

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 32 0 P 416954 24 Gž
Tuzla, 11.02.2025. godine

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Edina Buljubašića, kao predsjednika vijeća, Aide Škripić i Alme Mujčinović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Mldb.1 iz T., zastupana po posebnom staratelju L.Đ. dipl. pravnici zaposlenici JU Centar za socijalni rad Tuzla, A.K.1, kći R. iz T., ... i A.K.2, sin R. iz T., ..., oba zastupana po punomoćniku Minki Pašić, advokatu iz Tuzle, protiv tuženih E.K. rođ. S. iz T., ..., zastupana po punomoćniku Ismetu Beganoviću, advokatu iz Tuzle i N.M. iz T., ..., zastupana po punomoćniku Almi Ivetić, advokatu iz Tuzle, radi utvrđivanja vlasništva po osnovu naslijeđa, v.sp. 120.000,00 KM, odlučujući o žalbama tužitelja i tuženih, izjavljenim protiv presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 P 416954 22 P od 08.09.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 11.02.2025. godine, donio je slijedeću

P R E S U D U

Žalba tužitelja se djelimično uvažava, prvostepena presuda **djelimično preinačava u stavu II izreke tako da je prvotužena E.K. dužna priznati i trpiti da se tužitelji u katastarskom operatu na predmetnim nekretninama**, izuzev na stambeno poslovnom objektu na prostoru ..., u zgradi stojećoj na parceli starog premjera označenoj kao k.č. broj 9/273 KO ..., upisana u zk. ul. broj 11614, kojoj odgovara parcela po novom premjeru označena kao k.č. broj 3400/12 KO ... upisana u PL broj 1997 prostor-dvosobnom stanu, potkrovlje, ... površine 75,01 m² i tavanskom prostoru potkrovlje, ..., površine 19,40 m² po Ugovoru o kupoprodaji stana ovjeren kod Općinskog suda u Tuzli broj Ov. Broj 5139/04 od 17.07.2003. godine, **upišu kao suposjednici sa dijelovima od po 1/4** u roku od 30 dana od dana donošenja ove presude, dok se u preostalom odbijajućem dijelu iz stava II izreke, odbijajućem dijelu iz stava I izreke, u stavu III izreke, te u odluci o troškovima postupka u dosuđujućem dijelu iz stava IV i V izreke, **prvostepena presuda potvrđuje.**

Žalba drugotužene se odbacuje kao neblagovremena.

Tužitelji A.K.1 i A.K.2, te drugotužena N.M. se odbijaju sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom, stavom I, alineja prva izreke utvrđeno je da su tužitelji Mldb.1, A.K.1 i A.K.2, kao djeca R.K. iz T., po osnovu prava naslijeđa na zaostavštini iza svog oca umrlog R.K. sina S., rođen ... godine u ..., S. R. J. umrlog dana ... godine, kao nasljednici prvog nasljednog reda, stekla nasljednička prava posjeda sa nasljedničkim dijelovima od po 1/4 na imovini navedenoj u rješenju o nasljeđivanu Općinskog suda u Tuzli broj 032-0-O-08-000670 od 21.05.2008. godine i to na:

- Stambeno poslovnom objektu na prostoru ..., u zgradi stojećoj na parceli starog premjera označenoj kao k.č. broj 9/273 KO ..., upisana u zk. ul. broj 11614, kojoj odgovara parcela po novom premjeru označena kao k.č. broj 3400/12 KO ... upisana u PL broj 1997 prostor
- Dvosobnom stanu, potkrovlje, ... površine 75,01 m²
- Tavanski prostor potkrovlje, ..., površine 19,40 m² po Ugovoru o kupoprodaji stana ovjeren kod Općinskog suda u Tuzli broj Ov. Broj 5139/04 od 17.07.2003. godine,
- Poslovni prostori u stambeno-poslovnom objektu na prostoru ..., u zgradi sagrađenoj na parceli starog premjera, označenoj kao k.č. broj 3395/7, 3395/8, 3396/2, 3396/3, 3397, 3398, 3399/3, 3400/12, 3400/13, 3400/14, 3400/15 KO ..., novi premjer, upisanoj u zk. ul. broj 11614 i posjedovni list broj 1464 KO ... kojoj odgovaraju parcele starog premjera označene kao k.č. broj 1440/3, 1438/12, 1438/13, i 9/273 KO ... i to:
 - poslovni prostor prizemlje, ..., broj 1, površine 43,61 m²
 - poslovni prostor podrum, ... broj I površine 46,69 m²
 - poslovni prostor prizemlje ..., broj 2 površine 40,05 m²
 - poslovni prostor podrum, ..., površine 39,70 m² po Ugovoru o kupoprodaji poslovnih prostora ovjeren kod Općinskog suda u Tuzli Ov broj 3383/03 od 21.05.2003. godine
- Poslovni prostor broj 1. i 2. ... u stambeno-poslovnom objektu na prostoru ... na zemljištu označenom kao k.č. broj 342, 310 i 1997 KO ... n.p., namjena poslovnog prostora – ugostiteljska djelatnost, tip pivnica površine 170,05 m²
- Garažni prostor u stambeno –poslovnom objektu na prostoru ... označen brojem 22, van objekta, podrum, lamela „EF“ površine 18,36 m², prema projektnoj dokumentaciji koja je izgrađena na parceli starog premjera označenoj kao k.č. broj 3395/7, 3395/8, 3396/2, 3396/3, 3397, 3398, 3399/3, 3400/12, 3400/13, 3400/15 KO ..., novi premjer, upisanoj u zk ul. broj 11614 i Posjedovni list broj 1464 KO ..., broj 342, 310 i 1997 KO ..., kojoj odgovaraju parcele starog premjera kao k.č, broj 1440/3, 1438/12, 1438/13 i 9/273 KO
- Nekretnine označene kao k.č. broj 2216/4 zv. „...“ njiva V klase površine 1116 m² i k.č. broj 2216/4 zv. „...“ njiva VI klase površine 500 m², upisane u PL broj 3237 KO ... sa djelom posjeda 1/1 na ostavitelju

- Pištolj marke „Valter P-99“ kalibar 9mm, reg. broj Oružanog lista ... na ime ostavitelja
- Putničko motorno vozio marke „Set Cordoba“ 1,4, TDI, broj šasije ..., godina proizvodnje 2007, reg. oznaka ...
- Novčana sredstva kod UniCredit Zagrebačke banke na računu broj ...
- Novčana sredstva kod Hypo Group Alpe Adria na računu broj ...

Stavom I, alineja druga izreke utvrđeno je da su tužitelji stekli pravo suvlasništva na pokretnim stvarima u dijelovima od po 1/4 i to na: novčana sredstva kod UniCredit Zagrebačke banke na računu broj ..., novčana sredstva kod Hypo Group Alpe Adria na računu broj ..., Pištolj marke „Valter P -99 kalibar 9mm, reg. broj Oružanog lista ... na ime ostavitelja, Putničko motorno vozio marke „Set Cordoba“ 1,4 , TDI broj šasije ..., godina proizvodnje 2007, reg. Oznaka

Stavom I, alineja treća izreke odbijeni su tužitelji da se utvrdi da su stekli svojstvo suvlasništva sa dijelovima od po 1/4 na svim navedenim nekretninama iz stava 1. tačka 1. koje čine ostavinsku masu.

Stavom II izreke odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim su tražili da je prvotužena E.K. dužna priznati i trpjeti da se tužitelji u katastarskom operatu, knjizi položenih ugovora i zemljišnoj knjizi na predmetnim nekretninama upišu kao suposjednici i suvlasnici u idealnim dijelovima od po 1/4, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Stavom III izreke odbijeni su tužitelji sa zahtjevom da tužene E.K. i N.M. su dužne priznati i trpiti da se tužitelji u Knjizi položenih ugovora – zemljišnoj knjizi upišu kao suposjednici i suvlasnici u idealnim dijelovima sa po 1/4, na nekretnini upisanoj u zk. ul. broj 12757 KO ..., suvlasnički dio 75/10617 na nekretnini označenoj kao k.č. 3400/12 EZ1U4J81, povezano sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade – stanu koji je dvosoban i sastoji se od dvije sobe, kuhinje, hodnika i ostalih pomoćnih prostorija – tavan površine 19,40 m² postojeći u stambeno-poslovnoj zgradi, ulica ..., potkrovlje stan broj 27, ukupne površine 75,01 m², te im predati u posjed i slobodno raspolaganje navedeni stan, sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Stavom IV izreke obavezana je prvotužena E.K. da tužiteljima na ime troškova parničnog postupka plati iznos od 1.764,00 KM, sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude, dok su tužitelji odbijeni sa viškom zahtjeva u odnosu na prvotuženu.

Stavom V izreke obavezani su tužitelji da drugotuženoj N.M. na ime troškova parničnog postupka isplate iznos od 3.900,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate, a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude, dok je drugotužena odbijena sa viškom zahtjeva preko dosuđenog iznosa.

Protiv navedene presude, žalbu su izjavili tužitelji i tužene.

Mldb.1 prvotužiteljica žalbom pobija prvostepenu presudu u odbijajućem dijelu iz stava I izreke, te u stavu II i III izreke, sa prijedlogom da se žalba uvaži, prvostepena presuda u ožalbenom dijelu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Drugotužiteljica A.K.1 i trećetužitelj A.K.2 (u daljem tekstu: tužitelji) žalbom pobijaju prvostepenu presudu u odbijajućem dijelu sadržanom u stavu I, alineja treća, stavu II, stavu III i dosuđujućem dijelu odluke o troškovima postupka iz stava V iz svih razloga propisanih odredbom člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači na način da se u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, uz naknadu potraživanih troškova postupka u odnosu na drugotuženu i naknadu troškova žalbenog postupka ili da se presuda u pobijanom dijelu ukine i u tom dijelu predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Prvotužena žalbom pobija prvostepenu presudu, u odbijajućem dijelu sadržanom u stavu I, alineja treća, stavu II, stavu III i dosuđujućem dijelu odluke o troškovima postupka iz stava IV izreke, iz svih razloga propisanih odredbom člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači na način da se u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, ili da se presuda u pobijanom dijelu ukine i u tom dijelu predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Drugotužena je dana 25.04.2024. godine dostavila sudu podnesak koji po svojoj sadržini predstavlja žalbu izjavljenu protiv prvostepene presude.

U odgovoru na žalbu drugotužiteljice i trećetužitelja, prvotužena ne osporava navode žalbe, te predlaže da sud postupi po prijedlozima iz žalbe.

U odgovoru na žalbu drugotužiteljice i trećetužitelja, Mldb.1 prvotužiteljica smatra da su navodi žalbe opravdani jer je i sama podnijela žalbu iz istih razloga.

U odgovoru na žalbu tužitelja, drugotužena osporava navode žalbe, te predlaže da se žalbe odbiju kao neosnovane, a da se tužitelji obavežu da drugotuženoj naknade troškove sastava odgovora na žalbu u iznosu od 1.200,00 KM.

Ispitujući prvostepenu presudu u granicama razloga iznesenih u žalbama i razloga predviđenih odredbom člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 - u daljem tekstu skraćeno: ZPP), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove drugostepene presude iz sljedećih razloga:

Po ocjeni ovog suda, a suprotno žalbenim navodima tužitelja, pravilno je prvostepeni sud ožalbenom presudom odbio zahtjev tužitelja sa sadržinom kao u stavu I izreke, alineja treća, odnosno da se utvrdi da su tužitelji stekli svojstvo suvlasništva sa dijelovima od po 1/4 na svim navedenim nekretninama iz stava I, alineja prva, koje čine ostavinsku masu. Ovo stoga što iz sadržine izvedenih dokaza, posebno rješenja o nasljeđivanju broj: 032-0-O-08-000670 od 21.05.2008. godine proizilazi da zaostavština umrlog ostavitelja R.K., a koju između ostalog čine i nekretnine поближе opisane u stavu I izreke, raspravljena je samo prema podacima katastarskog operata, a kako tužitelji u postupku koji je prethodio donošenju ožalbene presude na odgovarajući način, u smislu odredbe člana 7. i 123. ZPP, nisu dokazali da je prednik tužitelja, umrli ostavitelj R.K. bio vlasnik predmetnih nekretnina, koje čine zaostavštinu istog, to tužitelji kao zakonski nasljednici umrlog ostavitelja ne mogu steći veća prava nego što je to imao njihov pravni prednik, otac R.K., kako to pravilno zaključuje i prvostepeni sud.

Takođe, pravilno je prvostepeni sud odbio zahtjev tužitelja sa sadržinom kao u stavu III izreke, pri tome pravilno nalazeći da u odnosu na taj dio postavljenog tužbenog zahtjeva prvotužena E.K. nije pasivno legitimisana, dok je drugotužena N.M. pravo vlasništva na nekretnini opisanoj u stavu III izreke, a koja u naravi čini dvosoban stan, stekla savjesno i u dobroj vjeri, radi čega po ocjeni i ovog suda u odnosu na istu tužbeni zahtjev tužitelja sa sadržinom kao u stavu III izreke u cijelosti je neosnovan.

Naime, jedno od temeljnih načela zemljišno knjižnog prava je načelo povjerenja u zemljišnu knjigu, odnosno pretpostavka tačnosti upisa izvršenih u zemljišnu knjigu, kako to proizilazi iz sadržine odredbe člana 9. stav 1. Zakona o zemljišnim knjigama F BiH („Sl. novine F BiH“, broj: 19/03-u daljem tekstu skraćeno: ZZK). U situaciji kada iz utvrđenja prvostepenog suda slijedi da je nekretnina, koja u naravi predstavlja dvosoban stan, поближе opisana u stavu III izreke prvostepene presude, u izvršnom postupku protiv prvotužene E.K. kao izvršenice, pravosnažnim rješenjem o dosudi Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Mal 125758 18 I 2 od 29.01.2021. godine, dosuđena kupcu i zainteresovanom licu, drugotuženoj N.M., te istim rješenjem naloženo prvotuženoj kao izvršenici da navedenu nepokretnost preda kupcu, a zemljišno knjižnom uredu Općinskog suda u Tuzli da izvrši upis promjene prava vlasništva izvršenice sa dijelom 1/1 u korist kupca-drugotužene N.M. sa dijelom 1/1, a koja se na osnovu navedenog rješenja i upisala kao vlasnik predmetnog stana, kako to proizilazi iz sadržine priloženog zemljišnoknjižnog izvotka 12923/22, zk. ul. broj 12757 KO ..., to je po ocjeni i ovog suda, drugotužena kao savjestan kupac, shodno navedenom načelu povjerenja u zemljišne knjige u smislu navedene odredbe člana 9. stav 1. ZZK, stekla pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini-dvosobnom stanu, radi čega je u odnosu na istu kao savjesnog sticaoca u cijelosti neosnovan zahtjev za promjenu izvršenog upisa na predmetnom stanu i

predaje istog u posjed tužiteljima, sa sadržinom kao u stavu III izreke ožalbene presude.

Pravilnost ožalbene presude u ovom dijelu ne može se dovesti u sumnju žalbenim navodima tužitelja koji se suštinski svode na ukazivanje propusta izvršnog suda u postupku koji je prethodio donošenju navedenog rješenja o dosudi prvostepenog izvršnog suda od 29.01.2021. godine i propusta zemljišnoknjižnog ureda prvostepenog suda prilikom upisa promjene prava vlasništva u korist drugotužene N.M. sa dijelom 1/1 na predmetnom stanu, te s tim u vezi isticanjem navoda u pogledu nedopuštenosti provođenja izvršenja prodajom predmetnog stana, već isti mogu imati svoj relevantan značaj samo u posebnom parničnom postupku.

Nadalje, iz utvrđenja prvostepenog suda slijedi, a što se ni žalbom prvotužene ne dovodi u sumnju, da su tužitelji kao nasljednici prvog nasljednog reda iza umrlog oca, ostavioca R.K. stekli nasljednička prava posjeda sa dijelovima od po 1/4 na nekretninama koje prema rješenju ostavinskog suda od 21.05.2008. godine čine zaostavštinu umrlog ostavioca, a kako su tužitelji kao nasljednici postali posjednici u trenutku smrti ostavioca bez obzira kad je stečena faktička vlast na stvari (član 323. stav 1. Zakona o stvarnim pravima), to po ocjeni ovog suda, a suprotno iznesenom stavu prvostepenog suda, osnovan je zahtjev tužitelja u dijelu iz stava II izreke kojim su tražili da prvotužena prizna i trpi da se tužitelji u katastarskom operatu na predmetnim nekretninama, izuzev na nekretnini označenoj kč. broj 3400/12 upisana u pl. broj 1997 KO ..., a koja u naravi čini dvosoban stan, upišu kao suposjednici sa dijelovima od po 1/4.

Prvotužena neosnovano u žalbi istrajava na navodima da je prvostepeni sud, obzirom na priznanje tužbenog zahtjeva tužitelja već u dostavljenom odgovoru na tužbu, bio dužan bez daljeg raspravljanja donijeti presudu kojom se u cijelosti usvaja tužbeni zahtjev tužitelja, odnosno presudu po priznanju shodno odredbi člana 180. stav 1. ZPP. Pri tome, prvotužena zanemaruje da prema sadržini postavljenog tužbenog zahtjeva tužitelja, označene tužene imaju položaj materijalnih suparničara (član 362. stav 1. tačka 1. ZPP), radi čega preduzetim radnjama od strane prvotužene ne mogu se proizvesti štetne posljedice za drugotuženu, što u konkretnom slučaju znači da bi donošenje presude po priznanju kojom se u cijelosti usvaja tužbeni zahtjev tužitelja bilo na štetu drugotužene, kao običnog, materijalnog suparničara (član 365. ZPP).

Drugotužena je dana 25.04.2024. godine ovom sudu dostavila podnesak koji po svojoj sadržini predstavlja žalbu, a kako je ista podnesena po proteku roka predviđenog odredbom člana 203. stav 1. ZPP, to je ovaj sud istu odbacio kao neblagovremenu (član 213. stav 2. u vezi sa članom 224. stav 1. tačka 1. ZPP).

Neprihvatljivo je nastojanje tužitelja i prvotužene da iznesenim žalbenim navodima ospore pravilnost odluke o troškovima postupka u dosuđujućem dijelu sa sadržinom kao u stavu IV i V izreke, jer je prvostepeni sud, pravilno cijeneći postignuti uspjeh stranaka u sporu, pri tome imajući u vidu sadržinu postavljenog tužbenog zahtjeva, pravilno utvrdio visinu pripadajućih troškova postupka tužiteljima, koja visina se posebnim žalbenim navodima i ne dovodi u sumnju, te prvotuženu obavezao na naknadu troškova postupka tužiteljima srazmjerno postignutom uspjehu u sporu, a u visini kako je to i sadržano u stavu IV izreke ožalbene presude, dok je o zahtjevu drugotužene za naknadu troškova postupka, imajući u vidu da je ista u cijelosti uspjela u sporu, pravilno odlučio sa sadržinom kao u stavu V izreke primjenom odredbe člana 386. stav 1. ZPP.

Obzirom na sve naprijed navedeno valjalo je djelimičnim uvažavanjem žalbe tužitelja prvostepenu presudu, primjenom odredbe člana 229. tačka 4. ZPP, djelimično preinačiti u stavu II izreke na način kako je to sadržano u stavu prvom izreke ove presude, dok je u preostalom odbijajućem dijelu iz stava II izreke, odbijajućem dijelu iz stava I izreke, u stavu III izreke, prvostepenu presudu valjalo potvrditi primjenom odredbe člana 226. ZPP, kao što je valjalo potvrditi i odluku o troškovima postupka u dosuđujućem dijelu iz stava IV i V izreke, primjenom odredbe člana 235. tačka 2. ZPP.

U preostalom utvrđujućem dijelu iz stava I izreke, te u odbijajućem dijelu odluke o troškovima postupka sadržanim u stavu IV i V izreke, kao neožalbenim dijelovima, prvostepena presuda je ostala neizmijenjena (član 221. ZPP).

Kako su tužitelji sa izjavljenom žalbom uspjeli samo u neznatnom dijelu, to je primjenom člana 397. stav 2. u vezi sa članom 386. stav 2. ZPP valjalo odbiti kao neosnovan njihov zahtjev za naknadu troškova na ime sastava žalbe, a kako odgovor na žalbu ne predstavlja potreban trošak to je valjalo odbiti drugotuženu sa zahtjevom za naknadu troškova na ime sastava odgovora na žalbu tužitelja, kako je to i sadržano u stavu trećem izreke ove, drugostepene presude.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Edin Buljubašić, s.r.