

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 022590 23 K 2

Tuzla, 15.01.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merime Gutić, kao predsjednice vijeća, Admira Bišćića i Fahire Alić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Šejle Adžajlić, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.F., zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0102990 22 od 12.05.2022. godine, koja je potvrđena dana 16.05.2022. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 12.01.2024. godine u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, Damira Suhonjića, optuženog S.F. i njegovog branioca Stjepana Čaćića, advokata iz Tuzle, dana 15.01.2024. godine, u odsustvu uredno obaviještenih kantonalnog tužioca, optuženog i njegovog branioca, donio je i javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI S.F., sin M. i majke M. rođeno H., rođen ... godine u V., nastanjen u selu ..., V., Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., po zanimanju automehaničar, nezaposlen, pismen, sa završenom srednjom školom, oženjen, otac troje djece, vojsku nije služio, lošeg imovnog stanja, do sada osuđivan [...] *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*

K R I V J E

Što je:

Dana 12.01.2022. godine, oko 14,00 sati, u mjestu Prokosovići, Grad Lukavac, zajedno sa M.S. sa ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, po prethodnom dogovoru putem poruka na aplikaciji Mesinger, jedan od njih dvojice ostvario komunikaciju sa D.G. putem njegovog Facebook profila, lažno se predstavljajući kao R.I., što je D.G. i povjerovao, da bi potom istog doveo u zabludu da dođe u mjesto Prokosovići, Grad Lukavac, u neposrednu blizinu restorana „Robinzon“, kako bi se navodno sastao sa ženskom osobom po imenu R.I., te kada je D.G. došao na dogovoreno mjesto, S.F. je istog dočekao govoreći mu „šta ima D.G., desi, otkud ti ovdje“, a kada mu je D.G. rekao da je došao na sastanak sa ženskom osobom po imenu R.I., S.F. ga je tom prilikom ubijedio da zna gdje ona stanuje i obećao mu da će ga odvesti do imenovane, čemu je D.G. i povjerovao, a zatim se sa S.F. uputio prema obližnjem vikend naselju, gdje se na putu do istog naselja nalazio M.S., iako je S.F.

bio svjestan da zajedničkim djelovanjem sa istim, prijetnjom da će izravno napasti na njegov život, što je i htio upotrebom opasnog oruđa, oduzimaju tuđu pokretninu, kojom prilikom je, M.S. prišao D.G., držeći u ruci metalni pajsler, tražeći pri tom od D.G. novac, da bi potom D.G. uslijed straha za svoj život, M.S. predao gotovog novca u apoenima od 50 KM, 20 KM i dvije novčanice po 10 KM, a nakon toga su se obojica udaljili u pravcu Lukavca, pribavivši za sebe protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 90,00 KM, za koji iznos su pričinili materijalnu štetu oštećenom D.G..

Čime je počinio krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne, a u vezi sa članom 31. istog Zakona

pa sud optuženog S.F. primjenom odredaba člana 289. stav 2. u vezi sa članom 31. i članom 42., 49. stav 1. i 2., 43., 50. tačka b), 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne

O S U Đ U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 18.04.2022.godine do 18.07.2022.godine.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi S.F. se obavezuje da oštećenom D.G. isplati novčani iznos od 45,00 KM na ime naknade materijalne štete, u roku od 30 dana, od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok se oštećeni sa ostvarivanjem ostatka postavljenog imovinskopravnog zahtjeva upućuje na parnicu.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, optužnicom broj T03 0 KT 0102990 22 od 12.05.2022. godine, koja je potvrđena dana 16.05.2022.godine, optužilo je S.F. i M.S. zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. i člana 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi S.F. i M.S. izjasnili su se da nisu krivi za krivično djelo koje im se potvrđenom optužnicom stavlja na teret.

Dana 12.05.2022. godine Kantonalno tužilaštvo je podneskom broj T03 0 KT 0102990 22, u predmetu ovog suda broj 03 0 K 022328 22 K, na osnovu člana 32. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) predložilo da sud provede jedinstven

postupak protiv optuženog M.S., a po potvrđenim optužnicama Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0102558 22 od 05.04.2022. godine i T03 0 KT 0102990 22 od 12.05.2022. godine. Stoga je sud, obzirom da su ispunjeni zakonski uvjeti za spajanje ovih postupaka iz člana 32. stav 7. ZKP FBiH, prethodno rješenjem razdvojio postupak po potvrđenoj optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0102990 22 od 12.05.2022. godine u odnosu na optuženog S.F. radi održavanja glavnog pretresa, dok je u odnosu na optuženog M.S. predmet pravosnažno okončan zaključivanjem sporazuma o priznanju krivnje.

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022590 22 K od 18.07.2022. godine optuženi S.F. je oglašen krivim za krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme koje je proveo u pritvoru od 18.04.2022.godine do 18.07.2022.godine. Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi je oslobođen obaveze naknade troškova krivičnog postupka. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH optuženi je obavezan da oštećenom D.G. isplati novčani iznos od 45,00 KM na ime naknade materijalne štete, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok je oštećeni sa ostvarivanjem ostatka postavljenog imovinskopopravnog zahtjeva upućen na parnicu.

Ovu presudu su, pravovremeno izjavljenim žalbama, osporili tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona (kantonalni tužilac) i branilac optuženog S.F., advokat Stjepan Čaćić iz Tuzle (branilac optuženog).

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 022590 22 Kž od 16.10.2023. godine uvažena je žalba branioca optuženog, pa je presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022590 22 K od 18.07.2022. godine ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U skladu sa tim rješenjem, a na osnovu člana 331a. stav 4. ZKP FBiH, u ponovnom postupku, na glavnom pretresu održanom pred ovim sudom 12.01.2024.godine, prihvaćeni su izvedeni dokazi tokom postupka pred Kantonalnim sudom u Tuzli u predmetu broj: 03 0 K 022590 22 K od 18.07.2022. godine, iskaz oštećenog D.G., svjedoka E.B. i N.B., iskaz vještaka ekonomske struke Mujčinović Dike, koja je na glavnom pretresu 13.07.2022. godine iznijela svoj nalaz i mišljenje, te su u materijalne dokaze uvršteni: nalaz i mišljenje istog vještaka od 10.05.2022.godine; zapisnik o saslušanju svjedoka sačinjen u Policijskoj upravi Lukavac, Odjeljenju kriminalističke policije broj 08-06/10-1/22 od 12.01.2022. godine, Službena zabilješka sačinjena od MUP-a TK-a, PU Lukavac, odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/10-1/22 od 04.04.2022. godine, prijava događaja oštećenog D.G. od 12.01.2022. godine, fotodokumentacija sačinjena od strane uprave policije PU odjeljenje kriminalističke policije Lukavac od 07.04.2022. godine uz objašnjenje fotodokumentacije, zapisnik o prepoznavanju osoba predmeta broj 08-06/10-1-03.3/22 PU Lukavac od 07.04.2022. godine, rješenje koje se odnosi na troškove postupka u iznosu od 55 KM koji su isplaćeni vještaku Mujčinović Diki vještaku ekonomske struke, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu koji se odnosi na okolnosti lišenja slobode S.F. od 19.04.2022. godine od PU Lukavac broj: 08-06/10-1-3-38/22, akt broj 08-06/10-1-03.3-1361/22 JU Dom zdravlja Lukavac od 25.04.22. godine, na okolnosti povređivanja S.F., izvod iz kaznene evidencije izdate od uprave policije PU Lukavac na ime S.F. od 18.04.2022. godine i izvod

iz kaznene evidencije od 20.12.21. godine od policijske uprave Zvornik policijska stanica Vlasenica.

U dokaze odbrane uvršten je zapisnik OKP, PU Lukavac o ispitivanju osumnjičenog S.F. od 11.02.2022. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK-a o ispitivanju osumnjičenog S.F. od 11.05.2022. godine.

Ocjenom svih izvedenih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz razloga koji slijede.

Da je optuženi S.F. zajedno sa M.S. počinio djelo opisano u izreci presude, ovaj sud je zaključio na temelju ocjene iskaza svjedoka oštećenog D.G., kao i iskaza svjedoka N.B. i E.B., te ostalih izvedenih dokaza materijalne prirode koji su izvedeni pred ovim sudom.

S tim u vezi ovaj sud ističe da je svjedok oštećeni D.G. u svom iskazu naveo da je registrovao Udruženje građana „...” u T., tako da je na svojoj internet stranici postavio oglas za prijem radnika. Dana 10.01.2022.godine, putem aplikacije messenger, porukom mu se javila osoba koja je imala profil pod imenom R.I. i ponudila se da radi kod njega u gore navedenom udruženju. Navodi se taj dan kao i naredni dopisivao porukama sa navedenom osobom, da bi mu ista predložila da se dana 12.01.2022. godine oko 12,00 sati nađu na parking prostoru restorana „Robinzon” u mjestu Prokosovići, kako bi se upoznali u vezi posla, te mu je i predložila da može kod nje da prespava i da se bolje upoznaju, pošto su oboje slobodni ljudi. Također ista ga je u porukama pitala da li ima kod sebe novaca i koliko, pošto će im trebati za večeru. On joj je rekao da ima oko 100,00 KM, na što je ista napisala da im može biti za dva do tri dana. Nakon njihovog dopisivanja, dana 12.01.2022.godine oko 12,15 sati došao je pred restoran „Robinzon” u Prokosovićima, gdje ga je dovezao njegov komšija koji se odmah vratio kući, dok je on ostao čekati osobu sa kojom se dopisivao. Obzirom da se ista nije pojavljivala, ušao je u restoran i naručio sebi kafu, te poslao poruku i rekao joj da je čeka, na što mu je ista napisala da se ona dotjeruje i šminka, te da će ubrzo doći. Zatim mu je poslala poruku da izađe ispred restorana i da je sačeka, što je on i učinio, da bi dok je stojao ispred restorana do njega prišlo njemu nepoznato lice mršavije građe, visine oko 1,65 m, na sebi je imao duksericu sive boje i na glavi vunenu kapu, te mu se obratio riječima „Šta ime D.G., đesi, otkud ti ovdje”, nije mu bilo jasno od kuda ga on zna, te mu je on rekao da je živio u T., na ..., kao i da je došao u restoran pošto ima sastanak sa dvije žene. Pitao je i njega zbog čega je došao, na što mu je rekao da se i on treba naći sa jednom ženskom osobom i rekao mu ime, da bi mu on tada rekao da je poznaje, da su prijatelji i da će ga on odvesti kod nje jer ona stanuje u blizini. Krenuo je sa navedenim licem, gdje ga je on odveo putem naspram restorana „Robinzon”, te su došli do jedne vikendice, da bi se tada pojavio neki čovjek, koji ih je upitao šta tu rade, pošto je to njegova vikendica. Tada je dobio poruku od osobe sa kojom se trebao naći, gdje ga je ista upitala gdje se nalazi, pošto ga ona čeka. Odgovorio joj je da se nalazi kod neke vikendice i poslao joj fotografiju mjesta. Tada je lice sa kojim je došao do vikendice reklo da se vrate nazad, nakon čega su krenuli da bi u tom momentu iz dvorišta jedne kuće istrčao pas i navedeno lice ugrizao za nogu. Krenuli su prema restoranu „Robinzon”, da bi ga navedeno lice odvelo putem uzbrdo preko puta restorana nekih 200 metara. U tom momentu u susret im je došlo još jedno lice koje je bilo tamnijeg tena, mršavije građe oko 75-80 kg, visine oko 1,75 m, na licu je imao kraće brkove i malo bradice, dok je na sebi imao tamno plavi prsluk i crni džemper. Navedeno lice se pozdravilo sa licem sa kojim sam je on bio, nakon čega mu se isti obratio riječima: „Šta radiš ovdje, došao si da mi ženu“. Odgovorio mu je da se dopisivao sa osobom radi zaposlenja, a da mu to što on misli nije bila namjera. Tada ga je isti upitao gdje je 100,00 KM koje je obećao dati osobi sa kojom se dopisivao, dok mu je drugo lice govorilo

da je najbolje da mu da šta na kafu, pa je istom ponudio 20,00 KM na kafu, što je on odbio i tražio 100,00 KM, te je u tom trenutku uvidio da je to lice u rukavu imao pajser, nakon čega je pomislio da je najbolje da mu da navedeni novac. Istom je rekao da će dati 90,00 KM, a da će za sebe zadržati 20,00 KM koje su mu potrebne za autobusnu kartu i hranu pošto je dijabetičar. Isti je pristao, te mu je dao 90,00 KM. Drugo lice sa kojim je došao, mu je reklo da će ga on otpratiti kako ga ne bi fizički napala druga lica koja ga dole čekaju ako mu ne da pare, te da će ga on odvesti do Tuzle. Sa istim je krenuo, te su se uputili u pravcu restorana „Plaža”, prošli navedeni restoran, te dolaskom do žičare, navedeno lice mu je reklo da je zaboravilo mobitel, te se trčecim korakom vratilo nazad i više se nije ni pojavljivao. Tada je primijetio da mu u džepu nedostaje njegov mobilni telefon marke „Redmi 9”, crne boje u kome su se nalazile dvije SIM kartice sa brojem ... i ..., te sumnja da su mu navedena lica otuđila navedeni mobitel. Dalje je svjedok opisujući počinioce krivičnog djela naveo da je drugi optuženi koga je prepoznao u policiji, imao na sebi kačket tamne boje, da je kritične prilike u rukavu držao pajser kojeg je u jednom trenutku izvadio iz rukava i pokazao svjedoku govoreći: „hoćeš da te udarim“, nakon čega je svjedok oštećeni njemu predao iznos od 90,00 KM. Drugo lice koje je bilo mršavije građe, visine oko 1,65 cm, kojeg je oštećeni prepoznao u sudnici, na sebi imao duksericu sive boje i na glavi vunenu kapu, cijelo vrijeme bio uz optuženog M.S. i da je jedino on mogao da mu uzme mobitel kao i novčanicu od 10,00 Eura, koja se nalazila u futroli mobitela, kao i mobi čip, protiv zračenja mobitela čija je vrijednost 100,00 KM. Ne pridružuje se krivičnom gonjenju protiv optuženog S.F., ali protiv njih postavlja imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 1.100,00 KM, uz napomenu da je prilikom ovog događaja pretrpio ozbiljno uznemirenje i strah te da mu je pogoršano zdravstveno stanje u znatnoj mjeri. Međutim, oštećeni na upit branioca da li je vidio da mu je oštećeni uzeo iz džepa mobitel izjasnio da nije ali da nije mogao niko drugi pri tome isključujući i mogućnost da mu je isti ispao dok se kretao pravdajući to razlozima da su mu džepovi kod jakne koju je imao na sebi dublji i da je mala vjerovatnoća da mu je ispao iz džepa.

Iz sadržaja dopisa Doma Zdravlja Lukavac broj 02-2332-2/22 od 25.04.2022.godine i uvidom u službenu evidenciju sud je utvrdio da se S.F., rođen ... godine, dana 12.01.2022.godine zatražio ljekarsku pomoći u tom Domu zdravlja zbog ujeda psa u predjelu lijeve potkoljenice i da je upućen na kućno liječenje.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka oštećenog D.G., osim u dijelu koji se odnosi na otuđenje mobilnog telefona, obzirom da nije mogao sa sigurnošću potvrditi da mu je optuženi izvukao mobitel iz džepa, kao vjerodostojan, jer je isti jasan i uvjerljiv, pa nema razloga da se u njega sumnja, naročito jer je njegov iskaz potvrđen i medicinskom dokumentacijom od Doma Zdravlja Lukavac broj 02-2332-2/22 od 25.04.2022.godine na okolnosti da je optuženi S.F. 12.01.2022.godine zatražio ljekarsku pomoć u tom Domu zdravlja, zbog ujeda psa u predjelu lijeve potkoljenice, iz razloga jer je i sam oštećeni naveo da je optuženog kojeg je pokazivao u sudnici (kao osobu koja je bila zajedno sa drugim optuženim), ugrizao za nogu pas koji je istrčao iz dvorišta jedne kuće, dok dio iskaza da mu je iz džepa optuženi uzeo mobilni telefon sud nije prihvatio, jer isti nije mogao dovesti u vezu niti sa jednim dokazom, i u konačnici isti nalazi suprotnim sa izvedenom dokaznom građom, jer i sam oštećeni navodi da nije vidio, niti osjetio, već da je samo pretpostavio, da mu nije mobitel ispao (zbog dubokih džepova jakne) i da pretpostavlja da mu niko drugi osim optuženog nije mogao telefon uzeti.

Na okolnosti prijave događaja od 12.01.2022.godine od strane oštećenog D.G. i sadržaja službene zabilješke od 04.04.2022. godine, saslušane su službene osobe N.B. i E.B., koji su saglasno naveli da su u svojstvu ovlaštene službene osobe Policijske uprave Tuzla, Odjeljenja kriminalističke policije, sačinili službenu zabilješku da je 12.01.2022. godine u prostorije PU

Lukavac pristupio D.G. i prijavio dva NN lica da su mu otuđili novac u vrijednosti 90 KM, uz prijetnju fizičkim napadom uz upotrebu opasnog oruđa, pajsera u mjestu Prokosovići u neposrednoj blizini restorana Robinzon, grad Lukavac. Pored toga da su imali informaciju da se u Domu zdravlja Lukavac radi ukazivanja ljekarske pomoći obratio S.F. (inače njima poznato lice) koji je u Domu zdravlja u Hitnoj službi zatražio ljekarsku pomoć zbog ujeda psa, obzirom da je D.G. u svojoj izjavi naveo da je jedno od lica sa kojim je bio u mjestu Prokosovići ujeo pas, kolega koji je tada radio R.O., je D.G. pokazao fotografiju S.F. koji je potvrdio odmah čim je pogledao fotografiju da je to lice koje je bilo s njim gore. Nakon toga su došli do podatka da je drugo lice M.S., nakon čega je od strane D.G. izvršeno prepoznavanje u prostorijama PU Lukavac u odnosu na M.S. dok u odnosu na S.F. radnja prepoznavanja nije provedena jer je isti prema njihovim iskazima bježao i krio se od organa gonjenja.

Sud je prihvatio iskaze službenih osoba svjedoka N.B. i E.B. kao vjerodostojne, a radi se o službenim licima koja su postupala u predmetu, jer nema konkretnog razloga zbog kojeg bi posumnjao u njihove iskaze, u kojima nije uočio protivrječnosti, niti nelogičnosti osim u dijelu da se optuženi S.F. krio i da je bježao, obzirom da takvi navodi nisu potkrijepljeni niti jednim dokazom. U konačnici da se radi o optuženom S.F. sud je utvrdio niz iskaza oštećenog na glavnom pretresu koji je pokazao i prepoznao optuženog kao lice koje je bilo zajedno sa optuženim M.S. i koje je preduzelo radnje na način kako je to opisano u izreci presude.

Da se događaj desio na način kako je to opisano u izreci presude, proizilazi iz iskaza svjedoka oštećenog D.G., koji je naveo da je registrovao Udruženje građana „...” u T., tako da je na svojoj internet stranici postavio oglas za prijem radnika. Dana 10.01.2022.godine, putem aplikacije messenger, porukom mu se javila osoba koja je imala profil pod imenom R.I. i ponudila se da radi kod njega u gore navedenom udruženju. Navodi se taj dan kao i naredni dopisivao porukama sa navedenom osobom, da bi mu ista predložila da se dana 12.01.2022.godine oko 12,00 sati nađu na parking prostoru restorana „Robinzon” u mjestu Prokosovići, kako bi se upoznali u vezi posla, te mu je i predložila da može kod nje da prespava i da se bolje upoznaju, pošto su oboje slobodni ljudi. Također ista ga je u porukama pitala da li ima kod sebe novaca i koliko, pošto će im trebati za večeru. On joj je rekao da ima oko 100,00 KM, na što je ista napisala da im može biti za dva do tri dana. Nakon njihovog dopisivanja, dana 12.01.2022.godine oko 12,15 sati došao je pred restoran „Robinzon” u Prokosovićima, gdje ga je dovezao njegov komšija koji se odmah vratio kući, dok je on ostao čekati osobu sa kojom se dopisivao. Obzirom da se ista nije pojavljivala, ušao je u restoran i naručio sebi kafu, te poslao poruku i rekao joj da je čeka, na što mu je ista napisala da se ona dotjeruje i šminka, te da će ubrzo doći. Zatim mu je poslala poruku da izađe ispred restorana i da je sačeka, što je on i učinio, da bi dok je stajao ispred restorana do njega prišlo njemu nepoznato lice mršavije građe, visine oko 1,65 m, na sebi je imao duksericu sive boje i na glavi vunenu kapu, te mu se obratio riječima „Šta ime D.G., đesi, otkud ti ovdje”, nije mu bilo jasno od kuda ga on zna, te mu je on rekao da je živio u T., na ..., kao i da je došao u restoran pošto ima sastanak sa dvije žene. Pitao je i njega zbog čega je došao, na što mu je rekao da se i on treba naći sa jednom ženskom osobom i rekao mu ime, da bi mu on tada rekao da je poznaje, da su prijatelji i da će ga on odvesti kod nje jer ona stanuje u blizini. Krenuo je sa navedenim licem, gdje ga je on odveo putem naspram restorana „Robinzon”, te su došli do jedne vikendice, da bi se tada pojavio neki čovjek, koji ih je upitao šta tu rade, pošto je to njegova vikendica. Tada je dobio poruku od osobe sa kojom se trebao naći, gdje ga je ista upitala gdje se nalazi, pošto ga ona čeka. Odgovorio joj je da se nalazi kod neke vikendice i poslao joj fotografiju mjesta. Tada je lice sa kojim je došao do vikendice reklo da se vrate

nazad, nakon čega su krenuli da bi u tom momentu iz dvorišta jedne kuće istrčao pas i navedeno lice ugrizao za nogu. Krenuli su prema restoranu „Robinzon”, da bi ga navedeno lice odvelo putem uzbrdo preko puta restorana nekih 200 metara. U tom momentu u susret im je došlo još jedno lice koje je bilo tamnijeg tena, mršavije građe oko 75-80 kg, visine oko 1,75 cm, na licu je imao kraće brkove i malo bradice, dok je na sebi imao tamno plavi prsluk i crni džemper. Navedeno lice se pozdravilo sa licem sa kojim sam je on bio, nakon čega mu se isti obratio riječima: „Šta radiš ovdje, došao si da mi ženu“. Odgovorio mu je da se dopisivao sa osobom radi zaposlenja, a da mu to što on misli nije bila namjera. Tada ga je isti upitao gdje je 100,00 KM koje je obećao dati osobi sa kojom se dopisivao, dok mu je drugo lice govorilo da je najbolje da mu da šta na kafu, pa je istom ponudio 20,00 KM na kafu, što je on odbio i tražio 100,00 KM, te je u tom trenutku uvidio da je to lice u rukavu imao pajserski, nakon čega je pomislio da je najbolje da mu da navedeni novac. Istom je rekao da će dati 90,00 KM, a da će za sebe zadržati 20,00 KM koje su mu potrebne za autobusnu kartu i hranu pošto je dijabetičar. Isti je pristao, te mu je dao 90,00 KM. Drugo lice sa kojim je došao, mu je reklo da će ga on otpratiti kako ga ne bi fizički napala druga lica, te da će ga on odvesti do Tuzle. Sa istim je krenuo, te su se uputili u pravcu restorana „Plaža”, prošli navedeni restoran, te dolaskom do žičare, navedeno lice mu je reklo da je zaboravilo mobitel, te se trčecim korakom vratilo nazad i više se nije ni pojavljivao, koji je sud prihvatio kao vjerodostojan, istinit i sadržinski sveobuhvatan, a koji je u svom iskazu, potvrdio i opisao radnje koje je optuženi nesporno kao saizvršilac preduzeo, pri tome detaljno iznoseći hronologiju događaja i radnji, koje čine supstrat činjeničnog opisa optužnice, te istodobno potvrdio da je tom prilikom optuženog ugrizao pas u predjelu lijeve potkoljenice, a što je objektivizirano dopisom Doma zdravlja Lukavac broj 02-2332-2/22 od 25.04.2022.godine, koji je sud u cijelosti prihvatio, obzirom da isti ničim nije doveden u pitanje. Pored toga, sud je prihvatio i iskaze svjedoka N.B. i E.B. kao vjerodostojne, a radi se o službenim licima koja su postupala u predmetu, koji su saglasno naveli da su u svojstvu ovlaštenih službenih osoba Policijske uprave Tuzla, Odjeljenja kriminalističke policije, sačinili službenu zabilješku da je 12.01.2022. godine, nakon što je u prostorije PU Lukavac pristupio D.G. i prijavio dva NN lica da su mu otuđili novac u vrijednosti 90 KM, uz prijetnji fizičkim napadom uz upotrebu opasnog oruđa, pajsersa u mjestu Prokosovići u neposrednoj blizini restorana Robinzon, grad Lukavac. Pored toga su imali informaciju da se u Dom zdravlja Lukavac radi ukazivanja ljekarske pomoći obratio S.F. (inače njima poznato lice), koji je u Domu zdravlja u Hitnoj službi zatražio ljekarsku pomoć zbog ujeda psa, obzirom da je D.G. u svojoj izjavi naveo da je jedno od lica sa kojim je bio u mjestu Prokosovići ujeo pas, kolega koji je tada radio R.O., je D.G. pokazao fotografiju S.F. koji je potvrdio odmah čim je pogledao fotografiju da je to lice koje je bilo s njim gore, a temeljem kojih iskaza ovih svjedoka, se potvrđuju, odnosno objektiviziraju navodi svjedoka oštećenog D.G..

Kako iz navedenog proizlazi da su optuženi postupali djelujući zajednički, da je jedan od njih dvojice putem poruka putem aplikacije Messenger, ostvario komunikaciju sa D.G. putem njegovog Facebook profila, lažno se predstavljajući kao R.I., što je D.G. i povjerovao, da bi potom istog doveli u zabludu da dođe u mjesto Prokosovići, Grad Lukavac, u neposrednu blizinu restorana „Robinzon“, kako bi se navodno sastao sa ženskom osobom po imenu R.I., gdje su prijetnjom da će izravno napasti na njegov život, upotrebom opasnog oruđa (pajsersa), oduzeli tuđu pokretninu, da su tu zajedno djelovali na način kako je to prethodno i opisano, stoga slijedi da se neosnovano od strane branioca optuženog ukazuje da se ne zna ko je tačno otvorio lažni profil jer je sud utvrdio na osnovu iskaza da je jedan od optuženih koji su zajedno djelovali obavljao prethodne radnje.

Sud je utvrdio da je optuženi S.F. kao saučinitelj, učestvovao u učinjenju predmetnog krivičnog djela za koje se tereti, na osnovu dokaza subjektivne i objektivne prirode, i to prvenstveno na osnovu iskaza oštećenog D.G. prethodno analiziranog i prezentovanog, da su dana 12.01.2022. godine, optuženi S.F. zajedno sa optuženim M.S. uz prijetnju da će upotrebom metalne šipke tzv. „pajsera“ izravno napasti na život i tijelo oštećenog D.G., od ovog oštećenog oduzeli novac u iznosu od 90,00 KM s ciljem da njihovim prisvajanjem pribave sebi protivpravnu imovinsku korist. Pravilnost takvog zaključka se ne može dovesti u pitanje iznesenom tvrdnjom branioca optuženog S.F. da oštećeni nije prepoznao njegovog branjenika, s obzirom da je oštećeni u svom iskazu, detaljno opisao kritični događaj i više puta u sudnici prilikom svog svjedočenja pokazivao optuženog S.F. kao jednu od dvije osobe koje su mu kritične prilike, na opisani način, oduzele novac i koju je te prilike za nogu ujeo pas, a što se potvrđuje i u dopisu Doma zdravlja Lukavac od 25.04.2022. godine.

Na osnovu izloženog, sud je utvrdio, da je dana 12.01.2022. godine, optuženi S.F. zajedno sa optuženim M.S. uz prijetnju da će upotrebom metalne šipke tzv. „pajsera“ izravno napasti na život i tijelo oštećenog D.G., od ovog oštećenog oduzeli novac u iznosu od 90,00 KM za koji iznos su pričinili materijalnu štetu oštećenom D.G. s ciljem da njegovim prisvajanjem pribave sebi protivpravnu imovinsku korist, svjesni da zajedničkim djelovanjem upotrebom opasnog oruđa, oduzimaju tuđu pokretninu, što su i htjeli.

Sud je iz izreke presude ispustio dio koji se odnosi na prisvajanje mobilnog telefona marke „Redmi 9“, crne boje, u kome su se nalazile dvije SIM kartice sa brojem : ... i ..., kao i novčanicu od 10 Eura koja se nalazila u zaštitnoj oblozi navedenog mobitela, jer na osnovu izvedenih dokaza, uključujući i iskaz svjedoka oštećenog D.G., sud nije mogao izvesti zaključak da je dokazano da je optuženi S.F., preduzeo radnje opisane u optužnici na način da je od D.G. iz vanjskog džepa jakne izvukao i prisvojio za sebe mobilni telefon marke „Redmi 9“, crne boje, u kome su se nalazile dvije SIM kartice sa brojem: ... i ..., kao i novčanicu od 10 Eura koja se nalazila u zaštitnoj oblozi navedenog mobitela.

Naime, na osnovu analize dokaza koji se odnose na dešavanja od momenta povratka oštećenog u pratnji optuženog S.F. koji mu je rekao, nakon što su od njega oduzeli novac, da će ga ispratiti nazad do njegove kuće kako ga ne bi napala dvojica koja dole čekaju, ovaj sud je našao da je jedini dokaz koji ukazuje na činjenicu da je S.F. od D.G. iz vanjskog džepa jakne izvukao i prisvojio za sebe mobilni telefon kao i novčanicu od 10 Eura koja se nalazila u zaštitnoj oblozi navedenog mobitela dio iskaza svjedoka oštećenog D.G. u kojem on navodi da misli odnosno pretpostavlja da je optuženi S.F. jedini mogao uzeti telefon, da isto nije niti vidio niti osjetio i da isključuje mogućnost da mu je isti ispao iz džepa jer su isti duboki. I ovu činjenicu sud nalazi nedokazanom, jer ovakvo svjedočenje oštećenog nije potkrijepljeno niti jednim drugim dokazom.

Obzirom na izostanak konkretnih dokaza na kojim bi sud zasnovao zaključak da su optuženi S.F. i M.S. zajednički poduzimali navedene radnje (zajedno sačinili lažni Facebook profil na ime R.I., te ostvarivali komunikacije sa svjedokom oštećenim D.G., sud je iz izreke presude ispustio ove dijelove i optužnicu na osnovu izvedenih dokaza i utvrđenih činjenica precizirao.

Imajući u vidu iskaz oštećenog D.G. koji je potvrđen podacima iz dopisa Doma Zdravlja Lukavac broj 02-2332-2/22 od 25.04.2022.godine, kao i iskaze službenih osoba N.B. i E.B.

koje su sačinile službenu zabilješku na okolnosti dokumentovanja događaja postupajući po prijavi oštećenog, ovaj sud je našao da se ne mogu prihvatiti navodi optuženog S.F. da nije učestvovao u počinjenju predmetnog krivičnog djela, to sud nalazi dokazanim da su se u radnjama optuženog S.F. ostvarili objektivni elementi krivičnog djela odnosno, da je isti počinio krivično djelo razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH u vezi sa članom 31. istog Zakona.

Utvrđujući pitanje vinosti optuženog kao subjektivnog odnosa prema izvršenoj krivičnopravnoj radnji iz izreke ove presude, pa obzirom da nema okolnosti koje bi dovodile u sumnju računljivost optuženog, sud nalazi da je optuženi predmetno krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem, a što nesporno proizilazi iz dokazanih činjenica i okolnosti pod kojima je krivično djelo i počinjeno. Naime, kada sud uzme u obzir sve okolnosti, utvrđene činjenice i radnje koje je optuženi poduzeo, sve jasno ukazuje na njegovu svijest, volju i namjeru da krivičnopravnu radnju izvršenja ovog krivičnog djela i izvrši, obzirom da je isti nesporno bio svjestan da, s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi i da upotrebom sile, oduzima tuđu pokretninu, odnosno optuženi se odlučio da zajedničkim djelovanjem sa M.S., prijetnjom da će izravno napasti na njegov život, upotrebom opasnog oruđa, oduzmu tuđu pokretninu, što su i htjeli, dok je M.S. držao u ruci metalni pajser, tražeći pri tom od D.G. novac, da bi potom D.G. usljed straha za svoj život, M.S. predao gotovog novca u apoenima od 50 KM, 20 KM i dvije novčanice po 10 KM, a S.F. mu govorio da je bolje da mu da novac jer ga na početku puta odakle su došli čekaju dvojica (kako je to i navedeno od strane oštećenog), a sve sa jasnom namjerom da upotrebom sile i opasnog oruđa izravno napadne na život osobe da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist, koju korist je i ostvario otuđujući poblize navedenu pokretnu stvar, a što u svojoj sveukupnosti očigledno ukazuje da je optuženi krivičnopravnu radnju iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH počinio sa direktnim umišljajem, kao oblikom vinosti u izvršenju ovog krivičnog djela.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivičnopravne sankcije koju će izreći optuženom, sud je utvrdio i cijenio kao olakšavajuće okolnosti, na strani optuženog S.F., da je nezaposlen, lošeg imovnog stanja, porodične prilike da je otac troje djece, okolnosti vezane za izvršenje predmetnog krivičnog djela, pa je cijenio da iste ne odstupaju od uobičajenih načina učinjenja krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i ne predstavljaju težak oblik ovog krivičnog djela prema načinu učinjenja djela tj. primjeni sile i prijetnje prema oštećenom, da je protivpravna imovinska korist koju je optuženi učinjenjem djela pribavio u relativno manjem iznosu, kao i otežavajuće okolnosti njegovu dosadašnju osuđivanost za istovrsna djela, pri čemu je sud smatrao da je, imajući u vidu odredbe člana 42. i 49. KZ F BiH, zbog stepena krivice optuženog, kao i iz razloga specijalne i generalne prevencije optuženom neophodno izreći kaznu zatvora, koja je u konkretnom slučaju neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti od uticaja na visinu kazne, te stepen protivpravnosti učinjenog krivičnog djela i krivicu optuženog kao njegovog izvršitelja, sud je optuženom S.F. olakšavajuće okolnosti koje je našao na strani optuženog, da je nezaposlen, otac troje djece, da način učinjenja krivičnog djela ne predstavlja težak oblik ovog krivičnog djela prema načinu učinjenja djela tj. primjeni sile i prijetnje prema oštećenom, da je protivpravna imovinska korist koju je optuženi učinjenjem djela pribavio u relativno manjem iznosu, podveo pod osobito olakšavajuće okolnosti, pa je sud optuženog imajući u vidu granicu za ublažavanje kazni propisanu članom 51. stav 1. tačka b) ZKP FBiH shodno odredbi člana 50. stav 1. tačka b) KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, cijeneći da je kazna kao u izreci

ove presude srazmjerna težini počinjenog krivičnog djela, ličnosti optuženog, stepenu krivnje optuženog i posljedicama djela i da će ova kazna uticati na optuženog da ubuduće ne čini ova krivična djela i da će ista imati preventivan uticaj na ostale eventualne počinioce ove vrste krivičnih djela.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ F BiH optuženom S.F. je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme koje je proveo u pritvoru od 18.04.2022.godine do 18.07.2022. godine.

Kako je u toku postupka utvrđeno da je optuženi nezaposlen, te bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bila dovedena u pitanje njegova egzistencija kao i egzistencija osoba koje je on dužan izdržavati, primjenom odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH, sud je optuženog oslobodio obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH optuženi S.F. se obavezuje da oštećenom D.G. isplati novčani iznos od 45,00 KM na ime naknade materijalne štete, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Sud je oštećenog sa dijelom postavljenog imovinskopravnog zahtjeva koji se odnosi na mobitel i karticu (kako je to naveo oštećeni na glavnom pretresu) uputio da može isti ostvariti u parničnom postupku, obzirom da je po ocjeni ovog suda taj dio optužnice u odnosu na optuženog S.F. izostavljen kao nedokazan.

Zapisničarka
Šejla Adžajlić, s.r.

Predsjednica vijeća
Merima Gutić, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, a putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.