

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 I 148658 25 Gž
Zenica, 06.05.2025.godine

Kantonalni sud u Zenici, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Nina Makivić, kao predsjednica vijeća, Mario Anić i Jasmina Begović-Devović, kao članovi vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja JP „Grijanje“ d.o.o. Zenica, ul. Bilmišće broj 107, Zenica, protiv izvršenika S. S. iz Z., ul... radi izvršenja, v.s. 359,75 KM, odlučujući o žalbi izvršenika, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Zenici broj 43 0 I 148658 23 Kom 2 od 18.03.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 06.05.2025. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se **odbija** i prvostepeno rješenje **potvrđuje**.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem odbijen je prigovor izvršenika protiv rješenja broj 43 0 I 148658 17 Kom od 09.11.2023. godine.

Protiv pomenutog rješenja izvršenik je blagovremeno izjavio žalbu iz svih žalbenih razloga, predlažući ovom sudu da uvaži žalbu i pobijano rješenje ukine i postupak izvršenja obustavi u cijelosti ili da se odredi izvršenje na novčanim potraživanjima izvršenika-penziji u mjesečnom iznosu od po 50,00 KM, predlažući sudu da ga u cijelosti oslobodi od plaćanja sudskih troškova jer je penzioner.

Odgovor na žalbu nije dat.

Pošto je ispitao pobijano rješenje u onom dijelu u kojem se žalbom osporava i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221. u vezi sa članom 236. Zakona o parničnom postupku (Sl.novine FBiH, broj 53/03, 73/05, 19/06, i 98/15), drugostepeni sud je donio slijedeći zaključak:

Žalba nije osnovana.

Prvostepeni sud je pravilno utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo, a pri tome nije učinio povredu odredaba parničnog postupka, kada je odlučio kao u izreci.

Iz stanja spisa proizilazi da je prvostepeni sud svojim rješenjem broj 43 0 I 00129297 13 I-SK od 18.11.2014.godine, usvojio prijedlog za dozvolu izvršenja na osnovu vjerodostojne isprave, podnesen sudu 30.07.2013. godine, a radi naplate novčanog iznos od 359,75 KM, a na ime naknade za zagrijavanje stambenog prostora za period od 01.07.2012. godine do 30.04.2013. godine sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima izvršnog postupka, određujući izvršenje na suvlasničkom dijelu nepokretnosti izvršenika, shodno podnesku tražitelja izvršenja od 04.10.2013. godine, nalažući Zemljišno-knjižnom uredu Općinskog suda da upiše zabilježbu izvršenja u zemljišnoj knjizi, nakon čega je, shodno odredbi člana 73. stav 1. i 2. Zakona o izvršnom postupku (Sl.novine FBiH broj 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i

46/16), izvršenje u predmetu Općinskog suda u Zenici koje se vodi pod brojem 43 0 I 142833 17 Kom pristupljeno ovom postupku, jer se radi o izvršenju na istoj nepokretnosti.

Članom 8. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, je propisano da ako se izvršeno izvršenje o izvršenju na određenom predmetu ili sredstvu ne može provesti, tražilac izvršenja može radi namirenja istog potraživanja predložiti novo sredstvo ili predmet izvršenja o čemu će sud odlučiti rješenjem.

Članom 22. Zakona o izvršnom postupku je propisano da sud određuje izvršenje na osnovu izvršne ili vjerodostojne isprave.

Članom 47. tačka 10. Zakona o izvršnom postupku je propisano da se protiv rješenja o izvršenju može podnijeti prigovor iz razloga koji sprečava izvršenje i to ako je nastupila zastarjelost potraživanja o čemu je odlučeno izvršnom ispravom.

Članom 50. stav 1. Zakona o izvršnom postupku je propisano da će izvršenik u prigovoru protiv rješenja o izvršenju na osnovu vjerodostojne isprave odrediti u kom dijelu pobija to rješenje, dok je stavom 4. pomenutog člana Zakona o izvršnom postupku propisano da ako se rješenje o izvršenju pobija u potpunosti ili samo u dijelu u kom je utvrđeno postojanje potraživanja, prijedlog za izvršenje smatrat će se tužbom i u tom slučaju sud će postupiti po odredbama parničnog postupka, dok je stavom 5. pomenutog člana Zakona propisano da ako je podnesen prigovor iz stava 4. ovog člana, sud će odgoditi izvršenje i nastaviti će ga na prijedlog tražioca izvršenja nakon pravosnažnosti odluke parničnog suda, ako tražilac izvršenja uspije s tužbom, dok je stavom 7. pomenutog člana Zakona propisano da ako se rješenje o izvršenju pobija samo u dijelu u kom je određeno izvršenje, daljnji postupak nastaviti će se kao postupak po prigovoru protiv rješenja o izvršenju donesenog na osnovu izvršne isprave.

Pomenuto rješenje broj 43 0 I 00129297 13 I-SK od 18.11.2014.godine izvršenik je lično primio dana 26.11.2014. godine, o čemu svjedoči dostavnica koja se nalazi u spisu i koja predstavlja javnu ispravu, shodno članu 132. Zakona o parničnom postupku, a na koje rješenje izvršenik nije izjavio prigovor.

Iz stanja spisa također proizilazi da je prvostepeni sud je svojim zaključkom broj 43 0 I 148658 17 Kom od 20.09.2023. godine, pozvao tražitelja izvršenja da u roku od 60 dana predloži novi predmet i sredstvo izvršenja, zbog nesrazmjera između vrijednosti nekretnine i visine potraživanja.

Prvostepeni sud je svojim rješenjem broj 43 0 I 148658 17 Kom od 09.11.2023. godine, shodno članu 8. stav 3. Zakona o izvršnom postupku, prihvatio prijedlog tražitelja izvršenja za promjenu sredstva i predmeta izvršenja, određujući izvršenje pljenidbom novčanih sredstava koja se nalaze na transakcijskim računima izvršenika broj 154226624707 i broj 1542029938397594 otvoren kod Intesa San PaoloBank d.d. BiH, te prenosom na račun tražitelja izvršenja, a sve do konačnog namirenja tražitelja izvršenja, određujući da rješenje o izvršenju broj 43 0 I 00129297 13 I-SK od 18.11.2014.godine u ostalom dijelu ostaje neizmjenjeno.

Na pomenuto rješenje o promjeni predmeta i sredstva izvršenja, izvršenik je istakao prigovor navodeći da nije primio rješenje broj 43 0 I 00129297 13 I-SK od 18.11.2014. godine, niti rješenje o izvršenju od 26.04.2017. godine, ističući i prigovor zastare izvršenja, pozivajući se i na član 125. stav 2. Zakona o izvršnom postupku, te da ima status penzionera, koji uredno izmiruje svoje obaveze prema tražitelju izvršenja, pozivajući se i na odluku Ustavnog suda BiH broj AP-3381/14 od 23.01.2015. godine, predlažući sudu da usvoji prigovor, ukine provedene radnje i postupak obustavi, te da ga sud oslobodi plaćanja sudskih troškova jer ima status penzionera.

Članom 138. stav 1. Zakona o izvršnom postupku propisano da se izvršenje na plaći može provesti do iznosa od 1/2, a stavom 2. pomenutog člana Zakona je propisano da se ograničenje izvršenja na novčanim potraživanjima izvršenika iz stava 1. ovog člana primjenjuje samo ako potraživanje ne prelazi 1.000,00 KM mjesečno, a na dijelu potraživanja koja prelazi 1.000,00 KM mjesečno izvršenje se može provesti do iznosa od 2/3 potraživanja.

Članom 360. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima (Sl.list R BiH broj 2/92, 13/93, 13/94 i Sl.novine FBiH broj 29/03, 42/11) je propisano da zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obaveze, te da zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kom je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obaveze, kako je to propisano stavom 2. pomenutog člana zakona.

Članom 369. Zakona o obligacionim odnosima je propisano da kad zastari glavno potraživanje, zastarijela su i sporedna potraživanja, kao što su potraživanje kamata i troškova.

Članom 378. stav 1. tačka 1. Zakona o obligacionim odnosima (Sl.list R BiH broj 2/92, 13/93, 13/94, i Sl.novine FBiH broj 29/03 i 42/11) je propisano da zastarijeva za 1 godinu potraživanje naknade za isporučenu toplotnu energiju kada je isporuka, odnosno usluga izvršena za potrebe domaćinstva.

Članom 379. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima je propisano da sva potraživanja koja su utvrđena pravosnažnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog organa zastarijeva za 10 godina, pa i ona za koji zakon predviđa kraći rok zastare, a stavom 2 pomenutog člana Zakona je propisano da međutim, sva povremena potraživanja koja proističu iz takvih odluka i dospijevaju u buduće zastarijevaju u roku predviđenom za zastaru povremenih potraživanja.

Članom 388. Zakona o obligacionim odnosima je propisano da se zastarijevanje prekida podizanjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim organom, radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarivanja potraživanja.

Pravilno prvostepeni sud zaključuje u pobijanom rješenju da je izvršenik primio rješenje o izvršenju od 18.11.2014. godine, u kom je očiglednom omaškom naznačen broj predmeta 43 0 I 00129297 13 I-SK, umjesto broja 43 0 I 148658 17 Kom, pod kojim brojem se vodi ovaj predmet, a koju omašku u pisanju će prvostepeni sud će ispraviti, shodno odredbi člana 195. Zakona o parničnom postupku, kao i da iz stanja spisu ne proizilazi da je sud donio rješenje dana 26.04.2017. godine.

Kako iz stanja spisa proizilazi da je prijedlog za izvršenje podnesen sudu dana 30.07.2013. godine, na osnovu na osnovu vjerodostojne isprave, za dug za zagrijavanje stambenog prostora za period od 01.07.2012. godine do 30.04.2013. godine, to se ne mogu prihvatiti kao osnovani žalbeni navodi izvršenika u pogledu zastare potraživanja, jer nije protekao zastarni rok od godinu dana 378. stav 1. tačka 1. Zakona o obligacionim odnosima od dospijea duga do podnošenja prijedloga sudu, a što se odnosi i na potraživanje u pristupljenom predmetu Općinskog suda u Zenici koje se vodi pod brojem 43 0 I 142833 17, tim prije što je prigovor zastare istaknut prvi put tek u prigovoru na rješenje o promjeni predmeta i sredstva izvršenja broj 43 0 I 148658 17 Kom od 09.11.2023. godine, protivno članu 207. stav 1. Zakona o parničnom postupku, a žalitelj nije dokazao da taj prigovor, bez svoje krivnje, nije mogao iznijeti u prigovoru na rješenje o izvršenju broj 43 0 I 148658 17 Kom od 18.11.2014.godine.godine, niti je izvršenje određeno na penziji izvršenika da bi se isti mogao osnovano pozivati na odluku Ustavnog suda BiH broj AP-3381/14 od 23.01.2015.godine, već pljenidbom novčanih sredstava koja se nalaze na transakcijskim računima izvršenika broj

154226624707 i broj 1542029938397594 otvoren kod Intesa San Paolo Bank d.d. BiH, niti je isti, sem čeka od penzije, priloženog uz žalbu, dostavio dokaze da bi mu provođenje izvršenja ugrozilo negovu egzistenciju i člana njegovog domaćinstva.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja, te ih ovaj sud nije ni cijenio, kako to propisuje odredba člana 231. Zakona o parničnom postupku.

Prvostepeni sud će, shodno članu 402. stav 1. Zakona o parničnom postupku, u daljem toku postupka donijeti odluku o prijedlogu izvršenika za oslobađanje od plaćanja troškova izvršnog postupka, ukoliko nađe da su ispunjeni uslovi iz člana 400. Zakona o parničnim postupku.

Budući da žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost prvostepenog rješenja, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu u smislu člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku i potvrditi prvostepeno rješenje kao zakonito.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nina Makivić