

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Broj: 71 0 K 354022 25 Kž
Banjaluka, 29.04.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda mr Srđana Force, kao predsjednika vijeća, Pane Gavrića i Blagoje Dragosavljevića kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Dobrile Sandić, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. M. G. zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 354022 21 K od 05.02.2025. godine, u javnoj sjednici vijeća održanoj dana 29.04.2025. godine, donio je

PRESUDU

Odbija se, kao neosnovana, žalba Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 354022 21 K od 05.02.2025. godine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 354022 21 K od 05.02.2025. godine (u daljem tekstu: pobijana presuda) optuženi A. M. G. je oslobođen od optužbe da je u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci pobijane presude počinio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 64/17, sa naknadnim izmjenama u daljem tekstu: KZ RS). Na osnovu odredbe člana 100. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21, u daljem tekstu: ZKP RS) određeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava. O imovinskopravnom zahtjevu nije odlučivano jer se oštećena S. G. izjasnila da ne postavlja imovinsko pravni zahtjev prema optuženom.

Protiv pobijane presude žalbu je blagovremeno izjavilo Okružno javno tužilaštvo Banjaluka (u daljem tekstu: žalba Tužilaštva), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz člana 313. stav 2. ZKP RS i zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka član 311. stav 1. tačka ž) ZKP RS sa prijedlogom da sud prvostepenu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 311. stav 1. tačka ž) ZKP RS obrazlaže da pobijanom presudom nije riješen predmet optužbe iz razloga što sud nije dozvolio da se izvedu dokazi saslušanjem svjedoka R. D. i D. J. koji svjedoci imaju neposredna saznanja o preduzetim radnjama optuženog.

Obzirom da navedeni svjedoci nisu saslušani smatra da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.

Odgovor na žalbu je dostavio branilac optuženog Miloš Paleksić, advokat iz Banjaluke ističući da su žalbeni navodi tužilaštva lišeni svakog osnova, proizvoljni i paušalni sa prijedlogom da sud odbije žalbu tužilaštva kao neosnovanu, potvrdi prvostepenu presudu i optuženog oslobodi svake optužbe. Negira da predloženi svjedoci od strane tužioca imaju neposredna saznanja ukazujući da je D. J. samo sačinila službenu zabilješku i nije bila prisutna kada se navodno dogodio opisani događaj u činjeničnom opisu. Iznosi da je tužilac predložio saslušanje isključivo zbog toga što je svjedok S. G. odustala od svjedočenja koristeći svoje zakonsko pravo da ne svjedoči protiv svog supruga i predloženi svjedoci nemaju neposredna saznanja u pogledu opisanih radnji u činjeničnom supstratu.

Povodom žalbe tužilaštva, održana je sjednica vijeća pred ovim sudom, shodno članu 318. stav 4. ZKP RS, na kojoj je bio prisutan branilac optuženog Miloš Paleksić, advokat iz Banjaluke, dok nije bio prisutan tužilac i optuženi, iako su o sjednici vijeća uredno obaviješteni.

Ispitujući pobijanu presudu u dijelu u kojem se pobija žalbom, u smislu odredbe člana 320. ZKP RS, odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Nisu osnovani argumenti iz žalbe tužioca da je počinjena bitna povreda iz člana 311. stav 1. tačka ž) ZKP RS i predmet optužbe je riješen. Naime, predloženi svjedoci R. D. kao radnik Centra za socijalni rad je dana 01.03.2021. godine sačinila Izvještaj navodeći anamnestičke podatke iz kojeg je vidljivo da je obavila intervju sa optuženim i njegovom suprugom S. G. iz kojeg je vidljivo da je S. G. istakla da je zadovoljna sa trenutnim stanjem u porodici, dok je optuženi istakao da se kaje i da verbalni sukob neće ponoviti. Prilikom uzimanja izjave od oštećene S. G. od 22.02.2021. godine oštećena S. G. je istakla da su njihovi bračni odnosi super, da su se pomirili i našli drugi stan i da nema nikakvih problema pa će iz tih razloga prijavu povući, time je i po stavu vijeća ovog suda pravilan zaključak prvostepenog suda da nema svjedoka koji bi mogli potvrditi opisane radnje u činjeničnom opisu i prigovori tužioca da predmet optužbe nije riješen se ispoljavaju kao neosnovani.

Nadalje, suprotno prigovorima koji se iznose u žalbi tužioca, činjenična utvrđenja pobijane presude su po ocjeni ovog suda i potpuna i pravilna. Ona su zasnovana na dokazima izvedenim na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom, koji su navedeni u obrazloženju pobijane presude, ocijenjeni na način kako propisuje odredba člana 295. stav 2. ZKP RS. Takvim pristupom ocjeni izvedenih dokaza izveden je i konačan, a po ocjeni ovog suda pravilan zaključak da nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 3. KZ RS. Prigovori žalbe kojima se dovode u sumnju razlozi koji se iznose u žalbi nisu osnovani. Naime predloženi svjedoci R. D. je radnica Centra za socijalni rad i izvještaj je sačinila na osnovu obavljenog saslušanja oštećene S. G. koja je pred tim svjedomom potvrdila da su se pomirili, promijenili stan i da je sve super, dok je predloženi svjedok D. J. sačinila službenu zabilješku na okolnosti prijavljenog nasilja u porodici od strane S. G. i pravilno prvostepeni sud zaključuje da se ni saslušanjem navedenih svjedoka ne mogu dokazati opisane radnje u činjeničnom opisu optužnice obzirom da je oštećena iskoristila blagodeti svjedoka i odbila da svjedoči. Ovaj sud zaključuje da nije sporno da se dogodio verbalni sukob, međutim na osnovu izvedenih dokaza nije dokazano da je optuženi zaista i preduzeo opisane radnje kako se to pravilno navodi u obrazloženju pobijane presude. Pravilno je data i ocjena izvedenih drugih dokaza, a radi se o materijalnim

dokazima pobrojanim na strani (2, pasus 7) pobijane presude iz kojih dokaza nije dokazano da je upravo optuženi preduzeo radnje opisane u činjeničnom opisu izreke presude i time je pravilno prvostepeni sud izveo zaključak u pogledu nedostatka dokaza i oslobodio optuženog.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu branioca optuženog odbiti, kao neosnovanu, pobijanu presudu potvrditi i donijeti odluku kao u izreci na osnovu člana 327. ZKP RS.

Zapisničar
Dobрила Sandić

Predsjednik vijeća
mr Srđan Forca