

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BANJALUCI
Broj: 71 0 K 345547 24 Kž
Banjaluka, 04.02.2025. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Okružni sud u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda Snježane Kudrić, kao predsjednika vijeća, mr Srđana Force i Blagoje Dragosavljevića, kao članova vijeća, uz učešće Borjane Marjanac kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. Dž. zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske u sticaju sa krivičnim djelom proganjanje iz člana 144. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, odlučujući o žalbama Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka i punomoćnika oštećene N. B, Jovane Kisin Zagajac, advokata iz Banjaluke, izjavljenim na presudu Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 345547 22 K od 18.10.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 04.02.2025. godine, donio je

PRESUDU

Odbijaju se, kao neosnovane, žalbe Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka i punomoćnika oštećene N. B. i potvrđuje presuda Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 345547 22 K od 18.10.2023. godine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 K 345547 22 K od 18.10.2023. godine (u daljem tekstu: pobijana presuda) optuženi A. Dž. na osnovu člana 298. stav 1. tačka v) Zakona o krivičnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 53/12, u daljem tekstu: ZKP RS) oslobođen je od optužbe da je u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci pobijane presude počinio krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske u sticaju sa krivičnim djelom proganjanje iz člana 144. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 64/17, u daljem tekstu: KZ RS).

Na osnovu člana 100. stav 1. ZKP RS troškovi krivičnog postupka pali su na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 108. stav 3. ZKP RS oštećena je sa imovinsko pravnim zahtjevom upućena na parnicu.

Protiv pobijane presude žalbe su blagovremeno izjavili Okružno javno tužilaštvo Banjaluka (u daljem tekstu: žalba Tužilaštva) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz člana 310. tačka v) u vezi sa članom 313. stav 1. ZKP RS sa prijedlogom da se žalba uvaži, ukine prvostepena presuda i predmet vrati na ponovno suđenje pred prvostepenim sudom i punomoćnik oštećene N. B. iz razloga propisanih u članu 307. stav 4.

ZKP RS (odluke o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu), sa prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Ispitujući pobijanu presudu u dijelu u kojem se pobija žalbom, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakonik u smislu odredbe člana 320. ZKP RS, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Neosnovan je navod žalbe Tužilaštva da je činjenično stanje u pobijanoj presudi pogrešno ili nepotpuno utvrđeno. Prema odredbi člana 313. ZKP RS presuda se može pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kada je sud neku odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio ili je nije utvrdio dok nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji i kada na to ukazuju nove činjenice ili novi dokazi. Obrazlažući žalbeni osnov zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja sve zamjerke koje žalbe upućuje pobijanoj presudi ovo vijeće te zamjerke upućuje podnijetoj žalbi polazeći od odredbe člana 313. koja je prethodno citirana. Žalba ne sadrži obrazloženje niti navod koju odlučnu činjenicu je prvostepeni sud pogrešno utvrdio ili je nije utvrdio niti je ukazao na nove činjenice i nove dokaze u pogledu tvrdnje da je činjenično stanje nepotpuno ili pogrešno utvrđeno. Suština obrazloženja pobijane presude nakon izvršene analize i ocijene pojedinačno provedenih dokaza i dovođenja u vezu tih dokaza, pravilan je zaključak prvostepenog suda da tim dokazima Tužilaštva nije dokazano da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret optužnicom Okružnog javnog tužilaštva u Banjaluci T13 0 KT 0054223 20 od 15.03.2021. godine. Opis radnje izvršenja navodno počinjenih krivičnih djela u sticaju i to nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 1. i krivičnog djela iz člana 144. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske je dat na način da je optuženi u vremenskom periodu od avgusta mjeseca 2019. godine do 26.08.2020. godine uporno ostvarivao neželjene kontakte sa bivšom vanbračnom suprugom oštećenom N. B. sa kojim ima zajedničko mladb. dijete povjereno oštećenoj na staranja putem aplikacija Viber i Instagram, oštećenoj svakodnevno, ne vodeći računa koje je doba dana ili noći slao poruke u kojim ju je nazivao pogrđnim imenima da je „kurva“, „pička“, „fuksa propala“, „beštija“ i sl., pisao joj da zna šta u datom trenutku radi, pa joj je tako napisao „znam da si je večeras uzela, ti si otišla sa drugaricama kuravama“, nisi u kući „provjereno“, „ni kod G. nisi“, „jedeš picu“, te da su te poruke kod oštećene izazvale osjećaj tjeskobe i osjećaj da optuženi prati sve što ona radi i da joj je prijetio da će vidjeti šta će biti s njom uprkos činjenici da ga je oštećena svaki put molila da je prestane uznemiravati, nastavio sa tim porukama i dalje uz poruku da je nikada neće ostaviti na miru. Prvostepeni sud je u obrazloženju presude zauzeo stav da su prepiske putem aplikacija Viber i Instagram nezakonito pribavljene i za takav zaključak i po ocijeni vijeća ovog suda dao argumentovano obrazloženje, pa da se u ovoj odluci ne bi ponavljali ti razlozi podnosilac žalbe se upućuje na obrazloženje pobijane presude u kojem se obrazlaže da je ovako pribavljen dokaz nezakonito pribavljen i da se ne može koristiti u krivičnom postupku. Kada se eliminišu prepiske upućene putem aplikacija Viber i Instagram zbog toga što su kao dokaz nezakonito pribavljeni jer se na takvom dokazu ne može zasnivati sudska odluka, očigledno je da činjenični opis radnje izvršenja kako je dat u izreci pobijane presude nije dokazan. Neka saznanja u pogledu činjenice da su narušeni odnosi između optuženog i oštećene u svojim iskazima su pominjali kako svjedok oštećena tako i svjedoci B. M, J. V, N. Dž, S. R. i V. B. Uglavnom ovi iskazi su u relevantnom dijelu izloženi, a zatim je prvostepeni sud kako to i propisuje odredba člana 304. stav 7. ZKP RS određeno jasno naveo u kom dijelu prihvata iskaz svjedoka ili ne prihvata. Nisu prihvaćeni iskazi svjedoka koji su svoj iskaz zasnivali na saznanju u pogledu poruka koje je oštećena primala jer su te

poruke i način na koji su pribavljeni dokazi u tom smislu od strane suda kako je to prethodno obrazloženo pravilno ocijenjeni kao nezakoniti dokazi. Iz tih razloga, a kako je prethodno navedeno izvršenje oba krivična djela tužilaštvo zasniva na prepisci između bivših vanbračnih partnera, a ta komunikacija je vršena preko društvenih mreža aplikacija Viber i Instagram, a ti dokazi su pribavljeni od strane Tužilaštva na nezakonit način i ti skrinšotovi kao dokazi uloženi u spis, ali nisu korišteni kao dokaz.

Suprotno navodima žalbe Tužilaštva činjenični stanje u pobijanoj presudi je utvrđeno potpuno i pravilno, pravilno je izvršena ocjena provedenih dokaza i izveden je pravilan zaključak da Tužilaštvo provedenim dokazima nije dokazalo izvršenja navedenih krivičnih djela od strane optuženog.

Kada je u pitanju žalba punomoćnika oštećene sud nalazi neosnovanim navode te žalbe. U pogledu imovinsko pravnog zahtjeva prvostepeni sud je donio pravilnu odluku i oštećenu sa imovinsko pravnim zahtjevom uputio na parnicu. Troškovi postupka budući da je donesena oslobađajuća presuda su pali na teret budžetskih sredstava kako to i propisuje odredba člana 100. stav 1. ZKP RS. Druga pitanja koja punomoćnik oštećene otvara u podnesenoj žalbi, podnosiocu žalbe koja je po zanimanju advokat je poznato da oštećeni može izjaviti žalbu samo iz dva osnova kako zbog odluke o imovinsko pravnom zahtjevu i troškovima krivičnog postupka. U pogledu pristupa dokazima koji su dostavljeni uz optužnicu tu mogućnost da izvrši uvid imaju stranke u postupku nakon potvrđivanja optužnice, pa je ta mogućnost stajala na raspolaganju i oštećenoj. O ponašanju postupajućeg sudije u toku vođenja glavnog pretresa takođe je podnosiocu žalbe poznato na koji način se i ovi propusti, ukoliko je postupajući sudija za vrijeme vođenja glavnog pretresa slao poruke, sankcionišu. Dakle, žalba oštećene po drugim osnovama nije dopuštena, pa u tom dijelu ovaj sud se neće ni baviti tim navodima.

Iz navedenih razloga valjalo je pobijanu presudu potvrditi i donijeti odluku kao u izreci na osnovu člana 327. ZKP RS.

Zapisničar
Borjana Marjanac

Predsjednik vijeća
Snježana Kudrić