

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj 32 0 P 343532 24 Gž 2
Tuzla, 22.01.2025. godine

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Šejle Kamberović Hadžiefendić kao predsjednika vijeća, Vahide Halilović i Ilvane Delić kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice H.K., M., nastanjena na adresi ..., koju zastupaju punomoćnici Bekir Gavrankapetanović, Damir Koldžo, Emir Kukić, Džemila Gavrankapetanović i Faris Koldžo, advokati iz Sarajeva, protiv tuženog H.K. iz T., ..., kojeg zastupa punomoćnik Miroljub Radomirović, advokat iz Tuzle, radi utvrđivanje bračne stečevine, v.sp. 31.000,00 KM, odlučujući o žalbama tužiteljice i tuženog izjavljenim protiv presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 P 343532 23 P 2 od 25.10.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 22.01.2025. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Žalba tuženog izjavljena protiv prvostepene presude u stavu I izreke i rješenja kojim je dozvoljeno preinačenje tužbe se odbacuje kao nedozvoljena, a žalba tuženog izjavljena na odluku o troškovima postupka iz stava II izreke se odbija, dok se žalba tužiteljice djelimično uvažava i prvostepena presuda preinačava u stavu I izreke, tako da se utvrđuje da bračnu stečevinu tužiteljice i tuženog čini imovina:

- 1) Garaža broj 01, podrum površine 17,98 m², upisan u KPU broj 551/2013 KO ..., broj poduloška 7973, broj ZK uložka 405, zgrada ..., u kojoj se nalazi poslovni prostor izgrađen na k.č. broj 9/532 KO ... zk. ul. broj 405 (stari premjer) i na k.č. broj 3400/17 pl. broj 2375 KO ... II (novi premjer) sa upisanim suvlasničkim dijelom 1/1,
- 2) Nekretnine upisane u ZK uložak broj 12910 KO ... II k.č. 3400/17EZ1U4J196, suvlasnički dio u dijelu 193/23755 na nekretnini označenoj kao k.č. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-poslovnom prostoru koji se sastoji od kafeterije sa šankom, kuhinje, kancelarije, ženskog wc-a i muškog wc-a, u zgradi ..., ..., poslovni prostor br 5, u prizemlju ukupne površine 192,90 m² sa upisanim suvlasničkim dijelom 1/1,
- 3) Nekretnine upisane u zk. ul. broj 12894 KO ..., k.č. broj 3400/17EZ1U4J183, suvlasnički dio u dijelu 18/23755 na nekretnini označenoj kao k.č. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-garaži broj 2, koja se nalazi u ..., ..., a koja se sastoji od jedne prostorije, ukupne površine 17,98 m² sa upisanim suvlasničkim dijelom 1/1,
- 4) Nekretnine upisane u zk. ul. broj 12940 KO ..., k.č. broj 3400/17EZ1U4J22, suvlasnički dio u dijelu 8/23755 na nekretnini označenoj kao k.č. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-ostalim prostorijama, ostava, koja se sastoji od jedne prostorije, ..., ..., podrum, ukupne površine 7,97 m² sa upisanim suvlasničkim dijelom 1/1,

što je tuženi dužan priznati i trpiti da se tužiteljica upiše u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Tuzli na predmetnim nekretninama kao suvlasnica sa dijelom od 1/2, u roku od 30 dana od dana prijema ove presude, kao i odluci o troškovima postupka iz stava II izreke, te se određuje da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obavezuje se tuženi da tužiteljici naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.415,00 KM, u roku od 30 dana od dana prijema ove presude, a zahtjev tužiteljice preko dosuđenog iznosa se odbija, dok se zahtjev tuženog za naknadu ovih troškova odbija u cijelosti.

O b r a z l o ž e n j e

Stavom I izreke prvostepene presude odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice kojim je tražila da se utvrdi da bračnu stečevinu tužiteljice i tuženog čini imovina:

1) Garaža broj 01, podrum, površine 17,98 m², upisan u KPU broj 551/2013 KO ..., broj poduloška 7973, broj ZK uložka 405, zgrada ..., u kojoj se nalazi poslovni prostor izgrađen na k.č. broj 9/532 KO ... zk. ul. broj 405 (stari premjer) i na k.č. broj 3400/17 pl. broj 2375 KO ... (novi premjer) sa upisanim suvlasničkim dijelom 1/1,

2) Nekretnine upisane u ZK uložak broj 12910 KO ... k.č. 3400/17EZ1U4J196, suvlasnički dio u dijelu 193/23755 na nekretnini označenoj kao k.č. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-poslovnom prostoru koji se sastoji od kafeterije sa šankom, kuhinje, kancelarije, ženskog wc-a i muškog wc-a, u zgradi ..., ..., poslovni prostor br 5, u prizemlju ukupne površine 192,90 m² sa upisanim suvlasničkim dijelom 1/1,

3) Nekretnine upisane u zk. ul. broj 12894 KO ..., k.č. broj 3400/17EZ1U4J183, suvlasnički dio u dijelu 18/23755 na nekretnini označenoj kao k.č. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-garaži broj 2, koja se nalazi u ..., ..., a koja se sastoji od jedne prostorije, ukupne površine 17,98 m² sa upisanim suvlasničkim dijelom 1/1,

4) Nekretnine upisane u zk. ul. broj 12940 KO ..., k.č. broj 3400/17EZ1U4J22, suvlasnički dio u dijelu 8/23755 na nekretnini označenoj kao k.č. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-ostalim prostorijama, ostava, koja se sastoji od jedne prostorije, ..., ..., podrum, ukupne površine 7,97 m² sa upisanim suvlasničkim dijelom 1/1,

te je odbijen zahtjev tužiteljice kojim traži da tuženi trpi i prizna da se tužiteljica upiše u zemljišne knjige kod Općinskog Suda u Tuzli na predmetnim nekretninama kao suvlasnica sa dijelom 1/2.

Stavom II alineja prva izreke obavezana je tužiteljica da tuženom isplati troškove postupka u iznosu od 3.096,88 KM, sve u roku od 30 dana od dana prijema presude.

Stavom II alineja druga izreke odbijeni su zahtjevi tužiteljice i tuženog za naknadu troškova postupka preko dosuđenog do potraživanog iznosa, kao neosnovani.

Tužiteljica izjavljenom žalbom pobija prvostepenu presudu u odbijajućem dijelu iz stava I izreke i odluci o troškovima postupka, sadržanoj u stavu II alineja

prva i alineja druga u dijelu koji se odnosi na troškove tužiteljice, iz svih razloga predviđenih odredbom člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 - u daljem tekstu : ZPP), s prijedlogom da se prvostepena presuda preinači i usvoji tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti, a tuženi obaveže da tužiteljici naknadi troškove parničnog postupka uvećane za troškove sastava žalbe u iznosu od 1.750,00 KM, uvećano za 17 % na ime PDV u iznosu od 297,50 KM.

Tuženi žalbom pobija prvostepenu presudu u odbijajućem dijelu iz stava I izreke i odluci o troškovima postupka iz stava II alineja druga izreke, u dijelu koji se odnosi na troškove tuženog, kao i rješenje kojim je dozvoljeno preinačenje tužbe, zbog povrede odredaba parničnog postupka iz člana 209. u vezi s članom 56. i 59. stav 1. ZPP, s prijedlogom kao u žalbi, a tražio je i naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.350,00 KM i sudske takse na žalbu u iznosu koji odredi sud.

U pismenom odgovoru na žalbu tuženi u cijelosti osporava sve žalbene razloge i navode tužiteljice, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi, a tužiteljica obaveže da tuženom naknadi troškove sastava odgovora na žalbu u iznosu od 1.350,00 KM i takse na žalbu u iznosu koji odredi sud.

Žalba tuženog izjavljena protiv prvostepene presude u odbijajućem dijelu iz stava I izreke i rješenja kojim je dozvoljeno preinačenje tužbe nije nedozvoljena, a žalba izjavljena na odluku o troškovima postupka iz stava II alineja druga izreke u dijelu koji se odnosi na troškove tuženog, nije osnovana, dok je žalba tužiteljice djelimično osnovana.

Iz sadržine prvostepene presude od 25.10.2024. godine slijedi da je odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice kojim je tražila da se utvrdi da bračnu stečevinu nje i tuženog čini imovina pobježe označena u stavu I izreke navedene presude, kao i zahtjev za upis tužiteljice u zemljišnim knjigama na navedenim nekretninama sa dijelom 1/2, zbog čega tuženi i nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv navedene presude, u smislu člana 213. stav 3. ZPP.

Takođe, kako iz sadržine spisa proizilazi da je nakon ukidanja prvostepene presude od 10.08.2020. godine, u ponovnom postupku tužiteljica preinačila raniji tužbeni zahtjev kojim je tražila da se utvrdi da bračnu stečevinu nje i tuženog predstavlja osnivački udio u privrednom društvu ..., iz razloga što je rješenjem Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 L 434174 22 L od 19.12.2022. godine, koje je postalo pravosnažno 12.01.2023. godine, zaključen likvidacioni postupak nad dužnikom ... i imovina tog društva koju čine nekretnine pobježe označene u stavu I izreke prvostepene presude je prenesena na tuženog kao osnivača, nakon čega je tuženi u zemljišnoj knjizi upisan kao vlasnik navedenih nekretnina sa dijelom 1/1, a kako se radi o okolnostima koje su nastale nakon podnošenja tužbe, to je pravilno prvostepeni sud primjenom odredbe člana 56. stav 2. ZPP na ročištu za glavnu raspravu od 06.06.2024. godine dozvolio preinačenje tužbe, kojom je tužiteljica tražila da se utvrdi da bračnu stečevinu nje i tuženog sa udjelima od po 1/2 čine nekretnine koje su rješenjem donesenim u likvidacionom postupku prenesene na tuženog. Stoga, kako se tuženi ovakvom preinačenju tužbe nije mogao protiviti, u smislu člana 56. stav 2. ZPP, to nije dozvoljena ni njegova žalba izjavljena protiv rješenja suda kojim je dozvoljeno preinačenje tužbe.

Zato je iz naprijed navedenih razloga valjalo, primjenom odredbe člana 224. tačka 1. i člana 213. stav 3. ZPP, žalbu tuženog izjavljenu protiv prvostepene presude u odbijajućem dijelu iz stava I izreke i rješenja kojim je dozvoljeno preinačenje tužbe odbaciti kao nedozvoljenu.

Iz utvrđenja prvostepenog suda vezano za tužbeni zahtjev tužiteljice kojim je tražila utvrđenje da bračnu stečevinu nje i tuženog čine nekretnine poblize označene u stavu I izreke prvostepene presude slijedi:

-da su parnične stranke zaključile brak ... godine u L., koji brak je razveden presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 P 343498 18 P od 28.02.2019. godine;

-da iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Tuzli od 28.09.2018. godine, proizilazi da je u registru pravnih lica upisano privredno društvo ... za promet roba i usluga Tuzla, matični broj subjekta upisa ..., sa sjedištem u ulici ..., poslovni prostor ..., da je osnivač subjekta upisa H.K. sa uplaćenim kapitalom od 2.000.00 KM i osnivačkim udjelom u kapitalu od 100%;

- da iz rješenja Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 L 434174 22 L od 19.12.2022. godine, slijedi da je zaključen likvidacioni postupak nad dužnikom ... za promet roba i usluga Tuzla, upisan kod Općinskog suda u Tuzli pod matičnim brojem upisa ..., ..., te je imovina privrednog društva koju čine nekretnine koje su predmet tužbenog zahtjeva u ovom postupku prenesena na tuženog H.K. kao osnivača društva;

- da iz ZK uložaka broj 405, 12910, 12894. i 12940 K.O. ..., proizilazi da je tuženi na nekretninama koje su mu prenesene u likvidacionom postupku upisan kao vlasnik sa dijelom 1/1.

Odredbom člana 251. stav 1. Porodičnog zakona FBiH propisano je da bračnu stečevinu čini imovina koju su bračni partneri stekli radom za vrijeme bračne zajednice, kao i prihodi iz te imovine, dok je odredbom člana 252. stav 1 istog zakona propisano da su bračni partneri u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini ukoliko nisu drugačije ugovorili.

Odluku o odbijanju tužbenog zahtjeva tužiteljice prvostepeni sud je zasnovao na razlozima, da se samo na osnovu navoda tužiteljice datih prilikom saslušanja u svojstvu parnične stranke da je privredno društvo ... osnovano nakon zaključenja braka nje i tuženog, sa potrebnom sigurnošću nije moglo utvrditi da li je navedeno društvo osnovano za vrijeme trajanja braka tužiteljice i tuženog i da li isto predstavlja njihovu bračnu stečevinu, pa samim tim i imovina navedenog privrednog društva koja je nakon likvidacije prenesena na tuženog kao osnivača, jer da tužiteljica osim svojih navoda na ove okolnosti nije predložila ni izvela druge relevantne dokaze. S tim u vezi prvostepeni sud navodi da je tužiteljica na okolnost da bračnu stečevinu nje i tuženog predstavlja i navedeno privredno društvo izvela dokaz čitanjem Aktuelnog izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Tuzli od 28.09.2018. godine, u kojem je samo naveden matični broj subjekta upisa, JIB, firma odnosno naziv privrednog društva, sjedište društva, osnivač subjekta društva, kapital subjekta upisa i udio osnivača u kapitalu, djelatnost subjekta upisa kao i lica ovlaštena za zastupanje, a kako tužiteljica na okolnost vremena osnivanja privrednog društva nije priložila u spis suda ni izvela kao dokaz istorijat upisa u sudski registar, to je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz člana 126. u vezi s članom 123. ZPP odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Žalbom tužiteljice se osnovano osporava pravilnost i zakonitost prvostepene presude kojom je odbijen njen tužbeni zahtjev.

Prema sadržini predmetnog spisa slijedi da je tužiteljica tužbom koju je podnijela dana 28.09.2018. godine, između ostalog, tražila da se utvrdi da bračnu stečevinu nje i tuženog predstavlja osnivački udio od 100% u privrednom društvu ..., odnosno udio od 2.000,00 KM u osnivačkom kapitalu sa udjelima od po 1/2, koji zahtjev je temeljila na činjeničnim navodima da je društvo osnovano nakon zaključenja braka nje i tuženog, te da u imovinu društva ulaze nekretnine-poslovni prostori i garaže pobliže označene u tužbi, a na pripremnom ročištu od 19.03.2019. godine dostavila je u spis suda i predložila da se izvedu kao dokazi Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Tuzli od 28.09.2018. godine za privredno društvo ... i zemljišno knjižne uloške broj 12894, 12893, 12911, 12912 K.O. ..., u kojim su upisane nekretnine u vlasništvu društva ..., te saslušanjem parničnih stranaka, na koje dokaze tuženi nije imao primjedbi ni prigovora. Nasuprot tome, tuženi je u odgovoru na tužbu od 25.01.2019. godine paušalno osporio tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti, navodeći da uz tužbu nisu priloženi materijalni dokazi iz kojih bi proizlazilo da imovina koja je predmet tužbenog zahtjeva predstavlja njihovu bračnu stečevinu, te da će na pripremnom ročištu, na okolnost da navedena imovina predstavlja posebnu imovinu tuženog, dostaviti dokaze i predložiti njihovo izvođenje na glavnoj raspravi, da je na pripremnom ročištu, na okolnost sticanja nekretnina koje su u vlasništvu pravnog lica, tuženi predložio provođenje dokaza saslušanjem svjedoka I.K. iz L. i saslušanjem parničnih stranaka, međutim, prilikom saslušanja u svojstvu stranke tuženi se uopće nije izjašnjavao o tome kada je osnovano privredno društvo ... a ni o sticanju imovine tog društva, dok je odustao od saslušanja svjedoka I.K. koji je bio predložen na te okolnosti.

Odredbom člana 7. stav 1. ZPP propisano je da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i izvoditi dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, iz čega slijedi da se ta dužnost iznošenja činjenica i predlaganja dokaza tiče kako tužitelja, tako i tuženog, a na što upućuje i odredba člana 53. ZPP prema kojoj tužba mora sadržavati i činjenice na kojima tužitelj zasniva tužbeni zahtjev, te dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, kao i odredba člana 71. ZPP prema kojoj odgovor na tužbu, kojim se osporava tužbeni zahtjev, mora sadržavati i razloge iz kojih se tužbeni zahtjev osporava, činjenice na kojima tuženi zasniva svoje navode i dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

Imajući u vidu sadržinu dokaza koje je tužiteljica izvela na glavnoj raspravi, odluka o odbijanju tužbenog zahtjeva tužiteljice nije se mogla zasnovati na odredbama člana 123. i 126 ZPP, na koje se prvostepeni sud pozvao u ožalbenoj presudi, jer dokazi koje je tužiteljica izvela ne daju osnova za zaključak suda da tužiteljica nije dokazala kada je osnovano privredno društvo, odnosno da nije dokazala da isto predstavlja bračnu stečevinu nje i tuženog, na što se i žalbom tužiteljice osnovano ukazuje. Naime, po ocjeni ovog suda, a suprotno rezonovanju prvostepenog suda, tužiteljica je osnovanost tužbenog zahtjeva prema tuženom dokazala ne samo svojim navodima datim prilikom saslušanja u svojstvu parnične stranke, da je firma ... osnovana nakon zaključenja braka nje i tuženog, da su naziv firmi dali po njenom horoskopskom znaku, da su zajedno izabrali poslovni prostor i ostalo potrebno za rad, jer je ona imala iskustva sa tim poslovima u M.,

nego i Aktuelnim izvodom iz sudskog registra Općinskog suda u Tuzli od 28.09.2018. godine, iz kojeg proizilazi da je u registar upisan poslovni subjekt ..., matični broj subjekta upisa ..., pri čemu zadnji broj MBS (12) označava godinu kada je privredno društvo registrovano, imajući u vidu da se taj matični broj dodjeljuje prilikom prvog upisa privrednog društva u registar i da je isti jedinstven, nepromjenjiv i neponovljiv, u smislu člana 3. tačka 7. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u FBiH. Sem toga, tuženi u odgovoru na tužbu a ni tokom postupka ničim nije osporio navode tužiteljice da je privredno društvo osnovano nakon zaključenja njihovog braka, nego je tek u završnom izlaganju, a vezano za ovaj tužbeni zahtjev tužiteljice, samo naveo da se iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne može utvrditi kada je osnovano navedeno privredno društvo.

Stoga, kako iz sadržine spisa slijedi da su stranke zaključile brak ... godine a privredno društvo ... je osnovano 2012. godine, te kako tuženi ničim nije dokazao da je društvo osnovano isključivo njegovim radom i sredstvima, ili da su on i tužiteljice bračnim ugovorom drukčije uredili svoje odnose vezano za bračnu stečevinu, u smislu člana 254. i 252. stav 2. Porodičnog zakona, a teret tog dokazivanja je bio na tuženom (član 7. i 123. ZPP), to bi se imalo smatrati da navedeno privredno društvo predstavlja bračnu stečevinu tužiteljice i tuženog u smislu člana 251. i 252. stav 1. Porodičnog zakona.

Međutim, iz podataka spisa proizilazi da je u ponovnom postupku, nakon ukidanja ranije prvostepene presude od 10.08.2020. godine u dijelu kojim je odlučeno o bračnoj stečevini stranaka vezano za privredno društvo „...“, tužiteljica dostavila u spis suda rješenje Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 L 434174 22 L od 19.12.2022. godine kojim je zaključen likvidacioni postupak nad dužnikom ..., a imovina tog društva koju čine nekretnine **1)** Poslovni prostor broj 05a, prizemlje, površine 42,55 m², upisan u KPU broj 551/2013 KO ..., broj poduloška 7990, broj zk. uložka 405, zgrada ..., u kojoj se poslovni prostor nalazi izgrađena na kč. broj 9/532 KO ... zk. ul. broj 405 (stari premjer) i na kč. broj 3400/17, pl. broj 2375 KO ... (novi premjer), **2)** Poslovni prostor broj 05, prizemlje, površine 46,69 m², upisan u KPU broj 551/2013 KO ..., broj poduloška 7989, broj zk. uložka 405, zgrada ..., u kojoj se poslovni prostor nalazi izgrađena na kč. broj 9/532 KO ... zk. ul. broj 405 (stari premjer) i na kč. broj 3400/17, pl. broj 2375 KO ... (novi premjer), **3)** Poslovni prostor broj 05b, prizemlje, površine 108,95 m², upisan u KPU broj 551/2013 KO ..., broj poduloška 7991, broj zk. uložka 405, zgrada ..., u kojoj se poslovni prostor nalazi izgrađena na kč. broj 9/532 KO ... zk. ul. broj 405 (stari premjer) i na kč. broj 3400/17, pl. broj 2375 KO ... (novi premjer), **4)** Garaža broj 01, podrum, površine 17,98 m², upisan u KPU broj 551/2013 KO ..., broj poduloška 7973, broj zk. uložka 405, zgrada ..., u kojoj se poslovni prostor nalazi izgrađena na kč. broj 9/532 KO ... zk. ul. broj 405 (stari premjer) i na kč. broj 3400/17, pl. broj 2375 KO ... (novi premjer), **5)** Garaža broj 02, podrum, površine 17,98 m², upisan u KPU broj 551/2013 KO ..., broj poduloška 7974, broj zk. uložka 405, zgrada ..., u kojoj se poslovni prostor nalazi izgrađena na kč. broj 9/532 KO ... zk. ul. broj 405 (stari premjer) i na kč. broj 3400/17, pl. broj 2375 KO ... (novi premjer), **6)** Nekretnine upisane u zk. ul. broj 12910 KO ..., kč. broj 3400/17EZ1U4J196, suvlasnički dio u dijelu 47/23755 na nekretnini označenoj kao kč. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-poslovnom prostoru koji se sastoji od poslovnog prostora, u zgradi ..., ..., poslovni prostor broj 5 u prizemlju ukupne površine od 46,69 m², **7)** Nekretnine upisane u zk. ul. broj 12911 KO ..., kč. broj 3400/17EZ1U4J197, suvlasnički dio u dijelu

43/23755 na nekretnini označenoj kao kč. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-poslovnom prostoru broj 5a, prizemlje, koji se sastoji od poslovnog prostora, ukupne površine od 42,55 m², a koji se nalazi u ..., ..., površine od 42,55 m², **8)** Nekretnine upisane u zk. ul. broj 12912 KO ..., kč. broj 3400/17EZ1U4J198, suvlasnički dio u dijelu 109/23755 na nekretnini označenoj kao kč. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-poslovnom prostoru, koji se sastoji od jedne poslovne prostorije, ..., ..., prizemlje, poslovni prostor 5B, ukupne površine od 108,95 m². **9)** Nekretnine upisane u zk. ul. broj 12894 KO ..., kč. broj 3400/17EZ1U4J183, suvlasnički dio u dijelu 18/23755 na nekretnini označenoj kao kč. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-garaži broj 2, koja se nalazi u ..., ... u podrumu a koja se sastoji od jedne prostorije, ukupne površine 17,98 m², **10)** Nekretnine upisane u zk. ul. broj 93 KO ..., kč. broj 3400/17EZ1U4J182, suvlasnički dio u dijelu 18/23755 na nekretnini označenoj kao kč. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-garaži broj 1, koja se nalazi u ..., ... u podrumu, a koja se sastoji od jedne prostorije, ukupne površine 17,98 m², **11)** Nekretnine upisane u zk. ul. broj 12940 KO ..., kč. broj 3400/17EZ1U4J22, suvlasnički dio u dijelu 8/23755 na nekretnini označenoj kao kč. broj 3400/17, povezana sa vlasništvom na posebnom dijelu zgrade-ostalim prostorijama, ostava, koja se sastoji od jedne prostorije, ..., ..., podrum, ukupne površine 7,97 m², prenesena je na tuženog kao osnivača društva a privredno društvo je brisano iz sudskog registra. U ovakvoj činjeničnoj i pravnoj situaciji kada je tokom postupka pred sudom došlo do likvidacije i brisanja privrednog društva iz sudskog registra, to tužiteljica više nije ni mogla tražiti da se utvrdi njen udio po osnovu bračne stečevine u navedenom privrednom društvu, nego je samo mogla tražiti udio u imovini tog društva koja je nakon okončanja likvidacije prenesena na tuženog kao osnivača, a kako je tužiteljica i opredijelila tužbeni zahtjev pismenim podneskom od 11.07.2023. godine, koje preinačenje je prvostepeni sud dozvolio na glavnoj raspravi od 06.06.2024. godine, jer se radi o preinačenju zbog okolnosti koje su nastale nakon podnošenja tužbe i kojem se tuženi ne može protiviti (član 56. stav 2. ZPP).

Dakle, kako iz dokaza provedenih tokom postupka proizilazi da je privredno društvo ... osnovano za vrijeme trajanja bračne zajednice tužiteljice i tuženog, to imovina navedenog privrednog društva koja je nakon njegove likvidacije prenesena na tuženog predstavlja bračnu stečevinu tužiteljice i tuženog sa udjelima od po 1/2. S tim u vezi ne mogu se prihvatiti navodi tuženog iz dostavljenog odgovora na žalbu tužiteljice da se radi o imovini koju je tuženi stekao nakon prekida faktičke bračne zajednice, pa i nakon razvoda braka njega i tužiteljice, a ovo iz razloga što se radi o ranijoj imovini privrednog društva koje je osnovano za vrijeme trajanja bračne zajednice, a to što se nakon likvidacije društva 2023. godine tuženi kao jedini upisani osnivač društva upisao kao vlasnik tih nekretnina, ne može se tumačiti da su te nekretnine tek tada stečene i da iste predstavljaju imovinu tuženog.

Zbog svih navedenih razloga valjalo je, primjenom odredbi člana 229. tačka 2. i 4. ZPP, žalbu tužiteljice djelimično uvažiti, prvostepenu presudu preinačiti u stavu I izreke i usvojiti tužbeni zahtjev.

Istovremeno je valjalo žalbu tuženog na odluku o troškovima postupka odbiti, a djelimičnim uvažavanjem žalbe tužiteljice preinačiti odluku o troškovima postupka, sadržanu u stavu II izreke, primjenom odredbe člana 235. tačka 3. u

vezi s članom 386. stav 2. ZPP, te odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Naime, u konkretnom slučaju tužiteljica postavljenim tužbenim zahtjevom tražila utvrđivanje sticanja bračne stečevine na stanu u T., na putničkim motornim vozilima, na privrednom društvu a kasnije imovini tog društva (što se smatra jednim zahtjevom), te na novčanim sredstvima kod banaka, a kako je uspjela sa zahtjevima na imovini privrednog društva i novčanim sredstvima kod banaka, dok je tuženi uspio u pogledu njenih zahtjeva za stan i putnička motorna vozila, to je u kvalitativnom i kvantitativnom smislu podjednak uspjeh stranaka u sporu, zbog čega je bilo opravdano da se, zbog takvog djelimičnog uspjeha tužiteljice u ovom sporu, odredi da svaka stranka snosi svoje troškove postupka, u smislu odredbi člana 386. stav 2. ZPP.

Kako tužiteljica sa žalbom nije uspjela samo u neznatnom dijelu odluke o troškovima postupka, kao sporednog potraživanja, to joj pripada i naknada troškova sastava žalbe u punom iznosu od 1.415,00 KM (visina prosječne plaće za oktobar 2024. godine), obračunata u skladu s odredbom člana 13. stav 1. tačka 2.a) Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata u F BiH i članom 1. Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o advokaturi FBiH („Službene novine F BiH“ broj: 18/05), a ne u potraživanom iznosu od 1750,00 KM sa uvećanjem od 17% PDV u iznosu od 297,50 KM, kako je to tužiteljica tražila, zbog čega je primjenom odredbe člana 386. i 397. stav 2. ZPP tužiteljici valjalo dosuditi na ime troškova žalbenog postupka iznos od 1.415,00 KM, a njen zahtjev preko dosuđenog do potraživanog iznosa od 2.047,50 KM, valjalo je odbiti.

Tuženi nije uspio sa žalbom, zbog čega mu ne pripada ni naknada troškova sastava žalbe u potraživanom iznosu od 1.350,00 KM i takse na žalbu po odluci suda, a kako odgovor na žalbu nije obavezan niti je doprinio odlučivanju u ovom žalbenom postupku, to je odbijen i zahtjev tuženog za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu tužiteljice, primjenom člana 387. ZPP, jer ovi troškovi nisu bili potrebni za vođenje parnice.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Šejla Kamberović Hadžiefendić, s.r.