

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 022978 22 K
Tuzla, 17.11.2023. godine

Presuda pravosnažna- preinačena u odluci
o kazni presudom Vrhovnog suda FBiH broj
03 0 K 022978 24 Kž od 07.04.2025. godine,
tako što se optuženi F.B. osuđuje na kaznu
zatvora u trajanju od pet godina

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Samira Jusičića kao predsjednika vijeća te Merside Sušić i Damira Čačkovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Amre Omerbegović kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog F.B. zv. „F.“, zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0097227 21 od 05.10.2022. godine, koja je potvrđena dana 10.10.2022. godine, i izmijenjena na glavnom pretresu dana 03.11.2023. godine, nakon javnog glavnog pretresa održanog dana 14.11.2023. godine u prisustvu tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Jasminke Djedović, optuženog F.B. zv. „F.“ i njegovog branioca po službenoj dužnosti, advokata Damira Alića iz Tuzle, donio je i u odsutnosti stranaka i branioca dana 17.11.2023. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi F.B. zv. „F.“, sin O. i Z. rođene K., rođen ... godine u mjestu ..., grad T., gdje je i nastanjen ..., pismen sa završenom srednjom školom, po zanimanju kopač, nezaposlen, razveden, otac dvoje punoljetne djece, vojsku služio, Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., do sada osuđivan, i to: "[...] *ispušteni podaci iz kaznene evidencije*

K r i v j e

Što je dana 16.06.2021. godine oko 15,30 sati u naselju Gornji Pasci, grad Tuzla, u alkoholisanom stanju, u neposrednoj blizini trgovinske radnje „Piemonte“, gdje je sjedio na gajbi, nakon što ga je Đ.H. pozdravio i spustio tesarsku sjekiru, i ušao u trgovinu, uzeo sjekiru i oštricom iste počeo udarati po makadamskom putu, pa kada je Đ.H. izašao iz trgovine, dao mu pivo te mu rekao da prestane udarati sjekirom, da će mu istu istupiti, svjestan da udarcem sjekirom Đ.H. može usmrtiti, što je i htio, ustao i sjekirom, koju je držao u ruci, počeo zamahivati govoreći Đ.H. „bježi, isjeću te“, pa kada se Đ.H. okrenu u namjeri da se udalji od njega, i u trenutku kada mu je Đ.H. bio okrenut leđima, zamahnuo sjekirom i ušicama sjekire udario Đ.H. u lijevi lopatični predio leđa, od kojeg udarca je Đ.H. osjetio bol u prsima i uhvatio za ogradu, a kada se Đ.H. okrenuo prema njemu ponovo zamahnu sjekirom kako bi ušicama sjekire udario Đ.H. u predio glave, u kom momentu je Đ.H. podigao lijevu ruku kako bi zaštitio glavu, kojom prilikom ga je udario u predio lijevog lakta, a zatim više puta ušicama zamahnute sjekire udario Đ.H. u predio glave, od kojih udaraca je Đ.H. pao i

izgubio svijest, na koji način je nanio Đ.H. teške tjelesne povrede u vidu preloma lijeve čeonke kosti sa širenjem pukotine preloma na krov i unutarnji zid lijeve očne duplje, te krvarenje iznad tvrde moždane ovojnice u lijevom čeonom dijelu velikog mozga i krvarenje ispod mekih moždanih ovojnica u prostoru između lijeve i desne polutine velikog mozga, te krvarenje unutar čeonog sinusa lijevo i unutar etmoidealnog sinusa, prijeloma nosnih kostiju sa pomjeranjem ulomaka, nagnječno-razderne rane lijevo čeonno-tjemeno, otoka i krvnih podliva kapka lijevog oka i oko orbite tog oka, otoka i oguljotine kože u lijevom lopatičnom dijelu leđa, predjelu lijevog lakta i desnog koljena,

dakle, drugog pokušao usmrтити,

čime je počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. u vezi sa članom 28. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa ga sud za to krivično djelo primjenom navedenih odredaba te članova 42., 43. stav 1. i 2., 49. stav 1. i 2., 50. tačka a) i 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci.

Na osnovu člana 75. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se izriče sigurnosna mjera obaveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu koja će se izvršavati vanbolnički i trajati dok ne prestanu razlozi zbog kojih je izrečena, ali najduže do isteka izdržavanja kazne zatvora.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa dužnosti da naknadi troškove krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni Đ.H. se upućuje da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj T03 0 KT 0097227 21 od 05.10.2022. godine, koja je potvrđena dana 10.10.2022. godine, optužilo F.B. zv. „F.“, zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ FBiH).

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi F.B. zv. „F.“ se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu je stavljeno na teret optužnicom, nakon čega je zakazan i održan glavni pretres.

Na glavnom pretresu su izvedeni dokazi optužbe i odbrane i u dokaznom postupku je saslušan vještak neuropsihijatar prim. dr. Rusmir Softić i optuženi F.B. zv. „F.“ u svojstvu svjedoka, a uz saglasnost stranaka i branioca su u dokaze uvršteni iskazi svjedoka i vještaka sa ranijeg glavnog pretresa, i to iskaz svjedoka oštećenog Đ.H. sa glavnog pretresa od 06.04.2023. godine te svjedoka Dž.M., vještaka sudsko

medicinske struke prof. dr. Vede Tuće i vještaka neuropsihijata prim. dr. Kasima Brigića sa glavnog pretresa od 25.04.2023. godine, a u dokaze su uvršteni i zapisnik o saslušanju svjedoka Dž.M. u Kantonalnom tužilaštvu TK od 13.06.2022. godine, nalaz i mišljenje sudsko-medicinskog vještačenja vještaka prof. dr. Vede Tuće od 19.09.2022. godine i 12.07.2021. godine, naredba tužilaštva za vještačenje tjelesnih ozljeda od 07.07.2021. i 18.07.2022. godine, specijalistički nalaz UKC Tuzla Klinika za hirurgiju na ime oštećenog Đ.H. od 16.06.2021. godine i Klinike za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju od 16.06.2021. godine, kao i Klinike za ortopediju i traumatologiju UKC Tuzla od istog datuma 16.06.2021. godine, specijalistički nalaz Klinike za očne bolesti UKC Tuzla na ime oštećenog Đ.H. od 23.06.2021. godine i 16.06.2021. godine, otpusno pismo UKC Tuzla na ime oštećenog Đ.H. od 18.06.2021. godine, iz kojeg proizilazi da se oštećeni nalazio u bolnici od 16. do 18.06.2021. godine, nalaz i mišljenje vještaka prim. dr. Brigić Kasima od 20.06.2022. godine i naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za psihijatrijsko vještačenje po vještaku doktor Brigić Kasimu od 23.05.2022. godine, zapisnik o obezbjeđenju lica mjesta Policijske uprave Tuzla Policijska stanica Zapad broj 08-06/7-3-2012/21 od 18.06.2021. godine, zapisnik o uviđaju policijske uprave Tuzla od 16.06.2021. godine sa fotodokumentacijom MUP-a TK broj 08-06/7-1-033-28-9/21 od 16.06.2021. godine, koja je sačinjena od pet crno bijelih fotografija, zatim vrećica smeđe boje manjih dimenzija, papirna vrećica oblijepljena žutom trakom sa natpisom dokaz, na kojoj je naznačeno da se u istoj nalazi jedan vatirani štapić za prikupljanje bioloških tragova na kojoj je prikupljen sporni trag crveno smeđe boje koji svojim izgledom asocira na trag krvi, prikupljeno prilikom uviđaja 16.06.2021. godine, zapisnik Policijske uprave Tuzla policijska stanica Zapad o ispitivanju vozača ili vozača instruktora radi utvrđivanja alkoholisanosti, izvršeno alkotestiranje optuženog F.B. zv. „F.“ i utvrđena količina alkohola od 2,79 g/kg, u prilogu je i odrezak Alkoquant 6020 kao dokaz o izvršenom alkotestiranju Đ.H. i kod njega je utvrđeno 0,58 promila alkohola, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Tuzla policijska stanica Zapad broj 08-06/7-3-76/21 od 16.06.2021. godine i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta isti broj i datum jer se odnosi na isti predmet manju tesarsku sjekiru sa drvenim štilom, izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla na ime optuženog broj 08-06/7-1-03.7-3-7491/22-DS od 10.05.2022. godine iz kojeg je vidljivo da je optuženi ranije više puta osuđivan i popis troškova isplaćenih iz predračunskih sredstava tužilaštva od 05.10.2022. godine na ukupan iznos od 518,00 KM, što se odnosi na provedena vještačenja po vještacima dr. Vede Tući i dr. Kasimu Brigiću, i predmet u bijeloj papirnoj vreći, naznačeno da se radi o drvenoj sjekiri, naznačen broj Kt-97227 21, u kojoj se nalazi druga papirna vreća na kojoj je naznačeno OKP policijske uprave Tuzla za Z.J., u kojoj se nalazi sjekira sa drvenim štilom, te nalaz i mišljenje vještaka prim. dr. Rusmira Softića, specijaliste neuropsihijatra i naredba ovog suda od 03.05.2023. godine, kojom je određeno ovo vještačenje.

Na glavnom pretresu dana 03.11.2023. godine kantonalna tužiteljica je djelimično izmijenila činjenični opis djela u optužnici.

Nakon što su izvedeni predloženi dokazi, analizirajući ih pojedinačno i u međusobnoj vezi, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz uvida u zapisnik o uviđaju Policijske uprave Tuzla od 16.06.2021. godine proizilazi da je na mjestu događaja u Gornjim Pascima u neposrednoj blizini TR „Piemonte“ zatečena veća lokva crveno-smeđe boje koja svojim izgledom asocira na trag krvi, koja je fotografisana i označena pozicijom 19., a taj trag je izuzet na vatirani štapić radi eventualnog vještačenja. Uz betonski potporni zid na kojem se nalazi

metalna ograda zatečene su prazne PVC gajbe koje su najvjerojatnije služile za sjedenje prilikom konzumiranja pića u neposrednoj blizini trgovine.

Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju sa pratećom fotodokumentacijom, kao objektivan dokaz zatečenog stanja i tragova na mjestu događaja koji je predmet optužbe.

Svjedok oštećeni Đ.H. u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da živi u G.P., da mu je optuženi komšija i da nikad nije imao problema s njim, ponekad optuženog počasti pićem, a kritične prilike je morao sa sobom ponijeti sjekiricu da može sasjeći živu ogradu te je otišao u prodavnicu da rasiťni novac kako bi platio traktoristu i kupio je optuženom pivo da bi lakše rasiťnio novac, a sjekiru je ostavio pod željeznu kliznu ogradu blizu ulaza u prodavnicu. Izlazeći iz prodavnice vidio je optuženog koji je sjedio na nekoj gajbi i dao mu je pio, i vidio je da je optuženi uzeo tu njegovu sjekiricu i udario u asfalt tako da je iskrilo te ga je pitao zašto to radi, a optuženi je ustao sa te gajbe, podigao sjekiru i krenuo prema njemu i rekao da će ga isjeći na komade. Oštećeni je pokušao da bježi ali je na drugom koraku osjetio udarac u lijevu stranu leđa, oštećeni je podmetnuo lijevu ruku kako ga ne bi udario u glavu sjekirom i udario ga je u tu ruku, a svo vrijeme je govorio „isjeću te, rasjeću te“, i u jednom momentu ga je udario u glavu i tada je izgubio svijest. Kada je došao sebi vidio je da ima i ozljede na koljenu. Odveden je u bolnicu u kojoj je ostao tri dana. Nikad mu se poslije toga optuženi nije izvinuo nego ga je cinički gledao i maltene se podsmijavao.

U unakrsnom ispitivanju na pitanje branioca svjedok oštećeni je potvrdio da mu je poznato da optuženi ima problema sa alkoholom i da puno pije, da je on više pred prodavnicom nego što je u kući, a tom prilikom nije bio pijan. Ta sjekira o kojoj je pričao nije F.B. zv. „F.“ sjekira nego sjekira oštećenog. Ranije nisu imali nikad problema, a ovo je bilo samo radi takvog postupanja optuženog sa sjekirom oštećenog.

Na upit suda svjedok je potvrdio gdje je sve zadobio ozljede od strane optuženog te je naveo da je odmah poslije prvog udarca u predjelu leđa osjetio teško disanje i morao se uhvatiti za ogradu.

Svjedok DŽ.M. u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da poznaje optuženog i da je s njim u sasvim normalnim odnosima kao i sa svim drugim ljudima koji žive u G.P. kao i on, a najčešće je viđao optuženog kad ide skupljati ugalj ili pred prodavnicom „Piemonte“. Dana 16.06.2021. godine otišao je do te trgovine da bi nešto uzeo, bilo je negdje oko 12 sati, vidio je tu optuženog koji se normalno ponašao i optuženi mu je izrazio saućešće zbog smrti brata. Poslije je ponovo došao u prodavnicu oko 13,30 ili 14 sati i vidio je tu i oštećenog Đ.H. kojeg također dobro poznaje, kao i optuženog, a kod optuženog se očito primijetilo da je pod uticajem alkohola. Dok je bio u prodavnici osoblje koje je tu radilo je reklo da se desila tuća, te je izašao i vidio da Đ.H. leži i da ima krvi na glavi, a optuženi je stojao i mahao rukama. Prišao je oštećenom da ga umije vodom, a optuženi je i dalje nešto pričao udaljen par metara od njega, a u međuvremenu je oštećeni došao sebi i počeo komunicirati. Potom je došao Đ.H. sin i stavili su Đ.H. u auto. Nakon što mu je tužiteljica predočila dio iskaza datog u istrazi u tužilaštvu kada je izjavio „u jednom momentu čuo sam kako trgovkinja kaže: „F. udari „C.“, ja sam izašao iz trgovine i vidio sam „C.“ kako leži na zemlji“, pa je svjedok potvrdio tačnost tih navoda, a „C.“ je nadimak oštećenog Đ.H., što je on potvrdio prilikom provjere njegovih ličnih podataka na glavnom pretresu.

U unakrsnom ispitivanju na pitanje branioca svjedok je naveo da u tom momentu nije vidio kod optuženog ništa u rukama, ali je više obraćao pažnju na oštećenog.

Optuženi F.B. zv. „F.“ u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu je izjavio da je kritične prilike sjedio pred prodavnicom „Piemonte“ na gajbi, da je naišao oštećeni Đ.H., ušao u prodavnicu i počastio ga, i tu je ostavio svoju sjekiricu, a optuženi ga je pitao odakle njemu sjekirica od optuženog. Nije tačno da je udarao tom sjekiricom od asfalt. Oštećeni je počeo mahati prema njemu i on ga je gurnuo i oštećeni je pao i udario se od kamen, u tom momentu je naišao Dž.M. koji je vidio da oštećeni krvari i počeo ga umivati. Negira da je udario oštećenog, već navodi da ga je samo gurnuo i da je on udario glavom. Optuženi je naveo da je taj dan popio otprilike 5-6 piva. Nikada nije imao sukob sa oštećenim, samo taj dan oko te sjekirice. Liječio se ranije u „Kreki“ (što je dio grada gdje se ranije nalazila Klinika za psihijatriju) i vraćem je iz bivše vojske kao psihopata.

Iz uvida u zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 08-06/7-3-76/21 od 16.06.2021. godine i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/7-3-04.3-76/21 od 16.06.2021. godine Policijske uprave Tuzla policijska stanica Zapad utvrđeno je da je F.H., nastanjena u P., pripadnicima policije dobrovoljno predala manju tesarsku sjekiru sa drvenim štilom koja je pronađena ispred TR „Piemonte“ u Pascima.

Vještak prof. dr. Vedo Tuco u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da je vještačenje u ovom predmetu obavio po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzla od 18.07.2022. godine, a zadatak vještačenja je bio da se kod oštećenog Đ.H. utvrdi vrsta i težina, te mehanizam nanošenja tjelesnih povreda, zatim da li je Đ.H. trpio fizičke bolove, ukoliko jeste u kojem intenzitetu po danima i da li oštećenom na ovaj način smanjena životna aktivnost i u kojoj mjeri? Za gore postavljeni zadatak ovog vještačenja od medicinske dokumentacije na ime Đ.H. na uvid je imao otpusno pismo Klinike za neurohirurgiju UKC Tuzla za period boravka na liječenju od 16. do 18.06.2021. godine, zatim nalaz hirurga, nalaz maksilofacijalnog hirurga, nalaz ortopeda, navedeni nalazi su od 16.06.2021. godine. Osim ove medicinske dokumentacije obavio je i pregled Đ.H. dana 25.08.2022. godine u cilju utvrđivanja posljedica koje su kod imenovanog ostale kao rezultat ozljeđivanja, a osim toga imao je na raspolaganju i nemedicinsku dokumentaciju, a istu su činili zapisnici izjava sudionika ovog događaja, službena zabilješka sačinjena od strane krim. policije policijske uprave Tuzla, kao i fotokopija fotodokumentacije samog lica mjesta događaja. Na temelju navedene medicinske dokumentacije je mogao utvrditi da je Đ.H. u predmetnom događaju zadobio sljedeće povrede: nagnječno-razdernu ranu tkiva poglavine u lijevom čeonu tjemenom dijelu glave dužine 5 cm, natučenje uboj sa oguljotinom kože u predjelu lijevog lakta, natučenje uboj sa oguljotinom kože na prednjoj strani desnog koljena, natučenje uboj sa otokom i oguljotinom kože u lijevom lopatičnom dijelu leđa, krvarenje unutar lobanjske šupljine iznad tvrde moždane ovojnice u lijevom čeonu dijelu velikog mozga, zatim krvarenje ispod mekih moždanih ovojnica između polutina velikog mozga, prelom lijeve čeone kosti koji se pruža i na gornji i unutarnji zid lijeve očne duplje, krvarenje unutar lijevog čeonog sinusa i krvarenje unutar etmoidalnih celula, krvni podliv i otok mekih tkiva oko orbite lijevog oka, kao i kapaka oka sa inkluzijama zraka unutar mekog tkiva, te prelom nosnih kostiju sa manjim pomijeranjem ulomaka.

Naprijed navedeno povređivanje glave i unutarlobanjskog sadržaja u vidu preloma lijeve čeone kosti sa širenjem pukotine preloma na krov i unutarnji zid lijeve očne duplje, te krvarenje iznad tvrde moždane ovojnice u lijevom čeonu dijelu velikog mozga i krvarenje ispod mekih moždanih ovojnica u prostoru između lijeve i desne polutine velikog mozga, kao i krvarenje unutar čeonog sinusa lijevo i unutar etmoidalnih sinusa, su povrede koje mogu da čine jednu cjelinu, koje su bile takvog karaktera i intenziteta, a prije svega se misli na povrede unutarlobanjskog sadržaja te

krvarenje iznad tvrde moždane ovojnice ispod mekih moždanih ovojnica, da su kod povrijeđenog dovele do znatnog i privremenog oštećenja građe funkcije važnih dijelova tijela i organa, odnosno mozga, nastupila je apstraktna, ali ne i stvarna, odnosno ne i realna opasnost po njegov život, jer je povrijeđeni pri samom pregledu od strane ljekara bio u stanju pune svijesti, orijentisan, komunikativan, urednog neurološkog statusa, zbog čega ove povrede pojedinačno i zbirno imaju obilježje obične teške tjelesne povrede. Povreda nosa u vidu preloma nosnih kostiju sa pomijeranjem ulomaka može da predstavlja jednu zasebnu povredu koja ima obilježje obične teške tjelesne povrede, jer je ista kod oštećenog dovela do znatnog, ali prolaznog oštećenja građe funkcije važnog organa, odnosno nastupilo je teško, ali privremeno, oštećenje funkcije nosa, i to prije svega funkcije nosa u procesu disanja prilikom udisanja i izdisanja zraka, jer je disanje na nos fiziološko i jedini ispravan način obavljanja ove funkcije. Preostale površinske povrede, nagnječno razderna rana lijevog čeonog tjemena, otok i krvni podliv kapaka oko lijevog oka, zatim otok i oguljotine kože u lijevom lopatičnom dijelu leđa, u predjelu lijevog lakta i desnog koljena, imaju obilježja lake tjelesne povrede, a ukupna težina tjelesnog povređivanja Đ.H. ima obilježje obične teške tjelesne povrede. Oštećeni je gore navedene povrede u lijevom čeonom dijelu glave sa povredama unutarlobanjskog sadržaja, zatim povredu nosa, lijevog lopatičnog predjela i predjela lijevog lakta zadobio višekratnim, najmanje četverokratnim djelovanjem udarcima tupine nekog tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva, pri čemu udarci tupim dijelom predmetne sjekire ušicama, koja je držana u šaci zamahnute ruke, čini podobno sredstvo i način za nanošenje ovakvih povreda. Povreda u predjelu lijevog lakta svojom lokalizacijom ukazuje da se najvjerojatnije radi o odbrambenoj povredi, koja je nastala u situaciji kada se povrijeđeni brani, postavljajući svoju ruku ispred sebe i nadolazećeg povrednog sredstva, a u cilju zaštite glave i gornjih dijelova tijela od povređivanja, natučenje uboj sa otokom i oguljotinom kože u predjelu prednje strane desnog koljena je moglo nastati prilikom pada kontaktiranjem o tlo, a koji pad je uslijedio nakon što je imenovani prethodno zadobio udarce u glavu i nos. Pad kao mogući mehanizam nastanka povreda glave i unutarlobanjskog sadržaja se isključuje, iz razloga što je lokalizacija povrede glave lijevi čeono tjemeni predio takva da se nalazi u tzv. povišenim zonama glave, a koje povrede su svojstvene za aktivno djelovanje neke mehaničke sile. Uslijed zadobijenih povreda oštećeni je trpio bolove koji su bili jakog intenziteta i trajale su jedan dan, srednjeg intenziteta u trajanju od 20 dana, slabog intenziteta i povremenog karaktera u trajanju od 40 dana, slabog do srednjeg intenziteta povremeno, ali trajnog karaktera. Kod imenovanog je uslijed navedenog povređivanja glave, odnosno mozga, sa objektivnim znacima prolongirane simptomatologije u vidu glavobolja, vrtoglavica, nesigurnosti pri hodu, smetnje prilikom hoda uz i niz stepenice, po ravnom, gubitak i slabljenje pamćenja i sposobnosti koncentracije sa tendencijom trajnosti i pogoršanja, te stanja slabosti i trnjenja obje ruke, obje šake i obje noge, nastupilo umanjeње opšteživotne aktivnosti za 15%. Kod imenovanog i zbog vidljivog ožiljka u predjelu lijeve strane čela postoji naruženost blažeg stepena.

Na upit branioca da li je moguće da pad oštećenog od ivicu cokla bude jedan od mogućih razloga njegovog ozljeđivanja, vještak je odgovorio da to nije ni životno ni praktično, da ne isključuje pad, ali nekako više nekom vertikalnom osovinom na glavu, ali u ovakvim okolnostima ne daje mogućnost za takvo ozljeđivanje.

Na upit suda vještak je naveo da su ozljede glave oštećenog nastale najmanje jednim udarcem i to je moralo nastati zamahom jačine jakog intenziteta.

Sud je prihvatio iskaz vještaka prof. dr. Vede Tuće kao objektivna i u skladu sa pravilima struke, jer je dat na temelju relevantne medicinske dokumentacije na ime oštećenog Đ.H., a to su specijalistički nalaz UKC Tuzla Klinika za hirurgiju, plastičnu i

maksilofacijalnu hirurgiju te ortopediju i traumatologiju od 16.06.2021. godine, specijalistički nalaz Klinike za očne bolesti UKC Tuzla na ime oštećenog Đ.H. od 23.06.2021. godine i 16.06.2021. godine te otpusno pismo UKC Tuzla na ime oštećenog Đ.H. od 18.06.2021. godine, iz kojeg proizilazi da se oštećeni nalazio u bolnici od 16. do 18.06.2021. godine, a vještak je ovlašten i kvalifikovan za ovu vrstu vještačenja, te je na osnovu iskaza ovog vještaka sud utvrdio da je oštećeni Đ.H. kritične prilike zadobio teške tjelesne ozljede.

Iz zapisnika o ispitivanju radi utvrđivanja alkoholiziranosti po AlcoQuant testu proizilazi da je ispitivanje vršeno u 19:31:32 dana 16.06.2021. godine, na ime oštećenog Đ.H. i da je isti imao koncentraciju alkohola od 0,58 promila, a iz uvida u zapisnik o ispitivanju vozača radi utvrđivanja alkoholiziranosti Policijske uprave Tuzla policijska stanica Zapad od 16.06.2021. godine u 19:14 sati proizilazi da je ispitivanjem utvrđeno da količina alkohola u krvi kod optuženog iznosi 2,79 g/kg.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka Đ.H. i Dž.M. kao vjerodostojne, jer su međusobno podudarni oko činjenice da je optuženi zadavao udarce oštećenom Đ.H. i na taj način ga ozlijedio, kako je oštećeni to naveo u iskazu, s tim da svjedok Dž.M. nije vidio kada je optuženi zadavao udarce oštećenom, ali je potvrdio da je radnica u prodavnici „Piemonte“ u kojoj se u tom trenutku nalazio rekla kako optuženi udara oštećenog, a kada je izašao iz prodavnice oštećeni je ležao krvav, a pored njega je bio samo optuženi, koji je i dalje mahao rukama. Iskaz oštećenog Đ.H. je potvrđen i zapisnikom o uviđaju u kojem su konstatovani pronađeni tragovi krvi na mjestu događaja ispred prodavnice, kao i iskazom vještaka sudsko medicinske struke prof. dr. Vede Tuće koji je potvrdio da je oštećeni zadobio teške tjelesne ozljede opisane u činjeničnom opisu djela u presudi, i ono što je bitno istaći je da je iskaz oštećenog o tome u koje dijelove tijela je zadobio udarce i na koji način podudaran sa iskazom vještaka u pogledu utvrđenih ozljeda kod oštećenog te načina i mehanizma njihovog nanošenja. Optuženi i oštećeni su tada bili sami ispred prodavnice i iz njihovih iskaza očito proizilazi da je do verbalnog kontakta među njima došlo zbog sjekire za koju oštećeni tvrdi da je njegova, a optuženi u svom iskazu da je njegova, u kojem dijelu je sud takođe prihvatio iskaz oštećenog kao uvjerljiviji. Nesporno je utvrđeno i da je tom prilikom optuženi bio pod znatnim dejstvom alkohola. Sud nije prihvatio iskaz optuženog da je samo gurnuo oštećenog i da je ovaj pao i udario glavom od kamen, obzirom da je iz iskaza vještaka prof. dr. Vede Tuće proizilazi da su ozljede kod oštećenog Đ.H. nastale najmanje četverokratnim djelovanjem udarcima tupine nekog tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva, pri čemu udarci tupim djelom ušica sjekire koja je držana u šaci zamahnute ruke čini podobno sredstvo i način za nanošenje ovakvih povreda, i vještak je isključio mogućnost da su ozljede kod oštećenog mogle nastati uslijed pada.

Iz iskaza vještaka prim. dr. Kasima Brigića, specijaliste neuropsihijatra, proizilazi da je po naredbi kantonalne tužiteljice u predmetu obavio psihijatrijsko vještačenje osumnjičenog, sada optuženog F.B. zv. „F.“, za vještačenje je koristio spis tužilaštva, sa materijalnom dokumentacijom, a takođe je obavio neposredan psihijatrijski pregled optuženog. Na osnovu toga je i sastavio svoj pismeni nalaz, pri čemu u cjelosti ostaje. Na osnovu svega je došao do zaključka da osumnjičeni boluje od hroničnog alkoholizma, a to je hronična bolest ovisnosti o alkoholu. To je bolest kod koje je učestalo i neumjereno pijenje alkoholnih pića povezano sa patološkom željom za pijenjem i dovodi do oštećenja tjelesnog i duševnog zdravlja, do poremećaja u familijarnom i socijalnom životu, te do smanjenja radne sposobnosti i mogućnosti privređivanja. Dugotrajni alkoholizam kod osumnjičenog, koji traje skoro 40 godina,

dovodi do niza tjelesnih i psihičkih simptoma. Kod njega su zadovoljeni svi tzv. Binderovi kriterijumi koji se moraju zadovoljiti da bi se neko proglasio hroničnim alkoholičarem, odnosno ovisnikom o alkoholu, a to je nemogućnost apstinencije, pad tolerancije, nemogućnost da se kontroliše kad počne da pije u količini i vrsti pijenja pića i pojava amnezija za periode pijanstva, što je sve kod njega prisutno. On je u strukturi psihopatska ličnost, što samo po sebi nije bolest, već je varijanta ili deformacija normalnosti. Osumnjičeni se kritičnog dana konzumirajući alkohol doveo u pijano stanje, koje je jedno u beskrajnoj seriji pijanih stanja. Alkotestiranje je provedeno nakon oko 3,5 sata od vremena činenja krivičnog djela za koje se sumnja i vrijednost alkohola u organizmu u tom periodu je bila 2,79 promila. Koristeći faktor eliminacije alkohola iz organizma od 0,15 promila po jednom satu, dobije se koncentracija alkohola u krvi osumnjičenog u vrijeme krivičnog djela od približno 3,34 promila. Ova koncentracija odgovara akutnom alkoholnom pijanstvu teškog stepena. Kod teškog stepena alkoholne opijenosti dolaze do izražaja tjelesni simptomi, to su lakše ili teže smetnje u vidu zaplitanja jezikom, posrtanja pri hodu, nemogućnost ili izrazito otežana mogućnost izvršenja niza radnji itd. Izmjene svijesti su česte, pa bi se možda moglo reći da su bar kolebanja svijesti neminovna u takvom stanju. Afektom vlada najčešće tupost ili prazna razdražljivost. Na osnovu toga je izveo zaključak da osumnjičeni boluje od hroničnog alkoholizma te je njegovo pijano stanje teškog stepena alkoholnog pijanstva tempore criminis samo epizoda u seriji višedecenijskog pijenja tj. bolesti ovisnosti o alkoholu u toksikomanskoj fazi sa prisutnim padom tolerancije, kao i gubitkom kontrole nad pijenjem i nad količinom alkoholnog pića. U strukturi ličnosti prisutne su karakteristike psihopatskog poremećaja ličnosti, što nije bolest, nego je to varijanta ličnosti sa slabošću kontrole impulsa i afekata. Zbog navedenog njegova sposobnost da shvati značaj djela i mogućnost upravljanja svojim postupcima u vrijeme činenja krivičnog djela za koje je osumnjičen je bitno smanjena, dakle uračunljivost je bitno smanjena. Zbog trajne dispozicije poremećaja ličnosti, razvijene bolesti hroničnog alkoholizma i toksikomanske ovisnosti predlaže izricanje mjere psihijatrijskog liječenja alkoholne bolesti, u forenzičko psihijatrijskoj bolnici u trajanju od najmanje šest mjeseci. U svemu ostalom ostaje kao u svom pisanom nalazu od 20.06.2022. godine.

Na pitanje branioca vještak je odgovorio da je pregled optuženog trajao oko 30 do 40 minuta, u vrijeme tog pregleda je imao samo ono što je sačinjavao spis tužilaštva i nije bilo medicinske dokumentacije za optuženog, jer se on nije ni liječio od alkoholizma, optuženi je rekao da se liječio na psihijatriji i to je konstatovao, ali po njegovoj izjavi popuštao je tu dokumentaciju umjesto papira za duhan, koristio je papir za pušenje. Ovo djelo je optuženi počinio pod odlučujućim utjecajem alkohola, jer oštećeni je praktično njegov prijatelj, oni su se družili, zajedno i pili itd., misli da je alkohol tu isključivi krivac za ovo krivično djelo.

Vještak prim. dr. Rusmir Softić, specijalista neuropsihijatar, koji je izvršio vještačenje na prijedlog odbrane optuženog, je u svom iskazu naveo da je na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli od 03.05.2023. godine imenovan za vještaka u ovoj pravnoj stvari, a prema naredbi za vještačenje zadatak vještaka je da na osnovu uvida u sudski spis i dokumentaciju u spisu, pregleda optuženog i eventualno druge potrebne radnje da da svoj pismeni nalaz i mišljenje u kojem će se izjasniti o uračunljivosti optuženog u vrijeme činenja krivičnog djela i da li je mogao shvatiti značaj svog djela i upravljati svojim postupcima, a naročito na okolnost stepena jačine afekta kod optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Također, vještaku je naloženo da izvrši provjeru da li u dostupnoj bazi podataka Klinike za psihijatriju UKC Tuzla ima podataka eventualno o ranijem liječenju optuženog u toj ustanovi, pa ako ima da te podatke i nalaz uzme u obzir prilikom vještačenja i dostavi ih sudu. Na osnovu te naredbe je

pristupio vještačenju i napisao nalaz koji je dostavio 09.07.2023. godine. Odgovarajući na pitanja predviđena naredbom zaključeno je da je optuženi disocijalno strukturisana ličnost, da je povratnik u činjenju krivičnih djela, pravomoćno osuđivan. Takve osobe sklone su kršenju zakonskih odredbi, sklone su svadljivom i agresivnom ponašanju, te pridavanju sebi većih prava nego što im pripadaju. Potrebno je naglasiti da poremećaji ličnosti nisu bolest, već su trajna stanja koja nastanu rano u djetinjstvu i protežu se manje - više neizmijenjena kroz odraslo doba. Uglavnom su nepodložna liječenju. Kod optuženog je u pitanju i ovisnost o alkoholnim pićima, on pije alkohol od mladosti i nikada nije razvio istinsku motivaciju za uspostavljanje trajne apstinencije, o čemu svjedoči i nepostojanje pristupačne dokumentacije u elektronskoj arhivi Klinike za psihijatriju. Optuženi daje podatak o bolničkom liječenju u psihijatrijskoj ustanovi nekoliko dana, ali ne daje dokaze o tome, što bi bilo otpusno pismo, a podatak je nemoguće provjeriti zbog nedostupnosti stare arhivske građe klinike. U svakom slučaju podatak o liječenju iz 2006. godine koji je trajao nekoliko dana po njegovoj izjavi je potpuno nebitan i nema uticaja na mišljenje vještaka, jer liječenje nije nastavljeno, a kratkotrajni hospitalni tretman ne predstavlja značajnu komponentu u kompletnom tretmanu alkoholne ovisnosti. Analizom alkohola u krvi koja je obavljena u 19 h i 14 min kritičnog dana nađena je koncentracija alkohola od 2,79 g/kg, preračunato u promilima vrijednost iznosi isto, dakle 2,79 promila. Koristeći srednji faktor eliminacije od 0,15 promila po satu dobijamo vrijednost od 3,39 promila u vrijeme činjenja djela. Ova vrijednost odgovara teškom stepenu pijanstva. U teškom stepenu pijanstva osoba često ispoljava smetnje svijesti i paralitičke simptome poput teškoća govora, hodanja, stajanja i slično. U skladu s navedenim može postojati i amnezija, odnosno nesjećanje na određene periode. Svijest nije oštećena pravolinijski već fluktuirala, to znači da se koleba, mogu postojati periodi bistre i periodi pomućene svijesti i za taj period pomućene svijesti postoji amnezija. Ovisnici o alkoholu sa dužim alkoholičarskim stažom, u koje spada i optuženi, mogu bolje podnijeti veće količine alkohola i ispoljavati manje simptoma pijanstva zbog povišene tolerancije na alkohol u odnosu na osobu koja je nenavikla na alkoholna pića. Vrijednost alkoholemije, posebno u trenucima kad nije određena u urinu, ima jako ograničen značaj, i to posebno u uslovima krivičnih djela protiv života i tijela. Iz izjave svjedoka teško je izvući zaključak o ponašanju optuženog u vrijeme činjenja djela tj. izvršiti procjenu svrsishodnosti njegovih aktivnosti. Sigurno je da nije ispoljavao znake kompliciranog pijanstva, a optuženi izjavljuje da se svega sjeća, vještak ovu izjavu uzima sa rezervom jer vjerovatno ima svrhu da se pokaže u što povoljnijem socijalnom svjetlu. Iz izjava optuženog i oštećenog može se zaključiti da njihovi odnosi prije ovog događaja nisu bili opterećeni te je motivacija za činjenje djela vjerovatno dobrim dijelom patološka. Vještak smatra da je motivacija opredijeljena alkoholiziranošću, ali nema dokaza o postojanju kompliciranog, a posebno ne patološkog pijanstva. Izjašnjavajući se o intenzitetu afektivne pobuđenosti optuženog, što je naredbom i određeno, zaključuje se da je kod optuženog u vrijeme učinjenja djela postojala patološka razdražljivost koja odgovara njegovoj sociopatskoj strukturi ličnosti, ali je dobrim dijelom olakšana alkoholiziranošću. Na osnovu svega navedenog vještak zaključuje da je optuženi u trenutku djela koje mu se stavlja na teret bio bitno smanjeno uračunljiv, i to jer se doveo u pijano stanje teškog stepena. Pomakne li se njegova uračunljivost u vrijeme prije početka pijenja, bio je uračunljiv. Nema pouzdanih podataka o ranijem psihijatrijskom liječenju optuženog, u trenutku činjenja djela bio je u stanju patološke razdražljivosti i u trenutku činjenja djela bio je bitno smanjeno uračunljiv. Kod optuženog je prisutna ovisnost o alkoholnim pićima, optuženi nije razvio istinsku motivaciju za trajnu apstinenciju od alkohola.

Na upit kantonalnog tužioca vještak je naveo da je motivacija za činjenje djela dobrim dijelom patološka i smatra da je ista opredijeljena alkoholiziranošću, pa je onda

neophodno liječenje optuženog od ovisnosti o alkoholu kako više ne bi činio krivična djela te se u svakom slučaju predlaže obavezno liječenje od alkoholizma.

Na upit suda vještak je naveo da je patološka razdražljivost jedan termin koji označava takav poremećaj afekta gdje osoba reaguje u trenutku na minimalne povode, dakle povod koji je opisan u dokumentima koje je imao na uvid i na osnovu izjave samog optuženog je minoran za većinu ljudi, dakle to je neki bezazlen povod koji ne zaslužuje tako intenzivnu reakciju, to je nesrazmjer između povoda i reakcije, reakcija je bila brutalna, a povod je bio praktično banalan.

Sud je prihvatio iskaze vještaka prim. dr. Kasima Brigića i Rusmira Softića, specijalista neuropsihijatarata, i njihov zaključak da je kritične prilike sposobnost optuženog F.B. zv. „F.“ da shvati značaj svoga djela i da upravlja svojim postupcima, u odnosu na djelo učinjeno prema oštećenom Đ.H., bila bitno smanjena, jer se radi o ovlaštenim i kvalifikovanim vještacima za ovu vrstu vještačenja, čiji su zaključci u odnosu na relevantne činjenice vještačenja međusobno podudarni, a iskazi vještaka ne sadrže protivrječnosti niti nelogičnosti koje bi dovodile u pitanje njihovu tačnost i objektivnost. Naročito je potrebno istaći navode vještaka da optuženi ne boluje od trajne niti privremene duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, kao i da kod njega ne postoji zaostali duševni razvoj, nego da je optuženi hronični ovisnik o alkoholu, koji je djelo i počinio pod odlučujućim djelovanjem alkohola, zbog čega su oba vještaka predložila da se optuženom izrekne sigurnosna mjera obaveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu.

Na osnovu svega iznesenog, sud je utvrdio da su se u radnjama optuženog F.B. zv. „F.“ stekla zakonska obilježja krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. stav 1. KZ FBiH, kada je dana 16.06.2021. godine oko 15,30 sati u naselju Gornji Pasci, grad Tuzla, u alkoholisanom stanju, u neposrednoj blizini trgovinske radnje „Piemonte“, gdje je sjedio na gajbi, nakon što ga je Đ.H. pozdravio i spustio tesarsku sjekiru, i ušao u trgovinu, uzeo sjekiru i oštricom iste počeo udarati po makadamskom putu, pa kada je Đ.H. izašao iz trgovine, dao mu pivo te mu rekao da prestane udarati sjekirom, da će mu istu istupiti, svjestan da udarcem sjekirom Đ.H. može usmrtiti, što je i htio, ustao i sjekirom, koju je držao u ruci, počeo zamahivati govoreći Đ.H. „bježi, isjeću te“, pa kada se Đ.H. okrenu u namjeri da se udalji od njega, i u trenutku kada mu je Đ.H. bio okrenut leđima, zamahnuo sjekirom i ušicama sjekire udario Đ.H. u lijevi lopatični predio leđa, od kojeg udarca je Đ.H. osjetio bol u prsima i uhvatio za ogradu, a kada se Đ.H. okrenuo prema njemu ponovo zamahnu sjekirom kako bi ušicama sjekire udario Đ.H. u predio glave, u kom momentu je Đ.H. podigao lijevu ruku kako bi zaštitio glavu, kojom prilikom ga je udario u predio lijevog lakta, a zatim više puta ušicama zamahnute sjekire udario Đ.H. u predio glave, od kojih udaraca je Đ.H. pao i izgubio svijest, na koji način je nanio Đ.H. teške tjelesne povrede u vidu preloma lijeve čeonke kosti sa širenjem pukotine preloma na krov i unutarnji zid lijeve očne duplje, te krvarenje iznad tvrde moždane ovojnice u lijevom čeonom dijelu velikog mozga i krvarenje ispod mekih moždanih ovojnica u prostoru između lijeve i desne polutine velikog mozga, te krvarenje unutar čeonog sinusa lijevo i unutar etmoidealnog sinusa, prijeloma nosnih kostiju sa pomjeranjem ulomaka, nagnječno-razderne rane lijevo čeonno-tjemeno, otoka i krvnih podliva kapka lijevog oka i oko orbite tog oka, otoka i oguljotine kože u lijevom lopatičnom dijelu leđa, predjelu lijevog lakta i desnog koljena.

Optuženi je tom prilikom bio u stanju bitno smanjene mogućnosti shvatanja svog djela i upravljanja svojim postupcima, kako to proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatarata prim. dr. Kasima Brigića i prim. dr. Rusmira Softića, a postupao je sa direktnim umišljajem, jer je oštećenom Đ.H. zadao više udaraca ušicama

zamahnute sjekire u predjelu glave, nanijevši mu tom prilikom teške tjelesne ozljede, znajući da ga na taj način može usmrtiti, obzirom da je mozak vitalni ljudski organ, pa je i pored toga to učinio, i to zamahom jakog intenziteta, kako je to u svom iskazu naveo vještak sudskomedicinske struke prof. dr. Vedo Tuco, iz čega proizilazi da ga je i htio usmrtiti.

Stoga je sud, ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje, našao da su u njemu sadržana sva bitna, objektivna i subjektivna, obilježja krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. stav 1. KZ FBiH, jer je optuženi sa direktnim umišljajem pokušao usmrtiti drugu osobu, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivicu optuženog, čija je uračunljivost bila bitno smanjena, sud ga je za navedeno krivično djelo i oglasio krivim.

Prilikom izbora vrste krivičnopravne sankcije koju treba izreći optuženom F.B. zv. „F.“ sud nije našao olakšavajućih okolnosti po optuženog jer činjenicu da je bio bitno smanjeno uračunljiv prilikom učinjenja djela sud optuženom nije cijenio kao olakšavajuću okolnost jer se u to stanje sam doveo upotrebom alkohola, a kao otežavajuću okolnost po optuženog sud je cijenio njegovu raniju višestruku osuđivanost, jer iz uvida u izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Gračanica broj 08-06/7-1-03.7-3-7491/22 od 10.05.2022. godine proizilazi da je optuženi F.B. zv. „F.“ do sada osuđivan čak deset puta, kako je detaljno navedeno u njegovim ličnim podacima u izreci presude, „[...] „koje osude, pa ni one na kaznu zatvora, na optuženog nisu djelovale preventivno da prestane sa činjenjem krivičnih djela, naprotiv on u tome istrajava i pokazuje naročitu upornost i odlučnost u činjenju krivičnih djela, naročito krivičnih djela učinjenih uz upotrebu nasilja, te je sud imajući u vidu odredbe člana 42. i člana 49. stav 1. i naročito stava 2. KZ FBiH jer se radi o tzv. specijalnom povratniku u činjenju krivičnih djela, obzirom na ovakve okolnosti koje se odnose na ličnost optuženog, kao i iz razloga specijalne i generalne prevencije, odlučio da je istom neophodno izreći kaznu zatvora, koja je u konkretnom slučaju neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti koje su od uticaja i na visinu kazne sud ga je za učinjeno krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. stav 1. KZ FBiH, primjenom odredaba člana 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH u vezi sa članom 50. tačka a) istog zakona osudio na ublaženu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci, jer je djelo ostalo u pokušaju.

Sud je na osnovu člana 75. stav 1. i 2. KZ FBiH na prijedlog tužioca optuženom izrekao sigurnosnu mjeru obaveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu, koja će se izvršavati vanbolnički i trajati dok ne prestanu razlozi zbog kojih je izrečena, ali najduže do isteka izdržavanja kazne zatvora, obzirom da je prema nalazu i mišljenju sudskih vještaka prim. dr. Kasima Brigića i prim. dr. Rusmira Softića, specijalista neuropsihijatar, optuženi djelo izvršio pod odlučujućim djelovanjem alkohola, zbog čega su se vještaci i izjasnili u prilog izricanja ovakve mjere, jer postoji opasnost da će optuženi zbog te ovisnosti i ubuduće činiti krivična djela.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, jer je nezaposlen, kako je to navedeno u njegovim ličnim podacima u optužnici a što je potvrdio i na glavnom pretresu, pa sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje.

Obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno ni za djelimično presuđenje postavljenog imovinskopravnog zahtjeva oštećenog, jer

oštećeni Đ.H. nije tačno precizirao po kom sve osnovu potražuje naknadu štete, niti je precizirao visinu štete i podnio dokaze u smislu odredbe člana 209. stav 3. ZKP FBiH, izjašnjavajući se paušalno da postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 10.000,00 - 15.000,00 KM, što nije određeno označavanje imovinskopravnog zahtjeva u smislu navedene zakonske odredbe, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećenog uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Amra Omerbegović, s.r.

Predsjednik vijeća

Sudija

Samir Jusičić, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, a putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prijepisa presude.