

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM
Broj: 63 0 Mal 043856 22 Mal

Općinski sud u Ljubuškom, sutkinja Jelena Gavran, u pravnoj stvari tužitelja N. M., kojeg zastupa odvjetničko društvo Martinović & Partneri d.o.o. Mostar, Dubrovačka b.b., Mostar, protiv tuženika Javnog poduzeća Ceste Federacije Bosne i Hercegovine, Terezija broj 54, Sarajevo, koje zastupaju punomoćnici Daria Česir, Boško Drinovac i Arif Nanić, uposlenici radi naknade štete, vrijednost spora: 4.450,29 KM, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 29.11.2024. godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja odvjetnice Mirne Zovko i punomoćnika tuženika uposlenika Arifa Nanića, dana 04.12.2024. godine donio je

PRESUDU

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Dužan je Tuženik isplatiti Tužitelju iznos od 4.450,29 KM na ime naknade materijalne štete na vozilu s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom počevši od dana 06.10.2021. godine pa sve do konačne isplate, i to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Dužan je Tuženik naknaditi parnične troškove Tužitelju, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom počevši od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do konačne isplate, i to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe“.

II. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu dana 24.02.2022.godine navodi da se dana 06.10.2021. godine 23:50 h na putu M-Gorica- Čapljina, u mjestu Vručice, općina Grude dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo marke „OPEL ASTRA“, registarskih oznaka broj: ... (dalje u tekstu: vozilo Opel), kojim je upravljao vozač M. M. a koje je u trenutku nastanka prometne nezgode bilo u vlasništvu N. M., da se istog dana u 23:40 h (neposredno prije gore navedene prometne nezgode), na naprijed navedenoj dionici dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovao vozač I. J. s motornim vozilom marke „VW Golf“ registarskih oznaka ... (dalje u tekstu vozilo Golf), na način da je ostvario kontakt s kamenom posljedicom čega dolazi do puknuća kartera vozila Golf i izlivanja ulja po kolniku. Navodi da isključivi uzrok prometne nezgode i ostvarivanja kontakta vozila Golf sa kamenom rezultat ne ispunjavanja zakonske obveze održavanja cesta i uklanjanja odronjenog materijala od strane tuženika. Nastavno na prednje, prometna nezgoda u kojoj je oštećeno vozilo Opel u vlasništvu tužitelja je posljedica vožnje preko ulja koje se izlilo na kolnik zbog ostvarivanja kontakta s kamenom i puknuća kratera vozila Golf iz prethodne nezgode. Radi navedenog ustaje tužbom, potražujući od tuženika naknadu nastale materijalne štete, koji tužbeni zahtjev konačno uređuje na glavnoj raspravi, sukladno nalazu vještaka strojarske struke, kao u izreci, čemu se tuženik usprotivio, međutim sud je dozvolio

preinaku tužbenog zahtjeva jer tužitelj nije mogao tužbu preinačiti ranije, a tuženi je bio u mogućnosti raspravljati i po preinačenoj tužbi bez odlaganja glavne rasprave (čl. 57. st. 4. Zakona o parničnom postupku¹, dalje u tekstu: ZPP).

U odgovoru na tužbu tuženik ističe prigovor nedostatka pasivne legitimacije iz razloga što nema pravnog osnova za podnošenje tužbe protiv tuženog u konkretnom slučaju. Tuženik je prenio svoju zakonsku obvezu održavanja cesta na firmu specijaliziranu za tu vrstu djelatnosti Ceste d.d. Mostar sa kojom je zaključio ugovor o izvođenju radova redovnog održavanja magistralnih cesta u Federaciji BiH, pa temeljem tog ugovora sve štete koje su nastale neizvršavanjem zakonskih obaveza iz ugovora a koje se odnose na obaveze održavanja magistralnih cesta snosi izvođač radova iz Ugovora, odnosno firma Ceste d.d. Mostar. Imajući u vidu navedeno, očito je vidljiv nedostatak pasivne legitimacije u odnosu na tuženog, s obzirom da je predmetna šteta nastala neispunjenjem ugovornih obaveza izvođača radova. Oспорava u potpunosti pravni osnov i visinu. Navodi da je evidentno da je vozač vozila Golf I. J. isključivi krivac za nastanak prometne nezgode, da nije jasno koji su propusti tuženika, da je vozač vozila Golf morao odmah po nastanku nezgode obilježiti mjesto crvenim trokutom na dovoljnoj udaljenosti za druge vozače koji se kreću tom dionicom puta i odmah nazvati policiju koja bi također osigurala mjesto nezgode i tako spriječila sve nastupajuće štetne posljedice proistekle iz ovog događaja. Iz predmeta je vidljivo da je masna mrlja na kolovozu koja je nastala od vozila Golf nastala u malom vremenskom razmaku, prije nailaska vozila tužitelja, gdje nije bilo dovoljno vremena da se od strane izvođača u sklopu redovnih ophodnji, niti o pozivu jer nije bio pozvan, reagira i tehničkim metodama vrši sanacija takve ceste, radi čega nema nikakve krivice niti odgovornosti na strani tuženika, da prema navodima u tužbi proizlazi da vozač tužiteljevog vozila nije prilagodio brzinu osobinama i uvjetima puta, odnosno postupio je protivno čl. 43 Zakona o osnovama sigurnosti na putevima pa iz tih razloga nije bio u mogućnosti da vozilo pravovremeno zaustavi pred svakom preprekom koju pod određenim uvjetima treba da predvidi, radi čega predlaže da sud u cijelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelja, uz naknadu troškova postupka.

U postupku su izvedeni dokazi uvidom i čitanjem u Potvrdu o registraciji broj AA 2301685, Policu osiguranja od automobilske odgovornosti Central osiguranje broj: 027000497748, Zeleni karton BiH /27/0404413, Izvješće o izvršenom prekršaju s prometnom nezgodom PU Ljubuški br.2-2-5/1-2-53/21 od dana 13.10.2021. godine, Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti - o utjecaju opojnih droga ili lijekova PU Grude br: 022177, Skicu lica mjesta prometne nezgode od dana 13.10.2021. godine, Foto-dokumentaciju PU Grude br: 02-2-5/1-2-53/21 od dana 12.10.2021. godine, Izvješće o izvršenom prekršaju sa prometnom nezgodom PU Ljubuški br.2-2-5/1-2-52/21 od dana 13.10.2021. godine, Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti – o utjecaju opojnih droga ili lijekova PU Grude br: 022178, Foto-dokumentaciju PU Grude br: 02-2-5/1-2-52/21 od dana 12.10.2021. godine, Izvid štete br. AOU2102155 od dana 12.10.2021. godine, Fotografije oštećenja vozila koje su sastavni dio Izvida štete br. AOU2102155, Zahtjev za naknadu materijalne štete od dana 07.12.2021. godine s preslikom prijамne knjige, Rješenje Općinskog suda u Ljubuškom broj: 63 0 Pr 043810 22 Pr od dana 14.02.2023. godine te Ugovoru o izvođenju radova redovnog održavanja Magistralnih cesta na LOT-u 12 broj 01-02.2-7013/21 od 24.06.2021. godine, proveden je očevid na licu mjesta, saslušan je svjedok M. M., te su izvedeni dokazi prometnim vještačenjem po vještaku Branku Mustapiću i strojarskim vještačenjem po vještaku

¹ „Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, br. 53/03, 73/05, 19/06, 98/15.

Draženu Barbariću koji su saslušani na glavnoj raspravi, dok sud nije izvodio dokaze saslušanjem svjedoka I. J., M. M. i I. J. iz razloga što je punomoćnik tužitelja odustao od istog.

Iz Potvrde o registraciji broj AA 2301685, Police osiguranja od automobilske odgovornosti Central osiguranje broj: 027000497748 i Zelenog karton BiH /27/0404413 vidljivo je da je vozilo Opel u vrijeme nastanka prometne nezgode bilo u vlasništvu tužitelja, osigurano policom osiguranja od automobilske odgovornosti kod društva Central osiguranje d.d., te da je posjedovalo važeći zeleni karton.

Prema Izvješću o izvršenom prekršaju s prometnom nezgodom PU Ljubuški br.2-2-5/1-2-53/21 od dana 13.10.2021. godine, Zapisniku o ispitivanju alkoholiziranosti - o utjecaju opojnih droga ili lijekova PU Grude br: 022177, Skici lica mjesta prometne nezgode od dana 13.10.2021. godine i Foto-dokumentaciji PU Grude br: 02-2-5/1-2-53/21 od dana 12.10.2021. godine prometna nezgoda dogodila se dana 06.10.2021. godine 23,50 sati na dijelu ceste M-6 Gorica-Čapljina u mjestu Vrućice, Grude na način da se vozač vozila Opel kretalo svojom kolničkom trakom iz smjera Gruda u smjeru Gorice, gdje je ograničenje brzine 60km/h. Dolaskom u mjesto Vrućice gubi nadzor nad vozilom te ostvaruje kontakt sa zemljanim uzdignućem koji se nalazi uz desnu kolničku traku gledano iz sjera Gruda u smjeru Gorice te je prednjim krajem vozila isti zadržan u smjeru Gruda. Istog dana, u 23:40 sati na navedenoj dionici Pu Grude je prijavljena prometna nezgoda kontakt s kamenom te puknuće kratera iz kojeg je iscurilo ulje te se ulje po kolniku izlilo, te je vozač s vozilom Golf nastavio kretanje otprilike 300 metara do prvog pješčanog proširenja sa desne strane u smjeru kretanja što je dovelo do samo slijetanja vozila Opel prilikom voženje preko ulja koje se nalazilo na kolniku. Zatečeni položaj na boku vozila Opel, tragovi guma i smjer kretanja prikazani su na skici i fotodokumentaciji. Vozač tužiteljevog vozila nije bio pod utjecajem alkohola (očitanja koncentracija alkohola 0,00 g/kg).

Prema Izvješću o izvršenom prekršaju sa prometnom nezgodom PU Ljubuški br.2-2-5/1-2-52/21 od dana 13.10.2021. godinu, Zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti – o utjecaju opojnih droga ili lijekova PU Grude br: 022178 te Foto-dokumentaciji PU Grude br: 02-2-5/1-2-52/21 od dana 12.10.2021. godine istog dana u 23:40 h na istom dijelu ceste dogodila se prometna nezgoda na način da se vozač vozila Golf kretao svojom kolničkom trakom iz smjera Gruda u smjeru Gorice i dolaskom u mjesto Vrućice isti u svojoj kolničkoj traci ostvaruje kontakt s kamenom te prilikom kontakta sa istim oštećuje krater na vozilu koji puca te ispušta ulje na kolnik. Vozač vozila zaustavlja vozilo cca 300 metara od mjesta kontakta sa kamenom na pješčanom proširenju s desnu stranu gledano iz smjera Gruda u smjeru Gorice. Oštećenja na vozilu i kolniku te predmetni kamen su fotografirani i prikazani u fotodokumentaciji. Vozač vozila Golf nije bio pod utjecaje, alkohola.

Iz Izvida štete br. AOU2102155 od dana 12.10.2021. godine i Fotografija oštećenja vozila koje su sastavni dio Izvida štete br. AOU2102155 opisana su i prikazana oštećenja na vozilu Opel koja su nastala u predmetnoj prometnoj nezgodi.

Iz Zahtjeva za naknadu materijalne štete od dana 07.12.2021. godine s preslikom prijamne knjige vidljivo je da se tužitelj putem punomoćnika obraćao tuženiku prije pokretanja sudskog postupka sa zahtjevom za naknadu štete nastale na tužiteljevom vozilu posljedicom predmetne prometne nezgode.

Iz Rješenja Općinskog suda u Ljubuškom broj: 63 0 Pr 043810 22 Pr od dana 14.02.2023. godine vidljivo je da je obustavljen prekršajni postupak koji se pred ovim sudom vodio protiv okrivljenog M. M., vozača tužiteljevog vozila jer nije dokazano da je isti počinio prekršaj iz čl. 234. st. (1) točke h), u svezi sa čl. 44. st. (1) Zakona o sigurnosti prometa na cestama u ZZH, a odnosi se na predmetnu prometnu nezgodu.

Iz Ugovora o izvođenju radova redovnog održavanja Magistralnih cesta na LOT-u 12 broj 01-02.2-7013/21 od 24.06.2021. godine, koji je zaključen između tuženika i Ceste d.d. proizlazi da je točna tvrdnja tuženika iz odgovora na tužbu da je obvezu održavanja magistralne ceste na kojoj se desila nezgoda za period u kojem se nezgoda desila preuzeo Ceste d.d., kao izvođač radova po predmetnom ugovoru.

Materijalnim dokazima sud je poklonio vjeru, obzirom da se radi o dokazima koji su čija vjerodostojnost nije osporena, a jednim dijelom predstavljaju i javne isprave.

Na očevidu na licu mjesta održanom dana 05.07.2024. godine u prisutnosti suda, punomoćnika parničnih stranaka te svjedoka M. M., I. J. i I. J. utvrđeno je da se prometna nezgoda dogodila na dijelu ceste M-6 Gorica-Čapljina, mjesto Vrućice, Grude, na udaljenosti 9 km od početne točke mjerenja u Gorici prema Grudama, da je kolnik je prekriven asfaltom, podijeljen na dvije kolničke trake namijenjene za kretanje vozila u oba smjera, da je licu mjesta je blagi zavoj u desno iz smjera Grude-Gorica, da na licu mjesta nije postavljen znak ograničenja brzine. Svjedok M. M. izjavio je da se kretao iz pravca Gruda prema Gorici. Kad je došao u krivinu zanišlo ga, bio je mrak i kiša. S oba točka je udario u rubnjak s lijeve strane i odbacilo ga u desnu stranu i auto se prevrnulo. Svjedok I. J. pokazao je vještaku gdje se nalazio kamen, što je i prikazano na fotografijama – pred zavojem. Vještak je izvršio potrebna mjerenja, fotografiranja i sve ostalo što je potrebno za izradu nalaza i mišljenja.

Svjedok M. M. u svom iskazu danom na glavnoj raspravi navodi da je pošao kod prijatelja i vraćao se kući. Kad je došao u krivinu, na pola krivine ga počelo nositi, udario je u lijevi nogostup i prešao na desnu stranu te se izvrnuo na lijevi bok. Uzrok destabilizacije vozila saznaje nakon par minuta, što je osjetio čim je stao na cestu, koja je bila klizava toliko da se nije moglo normalo stajati na cesti. Nakon nezgode na licu mjesta je bio njegov prijatelj S. B., poslije kojeg je došao I. J. – od kojeg je i saznao porijeklo ulja na cesti, vozač vozila Golf, te još par mještana i policija. Posljedicom nezgode ošteti je prednji dio vozila kojim je upravljao, zadnja lijeva vrata, retrovizor lijevi, obje gume, koliko se sjeća. Navodi da je za vrijeme prometne nezgode bio mrak, kiša nije trenutno padala ali je kolnik bio mokar.

Iskazu svjedoka sud je u cijelosti poklonio vjeru jer je dosljedan, logičan i u suglasnosti sa ostalim izvedenim materijalnim dokazima kao i sa provedenim vještačenjem.

U svom nalazu i mišljenju vještak prometne struke Branko Mustapić iz Mostara zaključuje da se nešto prije 110ak minuta predmetne nezgode na istoj dionici magistralnog puta (Gorica – Grude) oko 23:40 sati dogodila prometna nezgoda motornog vozila Golf kojim je upravljao I. J. na način da je isti naletio na oveći kamen na ceste te donjim dijelom (karterom) ostvario kontakt te istim i probio karter te je po predmetnoj cesti Grude – Gorica nastalo curenje ulja oko 300 metara gdje se isti zaustavio van kolnika sa desne strane. Navodi da ova analiza upućuje na zaključak da je ova prethodna nezgoda uzrokovala prolijevanje ulja po kolniku a što je u uročnoj vezi sa destabilizacijom vozila Opel koje je naišlo 10-ak minuta kasnije. Brzina kretanja vozila Opel je bila nešto veća od granične na zanošenje u uvjetima zauljenog kolnika i iznosila je oko 60 k/h. Granična brzina vozilima na zanošenje u predmetnom zavoju za uvjete mokrog – zauljenog kolnika iznosi svaka brzina do 36 km/h a za uvjete mokrog kolnika iznosi 91 km/h, što upućuje na zaključak da se vozilo Opel u konkretnom slučaju kretalo nešto većom brzinom za uvjete zauljenog kolnika ali manjom brzinom za uvjete mokrog kolnika. Mišljenja je da je nailazak vozila Opel na zauljeni dio kolnika za vozača Opel predstavljalo iznenadnu i neočekivanu opasnost što je uzrokovalo destabilizaciju predmetnog vozila kao i nastanak prometne nezgode.

Obrazlažući nalaz na glavnoj raspravi vještak iskazuje da je na mjestu nezgode izmjerio radijus krivine koja iznosi 178 metara, to je radijus desnog zavoja, da je to izračunao za mokar kolnik i zauljen kolnik, a ne za suhi jer to nije bilo zadatak. Ograničenje brzine na mjestu nezgode je bilo 60 km/h, kako to proizlazi iz policijskog zapisnika. Kasnije, analizom oštećenja na vozilu i prevrtanja vozila kao i izjava vozača sam zaključio je i prihvatio da se isti kretao brzinom od oko 60 km/h te je pristupio metodi određivanja granične brzine kretanja vozila na zanošenje u zavojima za mokar kolnik i zauljen odnosno led, jer su isti parametri koeficijenta trenja, pa je utvrdio da je granična brzina na zanošenje na uljavom koliku iznosila oko 36 km/h, što znači ako se vozilo kretalo 60 km/h i kad naiđe na zauljen kolnik mora doći do destabilizacije na kolniku, pa je izračunao graničnu brzinu zanošenja na mokar kolnik, ista je 91 km/h, znači da je zauljen kolnik utjecao na zanošenje i destabilizaciju vozila. Što znači da bi prošao zavoj bez destabilizacije da je kolnik bio samo mokar a ne zauljen. U uvjetima mokrog kolnika prošao bi sa brzinom 91 km/h.

Parnične stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, a sud je prihvatio pismeni nalaz i mišljenje, kao i iskaz vještaka prometne struke, ocijenivši ga kao stručan, jasan, potpun, objektivan i sačinjen sukladno pravilima struke, te sukladno okolnostima navedenim u procesnom rješenju suda o vještačenju.

Prema strojarskom nalazu i mišljenju istog vještaka na vozilu tužitelja je nastupila totalna šteta visina koje je 4.450,29 KM. Na glavnoj raspravi pojašnjava da je prilikom određivanja novo nabavne cijene vozila vršio provjeru dodatne opreme za ovo vozilo. Korekciju na prijedenu kilometražu izvršio je uzimajući u obzir ustanovljeni broj kilometara koji je vozilo prešlo, a za ovu starost predmetnog vozila gdje je kataloška kilometraža je 180 000 km, tako da je valorizacijom došao do navedenih podataka.

Strojarski nalaz kao i iskaz vještaka sud je u cijelosti prihvatio kao stručan, objektivan i dobro obrazložen, sačinjen na temelju materijalne dokumentacije u spisu, odnosno izvida štete, koji dokaz nijedna stranka nije osporila, a parnične stranke nisu ni imale prigovora na nalaz niti iskaz vještaka.

Cijeneći sve provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sukladno odredbi čl. 8 Zakona o parničnom postupku F BiH² (dalje u tekstu: ZPP) sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Ceste F BiH vrše upravljanje, građenje, rekonstrukciju, održavanje i zaštitu magistralnih cesta sukladno čl.13.st.2. Zakona o cestama Federacije Bosne i Hercegovine³ (dalje u tekstu: Zakon o cestama).

Djelatnosti Cesta F BiH na magistralnim cestama u Federaciji su, između ostalog: poslovi održavanja i zaštite cesta; ustupanja radova izgradnje, rekonstrukcije, obnove i održavanja cesta (čl.17.alineja 3 i 4. Zakona o cestama).

U slučaju prometne nezgode, korisniku javne ceste koji se pridržava prometnih i tehničkih propisa utvrđenih Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u Bosni i Hercegovini⁴ (dalje u tekstu: ZOŠPC) ili drugom zakonskom regulativom vezanom uz sigurnost prometa na cestama i to: postavljene prometne signalizacije na cesti, tehničke ispravnosti vozila, kvalificiranosti i sposobnosti vozača, prilagođenosti brzine stanju ceste i vremenskim prilikama

² „Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

³ „Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj 12/2010, 16/2010 - ispr. i 66/2013

⁴ „Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, br. 6/2006, 75/2006 - ispravka, 44/2007, 84/2009, 48/2010, 48/2010 - drugi zakon, 18/2013, 8/2017, 89/2017, 9/2018, 46/2023 i 88/2023.

poštujući načelo da zaustavni put odgovara putu preglednosti, upravitelj ceste dužan je nadoknaditi štetu ako je šteta nastala uslijed nedostataka na cesti (čl. 20 st.1 Zakona o cestama). Za ostvarivanje prava iz stava 1 ovog člana nedostatak na cesti u postupku dokazivanja štete mora utvrditi komisija sačinjena od predstavnika upravitelja ceste, nadležnog MUP-a i poduzeća koje je ugovorilo održavanje ceste (čl. 20.st. 2 Zakona o cestama). Korisnik ceste, odnosno tijelo sigurnosti prometa koje je utvrdilo nedostatak na cesti, što je uzrokovao ili bi mogao uzrokovati štetu korisnicima ceste, dužno je, bez odlaganja, o opasnosti na cesti na najbrži mogući način obavijestiti upravitelja ili dežurnu službu poduzeća koje održava ceste (čl.20 st.5 Zakona o cestama).

Tko drugome prouzrokuje štetu dužan je nadoknaditi je, ukoliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice (čl.154.st.1. Zakona o obveznim odnosima⁵, dalje u tekstu: ZOO).

Sukladno citiranim zakonskim odredbama tuženik JP Ceste F BiH je zakonski obveznik za naknadu štete nastale propuštanjem redovnog održavanja javnih cesta.

Odgovornost tuženika, sukladno čl. 207. ZOO-a (solidarna odgovornost), postoji i kao naručitelja radova iz ugovora o redovnom održavanju magistralnih cesta za štetu koja je nastala izvođenjem odnosno neizvođenjem radova, pa ga ne oslobađa odgovornosti činjenica da on ne izvodi izravno radove održavanja cesta. Ugovorni odnos koji isti ima sa Cestama d.d. Mostar, može mu eventualno dati pravo na regres, ali ne može utjecati na prava trećih osoba.

U postupku je utvrđeno, a što među parničnim strankama nije ni sporno, da se u trenutku nastanka prometne nezgode na putu nalazila masna mrlja koja je nastala posljedicom prometne nezgode koja se dogodila neposredno prije predmetne prometne nezgode, što prvenstveno proizlazi iz izvješća o izvršenom prekršaju s prometnom nezgodom PP Grude.

Vozač tužiteljevog vozila se kretao magistralnom cestom iz pravca Gruda prema Gorici, kolnik je bio mokar, vidljivost je bila smanjena (mrak), te nailazi na ulje kada gubi nadzor nad vozilom te ostvaruje kontakt sa zemljanim uzdignućem koji se nalazi uz desnu kolničku traku gledano iz sjera Gruda u smjeru Gorice. Brzina kretanja je bila ograničena prometnim znakom 60 km/h. Iz nalaza vještaka prometne struke proizlazi da je brzina kretanja vozila Opel je bila veća od granične na zanošenje u uvjetima zauljenog kolnika i iznosila je oko 60 km/h, dok je granična brzina na zanošenje u predmetnom zavoju za uvjete mokrog – zauljenog kolnika iznosi svaka brzina do 36 km/h.

Sama činjenica postojanja masne mrlje od ulja na cesti ne znači da je tuženik odgovoran nadoknaditi štetu jer isti odgovara isključivo po principu dokazane krivnje a ne po principu objektivne odgovornosti, kako je to već zauzeo stav Županijski sud u Širokom Brijegu (odluka broj: 64 0 P 042721 17 Gž od 25.09.2018. godine) i ako su ispunjeni uvjeti iz čl. 20 Zakona o cestama, odnosno ako se vozač pridržavao prometnih propisa i prometne signalizacije.

Dakle, za ostvarivanje prava iz st. 1. čl. 20 Zakona o cestama, nedostatak na cesti u postupku dokazivanja štete mora utvrditi Komisija sačinjena od predstavnika upravitelja ceste, nadležnog MUP-a i poduzeća koje je ugovorilo održavanje ceste, a što u konkretnom nije slučaj.

Stranke nisu predložile dokaze na okolnosti je li tuženik znao ili morao znati za postojanje mrlje, kad je bila zadnja kontrola navedene relacije, ima li dnevnik ophodnje, službena zabilježba o stanju ceste, u kojim vremenskim razmacima se vrši ophodnja, kao ni to da li je policija izvijestila

⁵“Službeni list SFRJ”, br. 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89, “Službeni list RBiH”, br. 2/92, 13/93 i 13/94 i “Službene novine Federacije BiH”, br. 29/03 i 42/11

tuženika, odnosno izvođača radova održavanja cesta, nakon obavljenog očevida, o uočenim mrljama ulja na cesti.

Dakle, nije dokazano je li tuženik (odnosno izvođač radova Ceste d.d. Mostar) znao za postojanje mrlje od ulja na cesti (je li obaviješten od strane policije ili nekog vozača), je li postojala „fizička mogućnost da je tuženik ukloni odnosno očisti“, posebno u situaciji kao u konkretnoj gdje je tijekom postupka dokazano da je mrlja nastala deset minuta prije nailaska tužiteljevog vozila, je li bio na cesti za vrijeme vršenja ophodnje, kad je vršena ophodnja (je li vršena kad je to predviđeno ili je napravljen propust).

Kod utvrđene činjenice da je na istoj dionici ceste u to vrijeme (taj dan) neposredno prije bila druga prometna nezgoda posljedicom koje je i nastala masna mrlja na cesti, logičan je zaključak da tuženik odnosno izvođač radova održavanja ceste nije imao vremena reagirati.

Posljedice nedokazivanja tih činjenica ima snositi tužitelj.

Slijedom navedenog, kako tužitelj dokazao krivnju tuženika za nastanak prometne nezgode, valjalo je tužbeni zahtjev odbiti, kao u izreci presude pod I.

Kako tuženik koji je uspio u postupku, nije, do zaključenja glavne rasprave postavio određen zahtjev za naknadu troškova postupka, odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka (čl.386.st.2. ZPP-a).

Sutkinja
Jelena Gavran

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Županijskom sudu u Širokom Brijegu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od donošenja presude. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke. Ova presuda može se pobijati samo zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl.433. st.1. ZPP-a).