

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI**

Broj: 32 0 Rs 381181 20 Rs

Tuzla, 19.02.2021. godine

OPĆINSKI SUD U TUZLI, sudija Šejla Ćatić, u pravnoj stvari tužioca K.A., iz Ž., ..., kojeg zastupa punomoćnik advokat Mirjana Šarkinović iz Tuzle, Titova do broja 34, lamela D-10, protiv tuženog Tuzlanski Kanton-Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK – Komisija za izbor kandidata po objavljenom Javnom konkursu za izbor i imenovanje direktora Kantonalne uprave za šumarstvo, uprave u sastavu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK, koga zastupa Kantonalno Pravobranilaštvo Tuzla, radi poništenja Javnog konkursa i Odluke o imenovanju, v.sp. 5.000,00 KM, van ročišta dana 18.02.2021. donio je

R J E Š E N J E

Odbacuje se tužba u ovoj pravnoj stvari zbog apsolutne nenadležnosti suda i ukidaju se provedene radnje.

Obavezuje se tužitelj da tuženom nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana od prijema rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je dana 25.06.2020. godine podnio tužbu protiv tuženog kojeg označava kao TK – Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK- Vlada TK, kojom traži da sud donese presudu kojom će se utvrditi da su nezakonite i da se poništavaju sljedeće odluke: Prijedlog rang liste sa najboljim kandidatima Komisije za izbor ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede pod brojem 04-30-002822-6/20 od 03.03.2020., Rješenje Vlade TK broj 02/1-30-2822-7/20 od 11.03.2020. godine o imenovanju O.K. za direktora Kantonalne uprave za šumarstvo, uprave u sastavu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede objavljeno u Sl. novinama TK broj 3 od 07.04.2020. godine, obavještenje istog Ministarstva broj 04/1-30-004387/20 od 17.03.2020. godine o rezultatima Javnog konkursa za izbor i imenovanje direktora Kantonalne uprave za šumarstvo, uprave u sastavu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede u Dnevnom Avazu te 31.01.2020. godine u Sl. novinama F BiH po Odluci Vlade TK od 29.10.2019.godine, Odluka Vlade TK broj 02/1-30-2822-9/20 od 27.05.2020. g. kojom se prihvata izjašnjenje Ministarstva poljoprivrede šumarstva i vodoprivrede broj 04/1-30-2822/20 od 05.05.2020. g. te se prigovor tužitelja protiv rješenja Vlade TK o imenovanju direktora Kantonalne uprave za šumarstvo broj 02/1-30-2822-7/20 od 11.03.2020. g. odbija kao neosnovan.

Dalje se traži da se obaveže Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede da po Javnom konkursu za izbor i imenovanje direktora Kantonalne uprave za šumarstvo, uprave u sastavu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK u Dnevnom Avazu te u Sl. novinama F BiH br. 8/20 od 31.01.2020. izvrši ponovni izbor kandidata između prijavljenih kandidata za radno mjesto direktora navedene Kantonalne uprave na osnovu dostavljene dokumentacije za svakog prijavljenog kandidata po javnom konkursu za izbor i imenovanje direktora Kantonalne uprave za šumarstvo, uprave u sastavu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK u Dnevnom Avazu te 31.01.2020. g. u Sl. novinama F BiH u skladu sa važećim

Zakonom o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima u F BiH te jasnim kriterijima za ocjenu i bodovanje kandidata utvrđenim od strane odgovornog javnog službenika kao standard i ocjenjivanje kandidata s obzirom na prirodu poslova koje kandidat treba obavljati.

Tužitelj u tužbi traži da ukoliko sud iz bilo kojih razloga nađe da nema osnova da usvoji dio dispozitiva presude koji je iznio u stavu II postavlja eventualni tužbeni zahtjev tražeći da se utvrdi da je nezakonit te da se poništava Javni konkurs za izbor i imenovanje direktora Kantonalne uprave za šumarstvo, uprave u sastavu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK objavljenom u Dnevnom Avazu 28.01.2020. te u Službenim novinama F BiH br. 8/20 od 31.01.2020. g. kao i sve odluke donesene na osnovu toga oglasa te da se Ministarstvo obaveže da objavi novi Javni konkurs za imenovanje direktora Kantonalne uprave za šumarstvo pri tome poštujući odredbe Zakona o Ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima čiji tekst će sadržavati sve podatke za upražnjenu poziciju kako odredbe pomenutog zakona propisuju te izvršiti izbor između prijavljenih kandidata na način da prije provođenja izborne procedure odgovorni javni službenik donese jasne kriterije za izbor, bodovanje i ocjenjivanje prijavljenih kandidata kao standard za izbor i ocjenjivanje obzirom na prirodu poslova koje kandidat treba obavljati te u svakom slučaju potražuje troškove postupka.

U činjeničnim navodima tužbe navodi da je Ministarstvo objavilo Javni konkurs za izbor i imenovanje direktora Kantonalne uprave za šumarstvo, uprave u sastavu Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK, da se na isti prijavio i tužitelj, da po provedenom postupku nije imenovan on nego je primio obavještenje Ministarstva da je primljen O.K. koje obavještenje ne sadrži nikakve podatke kojim bi tužitelj bio upoznat sa razlozima imenovanja O.K.; da je predviđena mogućnost prigovora Vladi TK; da je u Službenim novinama TK objavljen dispozitiv rješenja o imenovanju O.K.; da su u konkursnoj proceduri postojali brojni nedostaci koje tužitelji detaljno iznosi. Dalje navodi da je tužitelj Vladi blagovremeno podnio prigovor protiv rješenja o imenovanju a da je Vlada donijela Odluku dana 27.05.2020. g. kojom je prihvaćeno izjašnjenje Ministarstva od 05.05.2020. g. i prigovor tužitelja odbijen kao neosnovan a u Odluci izoslano jasno obrazloženje pa obzirom na sve navedeno je tužitelj i podnio tužbu. Podneskom od tužitelj poblje označava tuženog kako je navedeno u izreci.

Tuženi je dana 16.10.2020. godine dostavio odgovor na tužbu koji u cijelosti osporava postavljeni tužbeni zahtjev i ističe da ova pravna stvar ne spada u nadležnost sudova.

Članom 24 Zakonom o državnoj službi u TK (Sl. novine TK 7/17, 10/17, 10/18 i 14/2018) propisano je između ostalog da rukovodioca uprave i upravne organizacije koje se nalaze u sastavu Ministarstva imenuje i razrješava Vlada na prijedlog ministra te se imenovanje tog lica vrši u skladu sa Zakonom o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima u F BiH (Sl. novine F BiH broj 12/03, 34/03 i 65/13). Navedenim Zakonom je uređen otvoreni postupak izbora kojim se vrši konačno imenovanje i ponovno imenovanje na pozicije u reguliranim organima, a koji organi se preciznije navode u članu 2 navedenog Zakona.

Istim Zakonom je dalje u članu 16 propisano da u slučaju kada postoje dokazi da principi koji su utvrđeni navedenim zakonom ili postupci nisu ispoštovani može se podnijeti prigovor na konačno imenovanje u skladu sa odredbama tog zakona a koji se podnosi javnom službeniku a kopija dostavlja Ombdusmenu za ljudska prava F BiH kojem odgovorni službenik mora dostaviti pisani odgovor na prigovor u roku od 14 dana od davanja prigovora te će Ombdusmeni pripremiti nalaz i zaključke vezano za prigovor a zaključci mogu sadržavati preporuku tamo gdje dokazi upućuju da je došlo do kršenja procedura i principa predviđenim tim zakonom. Članom 17 je propisano da kada je nalaz Ombdusmena konačan po pitanju da postupak

imenovanja nije proveden u skladu sa odredbama Zakona, Ombdusmen može dati preporuku odgovornom javnom službeniku da se konačno imenovanje poništi i da se pristupi novom postupku imenovanja te su predviđene dalje obaveze odgovornog javnog službenika.

Iz svega navedenog proizilazi da tužitelj ne može tražiti u konkretnom slučaju zaštitu u parničnom postupku budući da takva mogućnost sa Zakonom o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima u F BiH nije predviđena nego se kontrola zakonitosti u pogledu imenovanja završava upućivanje nalaza i preporuka ureda Ombdusmena odgovornom javnom službeniku pa nema osnova da se Odluka o imenovanju preispituje u parničnom postupku obzirom da odredbama Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima F BiH nije propisana sudska zaštita (u tom smislu i rješenje VS F BiH broj 65 0 P 235156 18 Rev od 20.12.2018. kao i Odluka VS F BiH 65 0 P 850593 20 Sp od 03.11.2020.).

Dakle u konkretnom slučaju obzirom da se radi o pitanjima imenovanja gdje Zakon o državnoj službi TK u pogledu radnih mjesta kakvo je u pitanju i u konkretnom slučaju, upućuje na primjenu Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima F BiH, koji ne daje pravo na preispitivanje donesenih odluka u parničnom postupku, nema mjesta sudskoj nadležnosti za odlučivanje u konkretno pravnoj stvari.

Članom 16 Zakona o parničnom postupku F BiH (Sl. novine F BiH 53/03, 73/05, 19/06, 98/15) je propisano da kada sud u toku postupka, do pravomoćnosti odluke, utvrdi da za rješavanje spora nije nadležan sud nego neki drugi organ vlasti oglasit će se nenadležnim, ukinuti provedene radnje u postupku i odbaciti tužbu.

Imajući u vidu navedeno kao i imajući u vidu činjenicu da je tužitelj svoje pravo mogao ostvarivati u skladu sa Zakonom o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima F BiH a ne u parničnom postupku, sud je donio odluku kao u izreci rješenja. Sud je naložio tužitelju da tuženom plati troškove postupka u iznosu od 240,00 KM koje je tuženi potraživao u odgovoru na tužbu, koji se odnose na sastav odgovora na tužbu, obzirom na činjenicu da je tuženi dostavio odgovor a da je tužba odbačena zbog nenadležnosti suda, a sve u skladu sa članom 383, 386, 387 i 395 Zakona o parničnom postupku FBiH u vezi sa članom 12 i 13 Tarife o nagradama i naknadi za rad troškova advokata FBiH (Sl. novine FBiH 22/04 i 24/04).

Sudija
Šejla Čatić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema istog. Žalba se podnosi Kantonalnom sudu u Tuzli a putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.