

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA  
Broj: 127 0 Rs 077316 24 I  
Banovići , 20.11.2024. godine.

Općinski sud u Banovićima, po sudiji Jasminki Radunović-Kostić, u izvršnom postupku tražioca izvršenja Javna ustanova Centar za socijalni rad Banovići, zastupan po punomoćniku Azri Gutić, advokatu iz Banovića, protiv izvršenika V.M. iz ..., općina B., radi izvršenja na novčanim potraživanjima - transakcijski račun, v.sp.600,00 KM, odlučujući o prigovoru izvršenika od 18.04.2024.godine, dana 20.11.2024.godine, donio je slijedeće:

## **R J E Š E N J E**

**Djelimično se** usvaja prigovor izvršenika i obustavlja izvršenje određeno Rješenjem o izvršenju broj: 127 0 Rs 077316 24 I od 04.04.2024. godine u dijelu naplate glavnog duga u iznosu od 600,00 KM, dok u preostalom dijelu radi naplate zakonske zatezne kamate na glavni dug na iznos od 600,00 KM počev od 20.01.2023. godine do 20.07.2024.godine i troškova izvršnog postupka u iznosu od 290,00 KM, prigovor izvršenika se odbija kao neosnovan i rješenje o izvršenju u tom dijelu ostaje na snazi.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Rješenjem o izvršenju Općinskog suda u Banovićima broj: 127 0 Rs 077316 24 I od 04.04.2024. godine, određeno je izvršenje po prijedlogu tražioca izvršenja podnesenom na osnovu izvršne isprave - presude Općinskog suda u Banovićima broj: 127 0 Rs 077316 21 Rs od 20.01.2023. godine, koja je potvrđena presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj: 127 0 Rs 077316 23 Rsž od 15.09.2023. godine.

Na navedeno rješenje o izvršenju izvršenik je blagovremeno uložio prigovor zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene propisa. Ne spori nadležnost Općinskog suda u Banovićima i nastalu obavezu po osnovu presude Općinskog suda u Banovićima broj: 127 Rs 077316 21 Rs od 20.01.2023.godine koja je postala pravosnažna dana 15.09.2023.godine i izvršna 26.10.2023.godine, da tražiocu izvršenja naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 500,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20.01.2023.godine. U rješenju o izvršenju u sastavu kojeg je i prijedlog za izvršenje Sud je postupajući po prijedlogu tražioca izvršenja pogrešno utvrdio činjenično stanje u dvije odlučne činjenice, kako slijedi:

Tačno je da u ostavljenom roku nije tražiocu izvršenja izmirio obaveze po osnovu pravosnažne presude nadležnog Suda, ali se nije ogлуšio i nesavjesno ponio prema nastaloj obavezi. Naime dana 19.10.2023.godine podnio je tražiocu izvršenja Prijedlog za vansudsko poravnanje, zaveden na protokolu tražioca izvršenja pod brojem: 05-45-3126 -2023 u kojem je predložio vansudsko poravnanje u skladu sa članom 138.Zakona o izvršnom postupku tj. da

svoje obaveze izvršava od svoje plate u skladu sa odredbama člana 138.ZIP-a, a koje će provoditi računovodstvo Ustanove na osnovu sporazuma koji se postigne. Tražilac izvršenja se nesavjesno i neodgovorno ponio prema njegovu prijedlogu, protivno – odredbi člana 216. u vezi sa članom 63.Zakona o upravnom postupku, te u zakonskom roku nije se izjasnio o njegovu prijedlogu i što je kažnjivo po članu 298.stav 9. istog Zakona. Dana 12.04.2024.godine ponovo je podnio tražiocu izvršenja novi prijedlog za vansudsko poravnanje zaveden na protokolu tražioca izvršenja pod brojem: 05-45-1236-2024.,o kojem se tražilac izvršenja do dana podnošenja ovog prigovora nije takođe izjasnio. Takođe u rješenju o izvršenju čiji sastavni dio je i prijedlog za izvršenje pogrešno i nepotpuno je utvrđeno da ima materijalne mogućnosti da izmiri obavezu prema tražiocu izvršenja sa svoga tekućeg računa iz sljedećih razloga:

Tražilac izvršenja kao poslodavac nije mu tri mjeseca isplaćivao plaće (januar, februar i mart 2024.godine),zbog neusvajanja Budžeta općine kao osnivača tražioca izvršenja, a plaće i ostala prava iz radnog prema zaposlenicima odnosa tražilac izvršenja u potpunosti podmiruje iz Budžeta općine kao osnivača, te da kako prije a pogotovo u vrijeme donošenja rješenja o izvršenju, a to neće imati ni u dogledno vrijeme nije bio u mogućnosti da izmiri svoju obavezu prema tražiocu izvršenja na način kako to tražilac izvršenja neobjektivno i na svaki način traži pa i kršenjem ZIP-a i s njim u vezi drugih propisa, dok je on savjesno i odgovorno se odnoseći prema nastaloj obavezi predložio vansudsko poravnanje i izmirenje obveze na jedini za njega mogući način, ne sporeći i prihvatajući dodatni trošak u vidu zateznih kamata, koje svakako za pet godina (a on bi svakako za kraći rok izvršio svoju obavezu), ne bi bile veće od troškova izvršenja koji se nerazumnim, neobjektivnim i protivno dobrim poslovnim običajima shodno odredbama člana 21. u vezi sa članom 143.Zakona o obligacionim odnosima, stavljaju mu na teret i koji su veći od glavnog duga 50%. I pored nedovoljnih primanja po osnovu plaće, koja su opterećena do krajnjeg iznosa definisanog članom 138.ZIP-u, on je bio voljan i predlagao tražiocu izvršenja izmirenje obaveze iz tih sredstava, dobrovoljno i sporazumno i tražio je i druge načine (ali još nije uspio) da iz ostale svoje imovine namiri potraživanja tražioca izvršenja, kao što je prodaja nekretnina a i drugih proizvoda domaće radinosti jer mu je u prva tri mjeseca 2024.godine zbog neodgovornog odnosa tražioca izvršenja kao poslodavca bila ugrožena i egzistencija, a dodatno se ugrožava otplatom glavnog duga i troškovima izvršenja odjednom i u cjelokupnom iznosu, koju on kao jedini zaposleni u porodici (sa nezaposlenom suprugom i sinom studentom koje izdržava) ne može podnijeti bez rizika za vlastitu egzistenciju.

Polazeći od toga da se veoma odgovorno ponio prema svojoj obavezi u pogledu potraživanja tražioca izvršenja, ali da to nije odbio učiniti nego nije bio u mogućnosti usljed pogoršanja finansijsko-materijalne situacije njega i njegove porodice (a kojoj je značajno doprinio i tražilac izvršenja), te da to namjerava učiniti na najbrži mogući način i sa zateznim kamatama (što bi trebala biti dovoljna konsekvencija s njegove strane),za razliku od tražioca izvršenja koji se prema njemu ponio na krajnje nekorektan, nesavjestan i neodgovoran način, time što se oglušio o podnesak u konkretnom slučaju (prijedlog za vansudsko poravnanje),kao i druge podneske pri tome kršeći propise, ne isplaćujući mu plaću za tri mjeseca, a onda podnijevši prijedlog za izvršenje sa troškovima izvršenja koji su 50% veći od glavnice. S ciljem da se po isplati zaostalih plaća namiri (mada mu to nije nužno potrebno i ničim ne ugrožava njegovo poslovanje

i opstanak), ne vodeći računa o njegovim materijalnim prilikama i njegovim dospjelim obavezama po svim osnovama u periodu dok mu nije isplaćivao plaću, te da nije ispunjen uvjet koji je određen izvršnom ispravom u skladu sa članom 47. tačka 7. ZIP-a. Predlaže mjesno nadležnom i postupajućem Sudu da usvoji njegov prigovor, izvršenje obustavi i stranke u ovom postupku uputi na vansudsko poravnanje, što bi u ovom slučaju bilo pravično postupanje Suda i sprečavanje samovolje i zloupotrebe propisa od strane tražioca izvršenja, koje je krajnje diskriminirajuće i motivisano nekim drugim razlozima njemu znanim (a koje nije teško pretpostaviti s obzirom na dosadašnje ponašanje tražioca izvršenja prema njemu i zaposleniku sa elementima diskriminacije, kršenja prava iz radnog odnosa i osnovnih ljudskih prava). Kao dokaze uz prigovor dostavlja prijedloge za vansudsko poravnanje broj: 05-45-3126-2023 od 19.10.2023. godine, broj: 05-45-1236-2024 od 12.04.2024. godinu, Odluku o proglašenju Budžeta Općine Banovići za 2024. godinu broj: 01-04-564/24 od 01.04.2024. godine, preslik stranice Budžeta općine Banovići za 2024. godinu koja se odnosi na finansiranje tražioca izvršenja („Sl. glasnik općine Banovići” broj: 1/24), Izvod iz finansijskog plana tražioca izvršenja za 2024. godinu, Platne liste izvršenika za III/24, Izvod sa tekućeg računa izvršenika za period I - III/24, opomene od strane komercijalne banke NLB za dospjele a neizmirene obaveze po kartičnom poslovanju i objava na društvenim mrežama o prodaji nekretnina i proizvoda domaće radinosti.

Odgovor na prigovor nije dat.

Prigovor izvršenika je djelimično osnovan.

Prilikom odlučivanja o prigovoru sud je pošao od odgovarajućih odredbi Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH „br. 32/03), te izvršio uvid u spis i odlučio kao u izreci rješenje iz sljedećih razloga:

U konkretnom slučaju rješenje o izvršenju je određeno na osnovu izvršne isprave – presude Općinskog suda u Banovićima broj: 127 0 Rs 077316 21 Rs od 20.01.2023. godine, koja je potvrđena presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj: 127 0 Rs 077316 23 Rsž od 15.09.2023. godine, gdje je u stavu V. izreke presude obavezan tužitelj, a sada izvršenik, da tuženom, sada tražiocu izvršenja, nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 600,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20.10.2023. godine kao dana donošenja presude pa do isplate, a sve u roku od 15 dana od dana presuđenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obzirom da je izvršenik poslije podnošenja prijedloga za izvršenje, dana 20.07.2024. godine izvršio uplatu glavnog suda u iznosu od 600,00 KM, to je ostao u obavezi da namiri zakonske zatezne kamate na glavni dug na iznos od 600,00 KM i troškova izvršnog postupka u iznosu od 290,00 KM.

Shodno naprijed navedenom sud je djelimično obustavio rješenje o izvršenju u dijelu naplate glavnog duga u iznosu od 600,00 KM, dok je u preostalom dijelu radi naplate zakonske zatezne kamate na glavni dug na iznos

od 600,00 KM počev od 20.01.2023.godine do 20.07.2024.godine i troškova izvršnog postupka u iznosu od 260,00 KM, prigovor izvršenika odbijen kao neosnovan i rješenje o izvršenju u tom dijelu ostalo na snazi.

Kako se prigovor izvršenika u odbijajućem dijelu, ne zasniva ni na jednom razlogu za prigovor iz člana 47. Zakona o izvršnom postupku, sud je odlučio kao u dispozitivu rješenja, primjenom člana 49. stav 1. i 2. Zakona o izvršnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“ br. 32/03, 52/03, 33/06, 39/06 i 39/09 ).

Sudija  
Jasminka Radunović –Kostić

**Pouka o pravnom lijeku:**

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.