

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 65 0 Ps 1077949 25 Spp
Sarajevo, 17.04.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 14.03.2025. godine, na osnovu člana 61 d. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, dalje ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 17.04.2025. godine donio je sljedeću:

O D L U K U

Odbija se zahtjev Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj: 65 0 Ps 1077949 24 Ps, koje glasi:

„Da li djelatnost koju obavlja poslovni subjekt broj 46.46 - Trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima u skladu sa Standardnom klasifikacijom djelatnosti obavezuje ili oslobađa pravni subjekt za plaćanje članarine Turističkoj zajednici Kantona Sarajevo, ako isti ne ostvaruje prihod pružanjem ugostiteljskih usluga i ne obavlja sa turizmom neposredno povezane djelatnosti, a kako je to propisano članom 63. stav 2. Zakona o turizmu Kantona Sarajevo?“

O b r a z l o ž e n j e

Dopisom od 14.03.2025. godine, koji je zaprimljen u ovaj sud dana 18.03.2025. godine, Općinski sud u Sarajevu dostavio je ovom sudu, uz kompletan spis, zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, u smislu člana 61 a. stav 1. ZPP.

U zahtjevu se navodi da je od strane tužitelja Turistička zajednica Kantona Sarajevo podnesen veći broj tužbi Općinskom sudu u Sarajevu i da postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje će biti od značaja za odlučivanje u konkretnom ali i u drugim predmetima u pogledu primjene odredbi člana 63. Zakona o turizmu Kantona Sarajevo, u vezi sa članom 3. Pravilnika o djelatnostima obaveznih članova Turističke zajednice Kantona Sarajevo.

Iz stanja spisa proizilazi sljedeće:

- Tužiteljica je dana 21.02.2024. godine Općinskom sudu u Sarajevu podnijela tužbu protiv tuženog radi isplate iznosa od 17.789,68 KM, po osnovu neplaćene članarine za 2018. godinu, zadržavajući pravo da tačan iznos duga precizira u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke;
- U odgovoru na tužbu od 20.03.2024. godine tuženi je osporio pravni osnov zahtjeva iz

tužbe, ističe prigovor zastare i pozivom na relevantne odredbe ZPP postavlja sporno pravno pitanje, kako je naprijed citirano.

U obrazloženju se poziva na član 63. stav 2. Zakona o turizmu Kantona Sarajevo i na odredbe člana 3. Pravilnika o djelatnostima obaveznih članova Turističke zajednice Kantona Sarajevo, koji tačno propisuje ko se smatra obaveznim članovima Turističke zajednice Kantona Sarajevo, i po tom svojstvu onda ima obavezu plaćanje članarine.

Dalje navodi da je njegova registrovana djelatnost pod šifrom 46.46 -Trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima (ova šifra je iz Klasifikacije djelatnosti Bosne i Hercegovine 2010), što znači da njegova djelatnost nema dodirnih tačaka sa turizmom i turističkom djelatnošću, čak ne vrši ni maloprodaju farmaceutskih proizvoda, a šifra njegove djelatnosti 46.46 nije navedena u pomenutom Pravilniku, te smatra da on i nije obveznik plaćanja članarine Turističkoj zajednici Kantona Sarajevo.

Na pripremnom ročištu od 11.03.2025. godine tužiteljica je ostala pri navodima iz tužbe, a tuženi pri navodima iz odgovora na tužbu. Tužiteljica smatra da sporno pravno pitanje za nju i nije sporno, pozivajući se na odluku Ustavnog suda BiH broj Ap-4116/20, gdje je Ustavni sud odbacio apelaciju apelanta, u okolnostima sličnim ovim konkretnim.

Tuženi je ostao pri navodima iz odgovora na tužbu o potrebi upućivanja zahtjeva Vrhovnom sudu F BiH, dodatno pojašnjavajući da mu je poznata odluka Ustavnog suda BiH, na koju se poziva tužiteljica, ali ističe da činjenice iz tog postupka i ovog konkretnog nisu identične, jer je općepoznata činjenica da se apelant iz tog predmeta „Bunjo“ d.o.o. Sarajevo bavi i hotelijerstvom i pružanjem ugostiteljskih usluga, dok djelatnost tuženog ni na koji način nije povezana ni direktno ni indirektno sa turizmom i turističkom djelatnošću.

Navodi i da, prema njegovim saznanjima, postoji više predmeta pred Općinskim sudom u Sarajevu koji se odnose na oblast plaćanja članarine Turističkoj zajednici Kantona Sarajevo, pa je potrebno da se o pitanju obaveze plaćanja ove članarine zauzme pravni stav.

Prvostepeni sud je u kratkim crtama dao sopstveno tumačenje na način da postoji potreba da se o ovom pitanju zauzme pravni stav, smatra da bez obzira što je u članu 3. navedenog Pravilnika navedena šifra djelatnosti SAMO 46.4 - Trgovina na veliko proizvodima za domaćinstvo, a djelatnost tuženog je pod šifrom 46.46 - Trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima, postoji obaveza tuženog na članstvo u Turističkoj zajednici Kantona Sarajevo, bez obzira da li je razred djelatnosti označen kao jednocifren ili dvocifren broj.

Sud je rješenjem od 11.03.2025. godine odredio da će zastati sa postupkom do donošenja odluke Vrhovnog suda F BiH.

Odredbama člana 63. Zakona o turizmu („Službene novine Kantona Sarajevo“ broj: 19/16, 31/17, 34/17-ispr. i 13/21) uređena su pitanja članstva u Turističkoj zajednici Kantona Sarajevo na način da je u stavu (1) određeno da Turistička zajednica ima obavezne članove, predstavnike privat

Postupajući po odredbama člana 63. stav (3) pomenutog zakona ministar privrede Kantona Sarajevo donio je Pravilnik o djelatnostima obaveznih članova Turističke zajednice Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“ broj: 44/16, 2/18 i 16/21).

U članu 2. propisano je da su obavezni članovi Turističke zajednice kantona Sarajevo sva pravna i fizička lica, koja na području kantona imaju sjedište ili bilo kakav organizacioni dio i koji ostvaruju prihod pružanjem ugostiteljskih ili drugih turističkih usluga ili obavljaju s turizmom neposredno povezane djelatnosti.

U članu 3. propisano je koje djelatnosti imaju status obaveznih članova Turističke zajednice Kantona Sarajevo, i koje onda imaju i obavezu plaćanja članarine. Navedene su ukupno 63 šifre djelatnosti i to počev od 45.1-Trgovina motornim vozilima do 96.04-Djelatnosti za njegu i održavanje tijela.

Između ostalih navedena je i šifra 46.4.-Trgovina na veliko proizvodima za domaćinstvo, a nije navedena šifra 46.46.-Trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima (djelatnost kojom se bavi tuženi).

Pitanja koja se tiču rješavanja SPP uređena su odredbama člana 61a. do 61f. ZPP.

Odredbom člana 61a. stav (1) ZPP propisano je da će prvostepeni sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja, ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima.

U ovom konkretnom slučaju Općinski sud u Sarajevu „traži pomoć“ u rješavanju konkretnog predmeta, na način da traži od ovog suda da mu odgovori konkretno da li shodno Zakonu o turizmu i Pravilniku o djelatnostima obaveznih članova Turističke zajednice Kantona Sarajevo postoji ili ne postoji obaveza plaćanja članarine za konkretno navedeni poslovni subjekt koji obavlja djelatnost pod šifrom 46.46-Trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima (koju djelatnost obavlja tuženi).

Imajući u vidu način na koji je definisano sporno pravno pitanje, ovaj sud ocjenjuje da Općinski sud u Sarajevu na ovaj način traži rješavanje konkretnog predmeta, zbog čega se ne radi o spornom pravnom pitanju, u smislu citirane odredbe člana 61a. stav (1) ZPP.

Ovo iz razloga što institut spornog pravnog pitanja treba da da odgovor o pravnom značenju procesne ili materijalno pravne norme i njegova je svrha da se Vrhovni sud Federacije BiH izjasni o primjeni propisa u slučaju njihove nepreciznosti, kontradiktornosti ili različite primjene u praksi, odnosno o pitanjima koja su od značaja za jedinstvenu primjenu zakona i ujednačavanje sudske prakse.

U ovoj konkretnoj pravnoj stvari to nije slučaj jer je pitanje na koje traži odgovor prvostepeni sud po podnesenom zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja uređeno odredbama člana 63. Zakona o turizmu („Službene novine Kantona Sarajevo“ broj: 19/16, 31/

Sem toga podnosilac zahtjeva nije naveo da li po tom pitanju, eventualno, postoji različita sudska praksa prvostepenih sudova

Treba ukazati da je ovakav stav ovog suda izražen i u odluci ovog suda broj: 58 0 P 186361 17 Spp od 12.12.2017. godine, a da je na sjednici Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda F BiH od 31.05.2018. godine zauzet pravni stav da „kada se u vezi sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja da zaključiti da se radi o primjeni materijalnog prava na konkretno činjenično stanje, a ne radi se o tumačenju pravne norme kao neodređene, neprecizne ili nejasne, zahtjev treba ODBITI, temeljem odredbe člana 61 d. stav (2) ZPP“.

Shodno svemu naprijed navedenom, primjenom člana 61 d. stav (2) ZPP, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove odluke.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.