

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 024896 24 U
Tuzla, 22.04.2025. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja sudija Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Nine Stjepanović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužitelja T.Č. iz D., koga zastupa punomoćnik Enver Ćosićkić, advokat iz Tuzle, protiv rješenja tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona, broj 08-06/4-03.8-1-33/24 od 09.05.2024. godine, u upravnoj stvari izdavanja odobrenja za nabavku oružja, dana 22.04.2025. godine donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Protiv osporenog akta bliže opisanog u uvodu presude, kao konačnog u upravnom postupku, tužitelj je dana 04.07.2024. godine, ovom sudu, putem gore navedenog punomoćnika, podnio dozvoljenu i blagovremenu tužbu za pokretanje upravnog spora.

Iz navoda tužbe slijedi da se osporeni akt pobija zbog bitnih povreda pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava.

U tužbi se, između ostalog, posebno ističe: da je prvostepeni organ donio rješenje koje nezadovoljava zakonom propisanu formu, odnosno, ne sadrži ni minimum zakonom propisanih elemenata, pa se može nazvati paušalnim, nejasnim i u konačnom, nepravilnim i nezakonitim; da analizom obrazloženja prvostepenog rješenja tužitelj zaključuje, da je samo navedeno, da je Komisija iz člana 17. stav 6. Zakona o oružju i municiji TK-a razmatrala zahtjev tužitelja, priloženu dokumentaciju i rezultate izvršenih provjera, a nakon toga navedeno je, da je utvrđeno da tužitelj ne ispunjava opći uslov iz člana 16. stav 2. tačka f) navedenog Zakona, odnosno da postoje okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrebjeno, a zbog poremećenih porodičnih odnosa, što je utvrđeno terenskom provjerom policijskih službenika PS Lukavac; da tužitelj u tužbenim navodima dalje ističe da je u prvostepenom i osporenom rješenju izostalo kratko navođenje činjeničnih navoda iz zahtjeva stranke, jasno i decidno navođenje svih dokaza izvedenih u toku postupka, kao i analiza izvedenih dokaza, a u konačnom izostali su i razlozi kojima se prvostepeni organ vodio prilikom činjeničnih utvrđenja kao i pravnog zaključka o neosnovanosti zahtjeva tužitelja; da u prvostepenom rješenju nije navedena izjava tužitelja data u prvostepenom postupku i razlozi zbog kojih ista nije prihvaćena; da tuženi u osporenom rješenju, po mišljenju tužitelja, samo nalazi da je prvostepeni organ utvrdio sve činjenice za rješenje predmetne upravne stvari, da pominje Zapisnik od 28.02.2024. godine, koji je sačinila Komisija PU Lukavac za ocjenu opravdanosti zahtjeva za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja, pri čemu tuženi, iako to rješenje prvostepenog organa ne sadrži, vrši uvid u Službenu zabilješku broj 08-06/10-2-441/24 od 08.02.2024. godine, koja nije navedena u prvostepenom

rješenju, što je po mišljenju tužitelja nepravilno i nezakonito, obzirom da je tuženi bio dužan da postupa u okviru činjeničnih utvrđenja i pravnih zaključaka prvostepenog organa, a ne da ih u žalbenom postupku pokuša upotpuniti; da u prvostepenom i osporenom rješenju nije navedeno koje su to činjenice i okolnosti pribavljene u razgovorima sa užitim članovima porodice tužitelja i članovima mjesne zajednice u kojoj tužitelj ima prebivalište, a koje su poslužile za donošenje pravnog zaključka da postoje okolnosti, koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrebjeno, zbog poremećenih porodičnih odnosa.

Zbog svega prethodno iznesenog, tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojom se tužba uvažava i poništava osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovni postupak ili, da se poništi osporeno rješenje i rješenje PU Lukavac broj 08-06/10-03.8-1-123/24 od 20.03.2024. godine, te da se predmet vrati na ponovni postupak ili, da na osnovu svih priloženih i tokom postupka razmatranih dokumenata i iznesenih činjenica, sud sam riješi predmetnu upravnu stvar, na način da usvoji zahtjev tužitelja.

Tužitelj je opredijelio i troškove, a isti se sastoje od naknade za sastav tužbe sačinjene od strane kvalifikovanog punomoćnika – advokata u iznosu od 280,80 KM, sa uračunatim PDV-om.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Tužba nije osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, sud je ispitao zakonitost osporenog rješenja, pa je, cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovoru na tužbu, kao i sve odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja u spisu slijedi, da je osporenim aktom odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Policijske uprave Lukavac broj 08-06/10-03.8-1-123/24 od 20.03.2024. godine, kojim je odbijen zahtjev tužitelja za izdavanje odobrenja za nabavku vatrenog oružja – sportska puška - sačmarica, kao neosnovan.

Iz činjenica predmeta slijedi: da je tužitelj dana 23.01.2024. godine prvostepenom organu podnio zahtjev za izdavanje odobrenja za nabavku vatrenog oružja – sportska puška - sačmarica, radi bavljenja streljaštvom; da je dana 28.02.2024. godine Komisija iz člana 17. stav 6. Zakona o oružju i municiji TK-a razmatrala zahtjev tužitelja, priloženu dokumentaciju, kao i rezultate izvršenih službenih provjera, a nakon toga je utvrđeno da tužitelj ne ispunjava opći uslov iz člana 16. stav 2. tačka f) pomenutog Zakona, odnosno da postoje okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrebjeno, zbog poremećenih porodičnih odnosa, a što je utvrđeno terenskom provjerom policijskih službenika PS Lukavac; da je i tužitelj dana 18.03.2024. godine dao izjavu na zapisnik, i time mu je pružena mogućnost da se prije donošenja rješenja izjasni o činjenicama koje su važne za donošenje rješenja.

S obzirom na prethodno izneseno, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv prvostepenog akta tužitelj je, iz razloga koji su slični onima koje iznosi u predmetnoj tužbi, izjavio žalbu tuženom, koji je upotpunio prvostepeno rješenje navodeći da je izvršio uvid u Službenu zabilješku broj

08-06/10-2-441/24 od 08.02.2024. godine, u kojoj je konstatovano da su policijski službenici prilikom obavljenih razgovora sa užim članovima porodice i članovima mjesne zajednice u kojoj tužitelj ima prebivalište utvrdili, da postoje okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrebљeno, odnosno da se nakon izlaska na teren utvrdilo, da se nisu stekli uslovi za izdavanje odobrenja za nabavku oružja tužitelju.

U daljem tekstu sadržaja obrazloženja osporenih rješenja navedeno je i da su detaljni podaci o ponašanju tuženog sastavni dio prvostepenog predmeta, a o navedenim okolnostima i činjenicama koje predstavljaju sastavni dio postupka za izdavanje odobrenja za nabavljanje vatrenog oružja, upoznat je i tužitelj odnosno, o istom se izjasnio izjavom datom prvostepenom organu dana 18.03.2024. godine.

Cijeneći navedeno, tuženi nalazi da je prvostepeni organ, u postupku koji je prethodio donošenju osporenih rješenja utvrdio sve bitne činjenice za rješavanje predmetne upravne stvari i pravilno primijenio odredbu člana 16. stav 2. tačka f) Zakona o oružju i municiji TK-a iz kojih razloga je tuženi na temelju odredbe člana 237. stav 1. Zakona o upravnom postupku odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Imajući u vidu izloženo, sud je ocijenio da nije osnovan ni jedan od bitnih razloga tužbe.

Naime, odredbama člana 16., i 17. Zakona o oružju i municiji Tuzlanskog kantona ("Službene novine Tuzlanskog kantona", br. 17/15, 5/16, 17/17, 8/20, 19/21 i 19/22), koje sud smatra relevantnim za zakonito rješavanje ove upravne stvari, propisano je:

Član 16.

(Uslovi za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja fizičkom licu)

(1) Odobrenje za nabavljanje oružja može se izdati fizičkom licu koje ispunjava opće i posebne uslove utvrđene u stavovima (2) i (3) ovog člana.

(2) Opšti uslovi su:

- a) navršena 21 godina života,*
- b) opravdan razlog za nabavljanje oružja,*
- c) da pravosnažno nije osuđeno za krivična djela protiv: integriteta Bosne i Hercegovine i ustavnog uređenja Federacije, vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom, života i tijela, opšte sigurnosti ljudi i imovine, te krivična djela koja u sebi sadrže elemente nasilja, a sadržani su u krivičnim djelima protiv imovine, slobode i prava čovjeka i građanina, spolne slobode i spolnog morala, braka, porodice i mladih, pravosuđa, javnog reda, službene dužnosti, Oružanih snaga Bosne i Hercegovine, okoliša i čovjekove sredine koja se odnose na mučenje ili ubijanje životinja,*
- d) da nije potvrđena optužnica, niti se vodi krivični postupak za krivična djela iz tačke c) ovog stava,*
- e) da u posljednje dvije godine do dana podnošenja zahtjeva za izdavanje odobrenja nije kažnjavano za prekršaj utvrđen ovim zakonom, za prekršaj protiv javnog reda i mira sa obilježjem nasilja, za prekršaj sa obilježjem nasilja utvrđen drugim zakonom i da se protiv tog lica ne vodi postupak za takve prekršaje,*

f) da ne postoje druge okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno, naročito prekomjerno uživanje alkohola, uživanje narkotičkih sredstava ili drugih omamljujućih sredstava, poremećeni porodični odnosi, sukobi sa okolinom, agresivno i ekscesno ponašanje, te drugi poremećaji u ponašanju, povrede propisa o lovu ili sportskom streljaštvu i sl.

(3) Posebni uslovi su:

- a) da je zdravstveno sposobno za držanje i nošenje oružja,
- b) da raspolaže stručnim i tehničkim znanjem i vještinom za pravilno rukovanje oružjem i da poznaje propise koji se odnose na držanje i nošenje oružja,
- c) da ima uslove za siguran smještaj i čuvanje oružja i municije.

(4) Izuzetno od stava (2) tačka a) ovog člana, odobrenje se može izdati licima iz člana 3. stav (3) ovog zakona, kao i aktivnim članovima sportskih i lovačkih organizacija sa navršenih 18 godina života.

Član 17.

(Utvrdjivanje opštih uslova za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja fizičkom licu)

(1) Opravan razlog za nabavljanje oružja postoji ukoliko se utvrdi da je njegova lična sigurnost ugrožena ili bi mogla biti ugrožena u tolikoj mjeri da mu za njegovo osiguranje treba oružje ili ukoliko zbog naravi posla ili okolnosti u kojim ga obavlja postoji potreba za nabavljanje oružja.

(2) Policijski službenik ovlašten je da traži i prikuplja podatke i informacije od građana o podnosiocu zahtjeva za nabavljanje oružja radi utvrđivanja uslova iz člana 16. stav (2) tačke b) i f) ovog zakona, o čemu sastavlja službenu zabilješku.

(3) Postojanje uslova iz člana 16. stav (2) tačke c) i d) ovog zakona podnosilac zahtjeva dokazuje dostavljanjem uvjerenja nadležnog suda i uvjerenja organa nadležnog za vođenje kaznenih evidencija, koja ne smiju biti starija od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva.

(4) Postojanje uslova iz člana 16. stav (2) tačka e) ovog zakona se utvrđuje provjerom u prekršajnoj evidenciji u nadležnoj policijskoj upravi po službenoj dužnosti.

(5) Podnosilac zahtjeva koji posjeduje oružni list za držanje i nošenje oružja u slučaju podnošenja novog zahtjeva za nabavljanje drugog oružja, opće uslove iz člana 16. stav (2) ovog zakona dokazuje predočavanjem oružnog lista.

(6) Načelnik nadležne policijske uprave formirat će komisiju od tri člana koja će ocijeniti opravdanost zahtjeva za dobijanje odobrenja za nabavljanje oružja i najmanje jedanput godišnje obavještavati policijskog komesara i ministra, o načinu rješavanja zahtjeva za nabavljanje oružja.

Iz sadržaja citiranih odredaba člana 16. stav 2. tačka f) Zakona o oružju i municiji, vidljivo je da opće uslove za odobrenje za nabavljanje oružja fizičkom licu predstavljaju i uslovi: da ne postoje druge okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno, naročito prekomjerno uživanje alkohola, uživanje narkotičkih sredstava ili drugih omamljujućih sredstava, poremećeni porodični odnosi, sukobi sa okolinom, agresivno i ekscesno ponašanje, te drugi poremećaji u ponašanju, povrede propisa o lovu ili sportskom streljaštvu i sl.

Iz odredaba člana 17. stav 1. tačka 2. istog Zakona proizilazi, da je policijski službenik ovlašten da traži i prikuplja podatke i informacije od građana o podnosiocu zahtjeva za nabavljanje oružja radi utvrđivanja uslova iz člana 16. stav 2. tačke f) ovog Zakona i da o tome sastavlja službenu zabilješku, a zatim je istom odredbom u tački 6. propisano da će načelnik

nadležne policijske uprave formirati komisiju od tri člana koja će ocijeniti opravdanost zahtjeva za dobijanje odobrenja za nabavljanje oružja i najmanje jedanput godišnje obavještavati policijskog komesara i ministra, o načinu rješavanja zahtjeva za nabavljanje oružja.

U konkretnom slučaju prvostepeni organ i tužena strana su, na osnovu dokumentacije prikupljene u skladu sa odredbama člana 17. stav 2. predmetnog Zakona (prema kojim odredbama je policijski službenik ovlašten da traži i prikuplja podatke i informacije od građana o podnosiocu zahtjeva za nabavljanje oružja radi utvrđivanja uslova iz člana 16. stav 2. tačka f) ovog Zakona, i o tome sastavlja službenu zabilješku), i ocijene opravdanosti zahtjeva za dobijanje odobrenja za nabavljanje oružja Komisije (koja je formirana od strane načelnika prvostepenog organa i sačinjena od tri člana) koja je nakon uvida u sadržaj priloga u spisu, između ostalih i u Službenu zabilješku broj 08-06/10-2-441/24 od 08.02.2024. godine, ocijenila, da na osnovu službenih provjera tužitelj za izdavanje traženog odobrenja ne ispunjava uslove iz 16. stav 2. tačka f) Zakona o oružju i municiji. (kako je to navedeno u prvostepenom i osporenom rješenju)

Stoga, imajući u vidu sadržaj službeno prikupljenih informacija i ocjenu gore navedene Komisije, sud je ocijenio da su tuženi i prvostepeni organ pravilno zaključili da tužitelj ne ispunjava sve opće uslove iz člana 16. stav 2. tačka f) Zakona o oružju i municiji, odnosno da u konkretnom slučaju postoje druge okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno.

U vezi sa tim, vidljivo je, da nesumnjivo postoje okolnosti koje ukazuju na poremećene porodične odnose, pogotovo što je uvidom u Službenu zabilješku broj 08-06/10-2-441/24 od 08.02.2024. godine, u koju je pored navedene Komisije uvid izvršio i tuženi, (koja je sačinjena od strane policijskih službenika) u kojoj je konstatovano, da su policijski službenici prilikom obavljenih razgovora sa užim članovima porodice i članovima mjesne zajednice (nakon detaljnog razgovora za nevjenčanom suprugom, punicom, puncem i suprugom sa kojom ima dvoje djece, sa kojom ne živi i koja ga je već prijavljivala dežurnoj službi PS Lukavac zbog prijetnji i uznemiravanja), utvrdili da postoje okolnosti koje ukazuju da bi oružje moglo biti zloupotrijebljeno, zbog poremećenih porodičnih odnosa.

Dalje, iz odredaba člana 16. stav 3. tačka b) Zakona o oružju i municiji, vidljivo je, da je jedan od posebnih uslova za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja fizičkom licu i da raspolaze stručnim i tehničkim znanjem i vještinom za pravilno rukovanje oružjem i da poznaje propise koji se odnose na držanje i nošenje oružja.

U konkretnom slučaju tužitelj u zahtjevu za nabavljanje oružja, nije naveo bilo koju konkretnu činjenicu ili priložio bilo koji konkretan dokaz, iz kojih bi proizlazilo da raspolaze stručnim i tehničkim znanjem i vještinom za pravilno rukovanje oružjem za koje je uputio zahtjev za izdavanje odobrenja za nabavku.

Neosnovano tužbenim navodima tužitelj ukazuje na formalno-pravne propuste prvostepenog organa i tuženog koji se tiču forme i sadržaja prvostepenog rješenja, (koji su predhodno opisani) jer se pomenuti propusti ne predstavljaju bitne povrede odredaba upravnog postupka.

S druge strane, vidljivo je, da tužitelj ni tokom upravnog postupka (u izjavi datoj pred prvostepenim organom ni u žalbi) kao ni u tužbi, nije na pouzdan način, osporio razloge za odbijanje zahtjeva tužitelja, iznesene u prvostepenom i osporenom rješenju.

Neosnovano tužitelj u tužbi iznosi, da tuženi nepravilno i nezakonito u osporenom rješenju pominje Zapisnik od 28.02.2024. godine, koji je sačinila Komisija policijske uprave Lukavac i da vrši uvid u Službenu zabilješku broj 08-06/10-2-441/24 od 08.02.2024. godine, iako to rješenje prvostepenog organa ne sadrži, i da time ne postupa u okviru činjeničnih utvrđenja i pravnih zaključaka prvostepenog organa.

Ovo iz razloga što upravo odredbe člana 239. Zakona o upravnom postupku daju mogućnost drugostepenom organu, da ukoliko utvrdi, da su u prvostepenom postupku činjenice nepotpuno ili pogrešno utvrđene, da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od uticaja na rješenje stvari, ili da je dispozitiv pobijanog rješenja nejasan ili je u protivrječnosti s obrazloženjem, drugostepeni organ će upotpuniti postupak, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

Sud je detaljno cijenio i analizirao pomenute i sve ostale navode tužbe, ali je, s obzirom na izloženo, ocijenio da oni, u kontekstu naprijed opisanih i nesporno utvrđenih odlučnih činjenica, po procesnom i materijalnom pravu ne mogu uticati na drugačije rješavanje ove upravne stvari, niti na drugačije presuđenje, odnosno uspjeh tužitelja u predmetnom upravnom postupku, zbog čega je, na osnovu odredaba člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05), valjalo odlučiti kao u izreci.

Z a p i s n i č a r:
Nina Stjepanović, s.r.

S u d i j a:
Amira Ferizbegović, s.r.

POUKA:
Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.