

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 U 024857 24 U
Tuzla, 27.03.2025. godine

Kantonalni sud u Tuzli, prilikom nejavnog rješavanja sudija Amira Ferizbegović, uz sudjelovanje zapisničara Nine Stjepanović, u upravnom sporu pokrenutom po tužbi tužitelja S.S. sin M. iz T., kojeg zastupa punomoćnik M.S. (otac) iz T., obojica na adresi ..., protiv rješenja tužene Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 96., broj 07-26-1-288/24 od 17.05.2024. godine, u upravnoj stvari ispravke greške u katastarskom operatu, nakon održane javne rasprave dana 27.03.2025. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Senada Omerdića, advokata iz Tuzle i punomoćnika zainteresovanog lica Saliha Mehanovića, advokata iz Kalesije, u odsutnosti uredno obavještene tužene, dana 27.03.2025. godine donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

Odbija se zainteresovano lice sa zahtjevom za naknadu troškova u iznosu od 480,00 KM, kao neosnovanim.

O b r a z l o ž e n j e

Protiv osporenog akta bliže opisanog u uvodu presude, kao konačnog u upravnom postupku, tužitelj je dana 21.06.2024. godine, ovom sudu podnio dozvoljenu i blagovremenu tužbu za pokretanje upravnog spora.

Iz navoda tužbe slijedi da se osporeni akt pobija zbog bitnih povreda pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U tužbi se, između ostalog, posebno ističe: da tužitelj pokreće upravni spor pred ovim sudom, jer smatra da tužena nije pravilno primijenila odredbe materijalnog prava, u odnosu na utvrđeno činjenično stanje; da prvostepeni organ citira odredbe člana 60. Zakona o premijeru i katastru zemljišta, iz koje proizilazi da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode isključivo na osnovu pravosnažne odluke suda, drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda, ali to ne primjenjuje prilikom odlučivanja; da su kao dokazi priloženi Zapisnik o sudskom poravnanju Općinskog suda u Tuzli odjeljenje u Kalesiji od 13.09.1979. godine, pravosnažna presuda na osnovu priznanja Općinskog suda u Kalesiji broj P 156/81 od 23.06.1981. godine, kao i rješenje odjeljenja Općinskog suda u Kalesiji broj Dn 309/81 od 25.09.1981. godine, ali za prvostepeni organ oni nisu značajni, kao ni za tuženog; da tužena u obrazloženju navodi da je u starom katastarskom operatu 1979. godine bila provedena promjena na osnovu sudskog poravnanja, a prije izlaganja podataka novog premjera, a pravi prednik tužitelja M.S. u postupku izlaganja podataka na javni uvid je imao mogućnost ulaganja prigovora, te traženja dopunskog premjera zbog razlike površine po novom odnosno starom katastarskom operatu, a što nije učinio; da po mišljenju tužitelja ni prvostepeni, ni drugostepeni upravni organ ne daje odgovor, kako je došlo do toga, da je na strani prednika tužitelja M.S. u katastru izvršen upis znatno manje površine, od one koja je utvrđena pravosnažnim sudskim odlukama; da je njegov

brat A.S. upisan kao posjednik znatno veće ukupne površine koja mu pripada po osnovu pravosnažnih sudskih odluka; da tužena u obrazloženju navodi da se zakonito mogu vršiti samo ispravke grešaka koje su nastale prilikom unošenja podataka u katastarski operat, nedostaci i propusti u snimanju detalja, geodetskom elaboratu planovima karti i u katastarskom operatu, a na osnovu odredbe člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta ne mogu se zakonito vršiti ispravke ili promjene podataka koje se odnose na bilo koja prava koja su već upisana u katastarski operat; da je tužitelj priložio sve dokaze sa kojima je raspolagao, ali da tužena nije uzela u obzir nalaz i mišljenje vještaka geometra, kao i njegov dopunski nalaz i mišljenje kao ni usmena pojašnjenja geometra tokom postupka; da je navedeni geometar, polazeći od toga, da su se stranke uredno upisale u stari katastarski operat (1979. godina) potrebno je veće poznavanje tada važećih propisa u vidu postupka premjera i katastra, da bi se moglo razumjeti i u konkretnom slučaju izjaviti prigovor; da je po mišljenju geometra, došlo do greške upisa sudskih odluka iz razloga što su odluke bile provedene u starom katastarskom operatu, kao što je navedeno, a koji operat od 1982. godine nije na snazi; da je nesretna okolnost u konkretnom slučaju, što se baš u tom periodu vršila uspostava novog premjera, pa samo fotografisanje – snimanje granica parcela se vršilo dvije godine prije poravnanja i fotografisano je stanje nevezano za poravnanje i to stanje bez postignutog poravnanja upisano je novi katastarski operat na način da M.S., odnosno S.S. dobija za oko 220 m² manje površine od A.S., a A.S. za taj „iznos“ dobija veću površinu od one upisane u poravnanju; da je vještak utvrdio da je površina parcela po starom premjeru skoro identična površini parcela po novom premjeru prema skici od 26.10.2023. godine, što je prikazano na skici geometra Fahrudina Imamovića od 26.10.2023. godine, a sve to bliže navedeno u nalazu vještaka geometra koje nisu uzeli u obzir prvostepeni odnosno drugostepeni upravni organ.

Stoga tužitelj predlaže sudu, da na osnovu iznesenog i u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka geometra sa skicom geometra od 26.10.2023. godine, donese presudu kojom se osporeno rješenje preinačava i vrši ispravka greške faktičkog stanja u katastru zemljišta Općine Kalesija na parceli označenoj kao k.č. broj 1103 zv. „...“ njiva 4. klase u površini od 2074 m² upisana u posjedovni list broj 3360 k.o. ... po novom premjeru, tako da tužitelju pripada 208 m² u južnom dijelu od parcele A.S. k.č. broj 1098, a sa istočne strane 8 m² od parcele A.S. označene kao k.č. broj 1104/1, a da A.S. pripada 4 m² od parcele tužitelja označene sa k.č. 1103, ili da se drugostepeno rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje.

Tužitelj predlaže da sud obaveže tuženog da snosi troškove postupka u cijelosti.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Zainteresovano lice je također predložilo da se tužba odbije kao neosnovana i opredijelilo je troškove, koji se odnose na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 240,00 KM i naknade za pristup na javnu raspravu održanu dana 27.03.2025. godine, u iznosu od 240,00 KM.

Tužba nije osnovana.

Nakon što je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve upravne spise, ovaj sud je ispitao zakonitost osporenog rješenja, pa je, cijeneći zahtjev, navode i razloge istaknute u tužbi i odgovoru na tužbu, te navode iznesene na javnoj raspravi, kao i sve odlučne činjenice, dokaze i podatke iz predmetnih upravnih spisa, odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja u spisu slijedi da je tužena strana osporenim aktom odbila kao neosnovanu žalbu tužitelja izjavljenu protiv rješenja Službe za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove Općine Kalesija, broj 02/2-2-31-1270 od 17.01.2024. godine, kojim je odbijen zahtjev tužitelja za ispravku greške stvarno faktičkog stanja u katastru zemljišta Općine Kalesija na parceli označenoj k.č. broj 1103 zv. ... njiva 4. klase u površini od 2074 m² upisana u posjedovni list broj 3360 k.o. ... po novom premjeru, kao neosnovan, a o troškovima postupka će se odlučiti posebnim zaključkom.

Iz činjenica predmeta slijedi: da je prvostepeni organ u sadržaju prvostepenog rješenja taksativno nabrojao priloženu dokumentaciju od strane tužitelja, a zatim i dokumentaciju pribavljenu po službenoj dužnosti; da je povodom podnesenog zahtjeva od strane tužitelja održao četiri usmene rasprave, pribavio nalaz i mišljenje, dopunski nalaz i mišljenje, te skicu lica mjesta od strane stalnog sudskog vještaka geodetske struke Fahrudina Imamovića, da je saslušan i A.S.; da je uvidom u službenu evidenciju odnosno Spisak prigovora na podatke premjera i katastarskog plasiranja zemljišta knjiga broj III za k.o. ... i Popisni list broj 1083 k.o. ... od 11.12.1980. godine za parcelu k.č. broj 1103 zv. ... njiva 4. klase u površini od 2074 m² upisana u posjedovni list broj 3360 k.o. ... po novom premjeru upisana u korist M.S.S. iz T. i prvostepeni organ je utvrdio da nije bilo prigovora na upis podataka premjera i katastarskog plasiranja zemljišta, što je potvrđeno i u samom popisnom listu prilikom izlaganja podataka novog premjera od 11.12.1980. godine, a što se vidi i u popisnom listu koji se nalazi u spisu predmeta koji je potpisao tadašnji posjednik M.S.; da je uvidom u spis predmeta i u nalaz vještaka geodetske struke nesumnjivo utvrđeno da je u starom katastarskom operatu provedena promjena po osnovu sudskog poravnanja, i to 1979. godine, a prije izlaganja podataka novog premjera, a da je M.S. u postupku izlaganja podataka na javni uvid imao mogućnost ulaganja prigovora, te traženje dopunskog premjera, cijeneći razliku površina po osnovu novog odnosno starog katastarskog operata, a što nije učinio; da je na licu mjesta, na osnovu nalaza vještaka geodetske struke utvrđeno da površina koju drži u posjedu tužitelj iznosi 2286 m² i ista je različita od površine 2360 m² koja je navedena u zahtjevu i koja je bila uknjižena u starom katastarskom operatu na ime M.S.; da su se na navedenoj parceli vršile tehničke promjene kao i promjene u nosiocima prava, što je vidljivo iz samog historijata upisa izrađenog od strane geometra Ekrema Sinanovića od 14.03.2018. godine, kao i činjenice da je stranka u postupku A.S. prilikom davanja izjave 31.08.2023. godine, rekao da je tužitelj propustio da traži ispravku u zakonom propisanom roku, a ne nakon 45 godina.

Dalje, u sadržaju obrazloženja prvostepenog rješenja, prvostepeni organ citira odredbu člana 60. stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, prema kojem jasno proizilazi da se promjena korisnika u katastarskom operatu provodi isključivo na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda, zbog čega prvostepeni organ cijeni da tužitelj nije imao valjanog zakonskog osnova za udovoljenje predmetnog zahtjeva, odnosno da se ispravka greške ne može vršiti bez saglasnosti upisanih korisnika na predmetnom zemljištu, tj. ukoliko ne postoji saglasnost za vršenje ispravke, jer ukoliko postoji spor za to je nadležan sud.

Stoga imajući u vidu odredbu člana 56. gore navedenog Zakona, te da tužitelj u zahtjevu za donošenje rješenja o ispravci pogrešnog upisa, nije ponudio niti predložio bilo koji konkretan dokaz, kojim bi dokazao da je prilikom formiranja sporne parcele došlo do bilo kakve greške u unošenju podataka u katastarski operat i da bi se sporna parcela trebala upisati na njegovo ime, te odredbu člana 60. stav 2. istog Zakona donesena je odluka kao u dispozitivu rješenja, s tim što će se poseban zaključak o

troškovima postupka donijeti, shodno odredbama člana 115. stav 4. Zakona o upravnom postupku.

Protiv prvostepenog akta tužitelj je izjavio žalbu tuženom, koji je osporenim rješenjem žalbu odbio kao neosnovanu, nalazeći da je prvostepeno rješenje u svemu pravilno i zakonito.

Imajući u vidu izloženo, sud je ocijenio da nije osnovan nijedan od razloga tužbe.

Naime, tužitelj je u konkretnom slučaju tražio ispravku greške u katastarskom operatu, zbog čega su, za zakonito rješavanje ove upravne stvari, relevantne odredbe člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta ("Službeni list SR BiH" broj 14/78, 12/87 i 26/90), kojima je propisano:

Član 56.

Nadležni općinski organ uprave u vršenju poslova održavanja premjera i katastra zemljišta dužan je da otklanja sve nedostatke i propuste u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu.

Nadležni općinski organ uprave vrši obnovu dotrajalih dijelova ili cijelog katastarskog operata i stara se o blagovremenoj reprodukciji dotrajalih ili oštećenih radnih originala.

Imajući u vidu citirane odredbe člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, sud zaključuje, da općinska uprava za geodetske poslove i katastar nekretnina, po tim odredbama u katastarskom operatu može zakonito vršiti ispravku samo onih (očiglednih i nesumnjivih) grešaka koje su nastale prilikom unošenja podataka u katastarski operat (kao što su nedostaci i propusti u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu), i to ukoliko u postupku utvrdi da se podaci koji su uneseni u katastarski operat ne slažu sa stvarnim podacima.

I dalje, sud smatra, da se na osnovu odredaba člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta ne mogu zakonito vršiti ispravke ili promjene podataka koje se odnose na bilo koja prava koja su već upisana u katastarski operat, a pogotovo da se na osnovu tih odredba ne mogu zakonito vršiti upisi promjena korisnika koji su nosioci prava upisanih u katastarskom operatu, niti se mogu vršiti druge bitne ispravke koje nisu očigledne i nesumnjive.

Ovo tim prije ako se ima u vidu da iz odredaba člana 60. stav 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta jasno proizilazi da se promjene korisnika u katastarskom operatu provode isključivo na osnovu pravosnažne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kao i na osnovu ugovora ovjerenog kod suda, zbog čega i sud cijeni da, ni po tim, ni po drugim odredbama tog ili bilo kog drugog zakona, tužitelj u konkretnom slučaju nije imao valjanog zakonskog osnova za udovoljenje predmetnom zahtjevu.

Naime, iz sadržaja upravnih spisa i predmetnog zahtjeva vidljivo je, da tužitelj ni u zahtjevu, ni tokom postupka, nije iznio bilo koje konkretne dokaze, iz kojih proizilazi da je u konkretnom slučaju u katastarskom operatu došlo do nekih konkretnih nedostataka i propusta u snimanju detalja, odnosno do neke konkretne očigledne i nesumnjive greške pri unošenju podataka u katastarski operat, iako je na njemu teret dokazivanja tvrdnje o postojanju takve greške.

Naprotiv, pravilno su postupili prvostepeni organ i tuženi kada su odbili zahtjev tužitelja za ispravku greške stvarno faktičkog stanja u katastru zemljišta Općine Kalesija na parceli označenoj k.č. broj 1103 zv. ... njiva 4. klase u površini od 2074 m² upisana u posjedovni list broj 3360 k.o. ... po novom premjeru, jer uvidom u Spisak

prigovora na podatke premjera i katastarskog klasiranja zemljišta knjiga broj III za K.O. ... i Popisni list broj ... V.. od 11.12.1980. godine za parcelu k.č. br. 1103 zvana ... njiva 4. klase u površini od 2074 koja je upisana u Posjedovni list broj 3360 KO ... po novom premjeru upisana u korist M.S.S..

Ovo iz razloga što je utvrđeno da je aerofotogrametrijsko snimanje obilježenih granica bilo u proljeće 1967. godine, a u to vrijeme nije izvršena dioba međa između stranaka i snimljeno je stanje koje ne odgovara sudskom poravnanju, koje je sačinjeno 1979. godine i podacima koji se upisuju u zemljišne knjige i katastarski operat. U vremenu od 1976. godine do 1982. godine provodi se postupak izlaganja podataka premjera i katastra i ti podaci stupaju na snagu 1982. godine, i utvrđeno je, da nije bilo prigovora na upis podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta, a što je potvrđeno i u popisnom listu prilikom izlaganja podataka novog premjera od 11.12.1980. godine.

Dakle, u starom katastarskom operatu bila je provedena promjena po osnovu sudskog poravnanja, 1979. godine, a prije izlaganja podataka novog premjera, ali M.S. pravni prednik tužitelja u postupku izlaganja podataka na javni uvid, kao što je navedeno nije izjavio prigovor, obzirom na razliku površina po novom odnosno starom katastarskom operatu.

U vezi sa tim i iz nalaza sudskog vještaka geodetske struke vidljivo je da površina koju drži u posjedu tužitelj iznosi 2286 m², i manja je od površine od 2360 m² koja je navedena zahtjevu i koja je bila uknjižena u starom katastarskom operatu na pravnog prednika tužitelja.

Stoga, cijeneći odredbu člana 56. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, te da se ispravka greške ne može vršiti bez saglasnosti upisanih korisnika na predmetnom zemljištu, odnosno, ukoliko ne postoji saglasnost za vršenje ispravke, kao i da se ne mogu zakonito vršiti ispravke ili promjene podataka koje se odnose na bilo koja prava koja su već upisana u katastarski operat, a pogotovo se ne mogu zakonito vršiti upisi promjena korisnika koji su nosioci prava upisanih u katastarskom operatu, sud je donio odluku, kao u izreci presude.

Sud posebno primjećuje da iz navoda zahtjeva, žalbe protiv prvostepenog rješenja i predmetne tužbe za pokretanje upravnog spora proizilazi, da bi isti mogli biti predmetom postupaka gdje su nadležni sudovi u parničnom postupku.

Sud je detaljno cijenio i analizirao pomenute i sve ostale navode tužbe, ali je, s obzirom na nesporno utvrđeno činjenično stanje, ocijenio da oni po procesnom i materijalnom pravu ne mogu uticati na drugačije rješavanje ove upravne stvari i drugačije presuđenje, zbog čega je, na osnovu odredaba člana 36. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05), valjalo odlučiti kao u izreci presude.

Sud je odbio zainteresovano lice sa zahtjevom za opredijeljenim troškovima, (koji se odnose na sastav odgovora na tužbu i pristupa punomoćnika zainteresovanog lica na javnu raspravu u iznosima od po 240,00 KM) iz razloga što navodima iznesenim u odgovoru na tužbu i na javnoj raspravi, zainteresovano lice nije doprinijelo ni na koji način razrješenju činjeničnog stanja i donošenju odluke u predmetnoj upravnoj stvari.

Z a p i s n i č a r:
Nina Stjepanović, s.r.

S u d i j a:
Amira Ferizbegović, s.r.

POUKA: Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.