

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 32 0 P 410615 24 Gž

Tuzla, dana 21.11.2024. godine

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Amela Delić, kao predsjednika vijeća, dr sci Faruka Latifovića i Alena Žabića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilje F.B. iz T., ulica ..., koju zastupa punomoćnik Drago Reljić, advokat iz Tuzle, protiv tuženog Grad Tuzla, koga zastupa Edina Nožinović, zamjenik gradskog pravobranioca, radi: ispravke neosnovanog brisanja i sticanja prava vlasništva, v.sp. 31.000,00 KM, odlučujući o žalbi tužilje, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 P 410615 21 P od 29.12.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 21.11.2024. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Povodom žalbe, prvostepena se presuda ukida u odluci, za utvrđenje da je, bez pravnog osnova, spiskom promjena broj 221/2013, obrisao objekat izgrađen na parceli novog premjera k.p. 3245 KO ... i spojena k.p. 3245 sa k.p. br. 3243/13 KO ..., te uspostavu predašnjeg stanje u katastarskom operatu (I. stav izreke prvostepene presude), i tužba, u tom dijelu, odbacuje, zbog sudske nenadležnosti.

Odbija se zahtjev tužilje za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Stavom I. izreke, prvostepene presude, tužbeni zahtjev koji glasi: „Utvrdjuje se da je tuženi bez pravnog osnova, po službenoj dužnosti, spiskom promjena broj 221/2013 obrisao objekat izgrađen na parceli po novom premjeru označenoj kao kč.br. 3245 KO ..., naziv parcele S., Stambena zgrada, površine 90 m², te parcelu označenu kao kč.br. 3245 KO ..., brisao i spojio sa kč.br. 3243/13 KO ..., pa se, shodno naprijed navedenom, nalaže tuženom da uspostavi stanje u katastarskom operatu onakvo kakvo je bilo prije navedene promjene, odnosno, da vrati parcelu označenu kao kč.br. 3245 KO ... u obliku i površini kakva je ranije bila sa ucrtanom kućom, koja se nalazila na njoj, te da u katastarskom planu vrati objekat kako je bio ucrtan prije brisanja, sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude, pod prijetnjom izvršenja“, odbijen je, u cijelosti, kao neosnovan.

Stavom II. izreke, prvostepene presude, usvojen je tužbeni zahtjev koji glasi: „Utvrdjuje se da je pravni prednik tužiteljice temeljem otkupa stana na kojem postoji stanarsko pravo, a iza tužiteljica, stekla pravo vlasništva i posjeda na zemljištu u površini od 90 m², koje se nalazi pod kućom izgrađenom na dijelu parcele po starom premjeru označenoj kao k.č. 2656/16, upisana u zk.ul. broj 7380 KO ... (ranije označena kao kč.br. 2656/2 upisana u zk.ul. br. 1656 KO ...), što po novom premjeru odgovara parceli označenoj kao k.č. 3245 upisana u PL 534 KO ..., što je tuženi, dužan priznati i trpjeti da, temeljem ove presude, po prethodnom ispisu iz KPU broj 378/2002, broj poduloška 3973 KO ..., na navedenom stanu – kući, tužilja se u zemljišnoj knjizi i katastarskom operatu upiše kao vlasnica i posjednica kuće u površini od 90 m² i zemljišta u odgovarajućoj površini ispod kuće, sa dijelom od 1/1, sve u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude“.

Stavom III. izreke, prvostepene presude, obavezan je tuženi da tužilji naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 7.428,23 KM, a sve u roku od 30 dana od dana prijema presude.

Protiv navedene presude, i to u dijelu sadržanom u stavu I. izreke, žalbu izjavljuje tužilja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se prvostepena presuda, u ovom pobijanom dijelu, preinači tako što će usvojiti tužbeni zahtjev, te da se obaveže tuženi da tužilji naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.310,00 KM , uvećan za iznos poreza na dodanu vrijednost od 222,70 KM, ili da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Ispitujući osporenu presudu, u dijelu koji se osporava žalbom, u granicama žalbenih navoda i shodno odredbama člana 221. Zakona o parničnom postupku /u daljem tekstu: ZPP/, ovaj sud je odlučio, kao u izreci, iz slijedećih razloga:

Prvostepeni sud nalazi utvrđenim da je, pred opštinskom Službom za prostorno uređenje i zaštitu okoline općine Tuzla, vođen postupak legalizacije bespravno sagrađenog stambeno-poslovnog objekta, na zemljištu označenom, po novom premjeru, kao k.p. broj. 3245 i dijelu k.p. broj 3243/3 KO ... Tužiljin umrli suprug M.B. je taj objekat, sasvim nesporno, sgradio na mjestu manjeg ranijeg stambenog objekta, oštećenog u ratu, uz odstupanja izvjesnih horizontalnih i vertikalnih gabarita, te ishodio, za taj objekat, rješenje o naknadnoj urbanističkoj saglasnosti br. 07/12-23-8382/11 od 29.10.2012. godine. Nakon pravosnažnosti tog rješenja, M.B. je, u svrhu nastavka legalizacije izgrađenog objekta, pokrenuo

postupak rješavanja imovinsko-pravnih odnosa na osnovu odredaba člana 61. Zakona o građevinskom zemljištu FBiH. Voditelj upravnog postupka je, uvidom u predmetno rješenje, utvrdio da je podnosilac zahtjeva B.M., izgradio novi objekat na mjestu postojećeg objekta, pa je zatražio, po službenoj dužnosti, saglasno čl. 57. st. 2. Zakona o premjeru i katastru zemljišta, brisanje, iz katastarskog operata i sa planova, prethodno upisanog objekta, sve u cilju pravilnog vođenja postupka legalizacije novog objekta izgrađenog na tom mjestu. Nakon toga, sačinjenim prijavnim listom B KO ... od 26.09.2013.godine i skicom snimanja, izvršeno je brisanje objekta sagrađenog na k.p. br. 3245 površine 90 m² i spajanje sa k.p.br. 3243/13 sa površinom dvorišta od 200 m². Broj katastarske parcele 3245 je poništen. Uslijed izmjene površine i oblika, parcela označena kao k.p.br. 3243/13 ima površinu od 290 m², a kultura dvorište je i dalje ostala. Također, navedena parcela je i dalje ostala upisana u PL br. 534 ..., DS, općina Tuzla sa 1/1. Ova promjena je, u katastarskom operatu, provedena pod spiskom promjena (SP) br. 221/2013 KO ...

Prvostepeni sud, potom, nalazi da je postojao pravni osnov za navedenu promjenu (brisanje objekta i brisanje i spajanje parcela), pozivajući se na odredbu čl. 57. Zakona o premjeru i katastru zemljišta kojom je propisano da su korisnici zemljišta dužni da prijave nadležnom opštinskom organu uprave svaku nastalu promjenu na zemljištu, između ostalog, u kulturi i izgrađenom objektu (stav 1.), a ako se promjene ne prijave, pa ih nađe sam nadležni opštinski organ uprave, iste se imaju uzeti u postupak po službenoj dužnosti (stav 2.).

Međutim, prvostepena odluka, u ovom dijelu, donijeta je, uz apsolutno bitnu povredu postupka iz čl. 209. st. 2. tač. 2. ZPP-a, na koju se, po čl. 221. ZPP-a, pazi po službenoj dužnosti. Naime, tužbeni zahtjev se odnosi na navodnu nezakonitost u praćenju, utvrđivanje i snimanje nastalih promjena na zemljištu, te provođenje utvrđenih promjena na geodetskim planovima, karti i elaboratu u katastarskom operatu, odnosno uopšte se odnosi na obavljanje poslova održavanja premjera i katastra zemljišta iz čl. 54. Zakona o premjeru i katastru zemljišta. A, za obavljanje tih poslova je nadležan opštinski organ uprave (čl. 56. st. 1. istog zakona). Uostalom, protiv rješenja o provedenoj promjeni broj: 08-31-1932/13-3 od 25.09.2013.godine, svaka nezadovoljna stranka, pa makar i kao zainteresovano lice iz člana 48. Zakona o upravnom postupku, imala je pravo izjaviti žalbu Federalnoj geodetskoj upravi Sarajevo.

Vođenjem parničnog postupka u ovoj pravnoj stvari, kako se radilo o stvari iz nadležnosti organa uprave, prvostepeni je sud zanemario odredbu čl. 16. ZPP-a. Propisi o nadležnosti sudskih i upravnih organa, kao i o njihovom razgraničenju su kogentne prirode, i odsustvo u njihovoj primjeni se ne može vezati, odnosno pravdati, voljom i interesima stranaka za rješavanje njihovog spora.

Ostale navode žalbe, ovaj sud jeste cijenio, ali ih nije posebno obrazlagao, kada u odnosu na navedeno, proizilazi da su ostali navodi bez odlučnog značaja (član 231. ZPP). Pošto je ovim rješenjem ukinuta prvostepena odluka i tužba odbačena, a nije meritorno suđeno drugačije u odnosu na prvostepenu odluku, onda Kantonalni sud nije preinačio prvostepenu odluku na štetu tužilje, odnosno izjavljena žalba nije izazvala nepovoljniju odluku za tužilju, koja se jedina žalila, tako da nije povrijeđena zabrana iz čl. 230. ZPP-a.

Imajući u vidu naprijed izloženo, na osnovu člana 227. stav 2. ZPP-a, prvostepene presude je, u I. stavu izreke, ukinuta i tužba odbačena.

Odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, jer tužilja nije uspjela u žalbenom postupku (član 386. stav 1., a u vezi s članom 397. stav 1. ZPP-a).

To su razlozi, kojima se rukovodio Kantonalni sud u Tuzli, kod donošenja odluke, kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Amela Delić, s.r.