

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
ŽUPANIJSKI SUD ŠIROKI BRIJEG
Broj: 63 0 Pr 049861 24 Pžp
Široki Brijeg, 13. 1. 2025. godine

Županijski sud Široki Brijeg, po sucu Franji Ravlija, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Slađane Cvitanović, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Ž. S., sina J. iz G., G.1., S. ..., zbog prekršaja iz članka 10.st.1.toč.a) Zakona o javnom redu i miru u Županiji Zapadnohercegovačkoj ¹(u daljnjem tekstu: ZJRM ŽZH), odlučujući o žalbi okrivljenog, na rješenje Općinskog suda u Ljubuškom br. 63 0 Pr 049861 24 Pr od 20. 9. 2024. godine, donio je dana 13. 1. 2025. godine

R J E Š E N J E

Žalba okrivljenog SE ODBIJA, rješenje Općinskog suda u Ljubuškom br. 63 0 Pr 049861 24 Pr od 20. 9. 2024. godine, SE POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Općinskog suda u Ljubuškom br. 63 0 Pr 049861 24 Pr od 20. 9. 2024. godine, odbijen je prijedlog za povrat u prijašnje stanje u odnosu na konačan prekršajni nalog PU Grude, broj 111.075.244.3 od 28. 7. 2024. godine, podnesen tom sudu dana 19. 9. 2024. godine od strane okrivljenog Ž. S. iz G..

Protiv prednjeg rješenja, žalbu je izjavio okrivljeni zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka, s prijedlogom da se žalba uvaži pobijano rješenje preinači i usvoji prijedlog za povrat, podredno da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi dalje navodi da mu prekršajni nalog nikada nije došao na adresu, te nije niti vidio a kamoli potpisao osobno prekršajni nalog, pa je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je prekršajni nalog on zaprimio ,samo na temelju činjenice što je iz dostavnice u spisu vidljivo da je ista potpisana sa Ž. S., i da se takvom utvrđenju suda ne mogu suprotstaviti ničim potkrijepljene tvrdnje okrivljenika da osobno nije vidio prekršajni nalog, a kamoli potpisao isti. Navodi da mu sud kao neukoj stranci nije pružio mogućnost da dokaže svoju tvrdnju na način da dostavi osobni dokument iz koga bi bio vidljiv njegov potpis, pa je sud izveo zaključak da je on potpisao dostavnicu bez provjere autentičnosti potpisa, iako je istu mogao potpisati bilo tko, a iz potpisa na njegovim dokumentima je vidljiva razlika u odnosu na potpis na dostavnici. Na navedeni način je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, a sud počinio povredu postupka. Kako se nalazi u teškoj materijalnoj situaciji i ima dijete sa teškoćama u razvoju to bi mu bilo važno da se usvoji prijedlog za povrat u prijašnje stanje.

Žalba je neutemeljena.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijano rješenje, sukladno odredbama članka 18. st. 2. Zakona o prekršajima (u daljem tekstu ZOP-a), u svezi sa čl. 328. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH (u daljem tekstu ZKP F BiH), temeljem odredbi čl. 88. Zakona o prekršajima, odlučio je kao u izreci iz slijedećih razloga.

Navodi žalbe okrivljenika ničim ne dovode u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, pa je istu kao neutemeljenu valjalo odbiti.

Naime, iz stanja prvostupanjskog spisa proističe da sud odbija prijedlog za povrat u prijašnje stanje, iz razloga što okrivljenik nije uspio dokazati ispunjenje uvjeta iz čl. 93. st. 2. ZOP-a FBiH.

Dalje, iz stanja spisa, odnosno dostavnice o dostavi prekršajnog naloga PU Grude, broj 111.075.244.3 od 28. 7. 2024. godine i pobijanog rješenja od 20. 9. 2024. godine, proističe da su iste potpisane sa Ž. S..

Okrivljenik kome je izrečena sankcija zbog propuštanja da se pojavi sukladno odredbama čl. 58. ovog zakona, ili u odnosu na kog je rješenje o prekršaju doneseno sukladno čl. 78. ovoga zakona, ili ako propusti rok za žalbu, može podnijeti prijedlog za povrat u prijašnje stanje (članak 93. st. 1. ZOP-a).

Također, Sud će uvažiti prijedlog za povrat u prijašnje stanje ako okrivljenik može dokazati da mu nije uručen prekršajni nalog ili zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ili poziv za usmeni pretres ili kopija rješenja o prekršaju i da je propuštanje pojavljivanja ili pravodobnog postupanja nastalo iz opravdanih razloga (članak 93. st. 2. ZOP-a).

Imajući u vidu prednje, pravilno postupajuć prvostupanjski sud kada zaključuje da je prijedlog za povrat podnesen pravodobno, ali da okrivljenik nije dokazao da mu nije uručen prekršajni nalog, niti da je on isti potpisao, za što daje valjane razloge koje prihvata i ovaj sud, pa su neutemeljena suprotna razlaganja žalbe okrivljenika.

Naime, pravilan je zaključak suda da okrivljenik samo paušalno navodi, a to ne potkrepljuje dokazima, da nije osobno zaprimio i potpisao dostavnicu o dostavi prekršajnog naloga, a da pri tome isti nije predložio eventualno provođenje dokaza u pravcu dokazivanja prednje činjenice (saslušanje svjedoka dostavljača pismena ili vještačenje potpisa na dostavnici po vještaku grafološke struke), posebice imajući u vidu sadržaj potpisa okrivljenika na dostavnicama i samoj žalbi, ali i preslici osobnih dokumenata .

Radi navedenog su neutemeljeni žalbeni navodi prema kojima je iz potpisa na dokumentima okrivljenika vidljiva razlika u odnosu na potpis na dostavnici.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj sud cijeni da prvostupanjski sud, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, pri donošenju pobijanog rješenja nije počinio ni jednu bitnu povredu postupka, niti pogrešno primijenio materijalno pravo iz čl. 85. i 86. Zakona o prekršajima, a pri tome cijeneći da se zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja žalba i ne može izjavljivati, radi čega je žalbu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Radi naprijed navedenog, ovaj sud je, pozivom na odredbe članka 89. st. 1. i čl. 90. ZOP-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zapisničarka
Sladana Cvitanović

Sudac
Franjo Ravlija

DNA!

Odluka izrađena dana 13. 1. 2025. godine

Iznesi predmet kao završen

Odluku dostaviti:

1. okrivljenom
2. mjerodavnom tijelu PU Grude
3. prvostupanjskom sudu uz dopis i cio spis uz dovoljan broj primjeraka odluke ovog suda

Sudac