

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZAPADNOHERCEGOVAČKI KANTON
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM
Broj: 63 0 Pr 049861 24 Pr
Ljubuški, 20.09.2024. godine

Općinski sud Ljubuški, sudac Martin Martinović, odlučujući o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje koji je podnesen ovom sudu od strane okrivljenog Ž. S., sina J., u odnosu na prekršajni nalog PU Grude, broj 111.075.244.3, od 28.07.2024. godine, zbog prekršaja iz čl. 10. st. 1. toč. a) Zakona o javnom redu i miru ŽZH, dana 20.09.2024. godine, donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

Odbija se prijedlog za povrat u prijašnje stanje u odnosu na konačan prekršajni nalog PU Grude, broj 111.075.244.3, od 28.07.2024. godine, podnesen ovom sudu dana 19.09.2024. godine od strane okrivljenog Ž. S., sina J., S. ..., G., općina G.1.

O b r a z l o ž e n j e

Okrivljeni Ž. S. je ovom sudu podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje u odnosu na konačan prekršajni nalog PU Grude, broj 111.075.244.3, od 28.07.2024. godine, kojim je isti sankcioniran za prekršaj iz čl. 10. st. 1. toč. a) Zakona o javnom redu i miru ŽZH.

Prijedlogom tvrdi da mu predmetni prekršajni nalog nije nikad došao na adresu, da ga osobno nije nikad vidio, a kamoli potpisao, a da je za postojanje istog saznao tek prilikom registriranja svog motornog vozila. U prilogu prijedloga za povrat u prijašnje stanje okrivljeni dostavlja kopije spornog prekršajnog naloga i povratnice za isti.

Sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Odredbom čl. 93. st. 2. ZOP-a, u bitnom je propisano da će sud uvažiti povrat u prijašnje stanje ako okrivljeni može dokazati da mu nije uručen prekršajni nalog i da je stoga njegovo pravovremeno postupanje izostalo.

U konkretnom okrivljeni ne uspijeva dokazati da mu nije uručen predmetni prekršajni nalog.

To stoga što je iz povratnice za dostavu prekršajnog naloga broj 111.075.244.3 jasno razvidno da je potvrdu prijema predmetnog pismena potpisao primatelj istog Ž. S., i to potpisom koji također sadrži tekst „Ž. S.“. Takvom sadržaju povratnice, kao javne isprave kojom se potvrđuje činjenica uručenja predmetnog prekršajnog naloga ovdje okrivljenom, ne mogu se s uspjehom suprotstaviti paušalne i ničim potkrijepljene tvrdnje okrivljenog da osobno nikad nije vidio predmetni prekršajni nalog, a kamoli potpisao prijem istog.

Slijedom izloženog sud je cijenio da okrivljeni nije dokazao da mu nije uručen prekršajni nalog broj 111.075.244.3, pa da je posljedicom toga njegovo pravovremeno postupanje izostalo, radi čega nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbom čl. 93. st. 2. ZOP-a za uvažavanje prijedloga za povrat u prijašnje stanje, pa je odlučeno kao u izreci.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu Široki Brijegu u roku od 15 dana od dana prijema. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva istovjetna primjerka.

Sudac:
Martin Martinović