

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDEDRACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD ZENICA
Broj: 43 0 K 223298 23 K
Zenica, 7.11.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Zenici, sudija Fatima Trako Hajdarević uz učešće zapisničara Zorice Vojvodić- Zečević u krivičnom predmetu protiv optuženog J. B., zvaní „Đ.“, zbog produženog krivičnog djela „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja” 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH u vezi sa članom 55. KZ F BiH, i produženog krivičnog djela „Krivotvorenje službene isprave” iz člana 389. stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Ze-do kantona Zenica broj: T04 0 KTK 0044421 21 od 16.1.2023. godine, nakon usmenog, glavnog i javnog pretresa održanog dana 01.11.2024. godine u prisutnosti optuženog J. B., njegovog branioca Ragiba Hadžića i kantonalnog tužioca Alena Šabića, dana 7.11.2024. godine, donio je i javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi,

J. B., zvaní „Đ“, sin M. i majke S. djevojačko O., rođen ..., godine u A., .K J., sa prebivalištem u Z., ulica ... , po narodnosti ..., državljanin Kraljevine Jordan i Bosne i Hercegovine, po zanimanju ljekar, završena VSS, pismen, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, vojsku nije služio, srednjeg imovnog stanja, ne vodi se drugi krivični postupak, JMB ..., neosuđivan,

K R I V I E

Što je,

1. Tačno neutvrđenog dana u periodu od 01.01.2016 do 31.12.2017. godine godine u Zenici, kao odgovorna osoba u Federaciji BiH, u smislu člana 2. stav 6. KZ F BiH i to kao Načelnik za ženske bolesti, perinatologiju i neonatologiju, Šef odsjeka za hitne ginekološke intervencije i prijem u službi za ženske bolesti perinatologiju i neonatologiju i kao doktor medicine specijalista u Kantonalnoj bolnici ..., koja radna mjesta su propisana u Pravilniku o radu (prečišćen tekst) broj 20/1-2820 od 26.03.2015. godine i prilogima Pravilnika (Sistematizacija), i u Pravilniku o radu broj 20/1-1-6034 od 30.05.2017. godine i prilogima Pravilnika (Sistematizacija) i kojem je s obzirom na njegovu dužnost povjeren određen krug poslova koji se odnose na primjenu zakona ili propisa donesenih na osnovu zakona, iskoristio svoja službena ovlaštenja protivno interesima službe koja su propisana u članu 4. Zakona o liječništvu (Službene novine FBiH broj 56/13) koji propisuje da je liječnik zdravstveni radnik sa završenim medicinskim fakultetom i stečenim nazivom doktor medicine, da je liječnik osnovni i mjerodavni nosilac zdravstvene djelatnosti i člana 5. istog zakona koji između ostalog propisuje da je liječnička djelatnost dio zdravstvene djelatnosti koja obuhvata pregled kojim se utvrđuje postojanje ili nepostojanje tjelesnih,

odnosno psihičkih bolesti, tjelesnih oštećenja ili anomalija, liječenje i rehabilitaciju, propisivanje lijekova i medicinskih sredstava u skladu sa propisima o lijekovima i medicinskim sredstvima, izdavanje liječničkih uvjerenja, svjedodžbi, potvrda i mišljenja, te su navedena ovlaštenja detaljnije opisana u članu 2. Ugovora o radu broj 20/1-1-7717 od 07.09.2015. godine u kojem je između ostalog propisano da organizuje i objedinjava cjelokupan rad u službi, rukovodi radom službe i odgovoran je za njen rad, brine se o pravilnom i racionalnom korištenju stalnih sredstava i druge opreme kojima je služba zadužena, u članu 2. Ugovora o radu broj 20/1-3195/2 od 28.03.2017. godine u kojem je između ostalog propisano da, organizuje i objedinjava rad u odsjeku, rukovodi radom odsjeka i odgovara za stručno, kvalitetno i blagovremeno izvršenje poslova odsjeka, brine se o pravilnom i racionalnom korištenju stalnih sredstava kojima je odsjek zadužen, vrši obradu bolesnika, poslove oko pregleda laboratorijsko dijagnostičkih i specifičnih dijagnostičkih postupaka u cilju postavljanja dijagnoze, te liječenja bolesnika o čemu vodi urednu medicinsku dokumentaciju, u članu 4. Ugovora o radu broj 20/1-1494 od 29.08.2017. godine u kojem je između ostalog propisano da obavlja sve poslove iz djelatnosti svoje stručne kvalifikacije odnosno u okviru svog stručnog naziva određenog licencom izdatom od nadležne komore, da je odgovoran za pravilno i uredno vođenje medicinske dokumentacije, da je odgovoran za ispravno i pravilno korištenje medicinske opreme koju koristi u svom radu, da je dužan preglede i pružanje liječničke djelatnosti, obavljati na način i pod uvjetima utvrđenim propisima o zdravstvenoj zaštiti i propisima o pravilima, obavezama i odgovornostima pacijenata, a kako na to upućuje član I I Pravilnika o radu broj 20/1-1-6034 od 30.05.2017. godine koji propisuje da ugovor o radu sadrži radno mjesto na koje se radnik zapošljava i kratak opis poslova, pa je koristeći se svojim ovlaštenjima, a nakon što je izvršio pregled pacijentice P. A. i nakon što je pacijentica izrazila želju za prekidom trudnoće, isto i uradio i to na način da je, svjestan da koristi prostorije i uredaje ... za obavljanje ljekarskog pregleda i abortusa, izvršio abortus odnosno prekid trudnoće iz nemedicinskih razloga kod P.A. koji nije evidentirao u službenim evidencijama ..., niti je P. A. evidentirao kao pacijenticu, da bi potom navedeni abortus naplatio u iznosu od 200,00 KM direktno od pacijentice, sve vrijeme svjestan da takvim postupanjem sebi pribavlja korist i istovremeno čini štetu KB..., što je i htio, čime je sebi pribavio korist u iznosu primljenog novca od 200,00 KM, te oštetio Kantonalnu bolnicu ...za iznos od 204,80 KM, koliko se inače takav medicinski zahvat naplaćuje u KB ...

2. Tačno neutvrđenog dana krajem 2016. godine u Z., kao odgovorna osoba u Federaciji BiH, u smislu člana 2. stav 6. KZ F BiH i to kao Načelnik za ženske bolesti, perinatologiju i neonatologiju u Kantonalnoj bolnici ..., koja radna mjesta su propisana u Pravilniku o radu (prečišćen tekst) broj 20/1-2820 od 26.03.2015. godine i prilozima Pravilnika (Sistematizacija), kojem je s obzirom na njegovu dužnost povjeren određen krug poslova koji se odnose na primjenu zakona ili propisa donesenih na osnovu zakona, iskoristio svoja službena ovlaštenja protivno interesima službe koja su propisana u članu 4. Zakona o liječništvu (Službene novine FBiH broj 56/13) koji propisuje da je liječnik zdravstveni radnik sa završenim medicinskim fakultetom i stečenim nazivom doktor medicine, da je liječnik osnovni i mjerodavni nosilac zdravstvene djelatnosti i člana 5 istog zakona koji između ostalog propisuje da je liječnička djelatnost dio zdravstvene djelatnosti koja obuhvata pregled kojim se utvrđuje postojanje ili nepostojanje tjelesnih, odnosno psihičkih bolesti, tjelesnih oštećenja ili anomalija, liječenje i rehabilitaciju, propisivanje lijekova i medicinskih sredstava u skladu sa propisima o lijekovima i medicinskim sredstvima, izdavanje liječničkih uvjerenja, svjedodžbi, potvrda i mišljenja, te su navedena ovlaštenja detaljnije opisana u članu 2. Ugovora o radu broj 20/1-1-7717 od 07.09.2015. godine u kojem je između ostalog propisano da organizuje i objedinjava cjelokupan rad u

službi, rukovodi radom službe i odgovoran je za njen rad, brine se o pravilnom i racionalnom korištenju stalnih sredstava i dmge opreme kojima je služba zadužena, pa je koristeći se svojim ovlaštenjima, a nakon što je izvršio pregled pacijentice P. S. B. i nakon što je pacijentica izrazila želju za prekidom trudnoće, isto i uradio i to na način da je, svjestan da koristi prostorije i uređaje Kantonalne bolnice ... za obavljanje ljekarskog pregleda i abortusa, izvršio abortus odnosno prekid trudnoće iz nemedicinskih razloga kod P.S. B. koji nije evidentirao u službenim evidencijama Kantonalne bolnice ..., niti je P.S. B. evidentirao kao pacijenticu, da bi potom navedeni abortus naplatio u iznosu od 350,00 KM direktno od pacijentice, sve vrijeme svjestan da takvim postupanjem sebi pribavlja korist i istovremeno čini štetu KB..., što je i htio, čime je sebi pribavio korist u iznosu primljenog novca od 350,00 KM, te oštetio Kantonalnu bolnicu ... za iznos od 246,60 KM, koliko se inače takav medicinski zahvat naplaćuje u KB ...,

3. Dana 10.12.2020. godine u Zenici, kao odgovorna osoba u Federaciji BiH, u smislu člana 2. stav 6. KZ F BiH i to kao doktor medicine specijalista u Kantonalnoj bolnici ... koje radno mjesto je propisano u Pravilniku o radu (prečišćen tekst) broj 20/1-1-8513 od 31.07.2018. godine i prilogima Pravilnika (Sistematizacija) i kojem je s obzirom na njegovu dužnost povjeren određen klug poslova koji se odnose na primjenu zakona ili propisa donesenih na osnovu zakona, iskoristio svoja službena ovlaštenja protivno interesima službe koja su propisana u članu 4. Zakona o liječništvu (Službene novine FBiH broj 56/13) koji propisuje da je liječnik zdravstveni radnik sa završenim medicinskim fakultetom i stečenim nazivom doktor medicine, da je liječnik osnovni i mjerodavni nosilac zdravstvene djelatnosti i člana 5 istog zakona koji između ostalog propisuje da je liječnička djelatnost dio zdravstvene djelatnosti koja obuhvata pregled kojim se utvrđuje postojanje ili nepostojanje tjelesnih, odnosno psihičkih bolesti, tjelesnih oštećenja ili anomalija, liječenje i rehabilitaciju, propisivanje lijekova i medicinskih sredstava u skladu sa propisima o lijekovima i medicinskim sredstvima, izdavanje liječničkih uvjerenja, svjedodžbi, potvrda i mišljenja, te su navedena ovlaštenja detaljnije opisana u članu 4. Ugovora o radu broj 20/1-1494 od 29.08.2017. godine u kojem je između ostalog propisano da obavlja sve poslove iz djelatnosti svoje stručne kvalifikacije odnosno u okviru svog stručnog naziva određenog licencom izdatom od nadležne komore, da je odgovoran za pravilno i uredno vođenje medicinske dokumentacije, da je odgovoran za ispravno i pravilno korištenje medicinske opreme koju koristi u svom radu, daje dužan preglede i pružanje liječničke djelatnosti, obavljati na način i pod uvjetima utvrđenim propisima o zdravstvenoj zaštiti i propisima o pravilima, obavezama i odgovornostima pacijenata, a kako na to upućuje član 11 Pravilnika o radu broj 20/1-1-8513 od 31.07.2018. godine koji propisuje da ugovor o radu sadrži radno mjesto na koje se radnik zapošljava i kratak opis poslova pa je koristeći se svojim ovlaštenjima, a nakon što je izvršio pregled pacijentice S. I. i nakon što je pacijentica izrazila želju za prekidom trudnoće, isto i uradio i to na način da je, svjestan da koristi prostorije i uređaje Kantonalne bolnice ... za obavljanje ljekarskog pregleda i abortusa, izvršio abortus odnosno prekid trudnoće iz nemedicinskih razloga kod S. I., a zatim sačinio Ginekološki specijalistički nalaz sa lažnom dijagnozom u kojem je navedeno ab intractu ml 1/11 metrorrhgia uz krvarenje (poblje opisano u tački 4.), iako je znao da se abortus radi iz nemedicinskih razloga, a sve kako bi opravdao korištenje opreme i prostorija Kantonalne bolnice ..., te kao troškove navedenog zahvata ne bi naplatila KB..., s obzirom da se u konkretnom slučaju radilo o

prekidu trudnoće iz nemedicinskih indikacija koje u cjelosti plaća osiguraonik, da bi potom obavio abortus — prekid trudnoće koji jeste evidentirao u službenim evidencijama Kantonalne bolnice..., a zatim je navedeni abortus naplatio u iznosu od 340,00 KM direktno od pacijentice sve vrijeme svjestan da takvim postupanjem sebi pribavlja korist i istovremeno čini štetu Kantonalnoj bolnici ... čime je sebi pribavio korist u iznosu primljenog novca od 340,00 KM, te oštetio Kantonalnu bolnicu za iznos od 246,60 KM, koliko se inače takav medicinski zahvat naplaćuje u KB...,

4. Dana 10.12.2020. godine u Zenici, kao odgovorna osoba u Federaciji BiH, u smislu člana 2. stav 6. KZ F BiH i to kao doktor medicine specijalista u Kantonalnoj bolnici ...koje radno mjesto je propisano u Pravilniku o radu (prečišćen tekst) broj 20/1-1-8513 od 31.07.2018. godine i prilogima Pravilnika (Sistematizacija), kojem je s obzirom na njegovu dužnost povjeren određen krug poslova koji se odnose na primjenu zakona ili propisa donesenih na osnovu zakona, te čija su ovlaštenja propisana u članu 4. Zakona o liječništvu (Službene novine FBiH broj 56/13) koji propisuje da je liječnik zdravstveni radnik sa završenim medicinskim fakultetom i stečenim nazivom doktor medicine, da je liječnik osnovni i mjerodavni nosilac zdravstvene djelatnosti i člana 5 istog zakona koji između ostalog propisuje da je liječnička djelatnost dio zdravstvene djelatnosti koja obuhvata pregled kojim se utvrđuje postojanje ili nepostojanje tjelesnih, odnosno psihičkih bolesti, tjelesnih oštećenja ili anomalija, liječenje i rehabilitaciju, propisivanje lijekova i medicinskih sredstava u skladu sa propisima o lijekovima i medicinskim sredstvima, izdavanje liječničkih uvjerenja, svjedodžbi, potvrda i mišljenja, te su navedena ovlaštenja detaljnije opisana u članu 4. Ugovora o radu broj 20/1-1494 od 29.08.2017. godine u kojem je između ostalog propisano, da je odgovoran za pravilno i uredno vođenje medicinske dokumentacije, pa je kao ljekar specijalista u službenu ispravu — Ginekološki specijalistički nalaz na prijemu broja zahtjeva 8303413, broj slučaja 10600933 od 10.12.2020. godine na ime O. I. sačinjen u Kantonalnoj bolnici ..., unio neistinit podatak na način da je kao dijagnozu na prijemu naveo: ab intra utero ml 1/11 metrorrhagia, odnosno pobačaj u toku (abortus in tractu)-krvarenje i bolovi su jaki, a plod ili njegovi dijelovi već u kanalu maternice, iako je znao da pacijentica koju je pregledao nije imala navedene simptome, s obzirom da je sama pacijentica lično saopštila da više ne može čekati i da želi prekid trudnoće iz nemedicinskih razloga odnosno da prilikom pregleda nije rekla da ima ikakve simptome navedne u Nalazu, svjestan da je na taj način u službenu ispravu unio neistinite podatke, te istu potpisao i ovjerio pečatom, a što je i htio,

5. Dana 28.12.2020. godine u Zenici, kao odgovorna osoba u Federaciji BiH, u smislu člana 2. stav 6. KZ F BiH i to kao doktor medicine specijalista u Kantonalnoj bolnici u Zenici, koje radno mjesto je propisano u Pravilniku o radu (prečišćen tekst) broj 20/1-1-8513 od 31.07.2018. godine i prilogima Pravilnika (Sistematizacija), i kojem je s obzirom na njegovu dužnost povjeren određen krug poslova koji se odnose na primjenu zakona ili propisa donesenih na osnovu zakona, iskoristio svoja službena ovlaštenja protivno interesima službe, koja su propisana članu 4. Zakona o liječništvu (Službene novine FBiH broj 56/13) koji propisuje da je liječnik zdravstveni radnik sa završenim medicinskim fakultetom i stečenim nazivom doktor medicine, da je liječnik osnovni i mjerodavni nosilac zdravstvene djelatnosti i člana 5 istog zakona koji između ostalog propisuje da je liječnička djelatnost dio zdravstvene djelatnosti koja obuhvata pregled

kojim se utvrđuje postojanje ili nepostojanje tjelesnih, odnosno psihičkih bolesti, tjelesnih oštećenja ili anomalija, liječenje i rehabilitaciju, propisivanje lijekova i medicinskih sredstava u skladu sa propisima o lijekovima i medicinskim sredstvima, izdavanje liječničkih uvjerenja, svjedodžbi, potvrda i mišljenja, te su navedena ovlaštenja detaljnije opisana u 4. Ugovora o radu broj 20/1-1494 od 29.08.2017. godine u kojem je između ostalog propisano da obavlja sve poslove iz djelatnosti svoje stručne kvalifikacije odnosno u okviru svog stručnog naziva određenog licencom izdatom od nadležne komore, da je odgovoran za pravilno i uredno vođenje medicinske dokumentacije, da je odgovoran za ispravno i pravilno korištenje medicinske opreme koju koristi u svom radu, da je dužan preglede i pružanje liječničke djelatnosti, obavljati na način i pod uvjetima utvrđenim propisima o zdravstvenoj zaštiti i propisima o pravilima, obavezama i odgovornostima pacijenata, a kako na to upućuje član I l Pravilnika o radu broj 20/1-1-8513 od 31.07.2018. godine koji propisuje da ugovor o radu sadrži radno mjesto na koje se radnik zapošljava i kratak opis poslova, pa je koristeći se svojim ovlaštenjima, a nakon što je izvršio pregled pacijentice K. E. i nakon što je pacijentica izrazila želju za prekidom trudnoće, isto i uradio i to na način da je, svjestan da koristi prostorije i uređaje Kantonalne bolnice ... za obavljanje ljekarskog pregleda i abortusa, izvršio abortus odnosno prekid trudnoće iz nemedicinskih razloga kod K. E., a zatim sačinio Ginekološki specijalistički nalaz sa lažnom dijagnozom u kojem je navedeno missed ab hbd 8,4 (pobliže opisano u tački 6.), iako je znao da se abortus radi iz nemedicinskih razloga, a sve kako bi opravdao korištenje opreme i prostorija Kantonalne bolnice u Zenici, te kako troškove navedenog zahvata ne bi naplatila KB Z. s obzirom da se u konkretnom slučaju radilo o prekidu trudnoće iz nemedicinskih indikacija koje u cijelosti plaća osiguranik, da bi potom obavio abortus — prekid trudnoće koji jeste evidentirao u službenim evidencijama Kantonalne bolnice ..., a zatim je navedeni abortus naplatio u iznosu od 350,00 KM direktno od pacijentice sve vrijeme svjestan da takvim postupanjem sebi pribavlja korist i istovremeno čini štetu Kantonalnoj bolnici ..., što je i htio, čime je sebi pribavio korist u iznosu primljenog novca od 350,00 KM, te oštetio Kantonalnu bolnicu...za iznos od 246,60 KM, koliko se inače takav medicinski zahvat naplaćuje u KB...,

6. Dana 28.12.2020. godine u Zenici, kao odgovorna osoba u Federaciji BiH, u smislu člana 2. stav 6. KZ F BiH i to kao doktor medicine specijalista u Kantonalnoj bolnici ... koje radno mjesta je propisano u Pravilniku o radu (prečišćen tekst) broj 20/1-1-8513 od 31.07.2018. godine i priložima Pravilnika (Sistematizacija), kojem je s obzirom na njegovu dužnost povjeren određen krug poslova koji se odnose na primjenu zakona ili propisa donesenih na osnovu zakona, te čija su ovlaštenja propisana u članu 4. Zakona o liječništvu (Službene novine FBiH broj 56/13) koji propisuje da je liječnik zdravstveni radnik sa završenim medicinskim fakultetom i stečenim nazivom doktor medicine, da je liječnik osnovni i mjerodavni nosilac zdravstvene djelatnosti i člana 5 istog zakona koji između ostalog propisuje da je liječnička djelatnost dio zdravstvene djelatnosti koja obuhvata pregled kojim se utvrđuje postojanje ili nepostojanje tjelesnih, odnosno psihičkih bolesti, tjelesnih oštećenja ili anomalija, liječenje i rehabilitaciju, propisivanje lijekova i medicinskih sredstava u skladu sa propisima o lijekovima i medicinskim sredstvima, izdavanje liječničkih uvjerenja, svjedodžbi, potvrda i mišljenja, te su navedena ovlaštenja detaljnije opisana u članu 4. Ugovora o radu broj 20/1-1494 od 29.08.2017. godine u kojem je između ostalog propisano, da je odgovoran za pravilno i uredno vođenje medicinske dokumentacije, pa je kao ljekar specijalista u službeni ispravu Ginekološki specijalistički

nalaz na prijemu broja zahtjeva 8354340, broj slučaja 10677315 od 28.12.2020. godine na ime K. E., sačinjen u Kantonalnoj bolnici u Zenici, unio neistinit podatak na način da je kao dijagnozu na prijemu naveo: missed ab hbd 8,4, odnosno zadržani pobačaj (abortus retenus, missed abortion-mrtvi plod i mrtve hranidbene stanice (trfoblast ostaju još neko vrijeme u maternici), obično se ustanovi izostanak normalnog porasta maternice, plod je ultrazvučno bez srčane akcije, bez plodne vode ili se počeo razlagati, iako je znao da pacijentica koju je pregledao nije imala navedene simptome, s obzirom da je istoj prije operacije rekao da svima kaže da je plod zamro i da to ponovi svima ko je bude pitao, iako to nije istina svjestan da je na taj način u službenu ispravu unio neistinite podatke, te istu potpisao i ovjerio pečatom, a što je i htio,

Čime je optuženi J. B. pod tačkom 1, 2, 3. i 5. počinio produženo krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja” 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH broj 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16, 75/17) u vezi sa članom 55. KZ F BiH, pod tačkom 4. i 6. produženo krivično djelo „Krivotvorenje službene isprave” iz člana 389. stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH.

Pa mu sud, primjenom navedenih zakonskih odredbi, kao i odredbi članova 41. tačka a), 43., 49. stav 1., i 54. stav 1. KZ FBiH,

- za produženo krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja” 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH (iz tačke **1, 2., 3 i 5, optužnice**) u vezi sa članom 55. KZ F BiH, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **1 (jednu) godinu i 6 (šest) mjeseci**,
- za produženo krivično djelo „Krivotvorenje službene isprave” iz člana 389. stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH. (**iz tačke 4. i 6. optužnice**) utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **1 (jednu) godinu**,

te primjenom odredbe člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH, sud optuženog J. B.

OSUĐUJE

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD

2 (DVIJE) GODINE I 4 (ČETIRI) MJESECA

Temeljem člana 76. stav 1. u vezi stava 2. KZ FBiH optuženom izriče se mjera sigurnosti zabrane obavljanja liječničke djelatnosti, u trajanju od 3 (tri) godina od dana pravomoćnosti presude, s tim da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja mjere.

Na osnovu člana 114. stav 2. u vezi stava 1. i u vezi sa članom 212. stav 3. ZKP FBiH optuženi J.B. se obavezuje da po osnovu štete Kantonalnoj bolnici isplati iznos od 944,60 KM u roku od 30 (trideset) od dana pravomoćnosti Presude.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi se obavezuje na plaćanje troškova krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 500,00 KM, a koji se podnose na vještačenja po vještaku sudskomedicinske struke i sudski paušal,

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona Zenica optužnicom broj T04 0 KTK 0044421 21 od 16.1.2023. godine, optužilo je J. B. iz Z., da je pod tačkom 1, 2, 3. I 5. počinio produženo krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja” 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH broj 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16, 75/17) u vezi sa članom 55. KZ F BiH, a pod tačkom 4. i 6. produženo krivično djelo, Krivotvorenje službene isprave” iz člana 389. stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH. na način, u vrijeme i u mjestu kako je to opisano u predmetnom optužnom aktu.

Prednju optužnicu potvrdio je sudija za prethodno saslušanje ovog suda dana 17.1.2023. godine pod brojem 43 0 K 223298 22 Kps.

Na ročištu za prethodno saslušanje radi izjašnjenja o krivnji optuženi je porekao krivnju, pa je sudija za prethodno saslušanje u skladu sa članom 244 st.4 ZKP FBiH prosljedio predmet sudiji kojem je predmet dodijeljen radi zakazivanja glavnog pretresa, pa je sud održao predraspravno ročište dana 12.6.2023. godine, a nakon toga glavni pretres dana 18.9.2023. godine, te nastavke glavnog pretresa u dane 3.11.2023. godine, 11.12.2023. godine, 25.12.2023. godine, 12.2.2024. godine, 12.3.2024. godine, 22.3.2024. godine, 27.9.2024. 15.10.2024. godine i 1.11.2024. godine.

Stranke i branitelj nisu iznosili uvodna izlaganja, dok su u završnom izlaganju stranke iznijele svoje ocjene dokaza i svoje tumačenje prava, te optužba predlaže da sud optuženog oglasi krivim, dok je prijedlog odbrane bio da se optuženi oslobodi od optužbe.

Tužitelj je u dokaznom postupku proveo dokaze saslušanjem svjedoka: A. P., S.P., (kao dokazi provedeni su i zapisnici od 6.7.2022. godine i 4.7.2023. godine na kojima je zabilježena izjava svjedoka tokom istrage), po prethodno datom imunitetu od strane glavne xxx i su u svojstvu svjedoka B.P.- S., M. S., S. I. (kao dokazi provedeni su i zapisnici od 6.7.2022. godine i 22.10.2023. godine, 26.3.2021. godine na kojima je zabilježena izjava svjedoka tokom istrage), K. E. , K. H., O. R., M. A., (kao dokaz proveden je i zapisnik od 11.2.2021. godine na kojem je zabilježena izjava svjedoka tokom istrage. Također, saslušani su vještaci medicinske struke. dr. Sabiha Brkić-Silajdžić (specijalista sudske medicine) i vještak Avni Rizvić magistar kriminalistike, zaposlenik Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, saslušan je Predstavnik oštećene KB Z. koji je samo postavio imovinsko pravni zahtjev.

Provedeni su materijalni dokazi tužilaštva i to: Naredba Kantonalno tužilaštvo ZDK broj T04 0 KTK 0044421 21 od 12.08.2021. godine, i Akt Federalne uprave policije broj 09-18-18/1-03-5- 1444 od 29.12.2021. godine sa vještačenjem mobilnog telefona broj 09-18-18/1-03-5-1444 od 29.12.2021. godine sa dva DVD-a sa natpisom foto, video zapisi, SMS, chat komunikacija i e-mail, Zapisnik o saslušanju svjedoka S. I., broj 08-02-03/2-147/21 od 26.03.2021. godine, Akt Kantonalne bolnice ... broj: 01-04-6303-3/22 od 28.09.2022.godine, Akt JU Kantonalna bolnica ... broj 01-04-1941-3/21 od 28.04.2021. godine odnosi se na S.I. , Raspored dežurstava za Decembar 2020. godine, Izvještaj o ostvarenom radu i odsustvu radnika sa radnog mjesta za mjesec Decembar 2020. Godine, Naredba za vještačenje od 28.11.2022. godine na osnovu koje naredbe je vještak Silajdžić Brkić dr. Sabiha izvršila prevod dokumentacije sa latinskog na bosanski jezik, Akt JU Kantonalna bolnica Z. broj 01-04-872-2/21 sa ovjerenom istorijom bolesti broj 1495/20 za pacijenta K. E. uz ginekološki nalaz od 27.12.2020. godine, Akt JU Kantonalna bolnica Z. broj 01-04-1179-2/21 sa ovjerenom fotokopijom protokola bolesnika prijemne ambulate, Odjela ginekologije i porodiljstva, ginekološki specijalistički nalaz na prijemu broj zahtjeva 8354340, uputnica u bolnicu broj 96/12 od 22.12.2020. godine, 5 fotografija koje je predao suprug K. E. prilikom davanja iskaza u

policiji, Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 194205 21 Kpp 2, Naredba Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 194205 21 Kpp od 12.02.2021. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 194205 21 Kpp 3 od 03.06.2022. godine u kojem je naređeno privremeno oduzimanje mobilnog telefona i SIM kartice korisničkog broj 061 189 239, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta MUP ZDK, Uprava policije broj 08-02-03/2-15-1/21 od 11.06.2021. godine, Naredba suda broj: 43 0 K 194205 21 Kpp 4 od 09.07.2021. godine, Zapisnik o pretresu mobilnog telefonskog aparata MUP, ZDK Uprava policije broj 08-02-03-/2-12/21 od 15.07.2021. godine, Fotodokumentacija MUP ZDK broj 08-02- 03/6-132F/21, datum fotografisanja 15.07.2021. godine, datum izrade 21.07.2021. godine, Akt JU Kantonalna bolnica Z. broj 08-02-03/2-03-2-2368-3/22 od 18.10.2022. godine u prilogu kojeg su između ostalog dostavljen Pravilnikom o radu-prečišćen tekst JU Kantonalna bolnica broj 20/1- 2820 od 26.03.2015. godine sa Prilogom reorganizacija i sistematizacija radnih mjesta Službe za ženske bolesti Perinatologiju i Neonatologiju, Pravilnik o radu – Prečišćen tekst, JU Kantonalna bolnica broj 20/1-1-6034 od 30.05.2017. godine sa prilogom Organizacija i sistematizacija radnih mjesta Odjela za ginekologiju i porodiljstva, Pravilnik o radu JU Kantonalna bolnica...broj 20/1-1-8513 od 31.07.2018. godine, Akt Bolnice broj 01-04-8191-3/22 , u prilogu kojeg je dostavljena Organizacija i sistematizacija radnih mjesta Odjela Ginekologije i porodiljstva, iz Pravilnika o radu, Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 20/1-1-7717 od 07.09.2015. godine, Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 20/1-3195/2 od 28.03.2017. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: 20/1-1494 od 29.08.2017. godine, Aneks ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj: 21-1-1494 od 29.08.2017. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: 2054- 2/21 od 21.06.2021. godine, Imovinsko pravni zahtjev Kantonalne bolnice, broj: 01-04-9273-1, Akt odjela ginekologije broj: 04.01-04647/22, Akt odjela za anesteziju, reatologiju i intenzivno liječenje broj: 030-6-04-0606- 22 od 26.12.2022. godine, Troškovnik tužilaštva na iznos od 118,10 KM, Izvod iz kaznene evidencije za J. B. gdje se vidi da optuženi nije osuđivan.

Kao dokaz odbrane saslušani su svjedoci P. D. E.(kao dokazi provedeni su i zapisnik broj : 08-02-03/2-82/22 od 24.3.2022. godine, na kojem je zabilježena izjava svjedoka tokom istrage) , Š. R., S. G., T. E. , H. Š. H., N. S., optuženi je iznio odbranu, te su provedeni materijalni dokazi odbrane i izvršen to uvid u kopiju zdravstvenog kantona P.A. broj: 3111 uz propratni akt 01-87/23 od 26.09.2023. godine, Procedure prijema i prva obrada trudnica na Porodajnom odsjeku od 2022. godine, Politika i procedura pacijenata u bolnicu 20/38-8382 od 02.08.2018. godine, Politika i procedura pacijenata u bolnicu broj 35-33-1-58/22 od 07.11.2021. godine, Uvid u dopis načelnika odjeljenja Ginekologije i porodiljstva potpisano od strane načelnika odjeljenja prim.dr. Granić Abdulaha uz podnesak branioca, Uvid u rješenje o ispunjavanju uvjeta, prostora i oprema i kadra za obavljanje privatn prakse iz djelatnosti ginekologije i akušerstva na ime dr. J. B. izdate od strane Ministarstva zdravlja ZDK broj 11-37-937-3/11 od 25.05.2017. godine, Uvjerjenje o registraciji poreskog obveznika Ginekološka ordinacija Ginekomedika, Uvid u zdravstveni karton na ime P. A..

Svjedok optužbe B. P.- S. na glavnom pretresu je izjavila da je krajem 2016. godine bila u drugom stanju, da ima visoko rizičnu trombofiliju i trombozu noge, te da se iz tog razloga dogovorila sa svojim mužem M. S. da prekine trudnoću. Otišla je u bolnicu u Zenicu, a predhodno je kontaktirala doktora na broj telefona kojeg je dobila od svog prijatelja. Doktor kojeg je kontaktirala se zvao Dž. Svjedoku je prezentiran njen iskaz u toku istrage, budući da se svjedok nije mogla sjetiti broja telefona doktora kojeg je zvala, a to je doktor J.B. koji radi u KBZ. Nadalje je izjavila da ga je samo jednom nazvala, a on joj je rekao da dođe u bolnicu, te je tako i bilo. Kad je došla u bolnicu dočekao ju je doktor i neka sestra sa njim. Nakon izvjesnog vremena je ušla u ordinaciju, istakla je da je nije

smio odmah odraditi, jer je pila kafu i trebalo je da prođe vremena. Nakon protoka tog vremena, doktor je došao po nju, odveo je u ordinaciju, te su je uspavali i uradili abortus. Istakla je da je abortus platila u iznosu od 350,00 KM doktoru J. B.. Budući da se svjedokinja nije mogla sjetiti mnogih detalja oko ovih događaja, tužilac joj je prezentovao Zapisnik o ispitivanju svjedoka u istrazi broj: 08-02-03/2-205/22 od 6.7.2022 godine, a koji će biti predmetom ocjene od strane ovog suda, u daljem obrazloženju ove odluke.

Svjedok optužbe M. S. u svom iskazu na glavnom pretresu je rekao da je njegova žena B. krajem 2016. godine ostala trudna. Do tog saznanja su došli u Poliklinici Eho u Kiseljaku, a kako njegova supruga ima trombozu noge i nije mogla iznijeti trudnoću, odlučili su da će trudnoću prekinuti. Prekid trudnoće je urađen u bolnici u ...i, svjedok je od nekog svog prijatelja nabavio broj telefona od doktora Dž., jer ga tako zovu, dao je broj telefona svojoj supruzi B., a ona je kontaktirala doktora. On i njegova supruga su skupa išli u Kantonalnu bolnicu Na ginekologiji ih je sačekao doktor, koji je bio pod maskom. Po završenom abortusu, B., njegova supruga, je platila doktoru za prekid trudnoće iznos od 350,00 KM. Izjavio je da se ne može sjetiti da li mu je poslije prekida trudnoće uručeno kakvo otpusno pismo. Prilikom direktnog ispitivanja od strane tužioca, svjedoku je prezentiran njegov iskaz koji je dao u Policijskoj upravi pod brojem: 08-02-03/2-369/22 od 21.10.2022. godine budući da se svjedok nekih događaja i detalja nije mogao „navodno“ sjetiti u sudnici. Prilikom prezentiranja ovog zapisnika utvrđena je istovjetnost potpisa, dijelovi zapisnika koji su prezentirani ovom svjedoku odnosili su se na dio zapisnika u kojem je svjedok u toku istrage govorio „da koliko se sjećam radi se o doktoru J. B., zvani Dž.“ i da zna da je arapskog porijekla u šta se i uvjerio prilikom njihovog upoznavanja kada je došao na odjel Ginekologije. Dio iskaza u kojem je svjedok izjavio da njegova supruga B. nije dobila otpusno pismo, niti potvrdu o predaji novca u ordinaciji, je rekao da se sjeća, i još navodi da je ona samo dobila neki papirić na kojem je ručno napisano šta treba kupiti od lijekova. U unakrsnom ispitivanju od strane branioca svjedok je naglasio da je doktor, koji ih je sačekao na odjelu Ginekologije, bio pod hirurškom maskom i da nije baš siguran da je to J.B., te je istaknuo je da je iskaz koji je dao u istrazi bio unaprijed pripremljen i da je on bio primoran da potpiše taj zapisnik. Svjedok optužbe A. P. na glavnom pretresu je dala svoj iskaz u kojem je istakla da je 2016. – 2017. godine bila trudna i da je odlučila da se „očisti“, kao razloge je navela da je imala već dvoje odrasle djece i unučad. U Domu Zdravlja Breza uručena joj je uputnica, te je došla u Z. sa svojim mužem S., gdje ju je primio doktor J.. Istakla je da joj je trudnoća bila uredna, da nije bilo nikavih problema, da ju je doktor pokušao odgovoriti od prekida, ali ona nije želela više djece. Istakla je da je doktoru za prekid trudnoće platila 200,00 KM, da joj je abortus rađen lokalnom anestezijom, tj. samo su joj dali inekciju. Dok su joj radili prekid trudnoće, muž je čekao u hodniku, te poslije prekida trudnoće smjestili su je u jednu sobu gdje je dobro odležala, a nakon toga je otišla kući. Istakla je da nije ni s kim razgovarala iz bolnice prije dolaska kod doktora, a niti je njen muž s kim razgovarao. Tužilac je i ovom svjedoku prezentirao iskaz iz istrage, i to Zapisnik pod brojem: 08-02-03-2-254/22 od 06.07.2022. godine i to dio u kojem navodi da je ona dolaskom u bolnicu izdiktirala doktoru Dž. i broj telefona svog muža i da je doktor Dž. rekao da je to uobičajena praksa prije bilo kakvog medicinskog zahvata u bolnici. U unakrsnom ispitivanju branilac optuženog je pitao svjedoka koji ljekar joj je dao uputnicu za bolnicu, svjedok je pojasnila da joj je uputnicu dao ljekar u Domu Zdravlja iz Breze, odjel Ginekologije. Tom prilikom je branilac prezentirao svjedoku medicinski karton na njeno ime gdje nije evidentirano davanje uputnice svjedoku za bolnicu.

Svjedok optužbe P. S. je izjavio da je njegova žena tokom 2016. Godine – 2017. godine bila trudna, te da bi se „očistila“, otišla je doktoru, dobila uputnicu od istog, i zajedno sa mužem je došla u bolnicu u Z.. Otišli su na odjel Ginekologije, P. je sreo doktora Dž. i rekao istom da mu je žena trudna, i da su joj dali uputnicu da se “očisti”. Istaknuo je da

je on dao ženi pare, a da je njegova žena pare, tačnije iznos od 200,00 KM dala doktoru. I ovom svjedoku je prezentiran iskaz koji je dat na Zapisnik broj: 08-02-03-296/22 od 04.07.2022. godine u kojem je svjedok izjavio „da ne zna puno ime i prezime doktora, ali da mu je njegova žena poslije pričala da je doktor arapskog porijekla, ranije ga nije znao, ali ga je tom prilikom (mислеći da dan kada je izvršen prekid trudnoće) upoznao“. Na upit branioca, naglasio je da njegova žena nije imala zdravstvenih problema od zadnjeg poroda njihovog sina pa do abortusa, te da je broj telefona koji je on koristio u tom periodu je :

Svjedok optužbe S. I. na glavnom pretresu je izjavila da je tokom mjeseca novembra 2020. godine saznala da je trudna na način da je kod (pri posjeti/na pregledu kod) doktora F.K.iz Z. u njegovoj privatnoj ordinaciji, te joj je on tom prilikom saopštio da joj je trudnoća mala, te da je nakon tog saznanja, razmišljala o prekidu iste. Dvije sedmice poslije, javila se doktoru J.B. putem aplikacije Messinger sa upitom da li radi prekid trudnoće, odgovorio je da radi i ona mu je poslala nalaz od doktora F. K.. Tri, četiri dana poslije, opet se javila doktoru J.B. i on je rekao da je mala trudnoća, a ona ga je obavijestila da ima bolove, na šta joj je doktor J. aplikacijom rekao da, ako ima bolove da ide svom doktoru, kod njega ne može, jer on radi do 15,00 sati. Nadalje je izjavila da je otišla kod svog doktora koji ju je pregledao i rekao da mora kod ginekologa u Zenicu. Dok je putovala za Zenicu, porukama je komunicirala sa doktorom J., pitala ga koliko košta prekid trudnoće, a on je odgovorio 350,00 KM. Kad je došla u bolnicu, dočekala ju je sestra, a doktor J. ju je pregledao, i rekao da ovo mora riješiti, da je trudnoća mala i ona je već krvarila (da već krvari). Istakla je da abortus nije platila, da je po završenom abortusu dobila otpusno pismo i lijekove.

Prilikom direktnog ispitivanja od strane tužioca, tužilac je konstantno koristio Zapisnik o ispitivanju ovog svjedoka u istrazi broj: 08-02-03/2-147/21 od 26.03.2021. godine, budući da se ovaj svjedok konstantno opirao ispitivanju od strane kantonalnog tužioca, mijenjao svoje izjave u odnosu na izjave koje su date na pomenuti zapisnik, nije se „navodno“ mogla sjetiti pojedinih bitnih dijelova njenog iskaza iz istrage, ističući tokom cijelog ispitivanja da je bila prisiljena na davanje iskaza u policiji, da nije znala šta potpisuje. Kako je svjedok dala različiti iskaz na glavnom pretresu i u istrazi, sud će bitne dijelove njene izjave od 26.03.2021. godine unijeti u obrazloženje ove presude. U istrazi ovaj svjedok je izjavila da je sredinom novembra mjeseca 2020. Godine saznala da je ostala u drugom stanju, te s obzirom na činjenicu da nije željela tu trudnoću, istu je odlučila da prekine. Na prvi pregled je išla kod doktora F. K. koji je konstatovao da se radi o početku trudnoće, oko 5. sedmice. Svjedok navodi da je od svojih poznanica čula priče da u KB... postoji doktor po imenu Dž.koji to može riješiti. Tog doktora je svjedok pronašla na facebook stranici pod imenom J.B. i istom poslala zahtjev za prijateljstvo. Doktor je prihvatio zahtjev, a ista mu se javila putem poruka, opisala svoju situaciju i izrazila želju za prekidom trudnoće. Doktor joj je odgovorio da se to može riješiti i tražio od nje da uslika nalaz koji je dobila od doktora F. kako bi dobio informacije o trajanju trudnoće, a ista je to i učinila. Na priloženu fotografiju nalaza, doktor je konstatovao da se radi o maloj trudnoći i predložio svjedoku da mu se javi tek nakon dvije sedmice, kako bi on to mogao okončati. U porukama je svjedoku priložio i svoj broj telefona, kako bi ga ista mogla kontaktirati, ako i dalje bude pri istoj odluci. Svjedok navodi da je dr. J. kontaktirala nakon sedam dana sa svog broja telefona ...na broj telefona koji joj je on dao ..., navodeći da više ne može čekati, te da je odlučila prekinuti trudnoću. On je tada rekao da može doći u KB ... na ginekologiju u četvrtak i pitao da li želi zahvat sa anestezijom ili bez anestezije, navodeći da je cijena različita, odnosno da je sa anestezijom postupak skuplji. Svjedok navodi da je potom dr. J. pitala kako može ući u krug bolnice jer je znala da ne dopuštaju ulazak u bolnicu bez uputnice ili sličnog odobrenja, obzirom na stanje pandemije, a on je sugerisao da ode kod svog porodičnog doktora i da mu traži uputnicu za odjel ginekologije. Svjedok navodi da je idući dan otišla

kod svog ljekara u Dom zdravlja Zavidovići, istom rekla da je trudna i da ima bolove u stomaku, te tražila uputnicu za odjel ginekologije u KB ... Po dobijanju uputnice, ista je poslala SMS poruku dr. J. u kojoj navodi da će doći isti dan u 15:00 sati, kako je ranije s njim i dogovorila. Svjedok navodi da je, na putu ka KB ..., dr. J. poslala još jednu SMS poruku u kojoj ga je podsjetila da on nije napisao koliko će je koštati prekid trudnoće sa anestezijom, na šta je dr. J. ubrzo odgovorio SMS porukom u kojoj navodi da će je pružena usluga sa anestezijom koštati 350 KM. Po dolasku u KB ..., svjedok je poslao još jednu SMS poruku, kako bi javila dr. J. da je stigla, isti je došao i poveo je sa sobom u prostoriju gdje je bila jedna medicinska sestra mlađe dobi i plave kose koja se nalazila za kompjuterom. Potom navodi da ju je dr. J. ultrazvučno i vaginalno pregledao u prisustvu medicinske sestre, te da je pitao da li zna koliko ovo košta, rekao joj da plati i spremi se za operaciju, a ona je iz torbe izvadila 150,00 eura. Svjedok navodi da se ne može sjetiti u kojim sve apoenima su novčanice bile ali da zna da je doktoru trebala dati još 10,00 KM, kako bi namirila na iznos od 350,00 KM, a koje on nije htio uzeti rekavši da ne treba. Navedeni novac je stavila na stol gdje je bio kompjuter, ispred doktora i medicinske sestre, vidjevši to, doktor je ustao, svjedoka potapšao po ramenu te kazao joj da ide sa sestrom i da će se vidjeti brzo. Ista je prostoriju napustila sa sestrom, otišla u sobu, legla na krevet, a ubrzo nakon toga je došao dr. J. i odveo je u salu, gdje se već nalazilo ostalo medicinsko osoblje neophodno za izvođenje spornog postupka. Svjedok navodi da je nakon pripreme anestezije ubrzo uspavana, te da se nakon nekog vremena probudila u sobi u kojoj je bila i prije odlaska u salu. Potom navodi da je u sobu došla medicinska sestra koje je pitala kako se osjeća i da li može ustati, na što je odgovorila da se osjeća dobro i da može ustati. Ustala je polako, iako je sestra govorila da može još ležati, obukla se i spremila, dok je medicinska sestra donijela recept za lijekove koji su joj potrebni. Recept za lijekove je preuzela od med. sestre i napustila bolnicu, navodeći da više nije vidjela doktora J., niti je dobila otpusno pismo iz bolnice. Dva dana kasnije, ponovno je kontaktirala dr. J. rekavši mu da nema krvarenje i osjeti jake bolove, na šta je isti odgovorio da će sve biti uredu i da će ubrzo početi krvariti, te da mu se ponovo javi ukoliko bolovi ne prestanu. To je bila zadnja komunikacija sa doktorom J. i od tada više s njim nije bila u kontaktu. Svjedok ističe da je bila ubijedena da je i trebala platiti taj iznos novca za prekid trudnoće, a pošto su joj novac tražili u prostorijama bolnice, ni jednog trenutka nije sumnjala da je to iznos novca koji se inače i plaća, te da nije smatrala da treba dobiti neku uplatnicu, kao dokaz plaćanja, a niti je razmišljala o tome zašto nije dobita otpusno pismo.

Svjedok optužbe K. E. na glavnom pretresu je izjavila da je krajem 2020. godine bila u drugom stanju, te da je htjela abortirati. Zvala je doktora J. putem telefona i on je rekao da može da dođe. Broj telefona je dobila od svoje kolegice sa posla. Doktor joj je rekao da ponese 350,00 KM ili 360,00 KM, nije se mogla sjetiti, a taj novac je posudila od svoje majke. Do bolnice u Z. je došla sa svojim bivšim mužem gdje su potražili doktora. Kada je doktor pregledao, (Pri pregledu,) beba je bila živa, a (ali) doktor joj je rekao da, ukoliko neko bude pitao šta rade (zašto radi abortus), da kaže da je beba zamrla. U sobi u kojoj je pregledao, dala mu je novac u iznosu od 350,00 KM, predhodno pitajući pacijenticu da li je pripremila novac, to je tiho pitao i rekao joj da šuti, da niko drugi sljedeći ne čuje, i nogom pritisnuo vrata dole, da ne bi neko ušao. (Pacijentica je, u sobi u kojoj je pregledana, doktoru uručila novčanu naknadu u iznosu od 350,00 KM, a isti je prethodno pacijenticu tiho pitao da li je pripremila novac, rekao pacijentici da šuti, kako niko drugi ne bi čuo, te nogom pritisnuo vrata, da ne bi neko ušao). Nakon toga su je odveli u drugu sobu, uspavali je i uradili abortus. Kada se probudila iz anestezije, došla je sestra i rekla joj da se što prije pokupi i izađe. Istakla je da nije dobila nikakvu medicinsku dokumentaciju, i da joj je poznato da je njen bivši muž napravio problem što ona nije dobila medicinsku dokumentaciju, koja im je trebala zbog pravdanja na poslu, zbog doznaka, odnosno odlaska na bolovanje. U unakrsnom ispitivanju svjedok je odgovorila da je doktor J. bio bez maske kada ju je pregledao, da

joj niko nije radio ultrazvuk u Z., nego samo u Z., te je istakla da je doktor nudio njenom bivšem mužu da se nađu na benzinskoj, i da da para koliko oni žele.

Svjedok optužbe K.H. je rekao da je njegova žena E. krajem 2020. godine bila trudna, i da je odlučila da prekine trudnoću. Navodi da je ona sve sa doktorom J. B. dogovorila, a da ju je on dovezao u bolnicu u Z. gdje ju je doktor primio. On je otišao popiti kafu. Kada je postupak završen, došao je po svoju ženu E., koja je sjedila na klupi i još uvijek pod blagim dojmom anestezije. Pokupio je i doveo kući. Kada je došao kući, tražio je papire od žene, da joj otvori bolovanje. Ona nije imala nikakve papire iz bolnice, koji bi potvrdili da joj je urađen prekid trudnoće, niti otpusno pismo. Potom je on kontaktirao doktora sms porukom i tražio mu dokumentaciju, a doktor mu je rekao da on o tome ništa ne zna. Istaknuo je da je išao u bolnicu tražeći doktora J., da ga nije uspio naći, da je neki doktor pokušao kontaktirati doktora J., ali da ga i on nije mogao naći. Istaknuo je da ga je, kada je izašao iz bolnice, kontaktirala nepoznata osoba na telefon i tražila da se nađu na benzinskoj pumpi, ali da on nije otišao. Ta osoba je tražila da se dogovore, da on ne tuži bolnicu, međutim ovaj svjedok je otišao u policiju, prijavio da je urađen abortus, te da nije dobio nikakvo otpusno pismo. Kasnije mu je, sa istog broja, stigla poruka u kojoj se navodi da po otpusnicu dođe na benzinsku pumpu uz napomenu da će mu troškovi prevoza biti plaćeni u iznosu od 50,00 KM. Na kraju ga je nazvao i rekao da mu neće ništa dati. Prilikom ispitivanja ovog svjedoka od strane tužioca, istom su prezentirani ispisi poruka. Radi se o porukama koje je optuženi razmijenjivao sa H. K. tj. prepiska iz koje sud zaključuje da se optuženi nije javljao H., nego da je H. optuženom uputio poruke prijetjećeg sadržaja u kojima navodi da ima snimak optuženog gdje je ženi rekao da ista kaže da je beba zamrla, ako je ko bude pitao, zatim poruke prijetjećeg sadržaja gdje svjedok navodi da će mu doći sa policijom (prepiska poruka će biti analizirana u okviru materijalnih dokaza.)

Na glavnom pretresu vještak S. B. S. je izjavila da je određena za vještaka od strane Kantonalnog tužilaštva Zenica, a s ciljem prevoda dijagnoza koje su se nalazile u medicinskoj dokumentaciji sa latinskog na bosanski jezik. Nalazi koje je trebala prevesti odnose se na dvije pacijentice O. (S.) I. i K. E.. Na nalazu O. I. utvrđeno je da je u dijagnozi navedeno: pobačaj u toku, krvarenje ploda, plod i njegovi dijelovi već u kanalu materice, starost ploda je ½ lunarni mjesec, dok je u nalazu K. E. navedena dijagnoza bila: zadržani pobačaj, u prevodu mrtvi plod, te mrtve zadržane ćelije koje ostaju još neko vrijeme u materici i tu se obično izostavi:” izostanak normalnog rasta materice, bez srčane reakcije i bez plodne vode”. Na tom glavnom pretresu vještaku je prezentiran, uz predhodnu dozvolu

suda, zapisnik snimljen kao fajl: img_6959.fin, na kojem se nalazi dijagnoza, koji je S. I. poslala doktoru J., na koji se vještak izjasnila da se na tom nalazu ne spominje bilo kakvo krvarenje.

Svjedok optužbe O. R. je izjavila da je njena kćerka E. krajem decembra 2020. godine ostala u drugom stanju, te da je htjela abortirati, ali nije imala novčanih sredstava. Potreban novčani iznos je tražila od nje i ona je njoj dala 300,00 KM ili 150,00 EUR. Istakla je da je ona za taj abortus dala 300,00 KM a da su ona i njen muž H. namirili iznos od 50,00 KM. I ovom svjedoku je prezentiran Zapisnik o saslušanju u istrazi broj: 08-02-03/2-68/21 od 11.02.2021. godine, ali samo na okolnost visine novčanog iznosa koji je ona dala E..

Svjedok optužbe M. A. na glavnom pretresu navodi da je komunicirao sa doktorom J., vezano za događaj koji se odnosi na K. E.. Svjedok navodi da je jedno jutro, dok je bio u kafeteriji, vidio nekog nepoznatog gospodina koji je mahao papirima, tražio doktora Dž., te da mu je on prišao, pitao ga može li mu pomoći, a ta osoba mu je odgovorila „on se meni ne javlja na telefon, radio je mojoj supruzi operaciju, a nije terapiju uključio“,

nakon čega je svjedok nazvao doktora Dž.Dr. J. mu se javio, rekao da on s tim nepoznatim gospodinom nema šta pričati i da je to po njemu završena stvar, a svjedok je potom nepoznatom gospodinu rekao da mu se doktor nije javljao, jer nije htio prenositi šta mu je doktor rekao. Svjedok je istaknuo da je kontaktirao doktora Dž., i prenio mu da je taj gospodin izjavio “odoh ja u policiju, ja ću ovo riješiti ...” i, te da je savjetovao doktoru da se nađe i porazgovara sa tim gospodinom, da ne bi došlo do ovoga epiloga i sličnih stvari. Izjavio je da on nije komunicirao sa tim nepoznatim gospodinom putem telefona, niti ga je kad poslije vidio. U unakrsnom ispitivanju je naglasio da je on sa svojom doktoricom došao na intervenciju po pozivu doktora J.a, te da su pacijenticu zatekli pripremljenu u ginekološkom položaju, a da on ne zna zbog čega, naglašavajući da dijagnozu uspostavljaju doktori, ali da je otprilike znao da je u pitanju neka hitna intervencija. Prezentiran mu je i zapisnik u istrazi od strane branioca u kojem stoji da je svjedok rekao da misli da se, u konkretnom slučaju kod pacijentice, radilo o dijagnozi zadržanog pobačaja, ali je svjedok naglasio da on ne uspostavlja dijagnoze, nego doktor. U unakrsnom ispitivanju je naglasio da sa osobom koju je vidio u holu i koja je tražila doktora Dž. nije razmijenio nikakve poruke niti je razmijenio brojeve telefona.

Na glavnom pretresu vještak forenzičke struke, Avni Rizvić je izjavio da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva od 12.08.2021. godine, da im je uz naredbu dostavljen mobilni telefonski aparat, Iphone sa SIM karticom preplatničkog broja ... koji je oduzet od lica J.B..Naredbom im je naloženo da se sa mobilnog aparata izvuku svi dostupni podaci, eventualno obrisani podaci, ukoliko to tehničke mogućnosti dozvoljavaju. Izvršavajući pomenutu naredbu sačinili su pisani Nalaz na 7 stranica uz prateće CD-ove koji su sastavni dio ovog nalaza. Nakon što je sudu dao objašnjenje da se na CD-u, kao optičkom mediju, spremaju podaci zbog obilnosti istih, i da se takvi CD- ovi dostavljaju tužilaštvu zbog lakšeg izvođenja. Na upit tužioca, vještak je izjavio da se u folderu imenik pod rednim brojem 1403 nalazi broj ..., evidentiran pod imenom “D.”, a ustvari pripada S. I.. Izvršena je provjera telefona broja ..., a koji pripada P. S. B., i on se pojavljuje pod brojem 1376 u folderu i to objasnio da su u vještačenom telefon nalazio i broj P.S., i taj broj je evidentiran pod brojem na folderu 1934 pod nazivom ZAABB. Vještak je rekao da su oni napravili forenzičku kopiju sadržaja telefona, a da njegovu analizu nisu vršili. Njihova dužnost je da tužilaštvu dostave ono što oni traže a da tužilaštvo prezentira ono što su oni dostavili. Ispitujući vještaka branilac je istakao prigovor nezakonitosti dokaza, ističući da tužilac nije mogao izdati naredbu za vještačenje mobilnog telefona, a što je po njegovom mišljenju bio pretres mobilnog telefona, ističući da je tužilac, na taj način, uzurpirao prava koja ima po zakonu, jer je sud već izdao naredbu za pretres ranije, po kojoj nije postupljeno, nego je vršeno vještačenje mobilnog telefona. Na upit branioca da li je moguće provjeriti autentičnost poruka koje su poslane sa vještačenog telefona, prema drugim brojevima i mobilnim telefonima, vještak je rekao da tvrdi da su svi brojevi i sveporuke koje su nađene u mobilnom telefonu autentične.

Cijeneći materijalne dokaze optužbe utvrđeno je sljedeće :

Iz Naredbe Kantonalnog tužilaštva ZDK broj T04 0 KTK 0044421 21 od 12.08.2021. godine, i Akta Federalne uprave policije broj 09-18-18/1-03-5-1444 od 29.12.2021. godine sa vještačenjem mobilnog telefona broj 09-18-18/1-03-5-1444 od 29.12.2021. godine sa dva DVD-a, sa natpisom foto, video zapisi, SMS, that komunikacija i e-mail, sud je utvrdio da je Tužilac izdao naredbu Federalnoj upravi policije, te da je FUP-e Sarajevo izvršila vještačenje mobilnog telefona optuženog čiji nalaz i mišljenje je neposredno pred sudom iznio zaposlenik FUP-a, Avni Rizvić, čiji nalaz sud cijeni kao objektivan, stručan i kao takvom mu je poklonio potpuno povjerenje Uvidom u Akt Kantonalne bolnice Z., broj 6303/22. od 05.04.2021. godine sud je utvrdio da ja Kantonalna bolnica obavjestila KT Zenica da su rješavajući po njihovom zahtjevu iste obavijestili da su nakon pregleda dostupne dokumentacije protokola, prijema protokola,

intervencija informatičkog programa Kantonalne bolnice..., odjel ginekologije i porodiljskog utvrdili da nema zavedenih dokumenata o prijemu, obradi i intervenciji pacijentice P. A., rođena...godine u V. i P. S. B., rođene ...godine u V., takođe provjerom prometa i naplate usluge Sektora za ekonomsko finansijske poslove JU Kantonalna bolnica ... ustanovljeno je da ne postoje evidentirane naplate bilo kakvih usluga pruženih u spornoj ustanovi za period od 2016. i 2017. a koje se odnose na gore imenovane osobe.

Uvidom u Akt JU Kantonalna bolnica... broj 01-04-1941-3/21 od 28.04.2021. godine kojim je dostavljena ovjerena fotokopija historije bolesti, broj kartona 1421/20 za S.I., djevojačko prezime O., u tom kartonu utvrđeno je postojanje ginekološkog specijalističkog nalaza broj: 8303413 od 10.12.2020. godine, a između ostalog se i taj nalaz navodi u optužnici i bio je predmet prevođenja sa latinskog na bosanski jezik od strane vještaka B.- S..

Uvidom u Raspored dežurstava za mjesec decembar 2020. godine, na sudu je da izvrši uvid u datume 10.12. i 28.12. 2020.godine, dakle ovo su datumi vezani za optužnicu, te potvrđuju da je optuženi bio dežurni ljekar u navedene dane. Nadalje, uvidom u Izvještaj o ostvarenom radu i odsustvu radnika sa radnog mjesta za mjesec Decembar 2020. godine, sudu je potvrđeno da je optuženi, J.B., u tim danima tada bio prisutan u bolnici, da mu je isplaćen topli obrok, da je bio raspoređen na dežurstva, dakle svi navedeni podaci podkrijepljuju izjave svjedoka optužbe da su taj dan izvršile abortus.

Uvidom u Naredbu za vještačenje od 28.11.2022. godine, sud je utvrdio da je na osnovu ove naredbe vještak Silajdžić Brkić dr. Sabiha izvršila prevod dokumentacije sa latinskog na bosanski, a na okolnosti prevoda saslušana je i neposredno pred sudom tokom trajanja glavnog pretresa.

Uvidom u Akt JU Kantonalna bolnica Z. broj 01-04-872-2/21 sa ovjerenom istorijom bolesti broj 1495/20 za pacijenta K. E., sud je utvrdio da je u prilogu ove historije bolesti dostavljen i ginekološki specijalistički nalaz broj 8354340 od 28.12.2020.godine, koji se spominje u optužnici i koji je bio predmetom prevođenja sa latinskog na bosanski od strane vještaka Brkić- Silajdžić.

Uvidom u Akt JU Kantonalna bolnica Z. broj 01-04-1179-2/21 sa ovjerenom fotokopijom protokola bolesnika prijemne ambulante, Odjela ginekologije i porodiljstva, ginekološki specijalistički nalaz na prijemu broj zahtjeva 8354340, uputnica u bolnicu broj 96/12 od 22.12.2020. godine, iz kojeg izjašnjenja bolnice sud je utvrdio da je KB Zenica po zahtjevu KT Zenica ponovo se dostavila isti nalaz, (koji je vještačen) zaprimljenu uputnicu u bolnicu koju je predala K.E.a to potvrđuje da je na protokolu K. E. zavedena u bolnici tog dana na ginekologiji. Dakle, ovi dokazi sudu potvrđuju izjavu E. kada, gdje i s kim je komunicirala, ko je izvršio pregled i sve druge činjenice koje je navela tokom davanja svog iskaza.

Uvidom u pet fotografija koje je predao suprug K. E., K. H., prilikom davanja iskaza u policiji, u suštini, sud zaključuje da se radi o fotografijama poruka koje je slikao K. H. na svom telefonu, sve ove fotografije i poruke u detaljnijem obimu su na CD-u i u printanoj formi koju je dostavio BH Telekom postupajući po Naredbi Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 194205 21 Kpp 2 u kome je naloženo BH Telekom operateru, dd. Sarajevo "da odmah bez odlaganja Upravi policije, MUP ZDK Kantona dostavi ispis tekstualnog sadržaja odlaznih, dolaznih i SMS poruka za korisničke brojeve ...koje koristi lice K. E., i broj ... koje koristi lice J.B. za vremenski period od 10.12. do 10.01.2021.godine. Nadalje, BH Telecom je postupajući po Naredbi Općinskog suda u

Zenici broj 43 0 K 194205 21 Kpp od 12.02.2021. godine, dostavio listing dolaznih i odlaznih poziva za korisnički broj 061 189 239 koje koristi lice J.B., listing sms poruka za navedeni telefon za određeni period od 10.12.2020. godine do 10.01.2021. godine, listing dolaznih i odlaznih poziva za korisnički broj 062 534 164, za broj telefona koji koristi K.E.za određeni period od 10.12.2020. godine do 10.01.2021. godine, sa prikazom o korištenju baznih ćelija. Ispisom sadržaja poslanim primljenih poruka ostvarenih sa broja BH mobike ... koji pripada optuženom i brojem ... koji broj pripada svjedoku I. S.. Ispis Poruka je dostavljen pod brojem 03.3.-61-372/2-1ZS sa datumom 10.3.2021. godine, a po Naredbi Suda od 8.3.2021 godine. Uvidom u sadržaj poruka utvrđeno je da je optuženi dana 10.12.2020 godine u 11;26; 11 sekundi poslao poruku svjedoku I.S., a da mu ovaj svjedok odmah odgovara (11;27;11) „može, doći ću tamo, dobila sam uputnicu“. Isti ovaj svjedok isti dan u 14;15;26 sati šalje poruku optuženom „Ja se izvinjavam na smetnji, nisi mi napisao koliko je“, a optuženi odgovara u 14;16;24 porukom „ 350 KM sve“. Isti dan u 14;54;24 sati I. šalje poruku doktoru optuženom““stigla sam u hodniku sam „,

Ispisom sadržaja poslanim primljenih poruka ostvarenih sa broja BH mobike... koji pripada optuženom i brojem 062554164 koji broj pripada svjedoku E.K.. Ispis Poruka je dostavljen pod brojem 03.3.-61-372/21-1ZS sa datom 10.3.2021, godine, dostavljen za period od 10-12.2021 do 10.1.2021.godine, a po Naredbi Suda od 10.3.2021. godine. Uvidom u sadržaj poruka i pod brojem 03.3.-61-253/21-1 Z S sa datom 15.2.2021.godine, a po Naredbi Suda od 8.3.2021. godine. Uvidom u sadržaj poruka utvrđena je komunikacija između optuženog na način da optuženi šalje poruku E. , da ako hoće može joj uraditi u K. u lokalnoj anesteziji, (poruke od 26.12.2020 god), a E. mu odgovar „ Bolje joj je, sačekat će ponedjelja , jer ne smije u loklanoj anesteziji“. U sljedećoj poruci joj kaže „uzmi uputnicu, da dođe u osam sati, a da ne smije ništa jesti ni piti“. Isti dan ovaj svjedok šalje poruku „ da joj je dr. H.dao uputnicu, da ako bude imala kakvih problema da ide za Z. odmah“.

Iz sadržaja pisanih poruka potvrđen je i iskaz H.K., jer je uvidom u liste poziva evidentirana komunikacija između njega i optuženog sa istim sadržajem poruka koje tužilac uložio (FOTOGRAFIJE 1-5), u toku glavnog pretresa, a koje je H. predao tužiocu kod podnošenja prijave protiv optuženog. Ispis poruka i H.iskaz u dijelu da je sa optuženim dogovarao predaju otpusnog pisma mimo bolnice. Iz sadržaja poruka se vidi da je optuženi uputio H. poruku „da su kod njega papiri“, da ga je H. više puta zvao, da se optuženi nije javljao i sve ove poruke su razmjenjene u vremenskom periodu 28.12.2021. godine do 30.12.2021. godine, dakle nakon što je izvršen prekid trudnoće kod E. njegove žene.

Iz sadržaja zaključeno je i da se svjedok A.M.anestetičar koji je salučan na glavnom pretresu obraćao optuženom i obavjestio ga dolasku K. H. koji je bio iznerviran i ljut i ističe mu da ga je pokušao smiriti, nazivajući ga ludakom (prepis poruka od 30.12.2020. godine), a na ove poruke optuženi odgovara „da ide na operaciju, a da on završi s njim, da ide bez problema“.

Vještak Avni Rizvić prilikom iznošenja svog nalaza na glavnom pretresu je sudu pojasnio da sve poruke i svi brojevi koji su pronađeni na mobilnom telefonu, a koji je bio predmet vještačenja su sto posto autentične i nalaze se na telefonu, a ovo pojašnjenje je dao isti iz razloga što je branilac osporavo autentičnost poruka i iskazao bojazan da li se može bezrezervno povjerovati u autentičnosti poruka ako nema drugih poveznica sa brojem. Sud ističe da su se ispisi poruka od BH Telecoma kao nadležnog operatera, a kojem su poslani podaci o baznim stanicama, koje su utvrđene vještačenjem koje je radio upravo saslušani vještak Avni Rizvić.

Uvidom u Naredbu Općinskog suda u Zenici broj: 43 0 K 194205 21 Kpp 3 od 03.06.2022. godine utvrđeno je da je istom naredbom naređeno privremeno oduzimanje mobilnog telefona i SIM kartice korisničkog broj ..., kao i druge pripadajuće kartice koja se zatekla u telefonu, koji je predmet privremenog oduzimanja, a koje koristi optuženi J.B.. Privremeno oduzimanje predmeta su izvršiti Policijski službenici MUP ZDK Kantona, te je izdata potvrda telefona koji je oduzet, sačinjen je zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, kao i fotodokumentacija broj ; 08-02-03/6-108/24 od 19.6.2021. godine. Uvidom u Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta MUP ZDK, Uprava policije broj 08-02-03/2-15-1/21 od 11.06.2021. godine, sud je utvrdio da su ovom proces na radnja oduzeti mobilni aparat otpakovan i da je ovoj radnji prisustvovao tadašnji branilac optuženog, P. S., zapisničar D. M. i tehničar u Ze-do kantona B. A., a za ovu radnju je sačinjena i je fotodokumentacija broj : 08_02_03/06_132F/21.

Uvidom u Naredbu suda broj: 43 0 K 194205 21 Kpp 4 od 09.07.2021. godine, naređen je pretres mobilnog telefona marke Iphone, u kojem se, po izjavi vlasnika, nalazi SIM kartica korisničkog broja Svrha pretresanja telefona je pribavljanje dokaza koji su potrebni radi provođenja daljnjih istražnih radnji u postupku dokazivanja krivičnog djela Primanja dara i drugih oblika koristi iz člana 370. KZ F BiH. Ovom naredbom je navedeno je šta je pretresom bilo potrebno tačno utvrditi, tačan serijski broj, te provjeriti da li se u istom nalazi dodatni uređaj za upotrebu pohranjivanja podataka SIM kartice, za koje je takođe potrebno utvrditi identitet. Takođe, pretresom navedenog mobilnog telefona je potrebno utvrditi da li su na istom instalirane aplikacije Instagram, Facebook, Messinger, Viber, Whatsup, Internet i druge, te ukoliko jesu, utvrditi koja korisnička imena i šifre su prijavljene na istim, zatim izlistati i utvrditi sve vrste komunikacija ostvarene u navedenim korisničkim profilima. Takođe je potrebno izlistati i utvrditi primljene pozive, birane pozive, propuštene pozive, kao i poslane, primljene, kao i brisane sms poruke, i druge podatke koje je moguće očitati sa mobitela i SIM kartice u skladu sa tehničkim mogućnostima, a mogu poslužiti kao dokaz u krivičnom postupku. Pretresanje navedenih pokretnih stvari će izvršiti ovlašteno službeno lice Odsjeka za kriminalističku tehniku Ministarstva poslova ZDK Kantona.

Uvidom u Zapisnik o pretresu mobilnog telefonskog aparata MUP, ZDK Uprava policije broj 08-02-03/-2-12/21 od 15.07.2021. godine, sud je utvrdio da policijski službenici nisu imali potrebna znanja ni tehniku, da nastave da daljim pretresanjem, te su mobilni telefon upakovali i isti pripremili za vještačenje, što je sve potkrijepljeno fotodokumentacijom MUP ZDK broj: 08-02-03/6-132F/21, datum fotografisanja 15.07.2021. godine, datum izrade 21.07.2021. godine.

Uvidom u Akt JU Kantonalna bolnica Z. broj: 08-02-03/2-03-2-2368-3/22 od 18.10.2022. godine, u prilogu u kojem je, između ostalog, dostavljen Pravilnik o radu-prečišćen tekst JU Kantonalna bolnica broj 20/1-2820 od 26.03.2015. godine sa Prilogom Organizacija i sistematizacija radnih mjesta Službe za ženske bolesti Perinatologiju i Neonatologiju, Pravilnik o radu – Prečišćen tekst, JU Kantonalna bolnica broj 20/1-1-6034 od 30.05.2017. godine sa prilogom Organizacija i sistematizacija radnih mjesta Odjela za ginekologiju i porodiljstva, Pravilnik o radu JU Kantonalna bolnica Z. broj 20/1-1-8513 od 31.07.2018. godine, sud je utvrdio da je na osnovu navedenih pravilnika dokazano i utvrđeno svojstvo optuženog kao odgovorne osobe u KB ..., Odjel ginekologija .

Uvidom u Akt Bolnice broj 01-04-8191-3/22, u prilogu kojeg je dostavljena Organizacija i sistematizacija radnih mjesta Odjela Ginekologije i porodiljstva, iz Pravilnika o radu koje glasi “vezano za vaš zahtjev za dostavljanje informacije da li naša ustanova vrši naplatu abortusa – prekid trudnoće iz nemedicinskih razloga, i u kojem iznosu

obavještavamo da Blagajna Kantonalne bolnice Z. na osnovu naloga za odjel Ginekologije i porodiljstva naplaćuje uslugu vještačkog prekida trudnoće iz nemedicinskih razloga lica u troškovima korištenja zdravstvene zaštite, i to u iznosu od 204,80 KM. Zbog naprijed navedenog ZZO ZDK ne refundira troškove ovih usluga, a koje obavještenje je dostavljeno na Zahtjev KT Zenica.

Uvidom u Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 20/1-1-7717 od 07.09.2015. godine, Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 20/1-3195/2 od 28.03.2017. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: 20/1-1494 od 29.08.2017. godine, uvidom u Aneks ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj: 21-1-1494 od 29.08.2017. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: 2054- 2/21 od 21.06.2021. godine sud je utvrdio da je u svakom ugovoru, dakle po ovom prvom ugovoru od 07.09.2015. godine optuženi bio načelnik za ženske bolesti i perinatologiju, po drugom ugovoru bio je Šef odsjeka za hitne ginekološke intervencije i prijem u službi za ženske bolesti Perinatologiju i neonatologiju, u trećem ugovoru je bio Doktor medicine specijalista, dakle mijenjali su svojstva optuženog, ali je po svakom ugovoru imao osnovno svojstvo doktora, odnosno ljekara specijaliste.

Uvidom u Imovinsko - pravni zahtjev Kantonalne bolnice, broj: 01-04-9273-1, sud je utvrdio da je KB ... postavila imovinsko pravni zahtjev u ukupnom iznosu od 819,20 KM za četiri osobe, a budući da se predstavnik oštećenog izjasnio, a tužilac nije izmijenio do kraja glavnog pretresa ovaj dio optužnice, sud je Kantonalnoj bolnici dosudio iznos kako je određen u izreci ove presude.

Uvidom u Akt odjela ginekologije broj: 04.01-04647/22, i u Akt odjela za anesteziju, i intenzivno liječenje broj: 030-6-04-0606- 22 od 26.12.2022. godine sa cjenovnikom usluga, sudu je dostavljeno i dodatno pojašnjenje ove usluge iz Bolnice, te je sud utvrdio koliko košta usluga prekida trudnoće.

Uvidom u Troškovnik tužilaštva broj: T04 0 KTK 0044421 21 od 14.12. 2022. godine, utvrđeno je da je KT Zenica na ime sudsko - medicinskog vještačenja medicinske dokumentacije imalo troškove u visini od 118,10 KM.

Uvidom u Izvod iz kaznene evidencije od 10.11.2022. godine za optuženog J. B., sud je utvrdio da isti do sada nije osuđivan.

Svjedoci odbrane na glavnom pretresu su saslušani i izjavili su sljedeće;

Svjedok odbrane T.E. je u svom iskazu izjavila da joj je pacijentica K.E. poznata, da se po njenim saznanjima pojavljuje tri puta kao pacijent. Dana 28.12.2020. godine je izjavila da joj je nedostajala jedna medicinska sestra u prijemnoj ambulanti i ona je pomagala svojoj kolegici, pri tome je objasnila izgled i raspored prijemne ambulante navodeći veličinu odvojenih prostorija za preglede, ističući da su neke odvojene zastorima. Tom prilikom je izjavila da je sestra R. bila ta koja je uzela dokumentaciju i protokolisala je, a tu je bila prisutna i doktorica H. Š.. Svjedokinja, doktor D. i pacijentica su prošli kroz prijemnu ambulantu i došli do prostorije za ultrazvuk, naglašavajući da je prostorija za presvlačenje pacijentica odvojena zastorom, a u sobi za ultrazvuk su uvijek prisutni sestra i doktor. Istakla je da je, zbog organizacije prostora i rasporeda medicinskog osoblja u prijemnoj ambulanti, nemoguće da neko doktoru uruči novac, navodeći je da je ona bila tu i da ništa nije vidjela. Poslije ultrazvuka pacijentica je upućena na odjel za intervencije, u principu je neko trebao biti sa takvom pacijenticom, ali zbog nedostatka osoblja, pacijentica ide sama na odjel. U međuvremenu dok pacijentica obavi sve sa administracijom i dok dođe na odjel gdje se vrši intervencija, doktor se priprema za intervenciju. Ona nije prisustvovala intervenciji, prisustvovala je sestra S.. Istakla je da

oni u hodniku imaju instaliranu kameru, da se u hodniku i čekaonici nalaze pacijenti i da nije moguće da dođe do kontakta između pacijentice i doktora, dok se doktor priprema za intervenciju.

Na upit branitelja je istakla da ona nije nikad vidjela uzimanje novca ni od koga, naglašavajući da je pacijentica K. tri puta, po njenom sjećanju, dolazila na prijemnu ambulantu zbog prekida trudnoće (zbog prekida rada srca bebe, zbog namjernog prekida trudnoće). U unakrsnom ispitivanju svjedok je izjavila da se ne može tačno sjetiti datuma i događaja o kojem daje iskaz, budući da joj prođe godišnje od 3000 – 4000 pacijenata, da ljekar ne može ostati sam sa pacijenticom bez medicinske sestre, jer je to način njihovog rada, ali da takva zabrana ne postoji, ali da je teoretski na prijemu nemoguće da pacijentica bude sama sa doktorom.

Svjedok dr. M.S. G. je istakla da radi kao anesteziolog u Kantonalnoj bolnici ..., da se pacijentice K. sjeća samo po tome što je bila pozvana na hitnu intervenciju, a dan-dva poslije je bila pozvana, neposredno poslije te intervencije od strane direktora odnosno menadžmenta o pisanju izvještaja vezano za tu intervenciju. U svom iskazu je sudu objasnila njen način postupanja kao anesteziologa kada su u pitanju planirani zahvati, i kakva su postupanja kada su u pitanju hitne intervencije. Ukratko je objasnila da pacijente sa ginekologije prima ginekolog, on vrši procjenu da li je neki zahvat hitan ili ne, te da ona nema prava da ispituje tu odluku.

Svjedok odbrane P.D.E. je sudu prezentirala način prijema i proceduru boravka pacijentice u prijemnoj ginekološkoj ambulanti, iznijela je šta je njeno zaduženje kod prijema pacijentica. Istakla je da se pacijentice S. I. sjeća, jer je u vezi sa njom ispitivana u Policijskoj upravi a da se pacijentica K.E.i P.A.ne sjeća. Objasnila je šta podrazumijeva priprema pacijentice u ginekološkoj prijemnoj ambulanti, naglasila je da je ona uvijek u pratnji pacijentice, i da pacijentica ne ostaje sama sa doktorom, da nema nikakve šanse da u prijemu doktor sam ostane sa pacijenticom, i da se u njenom prisustvu nije desilo da pacijentica daje novac doktoru. Nadalje, u svom iskazu je navela da je procedura prijema pacijentica kod doktora svugdje ista, tako i kod doktora J.a budući da je njen rukopis na dokumentaciji koji je popunjavala prilikom prijema i da su njene šifre, potvrdila je da je ona primila pacijenticu S.I.. Na upit tužioca svjedok je odgovorila da je upućena od strane policije, a da je o onome što je trebala iznijeti na glavnom pretresu upućena od strane advokata. Istakla je, nadalje, da se ona u stvari ne sjeća pacijentice S.I., ali budući da je ju je ona evidentirala kroz dokumente, pa je iz toga zaključuje da je se sjeća. Svjedoku je prezentiran iskaz iz istrage o saslušanju svjedoka broj: 08-02-03/-82/22 od 24.03.2022. godine. Branilac se protivio korištenju ovog iskaza, čiji prigovor je sud odbio, jer su za sud neprihvatljivi navodi branioca istaknuti na glavnom pretresu, gdje branilac navodi da on nije znao da postoji ovaj Zapisnik i da je svjedok saslušan u istrazi. Propust je branioca što nije iskoristio svoje pravo i upoznao se sa sasvim dokazima prikupljenim protiv njegov branjenika, a na što je imao pravo odmah nakon potvrđivanja optužnice. Prilikom prezentiranja iskaza izjavila je da, ako je njen rukopis na uputnici o odrađenom prijemu, to znači da je ona odradila prijem, a samim tim je odradila i prijem pacijentice S.I..

Svjedok odbrane N.S.u svom iskazu je istakla da radi na ginekologiji, da joj je poznat optuženi, istakla je da je zadužena za sterilizaciju, terapiju i ako joj bude rečeno da odradi intervenciju. Ona je taj dan iz objektivnih razloga (nedostatak medicinskog osoblja) radila intervenciju sa doktorom Dž., jer joj je tako rečeno, na pacijentici K.E.. Naglašavala je da pacijentica i doktor nikada ne ostaju sami, da se vrata ambulate od intervencije ne zatvaraju, te objasnila kako izgleda sam dolazak nekog pacijenta u prijemnu ginekološku ambulantu i njegovu cirkulaciju kretanja do sobe za intervenciju.

Svjedok odbrane Š.R. je u svom iskazu istakla da se u konkretnom slučaju uopće ne sjeća pacijentice K.E., naglašavajući da joj kroz prijem prođe dosta pacijenata, a da ona radi na prijemu pacijenata na način da uzima dokumentaciju, uputnicu, zdravstvenu knjižicu, legitimaciju, a sve to pri tome mora protokolirati. Navodi da je o ovom događaju ispitivana i u policiji, ali da se i tada ovog događaja nije mogla sjetiti. I ovaj svjedok je sudu dao pojašnjenje izgleda prijemne ginekološke ambulante u smislu rasporeda stolova za ljekare, sestre, ginekološke stolove i ultrazvučne aparature, naglašavajući da je soba sa ultrazvučnim aparatom odvojena vratima i da su ova vrata u većini slučajeva otvorena.

Svjedok odbrane dr. H. Š. H. na glavnom pretresu je izjavila da se K.E. kao pacijentice sjeća zbog incidentne situacije koja se desila u bolnici. To je bilo 28.12.2020. godine, budući da je provjerila kroz protokol jer je taj dan bila dežurna. Izjavila je da se sjeća da je pacijentica ušla zajedno sa medicinskom sestrom u pratnji doktora Dž., na prijemni odjel, da je dr. J. zamolio da joj ustupi ultrazvuk da bi obavio pregled, jer je takva uobičajena praksa u prijemnoj ambulanti, i da je tom prilikom njoj dao uputnicu u namjeri da dešifruje dijagnozu, ali je to po njoj bilo nemoguće. Doktor je obavio ultrazvučni pregled, naglašavajući po standardnoj proceduri i istakla je da je nemoguće da je pacijentica K. mogla dati novac doktoru zbog velikog prisustva i protoka medicinskog osoblja u prijemnoj ambulanti. Sjeća se i da je nakon što je završen zahvat nad pacijenticom, muž iste napravio problem oko otpusnog pisma.

U unakrsnom ispitivanju od strane tužioca, je izjavila da se sjeća ovog događaja, da u toku jednog dana zna biti i više od 15 pacijenata u prijemnoj ambulanti, da je provjerom protokola koji je dostupan u bolnici, izvršila uvid koji se odnosi na dan 28.12.2020. godine, jer je znala da treba na sudu svjedočiti o tom događaju. Po zahtjevu tužioca, svjedoku je prezentiran poziv za glavni pretres na okolnost da nije evidentiran događaj za koji je ovaj svjedok trebao svjedočiti na glavnom pretresu. Istakla je da nije imala uvid u optužnicu, te je tužilac ukazao sudu na okolnost da je odbrana kontaktirala ovog svjedoka upravo zbog činjenice da je znala tačan datum o kojem treba da svjedoči. Svjedok je nadalje isticala da joj se ovaj događaj urezao u sjećanje upravo zbog činjenice da je bila nezgodna incidentna situacija sa mužem pacijentice, a što nije uobičajeno i da se o tom događaju pričalo po bolnici.

U dodatnom pitanju branioca optuženog, dala je sudu informacije rasporeda gdje sjedi ona kao prijemni ljekar, u principu kako se kreće kretanje pacijenata po prijemnoj ambulanti do sobe za ultrazvuk.

Cijeneći iskaze svjedoka odbrane medicinskih sestara T. E., N. S., Š. R., P. D. E., sud iste smatra irelevantnim za utvrđivanje okolnosti koje su bile predmetom suđenja tokom glavnog pretresa, budući da su sud samo upoznale sa procedurom koja bi se trebala ispoštovati kod prijema svakog pacijenata koji dođe na Prijemnu ambulantu Odjel ginekologije.

U svojim iskazima, sudu su prezentovale kakva je i koje je veličine prijemna ginekološka ambulanta, gdje se nalaze UZV aparati, dale su na znanje da u prijemnoj ambulanti prostori za pregled pacijenata su negdje odvojeni vratima, a negdje zastorima, upoznale su sud gdje sjedi sestra koja prima uputnice, pritom su iznijele svoj subjektivni zaključak da ne postoji mogućnost, zbog rasporeda osoblja i medicinske opreme u prijemnoj ginekološkoj ambulanti, da neko od pacijenata da/uruči novac ordinirajućem ljekaru, a da pri tome to ne bude viđeno od strane nekog od prisutnog osoblja. Zbog velike cirkulacije pacijenata niko od saslušanih svjedoka se nije ni mogao sjetiti da li su K.E., S.I. ili neko od drugih pacijenata imenom i prezimenog bili ili mogli biti u njihovoj ginekološkoj ambulanti. Budući da su ove svjedokinje saslušane na okolnost prijema pacijentica i pravilnog postupanja kod istog, Sud naglašava da se ovaj krivični postupak, između ostalog, i vodi zbog činjenice da nije ispoštovana procedura prijema

pacijenata na ginekološkom odjelu Kantonalne bolnice Z. zbog čega je nastupio epilog koji je predmetom suđenja kod ovog Suda. Cijeneći iskaz svjedoka odbrane dr. M. S. G. Sud isti smatra uvjerljivim i tačaim jer je ovaj svjedok Sudu dao na znanje informaciju da se dr. anesteziolog, po pozivu bilo kojeg ordinirajućeg ljekara, npr. hirurg, ginekologa etc., javlja na intervenciju i da samim dolaskom u salu gdje se vrši bilo kakav medicinski zahvat ne provjerava dijagnoze pacijenata koji čeka intervenciju, tačnije ne provjerava ordinirajućeg ljekara, nego isti uradi svoj dio posla koji se odnosi na anesteziju i sedaciju pacijenta koji je već pripremljen za operativni zahvat. Ovaj svjedok je pacijenticu K.E. uspavala tog jutra kada joj je vršen zahvat i pri tome je naglasila da je tražila, zbog hitnosti, i svog najboljeg anestetičara, ali ista nije znala, niti je mogla znati, niti je imala pravo znati da li se radi o urgentoj operaciji ili joj je ista samo tako predstavljena od strane ordinirajućeg ljekara, ginekologa, odnosno optuženog – dr. J. B.

Cijeneći iskaz svjedoka dr. H. Š. – H., sud istom nije poklonio vjeru iz razloga što svjedok nije bio uvjerljiv u ključnom pitanju, a to je nalaz za pacijenticu K. E. i okolnost da joj je ista prezentirana od strane optuženog. Po mišljenju suda, mala je vjerovatnoća da se, zbog broja pacijenata koji prolaze kroz prijemnu ginekološku ambulantu, ista sjeća da joj je optuženi pokazao sporni nalaz za koji je ona rekla da je neuredan-nečitljiv. Ovaj njen iskaz je u suprotnosti sa iskazom svjedoka K.E. koja je izjavila da ona i nije radila ultrazvuk u Z., nego samo u Z. odakle je i upućena u Z.. Odluka o nepoklanjanju vjere iz razloga uočene manipulativnosti ovog svjedoka, a što je posebno bilo izražajno kod unakrsnog ispitivanja od strane Kantonalnog tužioca, a čiji iskaz je tužilac u unakrsnom ispitivanju u potpunosti diskreditirao i opravdano ukazao sudu na okolnost da je ovaj svjedok unaprijed bio pripremljen za davanje odgovora za događaj o kojem svjedoči, pri tome jasno ukazao, a što sud prihvata da je indikativno da se ovaj svjedok kod ovog događaja sjeća svih detalja, a da se ne sjeća niti jednog drugog događaja iz tog vremenskog perioda, a koji je vezan za prijem bilo koje druge pacijentice.

Cijeneći iskaze svih svjedoka optužbe, a cijeneći i njihovo ponašanje, gestikulaciju prilikom davanja iskaza, Sud nije mogao da ne primijeti njihovo psihološko cijepanje u namjeri da pred Sudom kažu istinu, jer je to njihova zakonska obaveza i na istu su propisno upozorene, ali i njihovu potrebu da na neki način zaštite dr. J.a – optuženog, jer je ipak optuženi njima pomogao u teškoj životnoj situaciji neželjene trudnoće. Gore navedeno je posebno bilo vidljivo kod iskaza svjedoka A.P., gdje u jednom trenutku ovaj svjedok naglašava da ona nema ništa protiv doktora – optuženog, da je isti odgovarao od prekida trudnoće ali da je ona inzistirala. Ovo je vidljivo i u iskazu svjedoka S.I. koja je svjesnim mijenjanjem svog iskaza na glavnom pretresu imala namjeru da pomogne optuženom, rizikovala je i izložila se mogućem krivičnom progonu zbog davanja lažnom iskaza pred sudom. Svjedoci optužbe su svojim iskazima, sa apsolutnom sigurnošću, uvjerile Sud da su došle u Z., ušle u Kantonalnu bolnicu Z. na odjel ginekologije gdje ih je sačekao dr. J. – optuženi, a sve su prethodno telefonskim putem (posredno/neposredno) dogovorile prekid trudnoće sa optuženim. Njihove iskaze Sud cijeni kao uvjerljive i dosljedno iznesene, a kada se njihovi iskazi dovedu u vezu sa materijalnim dokazima na glavnom pretresu, ocijenjenim u prednjim pasusima ove presude, Sud je izveo zaključak da su odlučne činjenice za sve tačke ove presude utvrđene sa apsolutnom sigurnošću. Svjedoci optužbe za prekid trudnoće platili su optuženom različite novčane iznose, prethodno dogovorene. Svjedoke u njihovim tadašnjim okolnostima nije zanimala sudbina novčanih sredstava, tj, da li će ista završiti u kasi budžeta KB Z. ili će završiti u rukama optuženog, kome su novac i predale. Optuženi je samim uspostavljanjem telefonske komunikacije sa svjedocima optužbe počeo iskorištavati svoj službeni položaj bilo kao ljekar, bilo kao šef odjeljenja.

Ništa manje Sud nije cijenio ni iskaze svjedoka odbrane, prateći njihovu gestikulaciju i način iznošenja iskaza J.a kao optuženog. Sud je samo iskaz dr. M. S. G. smatrao

relevantnim i uvjerljivim za ovaj krivični predmet, jer se njeno svjedočenje odnosilo na intervenciju koja se obavila kod E. K. Analizirajući iskaz M. A., anestezičara KB Z., Sud nije mogao da ne primijeti i njegov način da pomogne optuženom ali naglašavajući da je istom savjetovao da riješi situaciju sa K. H., da mu je sugerisao da mu se javi, da ne bi došlo do ovog epiloga misleći na suđenje. Svjedočenje anesteziologa i anestezičara samo su potvrdili sudu da je zahvat na K.E. izvršen van svih procedura na odjelu ginekologije, te da istoj nije bila uručena otpusnica po okončanom zahvatu, čak šta više uputnica nije ni postojala u trenutku kada je K. H. došao ponovno u bolnicu po terapiju i otpusno pismo svoje žene K.E.. Ovaj zaključak Sud je izveo iz prepisa poruka optuženog i H.K., iz kojih se vidi da optuženi nudi H. mogućnost da dođe na benzinsku pumpu po otpusno pismo, a da će mu on platiti prevoz u visini 50 KM. Da je otpusnica bila zaboravljena i da je postojala, optuženi kao doktor ne bi imao potrebe da H. K. šalje poruku ovakvog sadržaja, nego bi ovakvu situaciju tretirao kao propust administracije svog odjela.

Sud je odbio prijedlog odbrane sa provođenjem sljedećih dokaza i to Prijedlog za Izdavanje naredbe za vještačenje po vještaku ginekologu sa zadatkom da vještak na temelju dokumentacije iz spisa utvrdi da li su ginekološki zahvati kod pacijentica S.P. B., S.I. i K.E. urađeni po pravilima struke i ginekološke specijalnosti, da li su zahvati odstranjenja ploda ili dijelova ploda iz materice bili nužni, a prema utvrđenju postojećeg ljekara, te da li dijelovi medicinske dokumentacije koje je popunio postupajući ljekar tačni i da li odgovaraju stanju pacijenta od momenata prijema do otpuštanja iz KBZ, Odjel ginekologije i akušerstva.

Takođe sud je odbio prijedlog odbrane za pribavljanje dokumentacije odnosno dokumenata od JU KB Z., Odjel ginekologije i akušerstva za dostavu podataka o porodu muškog djeteta majke P.A. iz perioda 2005 / 2006 godine kojim podacima bi se dodali podaci o licima, medicinskom osoblju po zvanjima, imenima i prezimenima koji su pružali medicinsku pomoć prilikom poroda P.A. iz perioda 2005 / 2006 godine. Prijedlog odbrane za pribavljanje podataka o porodu muškog djeteta majke P.A. koja je kao svjedok saslušana u toku glavnog pretresa, te imena i prezimena osoblja koji su pružali medicinsku pomoć pri porodu P.A. sud je odbio iz razloga što se ovaj porod po navodima odbrane desio 2005 – 2006 godine, dakle prije 18 ili 19 godina. Tokom glavnog pretresa utvrđeno je da je tada rođeno zdravo muško dijete na tom porodu, sud smatra da je malo vjerovatno da bi se bilo ko od medicinskog osoblja koje je prisustvovalo tom porodu uopće sjećalo istog zbog protoka vremena, čak je i sam optuženi u toku glavnog pretresa prilikom davanja svog iskaza izjavio da se ne sjeća nikakvog P.S., ni P. A.. Namjera odbrane za provođenjem ovog dokaza je bila usmjerena na osporavanje kredibiliteta ovog svjedoka, i ukazivanje na činjenicu da se pri porodu 2005- 2006 desila neka nezgodna situacija između P. S. i optuženog, međutim iz provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužilaštvo istragu protiv optuženog pokrenula ne po krivičnoj prijavi P. S. (ako se uzme u obzir da je postojano neki interes), nego po prijavi K. H., dok je P. S. kao svjedok u ovom krivičnom predmetu osoba do čijeg imena se došlo naknadnim provođenjem istrage, i posrednim izvođenjem drugih dokaza prilikom pretresa mobilnog telefona optuženog. Obzirom na navedeno ovaj prijedlog odbrane sud je smatrao usmjerenim na pokušaj odugovlačenja i usložnjavanja ovog krivičnog predmeta, te udaljšavanja i skretanja pažnje sa događaja koji su predmetom suđenja pred ovim sudom (navedene u izreci presude), pa ga iz tog razloga odbio kao neosnovan.

Prijedlog odbrane za provođenje vještačenja po vještaku ginekologu Z. F. sud je odbio iz razloga što bi po prijedlogu odbrane taj vještak trebao utvrditi li su ginekološki zahvati kod pacijentica S. P. B., S.I. i K.E. urađeni po pravilima struke i ginekološke specijalnosti, da li su zahvati odstranjenja ploda ili dijelova ploda iz materice bili nužni, a prema utvrđenju postojećeg ljekara, te da li su dijelovi medicinske dokumentacije koje je popunio postupajući ljekar tačni i da li odgovaraju stanju pacijenta od momenata prijema

do otpuštanja iz KBZ, Odjel ginekologije i akušerstva. Po mišljenju suda objektivno i racionalno nijedan vještak ne bi mogao utvrditi ono što je odbrana predložila iz jednostavnog razloga, zbog protoka vremena, jer iz medicinske dokumentacije vještak ove okolnosti ne bi mogao utvrditi. Da bi vještak utvrdio ono što je bio prijedlog odbrane, istom bi hipotetički rečeno trebale tri pacijentice koje su gravidne, koje bi se trebale podrvći pregledu tog vještaka, i koji bi na osnovu neposrednog pregleda tih istih pacijentica utvrdio u kakvom su stanju plod, dijelovi ploda, da li su indukovani prekidi trudnoća ili su namjerni, te na osnovu utvrđenog medicinskog stanja tih pacijentica upisati napisati utvrditi dijagnoze. iz dokumenata iz spisa suda vještak ne može uraditi ono što je dužnost ovog suda u krivičnom predmetu, pa je i ovaj prijedlog odbrane sud cijenio da je usmjeren na odugovlačenje i usložnjavanje, te ga iz tog razloga odbio kao neosnovan.

Odlučujući o prigovorima nezakonitosti dokaza, a koji se odnose na izdavanje naredbe za vještačenje koja je izdata od strane Kantonalnog Tužilaštva, ističane od strane branioca optuženog tokom čitavog trajanja glavnog pretresa, u kojima je branilac optuženog isticao činjenicu da radnja koju je poduzela Federalna uprava policije po naredbi tužioca za vještačenje je ustvari pretres mobitela optuženog, sud cijeni kao neosnovan, a što obrazlaže sljedećim: nesporno je da je od optuženog oduzet njegov mobilni telefon i sama radnja oduzimanja nije ni bila sporna tokom glavnog pretresa, budući da je optuženi u više navrata tokom trajanja istog naglašavao da je predmetni telefon dobrovoljno predao, čak je i dobrovoljno predao ovlaštenim policijskim službenicima i PIN kod za otključavanje svog mobilnog telefona. Općinski sud u Zenici je svojom naredbom broj: 43 0 K 194205 21 Kpp 4 od 09.07.2021. godine naredio pretres mobilnog telefona privremeno oduzetog od optuženog. Postupajući po ovoj naredbi, ovlaštena službena lica su pristupila pretresu mobilnog telefona i tom prilikom su sačinili zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetog mobitela broj zapisnika od 08-02-03/38-21 od 15.7.2021. g.. Zapisnički su utvrdili činjenice koje je bilo moguće utvrditi pretresom mobilnog telefona. Pretres je obavljen u prisustvu tadašnjeg branioca optuženog. Vizuelnim pregledom je utvrđeno da je telefon otključan PIN kodom kojeg je dao sam optuženi, da su na predmetnom mobilnom telefonu instalirane aplikacije za komunikaciju (Messenger, Viber, WhatsApp) u kojima je utvrđena komunikacija kroz pisanje poruka. Daljim pregledom je utvrđena komunikacija kroz SMS poruke. Na ovom zapisniku je od strane ovlaštenih službenih osoba konstatovano da je detaljan sadržaj komunikacije putem aplikacija, te da je neophodno provesti proces vještačenja mobilnog aparata optuženog. Uvidom u fotodokumentaciju broj 08_02_03/06_132F/21 je utvrđeno da je mobilni telefon iphone bijele boje fotografisan prije otvaranja, u toku pretresa, te nakon ponovnog pakovanja mobitela. Ocjenjujući postupanja ovlaštenih službenih lica, Sud smatra da su ista po naredbi suda izvršili pretres mobitela u onoj mjeri koliko je njihovo stručno znanje dozvoljavalo. Upalili su telefon, vidjeli instalirane aplikacije, predviđene za komunikaciju, i ocijenili da, za dalji rad po ovom mobitelu treba provesti vještačenje. Primjedbe branioca da je trebalo nastaviti pretres telefona i da nije trebalo vršiti vještačenje po naredbi tužioca, Sud smatra da su usmjerene na igru riječima.

Pod pretpostavkom da su ovlaštena službena lica nastavili pretresati telefon, zanemarujući svoje ograničeno znanje koje se odnosi na ovaj složen telefonski uređaj, prijetila bi opasnost da branilac istakne da je zbog neznanja tih ovlaštenih lica došlo do prekoračenja njihovih ovlaštenja. Sud smatra da je ispravno što su ovlaštena lica utvrdila da se radi o složenom mobilnom aparatu i što su po pretresu iz kojeg su iscrpili sva svoja znanja odlučili da se mobilni aparat dostavi vještaku na vještačenje.

Odredbom člana 110. ZKP-a F BiH propisano je da je pravo tužioca da u toku istrage izda naredbu za vještačenje, a što je tužioc i uradio, donio i izdao naredbu FPU pod brojem: od . Tužilac je izdavanjem ovakve naredbe iskoristio svoje zakonsko

ovlaštenje, pa imajući u vidu naprijed citiranu odredbu ZKP –a FBIH Sud smatra da izdavanje ovakve naredbe nije nezakonito.

Vještak forenzičke struke, Avni Rizvić, tokom trajanja glavnog pretresa Sudu je dao pojašnjenje zbog čega je u ovakvim slučajevima potrebno vještačenje, šta je svrha ovakvog vještačenja, a iz njegovog izlaganja Sud je zaključio da je pravljenje forenzičke kopije trenutnog stranja mobilnog telefona najbitnija faza ove vrste vještačenja, jer bilo kakvo otvaranje, pristupanje telefonu od bilo koga, u bilo koje vrijeme bilježi se u memoriji telefona. Cijeneći iskaz vještaka, Sud je i iz njegovog iskaza utvrdio da su ovlaštena službena lica postupila po zakonu, kada su blagovremeno završili sa naredbom za pretres mobilnog telefona zbog moguće kontaminacije dokaza u slučaju pogrešnog pristupa do kojeg bi dolazilo zbog njihovom ograničenog tehničkog znanja.

Uvidom u ginekološki zdravstveni karton broj 3111, svjedokinje P. A.koji je proveden kao materijalni dokaz odbrane, a koji je dostavljen od Doma Zdravlja B. po prethodno izdatoj narebi suda, a sve po prijedlogu branioca uz prilog dokumenta broj 01-ODB170/2024 od 01.10.2024. godine, sud cijeni suprotno navodima branioca, koji je tvrdio „da u Zdravstvenom kartonu na ime osiguranice P.A., sa pregledom stanja od 2003. zaključno sa 13.12.2019. godine da u vremenskom periodu koji je obuhvaćen optuženicom, znači 01.01.2016.-31.12.2017. godine, u Zdravstvenom kartonu P.A.nije evidentiran ginekološki pregled, nije evidentiran ultrazvučni nalaz, nije evidentirano postojanje bilo kakvog akta koji bi ukazivao na to da je ona kao trudnica dokazuje da P.A.kao svjedok u ovom krivičnom predmetu u spornom vremenskom periodu nije bila trudna i da joj njegov branjenik nije prekinuo trudnoću i da nije govorila istinu“.

Sud smatra da je neprihvatljivo braniteljevo ukazivanje na gore navedeno, jer uvidom u sporni karton sud je utvrdio da je A. P. u vremenskom periodu koji je obuhvaćen optuženicom znači 01.01.2016.-31.12.2017. godine, šest puta posjećivala svog ginekologa. Sve posjete su zabilježene po datumima i različitim dijagnozama. Branitelj ovdje pretpostavlja da nije evidentiran ultrazvučni nalaz, te da nije evidentirano postojanje bilo kakvog akta koji bi ukazivao na to da je ona kao trudnica upućena na ginekološki Odjel KB Z., ali zanemaruje da je 17.3.2017. godine i 17.4.2017. godine u ovom ginekološkom kartonu evidentirana amenoreja, tj.izostanak menstruacije, a daljim uvidom iz kartona se vidi da je P.A.imala i druge preglede, i da su tom prilikom navedene dijagnoze koje ni sudu nisu poznate, međutim, propust je branioca, namjerni ili nenamjerni, da na glavni pretres pozove doktora koji je naveo ove dijagnoze sa zadatkom objašnjenja i značenja istih. Opće poznata činjenica je da se izdavanja uputnica od strane porodičnog ljekara ili ljekara ginekologa ne evidentira u kartonima pacijenta, (izuzetak je sada u novije vrijeme elektronsko izdavanje uputnica), a tako je bilo i u ovom konkretnom slučaju. Neovisno od dijagnoze sam ljekar nije ni morao izvršiti ultrazvučni pregled, jer ljekari trudnoću žene mogu utvrditi i nalazom krvi gdje se utvrdi prisustvo određenog hormona (beta hCG), trudnoću žena može utvrditi i sama, test trakicama dostupnim u svakoj apoteci i vrlo lakim za upotrebu. Kada se ova posjeta A. P. koja je evidentirana u ginekološkom kartonu dovede u vezu sa njenim svjedočenjem koje ovaj sud ocjenio kao istinito, vjerodostojno i krajnje uvjerljivo, sudu ni najmanje nije ostavilo sumnje da ista nije dobila uputnicu i da bi ovaj svjedok lažno teretila optuženog J. B., a posebno kad se uzme u obzir i činjenica da je P.A.uputnicu za bolnicu mogla dobiti i npr. u hitnoj pomoći, ovu okolnost branilac je pokušao dokazati i iznošenjem matrijalnog dokaza Uvidom u porodični kartom A.P.gdje je ukazivao da u ovom kartonu zadnja posjeta ljekaru ove pacijentice bila 2003. godine, te mu je na pretresu objašnjeno da svaka žena neovisno od porodičnog kartona posjeduje poseban ginekološki karton radi evidencije reproduktivnog zdravlja žena i urednih/neurednih trudnoća, sud utvrđuje da ovaj dokaz odbrane nije u potpunosti izveden, zbog namjernog propusta odbrane da se utvrde tačne dijagnoze navedene u kartonu A. P., te ga kao takvog cijeni kao irelevantan za pobijanje činjenice da je A.P.bila trudna u spornom periodu, jer je sporna trudnoća mogla biti utvrđena i u nekoj privatnoj ginekološkoj klinici ili se opće

liječiti u privatnim klinikama, a to znači da nije ni morala ići u državnu kliniku kod ljekara opšte prakse. Uvidom u materijalni dokaz "Politika i procedura prijema pacijenata u bolnicu" broj: 20/38-8382 od 02.08.2018. godine, te uvidom u "Politika i procedura prijema pacijenata u bolnicu" broj: 35-33-1- 58/22 od 07.11.2021. godine, sud utvrđuje da KBZ ima, u formalnom smislu, tačno određenu proceduru koja bi se trebala, a ne kako branilac naglašava mora apsolutno poštovati kada se radi o prijemu pacijenta, obradi pacijenta, boravku u bolnici, intervencijama koji se rade u bolnicama, sve kako bi se osigurala pravovremena i adekvatna medicinska pomoć bolesnima. Nepoštivanje procedure prijema pacijenata predstavlja sistemski ili pojedinačni propust koji ugrožava bezbjednost pacijenata i povjerenje u zdravstvenu ustanovu. Tokom ovog glavnog pretresa utvrđeno je da optuženi nije ispoštovao formalnu proceduru prijema pacijenata u bolnicu, već je prijem izvršen na osnovu usmenog telefonskog dogovora, messenger komunikacije, SMS komunikacije, a što predstavlja ozbiljno kršenje profesionalnih standarda i pravila zdravstvene zaštite. Branilac provođenjem ovog materijalnog zakona i tvrdnjom da se ove procedure apsolutno moraju ispoštovati nije anulirao činjenično stanje koje je utvrđeno tokom glavnog pretresa subjektivnim i materijalnim dokazima, te ga kao takvog sud smatra irelevantnim jer se postupak upravo i vodi zbog toga što se se nisu ispoštovale propisane procedure bolnice.

Uvidom u podnesak - pismo dr.Granić Abdulaha u kojem stoji da je u vezi dopisa od 20.09.2024. godine upućen od strane brnioca, sud je utvrdio da je dr. H. Š. H. bila dežurna 28.12.2020.godine u prijemnoj ambulanti ginekologije, kada je rađena intervencija na K., međutim ova činjenica sudu nije ni bila sporna, jer je i sam svjedok, dr. Š., izjavila da je bila u dežuri taj dan, a to su potvrdile i saslušane medicinske sestre.

Uvidom u Rješenje o ispunjavanju uvjeta, prostora i opreme i kadra za obavljanje privatne prakse iz djelatnosti ginekologije i akušerstva na ime prim.dr. J.B., izdato od Ministarstva zdravlja Zeničko-dobojskog kantona pod brojem: 11-37-3997-3/11 od 25.05.2017. godine, te uvidom u Uvjerjenje o registraciji poreskog obveznika Ginekološka ordinacija GinekoMedika, dr. J.B., sud je utvrdio da optuženi ima svoju privatnu plikliniku i sud pretpostavlja da optuženi ima interes da održi svoj ugled kako bi bezbjedio poslovanje, te da su krivična djela u suprotnosti s ovim interesima, te da nije imao potrebu da počinji ova krivična djela, međutim postojanje privatne prakse na količinu dokaza izvedenih od strane tužioca, a koji su izneseni tokom pretresa, nije relevantan dokaz da ova predmetna krivična djela nisu počinjena.

Optuženi J.B. iznoseći svoju odbranu je izjavio da ne poznaje ni P. A.ni njenog muža P. S., nadalje da ne poznaje B.P., iz razloga što nije evidentiran njihov boravak u bolnici, a ni protokolisan. Što se tiče K.E., rekao je da ga je zvala kasno i da je rekla da krvari, da su imali SMS komunikaciju, rekao joj je da sačeka do ponedjeljka. Ista je došla u ponedjeljak u bolnicu, na uputnici nije mogao pročitati dijagnozu, ultrazvučno je pregledao i ustanovio da nema otkucaja srca, ocijenio je da je intervencija hitna, te pozvao anesteziologa da obavi intervenciju. Istaknuo je da nije nikom ništa naplatio, i da nije tačno da je pacijentici rekao da, ako je ko bude pitao da kaže da je plod "zamro". Takođe, negirao je ugovaranje sastanka sa mužem od K.E.na nekoj benziskoj pumpi, nadalje istaknuo da se ne sjeća ni S.I., ali je potvrdio da mu je poslala poruku pitajući koliko košta zahvat (prekid trudnoće), a on joj je rekao cijenu koju slijedi Kantonalna bolnica. Kad je došla na pregled, istaknula je da je i ona krvarila i da je pobačaj bio u toku, naglašavajući da od S.I. nije uzeo, niti tražio nikakav novčani iznos. Još je istaknuo da obavlja privatnu praksu u Kaknju od 2017. godine.

Optuženi je tokom trajanja glavnog pretresa i prilikom iznošenja svog iskaza više puta isticao da su mu pretresom i vještačenjem njegovog mobilnog telefona povrijeđena prava na privatnost, sud je ovo isticanje optuženog cijenio kao prigovor, pa razmatrajući isti, i cijeneći njegovu osnovanost, sud se rukovodio granicom koja postoji između sprovođenja krivičnog postupka i zaštite ljudskih prava svakog pojedinca, tačno je da je pravo na privatnost zagarantovano Evropskom konvencijom o ljudskim pravima kao i našim Zakonodavstvom, međutim, povreda prava na privatnost i dostojanstvo pojedinca ne krši se bez jasnog pravnog osnova. U konkretnom slučaju, u trenutku kada je vještačen mobilni telefon optuženog, sud kako je naprijed obrazložio u okviru zakonitosti dokaza, ovo isticanje optuženog smatra neosnovanim i zaključuje da je pravo na privatnost bila proporcionalna i srazmjerna cilju zbog kojeg je poduzeta, a u konkretnom slučaju to je sprečavanje kriminala i zaštite prava drugog. Tokom trajanja postupka sudu nije prezentirano da je došlo do zloupotrebe podataka, video zapisa te drugih privatnih stvari do kojih su došla lica koja su vršila pretres i vještačenje mobilnog telefona.

Po ocjeni suda iskazi svjedoka optužbe su jasni, potpuni i uvjerljivi i sigurno nema razloga da bi isti lažno teretili optuženog J. B. za predmetno krivično djelo i njihovom iskazu datom tokom postupka može se pokloniti puna vjera, a posebno iz razloga da se radilo se o ozbiljnim medicinskim zahvatima koji su ostali upečatljivi u sjećanju pacijenata svjedoka, u ovom svijetlu svjedoci su se mogli sjetiti ključnih detalja, kada su se događaji dešavali koji je ljekar obavio zahvat, na koji način su stupili u kontakt sa ljekarom, o kakvom medicinskom zahvatu je bilo riječ, i na koji način su došli do bolnice, s kim su razgovarali, te u konačnici i kome su davali novac.

Negiranje optuženog po ocjeni suda usmjereno je na izbjegavanje krivične odgovornosti, ovo iz razloga što je odbrana optuženog opovrgnuta jasnim i uvjerljivim svjedočenjem prvenstveno A.P., E. K. i iskazima drugih saslušanih svjedoka optužbe tokom trajanja glavnog pretresa, te provedene materijalne dokumentacije.

Kada se govori o Zakonskom biću krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja, potrebno naglasiti da; službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, kaznit će se na način predviđen KZ FBiH. Iskorištavanje službenog položaja ili ovlaštenja postoji kada službeno lice preduzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlaštenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe. U svom postupanju učinilac interese i ciljeve službe zanemaruje i zamjenjuje ih svojim ili interesima nekog drugog lica. Krivično djelo zloupotrebe položaja ili ovlaštenja spada u onu grupu krivičnih djela Posebna ili specijalna krivična djela su onda djela čiji izvršilac može biti samo lice sa određenim svojstvom.

Naime,

sud je cijeneći i analizirajući svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima optužbe sa jedne strane, te cijeneći i odbranu optuženog sa druge strane utvrdio da je optuženi počinio predmetno krivično djelo koje mu se stavlja na teret i to na način, vrijeme i mjesto kako je to поближе opisano u izreci ove presude pod tačkom 1., a što je potvrđeno prije svega iskazom svjedoka P.A. i P. S., njihove iskaze sud cijeni kao uvjerljive i dosljedne, jer su ovi svjedoci dali identične iskaze u istrazi, a potom iste ponovili na glavnom pretresu pred sudom. Njihovi iskazi su potkrepljeni materijalnim dokazom odnosno, činjenicom da je njihov broj telefona snimljen u imeniku telefona koji je privremeno oduzet od optuženog J.B. odnosno broj telefona ... u imeniku je snimljen kao kontakt za ABB, a radi se o broju telefonu P. S., broj telefona P. S. B. ... koji se

nalazio u imeniku telefona oduzetog od J.B.a i to pod nazivom X Visoko za AB, a što je sudu potvrdio vještak Arni Rizvić iznoseći svoj Nalaz forenzičke struke. Iz navedenog, sud zaključuje da je broj telefona snimljen ništa drugo kao asocijacija za medicinske zahvate koji su urađeni, da su zahvati urađeni u Kantonalnoj bolnici, a da isti nisu evidentirani, sud je utvrdio iz materijalnog dokaza Akt Kantonalne bolnice Z., broj 6303/22. od 05.04.2021. godine kojim je Kantonalna bolnica Z., odjel ginekologije i porodiljskog obavijestila da nema zavedenih dokumenata o prijemu, obradi i intervenciji pacijentice P. A., rođena ... godine u V. i P. S. B. rođene godine u V., a takođe je provjerom prometa i naplate usluge Sektora za ekonomsko finansijske poslove JU Kantonalna bolnica Z. ustanovljeno danemaju evidentiranih naplata od bilo kakvih usluga pruženih u njihovoj ustanovi za period od 2016. i 2017. a koje se odnose imenovane osobe.

- da je optuženi počinio predmetno krivično djelo koje mu se stavlja na teret i to na način, vrijeme i mjesto kako je to поближе opisano u izreci ove presude pod tačkom 2., potvrđeno je prije svega iskazom svjedoka B. P. S. gdje sud cijeneći iskaz ovog svjedoka, a uvažavajući prigovore odbrane, koje je istakla prilikom unakrsnog ispitivanja svjedoka, sud je poklonio vjeru i cijenio iskaz svjedoka i na glavnom pretresu iskaz koji je dala u Zapisniku tokom istrage i smatra ih tačnim i uvjerljivim, jer se iskazi i u jednoj i u drugoj fazi slažu u pogledu bitnih okolnosti, da je svjedok B. S. bila trudna, da je njenom mužu neko od njegovih prijatelja dao broj od doktora J. B. zvan Dž., broj telefona ..., koji radi u bolnici, da je nazvala tog doktora, da joj je zakazao termin, da je sa svojim mužem M. otišla do bolnice između 15h – 16h, gdje ju je primio doktor Dž., uveo je u jednu od ordinacija gdje je ultrazvučno pregledao. Morala je sačekati pola sata jer je pila kafu, a nije smjela zbog anestezije. Nakon tih pola sata došao je doktor Dž. i rekao je da uđe u ordinaciju. Uspavali su je i izvršili abortus. Prije izvršenog abortusa je dobila recept za kupovinu nekih tableta koje je predhodno propisao doktor Dž.. I u jednom i u drugom iskazu je rekla da je doktoru Dž. platila 350,00 KM nakon pregleda ultrazvučnim aparatom, a da joj je za cijenu abortusa rekao putem telefona. Prigovori branioca optuženog koji su usmjereni na dio iskaza svjedoka da je doktor koji ju je sačekao u bolnici bio pod maskom, i da ga svjedok nije mogla vidjeti, za sud nije prihvatljiv, jer je ovo pokušaj branioca optuženog da izazove sumnju u identitet doktora koji je izvršio abortus, jer je malo vjerovatno da se žena kojoj je izvršen ovako složen postupak, tj, prekid trudnoće (vrlo stresan događaj) ne sjeća i nije sigurna u identitet doktora, a ova nejasnoća je i jasno otklonjen i činjenicom da je svjedok ranije kontaktirala doktora telefonom sa kojim je dogovorila pregled i prekid, a samim tim taj isti doktor ju je sačekao u bolnici. Njen muž je takođe potvrdio ove navode, a potvrđeni su i materijalnom dokumentacijom i to Aktom Kantonalne bolnice Z., broj 6303/22. od 05.04.2021. godine kojim je Kantonalna bolnica Z., odjel ginekologije i porodiljskog obavijestila da nema zavedenih dokumenata o prijemu, obradi i intervenciji ove pacijentice, a takođe je provjerom prometa i naplate usluge Sektora za ekonomsko finansijske poslove JU Kantonalna bolnica Z. ustanovljeno da nemaju evidentiranih naplata od bilo kakvih usluga pruženih u njihovoj ustanovi za period od 2016. i 2017. a koje se odnose imenovanu osobu. Njihovi iskazi su takođe potkrijepljeni materijalnim dokazom, odnosno brojem telefona P. S. B. koji se nalazio u imeniku telefona oduzetog od J.B.a i to pod nazivom X V. za AB.

- da je optuženi počinio predmetno krivično djelo koje mu se stavlja na teret u, vrijeme i mjesto kako je to поближе opisano u izreci ove presude pod tačkom 3., potvrđeno je iskazom svjedoka S. I. koji je ista dala u istrazi, sa napomenom da je S. I. mijenjala svoj iskaz tokom glavnom pretresa. Sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka koji je dat u istrazi i dijelove iskaza koji je ovaj svjedok dao pred sudom, a koji nisu u suprotnosti sa onim što je navedeno u istrazi. Sud nije prihvatio navode ovog svjedoka da je prilikom saslušanja u istrazi bila prisiljena potpisati Zapisnik od strane policijskih službenika koji

su je saslušavali. Da su tačni ovi njeni navodi, ista ničim nije bila spriječena da ova ovlaštena lica prijavi nadređenima tih istih policijskih službenika, pa i samom Kantonalnom tužilaštvu. Kako je ovaj svjedok iskoristila svoje pravo da od KT Zenica zatraži davanje imuniteta od strane Glavne tužiteljice, tražila je postavljanje pravnog savjetnika, na isti način je mogla prijaviti policijske službenike koji su je navodno prisilili na iskaz.

Da iskaz nije iznuđen i da je tačan, sud zaključuje iz sadržaja Zapisnika iz istrage, jer malo je vjerovatno da bilo koji policijski službenik zna ovoliku količinu detalja iz nečijeg privatnog života, a da osoba iste sama nije ispričala. Iz stava samog ovog svjedoka prema tužiocu, sudu ovaj svjedok je pokazala veliku količinu uznemirenosti, osionosti i arogancije. Za sud je bilo odlučujuće kada je utvrdio da ovaj svjedok mjenja iskaz iz njoj poznatih razloga, i to upravo zbog količine nervoze koju je pokazala na glavnom pretresu, a ne zbog eventualnog postojanja i sumnje da je bila prisiljena dati iskaz od strane policijskih službenika.

Dijelove iskaza koje sud smatra neistinitim, a koje je ovaj svjedok pred ovim sudom izjavila pod zakletvom, nakon pravomoćnosti ove odluke, sud očekuje da će biti dovoljan osnov sumnje za pokretanje krivičnog postupka protiv iste, zbog davanja lažnog iskaza, ali to sud svakako ostavlja na kantonalnom tužiocu koji je bio na glavnom pretresu. Dakle, iskaz ovog svjedoka dat policijskim službenicima tokom istrage sud smatra dosljednim, zakonitim, te u skladu sa drugim materijalnim dokazima izvedenim pred sudom, prije svega sa materijalnim dokazima BH Telecoma odnosno ispisu SMS poruka koje su prezentovane sudu, a koje se tiču svih ključnih događaja iz ove tačke presude. Da se radilo se o dogovaranju svjedoka S. I. sa optuženim J.B.om i da je svjedok S. I. govorila istinu u istrazi potkijepljeno je i materijalnim dokazom provedenim provedenim u toku glavnog pretresa i i to Ispisom sadržaja poslanim primljenih poruka ostvarenih sa broja BH mobile ... koji pripada optuženom i brojem ... koji broj pripada svjedoku I.S.. Ispis Poruka je dostavljen pod brojem 03.3.-61-372/2-1ZS sadatom 10.3.32021, godine, a po Naredbi Suda od 8.3.32021 godine. Uvidom u sadržaj poruka utvrđeno je da je optuženi dana 10.12.2020 godine u 11;26;;11 sekundi poslao poruku svjedoku I.S., a da mu ovaj svjedok odmah odgovara (11;27;11) „može, doći ću tamo, dobila sam uputnicu“. Isti ovaj svjedok isti dan u 14;15;26 sati šalje poruku optuženom „Ja se izvinjavam na smetnji, nisi mi napisao koliko je“, a optuženi odgovara u 14;16;24 porukom „350 KM sve“. Isti dan u 14;54;24 sati I. šalje poruku doktoru optuženom „stigla sam u hodniku sam“, koje su sudu prezentovana na glavnom pretresu.

Dakle iskaz ovog svjedoka koji je dat tokom istrage u cijelosti je potvrđen materijalnim dokazima. I.S. je u iskazu tokom istrage navela da je sa optuženim J.B.om dogovorila prekid trudnoće u JU KB Z., te da joj je taj zahvat naplaćen 340,00 KM. Ovaj svjedok nije govorila istinu o pregledu kod ljekara K. u privatnoj ustanovi. Tačnije navela je da je ljekar K. evidentirao krvarenje iako iz nalaza koji je predodčen ovom sudu, a koji je I.S. poslala optuženom J.B.u putem aplikacije Messenger to nije konstatovano niti je imala krvarenje, a sve ovo je potvrdila doktorica B.- S.Sud smatra da je I.S. na svaki mogući način pokušavala pomoći optuženom J.B., pa je u tom smislu i mijenjala svoj iskaz. Sud ne može zanemariti da je I.S. tražila imunitet prilikom prvog saslušanja kao svjedok pred sudom, a nakon što je dobila imunitet od krivičnog gonjenja nije govorila istinu.

Naime, ukoliko nije davala bilo kakav novac opravdano, sud se pita iz kojeg razloga je tražila imunitet od krivičnog gonjenja. S obzirom da je sasvim jasno da je I.S. na svaki mogući način pokušala pomoći optuženom, zbog gore navedenog se njen iskaz u toku glavnog pretresa ne može prihvatiti kao dokaz, jer je svjedok u toku glavnog pretresa očigledno lagala, a time je narušen njen kredibilitet, te se dovodi u pitanje istinitost iznesenih tvrdnji tokom trajanja pretresa, ali samo u onoj mjeri koliko su njene tvrdnje u suprotnosti s onim što je izjavljeno u istrazi.

Da je optuženi počinio predmetno krivično djelo koje mu se stavlja na teret i to na način, vrijeme i mjesto kako je to pobliže opisano u izreci ove presude pod tačkom 5., potvrđeno je prije svega iskazom svjedoka K.E. i njenog tadašnjeg supruga H. K., koji je prijavio J.B. a policijskim službenicima za njegove nezakonite radnje. Na taj način oni su inicirali istragu, a tokom istrage policijski službenici i Tužilaštvo su došli do podataka o drugim svjedocima od kojih je optuženi J.B. tražio i uzimao novac za medicinske intervencije. Dakle, njihovi iskazi su bili jasni, precizni i vjerodostojni kako tokom istrage tako i tokom glavnom pretresa.

Njihovi iskazi potkrepljeni su materijalnim dokazima, prije svega SMS i Viber porukama, koje su prezentovane sudu. Oba svjedoka su izjavili da je optuženi J.B. obavio medicinski zahvat prekida trudnoće K.E. i isti naplatio 350,00 KM. Nadalje, optuženi je dao upute K.E. šta treba reći drugom osoblju bolnice vizavi dijagnoze, rekao joj je da svima kaže da joj je plod "zamro". Da je K. H. dolazio u bolnicu neposredno poslije intervencije posvjedočio je i svjedok A. M. koji je vidio H. ljutitog i uznemirenog dok je tražio dr. J.a, to jest optuženog, te materijalnom dokumentacijom i to Ispisom sadržaja poslanim primljenih poruka ostvarenih sa broja BH mobile ... koji pripada optuženom i brojem ... koji broj pripada svjedoku E. K.. Ispis Poruka je dostavljen pod brojem 03.3.-61-372/21-1ZS sa datom 10.3.2021. godine, dostavljen za period od 10-12.2021. godine do 10.1.2021. godine, a po Naredbi Suda od 8.3.2021 godine. Uvidom u sadržaj poruka i pod brojem 03.3.-61-253/21-1 Z S sa datom 15.2.2021, godine, a po Naredbi Suda od 8.3.2021 godine. Uvidom u sadržaj poruka utvrđena je komunikacija između optuženog, na način da optuženi šalje poruku E., da ako hoće može joj uraditi u K. u lokalnoj anesteziji, (poruke od 26.12.2020 god), a E. mu odgovara „Bolje joj je, sačekat će ponedjelja, jer ne smije u lokalnoj anesteziji“. U sljedećoj poruci joj kaže „uzmi uputnicu, da dođe u osam sati, a da ne smije ništa jesti ni piti“. Isti dan ovaj svjedok šalje poruku „da joj je dr. H. dao uputnicu, da ako bude imala kakvih problema da ide za Zenicu odmah“.

Iz sadržaja pisanih poruka potvrđen je i iskaz H. K., jer je uvidom u liste poziva evidentirana komunikacija između njega i optuženog sa istim sadržajem poruka koje tužilac uložio (FOTOGRAFIJE 1-5), u toku glavnog pretresa, a koje je H. predao tužiocu kod podnošenja prijave protiv optuženog. Ispis poruka i H. iskaz u dijelu da je sa optuženim dogovarao predaju otpusnog pisma mimo bolnice. Iz sadržaja poruka se vidi da je optuženi uputio H. poruku „da su kod njega papiri“, da ga je H. više puta zvao, da se optuženi nije javljao i sve ove poruke su razmjenjene u vremenskom periodu 28.12.2021. godine do 30.12.2021. godine, dakle nakon što je izvršen prekid trudnoće kod E. njegove žene.

Iz sadržaja zaključeno je i da se svjedok A. M. anestetičar koji je saslušan na glavnom pretresu obraćao optuženom i obavjestio ga dolasku K. H. koji je bio iznerviran i ljut i ističe mu da ga je pokušao smiriti, nazivajući ga ludakom (prepis poruka 30.12.2020. godine), a na ove poruke optuženi odgovara „da ide na operaciju, a da on završi s njim da ide bez problema“.

-da je optuženi počinio predmetno krivično djelo koje mu se stavlja na teret i to na način, vrijeme i mjesto kako je to pobliže opisano u izreci ove presude pod tačkom 4 i 6. optužnice sud je utvrdio iz sljedećih dokaza, prije svega materijalne dokumentacije koju je ocijenio u naprijed navedenom tekstu odluke i pri tome je izveo sljedeći zaljučak, da bi izvršio krivično djelo zloupotrebe položaja i ovlaštenje optuženi J.B. je izvršio i krivotvorio određenu dokumentaciju odnosno, optuženi je morao prikazati da se radi o hitnim slučajevima koje bolnica radi besplatno za pacijente. Dakle, naveo je lažnu dijagnozu, pa je na taj način sebi omogućio iskorištavanje svih resursa bolnice i

obavljanje medicinskih zahvata, a nakon toga novac od pacijenata naplatio za sebe. Ta je dokumentacija krivotvorena i da u istoj nisu navedene tačne dijagnoze potvrdili su svjedoci K.E. i S. I. na kojima su zahvati izvršeni. Oba ova svjedoka, K.E. na glavnom pretresu, a S.I. u istrazi više puta naglašavale da u njihove trudnoće bile neželjene, slučajne, obje svjedokinje su izjavile da im optuženi rekao da kažu, ako bude ko pitao da su bile neuredne bolesne trudnoće, te materijalnom dokumentacijom koja je bila predmetom ocjene u prethodnim pasusima ove odluke i to uvidom u nalaze koji su bili predmetom prevođenja na bosanski jezik, što je uradila dr. B. -S., jer upoređujući njihove iskaze, koje je već ocijenio kao dosljedne i uvjerljive, s nalazom koji je bio predmetom prevođenja sa latinskog na bosanski jezik, sud je zaključio da nisu tačne dijagnoze koje je optuženi naveo u spornim nalazima, da su trudnoće ove dvije pacijentice bile uredne, ali da je on, na taj način opravdao svoj postupak, tj. izmislio iste kako bi se stekao dojam da se radi o hitnim medicinskim pregledima i intervencijama koje ne zahtijevaju bilo kakvu novčanu nadoknadu Kantonalnoj bolnici. Ovaj zaključak sudu je potvrđen i listingom dolaznih i odlaznih poruka koje je optuženi razmijenjivao sa ove dvije pacijentice prije njihovog dolaska u bolnicu, a koje je nadležni BH operater dostavio po naredbi suda i koji prepis poruka je izveden kao dokaz na glavnom pretresu.

Izvedeni dokazi ukazuju da je kod optuženog J. B. u vrijeme izvršenja predmetnog krivičnog djela postojala krivnja za isto. Naime, bio je svjestan da čineći predmetne radnje pod tačkom 1., 2., 3. 5. dispozitiva Presude, kao službena i odgovorna osoba u Kantonalnoj bolnici nakon što je izvršio pregled pacijentica P.A., K.E., S. I., B. S.- P. i nakon što su pacijentice izrazile želju za prekidom trudnoće, isto i uradio i to na način da je, svjestan da koristi prostorije i uređaje Kantonalne bolnice Z. za obavljanje ljekarskog pregleda i abortusa, izvršio abortus odnosno prekid trudnoće iz nemedicinskih razloga kod P. A., a koji nije evidentirao u službenim evidencijama Kantonalne bolnice Z., niti ih je evidentirao kao pacijentice, da bi potom navedeni abortus naplatio u iznosu od 200,00 KM direktno od pacijentice, sve vrijeme svjestan da takvim postupanjem sebi pribavlja korist i istovremeno čini štetu KB Z., dakle postupa protivpravno, u namjeri pribavljanja koristi za sebe. Dakle, bio je svjestan svoga djela i htio njegovo izvršenje, te je postupao sa direktnim umišljajem pa ga je stoga Sud i oglasio krivim za ovo krivično djelo.

Nadalje, imajući u vidu naprijed izloženo, sud je zaključio da je kantonalno tužilaštvo izvan svake razumne sumnje dokazalo da su se u radnjama optuženog J. B. našla sva bitna obilježja produženog krivičnog djela krivotvorenja službene isprave kako je navedeno u tačkama 4. i 6. ove presude, jer je unio neistinit podatak na način da je kao dijagnozu kod pacijentice K.E. na prijemu naveo: missed ab hbd 8,4, odnosno zadržani pobačaj (abortus retenus, missed abortion-mrtvi plod i mrtve hranidbene stanice (trofoblasti ostaju još neko vrijeme u maternici), obično se ustanovi izostanak normalnog porasta maternice, plod je ultrazvučno bez srčane akcije, bez plodne vode ili se počeo razlagati, iako je znao da pacijentica koju je pregledao nije imala navedene simptome, i unio neistinit podatak kao ljekar specijalista u službenu ispravu Ginekološki specijalistički nalaz na prijemu broja zahtjeva 8303413, broj slučaja 10600933 od 10.12.2020.godine na ime O.I. sačinjen u Kantonalnoj bolnici u Z., na način da je kao dijagnozu na prijemu naveo: ab intractu ml 1/11 metrorrhagia, odnosno pobačaj u toku (abortus in tractu)-krvarenje i bolovi su jaki, a plod ili njegovi dijelovi već u kanalu maternice, iako je znao da pacijentica koju je pregledao nije imala navedene simptome, s obzirom da je sama pacijentica lično saopštila da više ne može čekati i da želi prekid trudnoće iz nemedicinskih razloga, odnosno da prilikom pregleda nije rekla da ima ikakve simptome navedne u nalazu, svjestan da je na taj način uslužbenu ispravu unio neistinite podatke, te istu potpisao i ovjerio pečatom, a što je i htio.

Navodi branitelja da tužilaštvo nije dokazalo koju je blanketnu normu njegov branjenik prekršio sud smatra neutemeljenim, jer sud nakon provedenog dokaznog postupka si postavlja pitanje koje blankete optuženi nije prekršio, a koji su jasno navedeni u dispozitivu ove presude. Sud napomene radi, sudija konstatuje da je sudija za prethodno saslušanje svojim rješenjem broj 43 0 K 223298 22 KPS od 30.12.2022. godine tužiocu vratio prvobitnu optužnicu na ispravku i dopunu, a tužilac je u ispravljenoj optužnici naveo da se optužnica protiv optuženog podiže po tri osnova i tri svojstva koja je optuženi u inkriminisanom periodu obavljao bilo kao ljekar, bilo kao ljekar specijalista ili kao šef odjela za ginekologiju.

U toku postupka nije bilo naznaka da postoje okolnosti koje bi mogle izazvati sumnju u pogledu njegove uračunljivosti u vrijeme izvršenja ovih krivičnih djela. Cijeneći prirodu radnje i način izvršenja krivičnih djela, sud zaključuje da je optuženi bio svjestan svih zakonskih obilježja navedenih krivičnih djela i da je htio njihovo izvršenje, odnosno da je prilikom izvršenja ovih krivičnih djela postupao sa umišljajem.

Kod odlučivanja o vrsti i visini kazne koju će izreći optuženom, sud je cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti konkretnog slučaja, u smislu odredbe člana 49. KZ FBiH kojim je propisano da će sud učinitelju krivičnog djela odmjeriti kaznu u granicama koje su zakonom propisane za to krivično djelo, imajući u vidu svrhu kažnjavanja, i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), te druge okolnosti koje se odnose na osobu učinitelje.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivičnopravne sankcije koju će izreći optuženom J.B., sud je pored gore pobrojanih okolnosti, cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja, shodno odredbi člana 49. KZ FBiH, a naročito: stepen krivice optuženog, vrstu i visinu kazne propisane za predmetno krivično djelo, okolnosti pod kojim je krivično djelo počinjeno, vrstu i visinu štete nanesene oštećenoj. Na strani optuženog, od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio da optuženi do sada nije kažnjavao, te da je porodičan čovjek, da se radi o osobi relativno starije životne dobi, dok od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je posebno cijenio njegov odnos prema počinjenom krivičnom djelu, gdje je optuženi za vrijeme trajanja glavnog pretresa svojim stavom, ponašanjem pokazivao veliku dozu, ravnodušnosti, svojevoljnosti prema posljedici ovog krivičnog djela.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivične sankcije za produženo krivično djelo zloupotrebe položaja Sud je imao u vidu da je za krivično djelo zloupotrebe službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 383.st.1.KZFBiH propisana kazna zatvora od 6 (šest) mjeseci do pet godina, a za krivično djelo krivotvorenje isprave iz 389. stav 1. KZ FBiH propisana kazna zatvora od 6 (šest) mjeseci do pet godina, težinu krivičnog djela i stepen krivice optuženog J.a Badera, s tim da je Sud cijenio kao olakšavajuće okolnosti da nije osuđivani za krivična djela, da je porodičan i da ima dvoje djece, a kao otežavajuće okolnosti Sud je cijenio da je izvršenjem predmetnih protivpravnih radnji ostvario obilježja u sticaju četiri produžena krivična djela, da predmetno krivično djelo spada u grupu koruptivnih krivičnih djela, kojima se ugrožavaju ili povređuju temeljne vrijednosti jednog društva, i iskazanu upornost u izvršenju predmetnog krivičnog djela jer je isto učinjeno sa više radnji u jednom relativno dužem vremenskom periodu, te od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio da optuženi do sada nije kažnjavao, te da je porodičan, da se radi o osobi relativno starije životne dobi, dok od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud posebno cijenio njegov odnos prema počinjenom krivičnom djelu, gdje je optuženi za vrijeme trajanja glavnog pretresa svojim stavom, ponašanjem pokazivao veliku dozu bahatosti, ravnodušnosti, svojevoljnosti prema posljedici ovog krivičnog djela. Pri određivanju sankcije sud je imao u vidu i da je predmetno krivično djelo tzv. koruptivno djelo i djelo protiv službene dužnosti, te cijeni iz svih navedenih

razloga te je optuženom za produženo krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja” 383. stav 1. Krivično zakona Federacije BiH u vezi sa članom 55. KZ F BiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, za produženo krivično djelo “Krivotvorenje službene isprave” iz člana 389. stav 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine dana, a zatim primjenom odredbe člana 54. KZ F BiH izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u visini od 2 (dvije) godine i 4 (četiri) mjeseca, nalazeći da će se sa ovako izrečenom kaznom u cijelosti moći postići svrha kažnjavanja na na planu opšte i specijalne prevencije u smislu člana 42. KZ FBiH, kao i svrha krivičnihopravnih sankcija u smislu člana 7. Istog Zakona.

Osim glavne sankcije sud je odlučio da optuženom izrekne i mjeru sigurnosti u smislu člana 76. stav 1. u vezi stava 2. KZ FBiH. Naime, mjeru zabrane djelatnosti sud može izreći u trajanju od jedne do deset godina, te je u konkretnom slučaju zabrana djelatnosti obavljanja lječničkih poslova izrečena u prvoj trećine zapriječenog raspona, odnosno u trajanju od 3 (tri)godina od dana pravomoćnosti presude, s tim da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja mjere sigurnosti. Sud je zabranio optuženom obavljanje svih poslova iz ljekarske djelatnosti, te smatra da je vrijeme trajanja mjere od tri godine, odgovarajuće, te da će isto u dovoljnoj mjeri da će se na takav način preventivno djelovati na optuženog da ubuduće ne čini krivična djela u svom radu, odnosno obavljanju ljekarskih djelatnosti.

Na osnovu člana 114. stav 2. u vezi stava 1. i u vezi sa članom 115. stav 1. KZ FBiH, i člana 415. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), sud je optuženog J.B. obavezao na isplatu novčanog iznosa od 1.240,00 KM kao srazmjernog iznosa pribavljanje imovinske koristi u budžet F BiH, koji iznos je dužan platiti u roku od 30 dana od pravnosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Ova odluka ima za cilj kako reparaciju štete koja je obavezna, tako i na prevenciju budućih nezakonitih radnji.

U skladu sa članom 212. stav 3. ZKP FBiH optuženi J.B. je obavezan da po osnovu štete JU Kantonalnoj bolnici Z. isplati iznos od 944,60 KM u roku od 30 (trideset) od dana pravomoćnosti Presude. Ova obaveza proizilazi i iz načela pravičnosti i reparacije, prema kojima se oštećenom u konkretnom slučaju JU KB Z. mora vratiti šteta izazvana ovim krivičnim djelima.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP-a F BiH sud je optuženog obavezao da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 500,00 KM, koji trošak se odnosi na sudski paušal, a čija visina je odmjerena u skladu sa složenošću predmeta i dužinom trajanja istog, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Pravna pouka: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici, a putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka. Oštećeni mogu izjaviti žalbu zbog odluke o troškovima krivičnog postupka i zbog odluke o imovinsko pravno zahtjevu.

Zapisničar
Zorica Vojvodić-Zečević

Sudija
Fatima Trako Hajdarević

-ZKP FBiH -Zakon o krivičnom postupku Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH, broj 35/ 03, 37/03, 56/03, 74/04, 28/05, 55/06,27/07,53/07, 09/09, 12/10, 08/13/59/14 i 74/20)

-KZ FBiH-Krivični zakon Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH, broj 36/03, 37/03,21/04,69/04,18/05,42/10,42/11,59/14,76/14,46/16,75/17

|