

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
BROJ: 65 0 K 912170 21 K
Sarajevo, 06.12.2021. godine**

**Presuda potvrđena presudom
Kantonalnog suda Sarajevo
broj: 65 0 K 912170 22 Kž 5 dana
20.04.2022. godine**

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Sarajevu, sudija Ajla Papović Mujan, uz sudjelovanje zapisničarke Fatime Subašić, u krivičnom predmetu protiv optuženog G.G., zbog krivičnog djela Teške tjelesne povrede iz člana 172. stav 1. KZ FBiH i krivičnog djela Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KT 0164677 21 od 06.09.2021. godine, potvrđena dana 07.09.2021. godine, nakon održanog glavnog, javnog pretresa, u prisustvu optuženog, braniteljice optuženog Hasić Dijane, advokata iz Sarajeva i tužioca Kantonalnog tužilaštva KS Hercegljija Šejle, donio je i dana 06.12.2021. godine javno objavio sljedeću

P R E S U D U

OPTUŽENI: G.G., zv. „G.“, sin A. i majke M. rođene B., rođen godine u B., L., nastanjen u S. u ul. ... broj ..., općina I., po zanimanju grafički tehničar sa završenom SSS, nezaposlen, izdržava se od pomoći porodice, lošeg imovnog stanja, neoženjen, bez djece, po nacionalnosti ..., državljanin BiH, JMBG: ..., osuđivan, po izjavi ne vodi se drugi krivični postupak, nalazi se u pritvoru.

K R I V J E

Što je:

Dana 15.12.2020. godine, u vremenskom periodu od 16.00 - 22.10 sati, u kući koju koristi M.R., u ulici ... bb u H., iako svjestan da drugome može nanijeti tjelesne povrede, što je i htio, fizički napao XY, sa kojom je bio u ljubavnoj vezi, na način što je stisnutim pesnicama udario u predjelu leđa i rebra sa lijeve strane tijela, uslijed kojih udaraca je XY zadobila teške tjelesne povrede u vidu prijeloma rebra od sedmog do devetog rebra sa lijeve strane, sa krvnim podlivima u predjelu leđnog dijela grudnog koša, potom, iako mu je XY govorila da ne može da diše, da ne osjeti svoju lijevu ruku i da ide u hitnu pomoć, rukama je uhvatio za kosu i više puta vukao lijevo-desno po sobi i bacio na ugao, zatim otvorio prozor sobe u kojoj su se nalazili i rekao joj: „*Da glasa nisi pustila, idi na prozor i uzmi zraka*“, zatim joj naredio da konzumira opojnu drogu speed koja se nalazila na CD-u na stolu, kada je XY to odbila, rekao joj : „*Sad ću te ja našmrkati, a onda ću te sutra odvesti u Centar u I. da te testiraju i da ti uzmu dijete*“ i ponovno CD sa opojnom drogom speedom stavio ispred nje, naređujući joj da konzumira opojnu drogu, iako je XY ponavljala da ne može da udahne zrak, potom je ošamario, uslijed kojeg udarca i straha je XY konzumirala opojnu drogu speed, da bi joj se potom obratio riječima; „*Kupi stvari idemo, sad ćeš da vidiš šta ću ti uraditi, nisi svjesna*“, nakon čega je, iako svjestan da drugog protupravno na okrutan način zatvara i drži zatvorenog protiv njegove volje, što je i htio, XY naredio da sjedne u njegovo putničko vozilo marke „Opel Vectra“, registarskog broja: ..., što je XY bojeći se za svoj život i učinila, potom, dok su se vozilom kretali kroz naselje H. govorio joj da prizna da je imala seksualni odnos sa N., iako je ista ponavljala da to ne može priznati, te joj se obratio riječima : „*Sad ću te odvesti na I. i skinuću te голу*“, te je svojom desnom rukom i nogom više puta udario u njenu lijevu nogu ispod koljena uslijed kojih udaraca je XY zadobila lake tjelesne povrede u vidu krvnog podliva u predjelu lijeve natkoljenice i potkoljenice, zatim joj naredio da se skine i kada je sa

sebe skinula garderobu, ponovno joj naredio da skine i pakošulju i gaćice i da svoje ruke stavi ispred sebe na instrument tablu vozila, što je XY i učinila i dok su joj ruke bile na instrument tabli vozila, svojom desnom rukom je nastavio udarati po leđima, nakon čega je izvadio opojnu drogu speed i naredio joj da opojnu drogu konzumira šmrkanjem, što je XY i učinila, potom uzeo plastičnu bocu u kojoj se nalazio sok, koji je prosuo po njenom tijelu i kosi, da bi u šumi na lokalitetu planine I. zaustavio vozilo kojim je upravljao, naredio joj da izađe i stane ispred vozila, što je XY uslijed osjećaja straha jakog intenziteta koji je trpila i učinila i dok je ispred vozila stajala gola, bosa i mokra, uzeo svoj mobilni telefon marke „Samsung“, upalio ga i snimao je, govoreći joj: „*Bijednice, vidi na šta ličiš*“, potom, iako je XY plakala i molila ga da joj zbog hladnoće i bolova koje je trpila dozvoli da uđe u vozilo, nastavio da joj prijeti da će snimak poslati svima kao i njenoj djeci da ga vide, što je kod XY izazvalo osjećaj poniženja, uslijed kojeg se umokrila, nakon čega joj je se obratio riječima: „*Imaš dvije opcije, da uđeš u auto i da te tučem ili da ostaneš na planini*“, na što je XY odgovorila da će ostati napolju, potom joj se obratio riječima: „*Ulazi u auto, ovaj put si se spasila*“, da bi joj tokom vožnje sa planine I. prema naselju V. naredio da se obuče i kada mu je XY rekla da će je tražiti majka i zvati policiju ukoliko ne dođe kući zadnjim autobusom kući, istoj rekao: „*Moraš mi dati 1.500,00 Eura, 500,00 Eura, zbog A., 500,00 Eura zbog N., ako to ne uradiš, sačekaću autom tvoju mamu na putu za P. i ne smiješ nikome reći šta ti se desilo*“,

Dakle, drugome nanio tešku tjelesnu povredu i drugoga protupravno zatvorio na okrutan način

Čime je počinio krivično djelo Teške tjelesne povrede iz člana 172. stav 1. KZ FBiH i krivično djelo Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Pa mu sud primjenom citiranih zakonskih odredbi, kao i odredbi članova 41., 42., 43. i 49. KZ FBiH

- za krivično djelo Teške tjelesne povrede iz člana 172. stav 1. KZ FBiH, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci**,

- za krivično djelo Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od **6 (šest) godina**,

Pa ga primjenom odredbi člana 54. KZ FBiH osuđuje na

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) GODINA

Na osnovu člana 57. KZ FBiH optuženom se u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme koje je proveo u pritvoru i to od dana 15.06.2021. godine pa nadalje.

Na osnovu člana 74. stav 1. i 3. KZ FBiH, prema optuženom izriče se sigurnosna mjera Obavezno psihijatrijsko liječenje, a koja mjera će trajati dok za to postoje razlozi zbog kojih je mjera izrečena, a najduže do isteka izdržavanja kazne zatvora.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi se oslobađa dužnosti da naknadi troškove krivičnog postupka te isti padaju na teret budžetskih sredstava, uključujući i troškove za nagradu i nužne izdatke branioca.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo je optužnicom broj: T09 0 KT 0164677 21 od 06.09.2021. godine, optužilo G.G. da je u vrijeme i na način opisan u optužnici počinio krivično djelo Teške tjelesne povrede iz člana 172. stav 1. KZ FBiH i krivično djelo Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. istog Zakona. Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 07.09.2021. godine.

Optuženi se pred sudijom za prethodno saslušanje izjasnio da nije kriv za krivična djela koja mu se navedenom optužnicom stavljaju na teret, nakon čega je predmet dostavljen drugom sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Nakon otvaranja glavnog pretresa i iznošenja uvodnih riječi, braniteljica optuženog je obavijestila sud da njen branjenik želi da promijeni svoj iskaz koji je ranije dao pred sudom i da prizna krivnju za predmetna krivična djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret, a što je optuženi i potvrdio.

Kako je izjašnjenje o krivnji pravo kojim optuženi ima mogućnost disponirati tokom cijelog toka krivičnog postupka (shodno odredbi člana 280. u vezi sa članom 244. stav 3. Zakona o krivičnom postupku FBiH), sud je pristupio ispitivanju izjave o priznanju krivice, kako bi utvrdio da je optuženi istu dao svjesno, dobrovoljno i sa razumijevanjem.

Optuženi je izjavio da ga niko nije nagovarao niti prisiljavao da prizna krivnju, te da je krivnju priznao dobrovoljno i svjesno. Optuženi je, nakon upozorenja sudije i nakon poučavanja o mogućim posljedicama priznanja krivnje, izjavio da u cijelosti razumije posljedice priznanja krivnje za predmetna krivična djela, kao i da se priznanjem krivnje odriče prava na dalje suđenje. Nakon što ga je sudija upoznao sa mogućnošću obaveze naknade troškova postupka u slučaju da sud prihvati izjavu o priznanju krivnje, kao i sa pravom da bude oslobođen od dužnosti snošenja troškova postupka u slučaju iz člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi je izjavio da razumije posljedice vezane za obavezu snošenja troškova postupka i mogućnosti oslobađanja od ove dužnosti.

Sud je shodno odredbi člana 280. ZKP FBiH, proveo dokaze relevantne za izricanje krivično pravne sankcije i pozvao tužioca da sudu prezentuje dokaze na kojima temelji predmetnu optužnicu.

Tužilac je nakon priznanja optuženog uložio i sljedeće dokaze u koje je sud izvršio uvid i to: Zapisnik o uviđaju MUP KS, Peta PU, broj: ... od 18.12.2020. godine; Izveštaj o krim. tehničkoj pretrazi lica mjesta sa fotodokumentacijom, MUP KS Sektor krim. policije, Odjeljenje za krim. tehniku i forenziku, broj: ... od 18.12.2020. godine; Medicinska dokumentacija za XY, J.U. ZZHMP KS, broj: ... od 01.02.2021. godine sa prilogom prepisom nalaza dr. N.S., protokola prijavno-odjavne jedinice, broj: ... i protokol Hitnog medicinskog slučaja za XY, ZZHMP KS, broj: ... od 18.12.2020. godine; Nalaz i mišljenje za XY, KCU Sarajevo, Klinika za radiologiju, broj: ... od 16.12.2020. godine; Specijalistički nalaz za XY KCU Sarajevo, Klinika za urgentnu medicinu, broj: ... od 16.12.2020. godine; Kontrolni pregled za XY, KCU Sarajevo, Klinika za torakalnu hirurgiju od 16.12.2020. godine; Nalaz i mišljenje dr. Hamza Žuje od 26.01.2021. godine; Otpusno pismo za G.G., KCU Sarajevo, Klinika za psihijatriju, broj: ...; Sudsko-psihijatrijski nalaz i mišljenje tima vještaka dr. Omera Čemalovića i Elvedine Dervović od 05.07. 2021. godine; Sudsko-psihijatrijski nalaz i mišljenje dr. A.M. od 14.07.2021. godine; Izvod iz kaznene evidencije za G.G., MUP KS, Odjeljenje za analitiku, planiranje i evidenciju, broj: ... od 27.07.2021. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka M.R., MUP KS, Peta PU, broj: ... od 18.12.2020. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka XY MUP KS, Četvrta PU broj: ... od 15.01.2021. godine; Krivična prijava XY, Kantonalnom Tužilaštvu Kantona Sarajevo od 18.01.2021. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka XY Kantonalnom Tužilaštvu Kantona Sarajevo od 18.01.2021. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka D.H. MUP KS, Peta PU, broj: ... od 19.01.2021. godine; Zapisnik o

saslušanju svjedoka A.B. MUP KS, Peta PU broj: ... od 25.01.2021. godine; Službena zabilješka MUP KS, Peta PU broj: ... od 14.01.2021. godine; Službena zabilješka MUP KS, Četvrta PU broj: ... od 15.01.2021. godine; Službena zabilješka MUP KS, Peta PU broj: ... od 31.01.2021. godine; Naredba za medicinsko vještačenje Kantonalnog Tužilaštva Kantona Sarajevo od 21.01.2021. godine; Obavijest MUP KS, Sektor krim. policije broj: ... od 26.02.2021. godine; Operativna potraga za G.G., MUP KS, PS Ilidža, broj: ... od 16.12.2020. godine; Zapisnik o lišenju slobode G.G., Ministarstvo sigurnosti Granične policije, JGP Zvornik broj: ... od 15.06.2021. godine; Zapisnik o predaji osobe lišene slobode G.G., JGP Zvornik broj: ... od 15.06.2021. godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka XY Kantonalnom Tužilaštvu Kantona Sarajevo od 07.07.2021. godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog G.G. Kantonalnom Tužilaštvu Kantona Sarajevo od 16.06.2021. godine; Naredba za psihijatrijsko vještačenje dr. A.M. Kantonalnog Tužilaštva Kantona Sarajevo od 08.07.2021. godine; Naredba za timsko-psihijatrijsko vještačenje Kantonalnog Tužilaštva Kantona Sarajevo od 01.07.2021. godine; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog G.G. u Kantonalnom Tužilaštvu Kantona Sarajevo od 06.09.2021. godine.

Braniteljica optuženog ni optuženi nisu imali prigovora na izvedene dokaze, niti su imali svojih dokaznih prijedloga.

Nakon što je u skladu sa članom 245. ZKP FBiH razmotrio izjavu o priznanju krivnje optuženog, u cilju donošenja odluke o prihvatanju iste ili njenom odbacivanju, sud je u potpunosti prihvatio izjavu o priznanju krivnje, nalazeći da je ista data dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, te našao da iz dokaza optužbe, proističe da je optuženi drugome nanio tešku tjelesnu povredu i drugog protupravno zatvorio na okrutan način. Sud u nastavku interpretira sadržaj dokaza koje nalazi odlučnim za odluku o krivici optuženog, dovodeći iste u međusobnu vezu. Sud je izvršio uvid i u ostale prezentovane dokaze, cijeneći iste prvenstveno sa aspekta zakonitosti naprijed navedenih dokaza na kojima je sudska odluka primarno i zasnovana, nalazeći istovremeno da su isti u saglasnosti sa naprijed prezentovanim dokazima i da isti bitnije ne utiču na odluku o krivici optuženog.

Prije nego je optuženi promijenio svoj iskaz, na glavnom pretresu saslušana je svjedokinja oštećena XY na okolnost postavljanja imovinskopravnog zahtjeva, kojom prilikom je ista izjavila da se ne pridružuje krivičnom gonjenju i da ne postavlja imovinskopravni zahtjev.

Tako iz prezentiranih dokaza, prije svega iz iskaza svjedokinje oštećene XY proističe da je ista dana 18.01.2021. godine, a nakon što je Kantonalnom tužilaštvu KS podnijela krivičnu prijavu protiv G.G. u kojoj je navela da je dana 15.12.2020. godine na području planine I. isti izvršio krivično djelo otmice, teške tjelesne povrede, što je prijavljeno PU Ilidži, zatim da je još dva puta prijavljivala prijetnje PU Ilidža i Novi Grad, da je sinoć dobila nove prijetnje, jer je lice A.B. zvani B. traži i zahtjeva od nje da povuče prijavu, kao i da je dva puta davala tačnu adresu gdje se nalazio G.G. i to A. u S. Istog dana 18.01.2021. godine saslušana je u Kantonalnom tužilaštvu i tom prilikom je izjavila da je došla u Kantonalno tužilaštvo i podnijela pismenu krivičnu prijavu protiv G.G., zbog krivičnih djela otmice i nanošenja teških tjelesnih povreda, a što je ranije prijavila MUP KS, V PU Ilidža, što se odnosi na događaj od 15.12.2020. godine, a kako oni do sada nisu dostavili nikakvu prijavu protiv G.G. došla je u Tužilaštvo. Navodi da, nakon što je prijavila G.G., više puta su je presretala njoj nepoznata lica na području N.G., koja su joj govorila da mora povući prijavu protiv G.G., navodeći da će se to čak i platiti, mada je stalno ponavljala da od te priče nema ništa, ali i pored toga preko prijatelja N.D. joj je prenešeno da povuče prijavu, da će se to platiti, što je N.D. u jednom društvu u kojem je sjedio, gdje se očito pričalo o ovome. Kako dalje ističe N.D. joj je rekao da su to opasni ljudi i on je samo prenio da je rečeno da povuče prijavu, da on više neće da se miješa u to i da je on to samo prenio. Od N.D. je saznala da je to njemu rekao lice po nadimku B., kasnije se raspitivala ko je taj čovjek i kada je vidjela njegovu sliku povezala je da je to čovjek kod kojeg je prije jedno mjesec dana sa G.G. autom išla na parking kod Merkatora na D. da se B.-ovo auto upali, pa je onda skontala da su G.G. i B. prijatelji. Ni u

jednom pozivu, niti susretanju sa tim NN licima niko joj nije prijetio da će je ubiti ili šta nažao učiniti, nego samo da odustane od krivične prijave. Istakla je da su neki NN momčiči, po I. pričali, a koje ona ne zna po imenima, da će joj presresti majku kada krene na posao na P. i da će joj auto izgurati sa ceste, što je čuo njen prijatelj D.H., koji je iz P. i druge podatke za njega ne zna (izuzev da je nižeg rasta, malo deblji i proćelav) i to joj prenio, što je bilo prije nekih 15-tak dana. Na pitanje da li može prepoznati ta lica koja su predlagala da odustane od prijave, navodi da ne može, da njoj niko lično nije došao i predložio da odustane od prijave to je sve bilo preko trećih lica, što joj je prenešeno, jedino direktno joj je to rekao NN čovjek u N.G. koji ju je presreo, ali on je imao masku preko lica i jaknu sa kapuljačom preko glave, tako da ga ne može prepoznati i uopće ne zna ko je on. Dalje navodi da ju je iz S. na njen broj mobitela 06.... zvao G.G., koji je tamo pobjegao nakon što je čuo da ga policija traži, i poslao joj svoju sliku iz S. iz nekog kafića i ispred policije u A., jer ga je i tamo policija privodila i pustili su ga i on je više puta ponovio, ustvari molio da povuče prijavu. Poslije se, kako ističe, čula sa jednim advokatom koji joj je rekao da se prijava ne može povući, nakon čega je ona išla u policiju da pita može li se prijava povući na šta su joj oni rekli da ne može. Navodi da ju je strah da se G.G. može iznenada pojaviti, jer je sigurna da će G.G. granicu preći ilegalno, jer joj je govorio da će preko B. ući u BiH, te da se iskreno boji da joj može nauditi, iako zna da je trenutno u S., jer ju je on iz S. zvao i molio da povuče prijavu.

Iz zapisnika o uviđaju MUP KS, V PU, broj: ..., proizilazi da je sačinjen na licu mjesta krivičnih djela koje je prijavila XY, navodeći da su počinjena dana 15.12.2020. godine, od strane lica G.G., na području općine I., obzirom da je dana 18.12.2020. godine obezbjeđeno prisustvo korisnika kuće M.R., u ulici ... broj ..., u I., gdje je jedna od lokacija izvršenja pomenutih krivičnih djela. Uviđaj je započet u 14,00 sati, dana 18.12.2020. godine, do tada lice mjesta nije bilo obezbjeđeno od strane policijskih službenika, uviđaju je prisustvovao M.R., koji je korisnik navedenog prostora, dok je uviđajna komisija konstatovala da na licu mjesta prizemlja porodične kuće S.R. nisu pronađeni tragovi prijavljenih krivičnih djela.

Dana 18.12.2020. godine u MUP KS, službenici V PU su saslušali M.R. koji je naveo da je XY upoznao prije mjesec dana, jer mu je G.G. rekao da je to njegova djevojka, da su oni boravili povremeno u njegovoj kući, gdje su konzumirali drogu i imali seksualne odnose i tada nije bilo nikakvih problema između njih. Dana 15.12.2020. godine između 16,00 -17,00 sati vozilom „Opel Vectra“, do njegove kuće su došli G.G. i XY, ušli su u kuću, i smjestili se u dnevni boravak, a on je izašao van kuće da prikuplja drva, gdje se zadržao nekih 10-tak minuta, i kada se vratio kući, vidio je G.G. i XY kako sjedaju u vozilo i idu u nepoznatom pravcu. Istakao je da dok su boravili u njegovoj kući on nije vidio ni čuo da je bilo ikakvih problema, kao ni kada su sjeli u vozilo i otišli.

Iz akta MUP KS, PS Ilidža pod brojem: ... od 16.12.2020. godine proizilazi da je za licem G.G., sinom A., rođenog godine, raspisana operativna potraga, zbog protupravnog lišenja slobode i nanošenja teških tjelesnih povreda.

Na okolnosti pristupanja XY u MUP KS, V PU je dana 14.01.2021. godine sačinjena službene zabilješka pod brojem: ..., iz koje proizilazi da je istoga dana službeniku V.V. XY prijavila da je u proteklom periodu dobila više poziva od G.G. sa brojeva: ..., ... i ..., koji je insistirao da XY povuče krivičnu prijavu, da će se on predati policiji, kao i da se trenutno nalazi na području R S., u A. Dalje se u službenoj zabilješci navodi da je dana 13.01.2021. godine XY presrelo njoj nepoznato lice i obratilo joj se riječima „*Imaš poruku od G., požuri sa povlačenjem krivične prijave, jer znam put za P.*“.

Dana 15.01.2021. godine službenicima policije je XY prijavila da joj je istoga dana oko 15,00 sati dok se nalazila u ulici ... prišlo NN muško lice, visine 180 cm, obučeno u jaknu sa kapuljačom na glavi i medicinskom maskom preko lica i obratilo joj se riječima „*Pozdravio te je G. i rekao da što prije to povučeš, da se može vratiti, inače će ti stradati majka i djeca*“. Izjavljuje da je nad njom od strane bivšeg momka G.G. na području planine I. izvršeno

krivično djelo otmice i teških tjelesnih povreda što je prijavila PU Ilidži, a nakon kojeg dođaja je G.G. napustio teritoriju BiH i tvrdi da se on trenutno nalazi u A. u R S., i u kući brata njegove majke. Nakon navedenog događaja G.G. joj se u više navrata obraćao putem telefona sa brojevima: ... i ..., tražeći da povuče prijavu, kako bi se mogao vratiti u BiH i smatra da je današnji događaj i obraćanje NN lica urađeno po naredbi G.G., kao i da je prati i uhodi veći broj ljudi, a sve po njegovoj naredbi. Istoga dana na okolnosti pristupanja XY prijavljivanja prijetnji od strane NN lica i telefonskih poziva upućenih od G.G. je sačinjena službena zabilješka MUP KS, IV PU, pod brojem: ... od 15.01.2021. godine.

Dana 26.01.2021. godine stalni sudski vještak Žujo dr. Hamza je postupajući po naredbi za vještačenje Kantonalnog tužilaštva od 21.01.2021. godine dostavio nalaz i mišljenje u čijem zaključku je naveo da cijeneći objektivni medicinski nalaz, nalaz Zavoda za HMP, Klinike za urgentnu medicinu, Klinike za radiologiju, Klinike za torakalnu hirurgiju XY koja je kritičnoga dana zadobila povrede u vidu prijeloma od 7-9 rebra sa lijeve strane, sa krvnim podlivima u predjelu leđnoga dijela grudnoga koša, sve ukupno predstavljaju tešku tjelesnu povredu, običnu tešku. Krvni podliv u predjelu lijeve natkoljenice i potkoljenice predstavljaju lake tjelesne povrede. Kao podoban način za nastajanje prijeloma rebra od 7-9 sa krvnim podlivima leđnoga dijela grudnoga koša, krvni podliv u predjelu lijeve natkoljenice i potkoljenice iste su nanešene zamahnutim stisnutim pesnicama od strane povrijedioca.

Službenici MUP-u KS, V PU su dana 19.01.2021. godine saslušali svjedoka D.H. koji je izjavio da ga je dana 18.01.2021. godine oko 13,45 sati, putem vibera na njegov mobitel broja ... nazvao G.G. i tražio od njega da nađe XY i zamoli je da povuče svoju podnesenu prijavu protiv G.G., zbog protupravnog lišenja slobode i nasilničkog ponašanja. Dalje je naveo da ga je G.G. u proteklom periodu zvao nekoliko puta radi iste stvari, a on je izbjegavao da mu se javi. Istakao je da kada ga je jučer nazvao G.G. istom je rekao da ne želi da se miješa, na šta mu je G.G. uputio prijetnje „*Ti dobro znaš gdje ti živi bivša žena M., sa djecom, mogao bih ti napraviti probleme i ženi i djeci*“, da bi ga dana 19.01.2021. godine sa istoga broja opet nazvao G.G. i rekao „*Dobro glavonja znaš da sam saznao gdje ti žena stanuje u M. i poslaću nekoga tamo da isprepada djecu*“.

Svjedok A.B. je dana 25.01.2021. godine u MUP-u KS, V PU izjavio da se sa G.G. zna od kada su boravili u KPZ Zenica, sjeća se da je novembra 2020. godine vidio G.G. koji je došao kod njega sa XY koju mu je predstavio kao svoju ženu, i kada je nakon par dana vraćao kablove za auto G.G., sa njim u autu je vidio XY. Dana 25.12.2020. godine putem video poziva ga je kontaktirao G.G. i tada su pričali o događaju u vezi XY, koji su objavili portal i novine, G.G. je govorio da nije tačno to što piše u novinama, dalje mu je naveo da je on s njom živio i da je to sve izmišljeno. Nakon ovog G.G. je opet kontaktirao 28.12.2020. godine, kako bi mu pokazao potjernicu objavljenu na javnom portalu, ali mu se on nije javio, niti je to učinio do današnjeg dana. Dalje tvrdi da XY nije ni vidio, niti kontaktirao, osim ova dva puta koja je naprijed naveo.

MUP KS, Sektor krim. policije je dana 02.03.2021. godine obavijestio Kantonalno tužilaštvo da su putem NCB Interpol Sarajevo izvršene provjere nakon čega je Interpol Beograd dostavio obavijest da je izvršenim provjerama na terenu utvrđeno da je G.G., državljanin BIH, rođen ... godine, ima prijavljen boravak u gradu A. kod lica M.B. nije evidentiran u njihovim bazama potražnih djelatnosti ili u posebnim bazama podataka bezbjedonosno interesantnih lica.

Dana 31.01.2021. godine službenici MUP KS, V PU su izvršili provjere boravka G.G. na adresama u ulicama ... broj ..., ... broj ... i na I., te utvrdili da na naprijed navedenim adresama isti nije pronađen, a za adresu u ulici ... broj ..., se navodi da na istoj nikada nije ni stanovao, o čemu je sačinjena službena zabilješka, broj:

Iz zapisnika o lišenju slobode JGP Zvornik, GP BIH, pod brojem: ... od 15.06.2021. godine, proizlazi da je lice G.G. istoga dana u 12,50 sati, lišen slobode na MGP Karakaj na osnovu člana 139. stav 1. ZKP F BiH, na osnovu raspisane operativne potrage MUP-a KS, broj: ... od 16.12.2020. godine zbog postojanja osnovna sumnje da je počinio krivična djela iz člana 172. KZ F BiH i dr., nakon čega je u 17,50 sati, predat službenicima MUP KS, PS Ilidža, o čemu je sačinjen zapisnik o predaji osobe lišene slobode JGP Zvornik pod brojem: ... od 15.06.2021. godine.

Po naredbi Kantonalnog tužilaštva od 01.07.2021. godine tim stalnih sudskih vještaka dr. Omer Ćemalović i Elvedina Dervović, klinički psiholog su dana 05.07.2021. godine obavili timsko- neuropsihijatrijsko vještačenje G.G. i u mišljenju i zaključcima sudsko-psihijatrijskog nalaza naveli da u vrijeme obavljanja intervjua G.G. nije ispoljavao simptome i znakove privremenog ili trajnog duševnog poremećaja psihotičnog karaktera niti se radi o duševno zaostaloj osobi, da isti nije ovisnik o psihoaktivnim supstancama, dok je per anamnesis moguća zloupotreba trave i spida. Isti je osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti sa izvjesnim padom efikasnosti što je uzrokovano impulzivnim kongnitivnim stilom. Njegova ličnost je patološki strukturisana gdje dominiraju simptomi i znaci paranoidnog i emocionalno nestabilnog poremećaja ličnosti, ispoljava emocionalnu nezrelost, nestabilnost uz sklonost plahovitom-burnom reagovanju, za svoje nedaće optužuje druge bez sposobnosti introspekcije. U relacijama prema drugima je sumnjičav, hostilnog odnosa, gnjevan i srdit, nije sposoban da uči iz vlastitog iskustva i da se prilagodi društveno važećim formama ponašanja, etičko-moralna sfera je deformisana i postoji sklonost zloupotrebe psihoaktivnih supstanci trave i spida. Sposobnost da shvati značaj djela i sam upravlja svojim postupcima *in tempore criminis* je bila smanjena ali ne bitno. Vještaci su se dalje izjasnili da je sposoban da učestvuje u sudskom postupku, te da imajući deformisanu strukturu ličnosti preporučuju izricanje mjere obaveznog psihijatrijskog liječenja koje se može provoditi u polikliničkim i penalnim uslovima.

Dana 07.07.2021. godine tužilac je u Kantonalnom tužilaštvu saslušao svjedoka XY koja je izjavila da je sa G.G. bila u vezi prije ovih događaja, on je znao da je imala prethodni brak, da ima dvoje mladb. djece, od njega je čula da je on ranije osuđen za zatvaranje neke djevojke koju je ošišao na ćelavo i da je zbog toga bio duže u zatvoru. Jednom je sa njom kroz zezanciju rekao: „*Neće ti bit S. najgori, nego ću ti ja biti najgori*“, znala je da on konzumira Speed i tokom njihove veze vidjela je da više puta šmrče Speed, odgovorno tvrdi da ona ne konzumira drogu, više puta je nosila urin na test na droge, koji je nosila u Centar za socijalni rad, jer su to oni tražili i od nje i od bivšeg muža. Krajem 2020. godine radila je u kladionici, a u slobodno vrijeme je bila sa G.G., u toj vezi nije bilo nikakvih problema, tada joj je bilo stalo do njega, jer se zaljubila do ušiju. Sve je bilo u redu u toj vezi do dana 15.12.2020. godine, kada mu je u svom telefonu pokazala svoju sliku sa prijateljem N., što je njega iznerviralo, jer je mislio da je to slika od prije par dana, a ta slika je bila od prije par mjeseci, na toj slici je bila pored N. i ne zna iz kojeg razloga je to njega iznerviralo. Tu sliku G.G. je pokazala kada su se nalazili u dvorištu njegovog prijatelja Š., za kojeg sam je kasnije saznala da se zove M.R. i to je zadnja kuća u ulici ... u H., gdje su se dovezli autom Opel Vektra, tamnije boje, negdje oko 16,00 sati, izašla je iz auta i pokazala tu sliku iz telefona, vidjela je da se njegovo raspoloženje promijenilo, bio je ljut, puhtao je, počeo je tražiti nešto po telefonu, ušli su u dnevni boravak, tu je bio i Š. koji im je skuhaio kafu, dok su pili kafu njih dvojica su šmrkali Speed, ona nije, nakon što je Š. povukao crtu Speeda, izašao je vani da cijepa drva, oni su ostali u dnevnom boravku, sve vrijeme je njen telefon G.G. bio u ruci, onda je vidio poziv njene drugarice A.H., pitao je ko je ovo, a to vrijeme su sjedili jedno do drugog na uglu u toj sobi, rekla je da je to njena prijateljica A., a on je u zavadi sa A. momkom. Odjednom je ustao, i nagruo na nju dok je sjedila na uglu, počeo je svojim stisnutim šakama udarati po leđima u predjelu rebara, sa strana i lijeve i desne, i to više puta, on je puno jači i korpulentniji u odnosu na nju, tako da se od tih udaraca nije mogla spasiti, niti je mogla reagovati, nije ih ni očekivala, od tih udaraca je osjetila da ne može

disati i da ne osjeti lijevu ruku, pala je na pod, on se tada odmakao od nje, govorila je da je vodi u hitnu, jer je boli ne može da diše i da će u hitnoj reći da su je udarili migranti, govorila je da nema zraka, da ne može da diše, on je tada rekao da bude sretna što nije na trećem danu (što znači da taj dan nije toliko drogiran i da ga droga popušta taj treći dan) opet je došao do nje, sada se ne može sjetiti da li je svojim rukama uhvatio za kosu, podigao i tako lijevo-desno počeo bacati po tom uglu, sigurno jedno 4-5 puta, ponavljala je da ne može da diše, kada je to rekla, bacio je na ugao, okrenuo se i otvorio prozor i rekao: „*da glasa nisi pustila idi na prozor i uzmi zraka*“, digla se sa tog ugla i otišla do prozora, bila je noć i nikoga nije mogla vidjeti da zove upomoć, za to vrijeme je vidjela da on vuče Speed koji je bio na CD-u na stolu, onda je njoj pokazao taj CD i naredio da i ona šmrče, što je odbila, onda je rekao: „*sad ću te ja našmrkati, a onda ću te sutra odvesti u Centar u I. da te testiraju i da ti uzmu dijete*“, onda je opet taj CD sa Speedom stavio ispred nje i naređivao da šmrče, govorila je da ne može da udahne, ošamario je i opet govorio da šmrče, pa je u strahu i pored tih bolova ušmrkala taj Speed od kojeg se pola prosulo po njoj, i tad je opet naređivačkim tonom rekao: „*Kupi stvari, idemo*“, ništa nije uspjela pitati, niti je znala gdje je vodi, od bolova koje je trpila, samo je krenula za njim, kada su bili na vratima kuće Š. je prošao pred njih, ali nije ništa rekao, sada je sigurna da je on čuo da vrišti kada je G.G. tukao, jer je bio ispred kuće, a zašto nije reagovao ne zna. Prije nego što je krenuo vozilom Vektrom, rekao je: „*Sad ćeš vidjeti šta ću ti uraditi, nisi svjesna*“, počeo je da vozi i dok je vozio H., govorio joj je da prizna da je imala seks sa N., uporno je govorila da ne može priznati nešto što nije uradila, govorio je da prizna, kako je ponavljala da ne može to priznati, dok je vozio rekao je „*Sad ću te odvesti na I. i skinuću te голу*“, u tim trenucima od šoka i bolova koje je trpila nije bila u stanju išta da uradi, a kamoli da izađe iz auta, jer je isto bilo u pokretu. Dok su se vozili ulicama on je samo govorio da je vozi na I., a kada su se dovezli do puta koji je stari ratni put rekao joj je : „*Skidaj se*“, molila ga je i govorila: „*G. nemoj*“, a on ju je dok je vozio, svojom desnom nogom i desnom rukom istovremeno, jako više puta udario u njenu lijevu nogu ispod koljena i ruku sa lijeve strane, zbog straha se skinula, ali je veš ostao na njoj da bi joj naredio da skine i potkošulju i gaće, što je onda i uradila. Napominje da je on cijelo vrijeme vozio auto, nakon čega joj je naredio da svoje ruke stavi na instrumental tablu ispred sebe, što je i uradila i dok je tako gola sjedila u autu sa raširenim rukama ispred sebe na instrumental tabli, G. ju je više puta otvorenim dlanom desne ruke udario u gornji dio leđa, od kojih udaraca nije mogla da diše, molila ga je da prestane s udarcima. Dalje navodi da je on vozio poprilično polako, te je u jednom trenutku vidjela da je G. na svom desnom dijelu noge stavio CD sa Speedom i opet joj naređivačkim tonom rekao: „*Šmrči*“, pa je više iznemogla i isprebijana pristala na to, jer nije imala drugog izbora, a onda je zaustavio auto negdje pored planinarskog doma na I., odjednom uzeo sok u plastičnoj boci i počeo ju je s njim polijevati po čitavom tijelu i kosi, i onda joj je rekao da izađe van. Ističe da nije imala mogućnost da pobjegne jer se sve dešavalo u autu u pokretu, bila je isprebijana, sa strašnim bolovima u gornjem dijelu tijela, gola bez patika, bez ikakve mogućnosti da se snađe na planini, jer je bio mrak. Nakon što ju je istjerao van iz auta, bila je i gola i bosa, polijevana od soka, stala je ispred farova koji su bili upaljeni na autu i tada je uzeo svoj telefon Samsung, upalio ga je i počeo голу da je snima, govoreći joj: „*Bijednice, vidi na šta ličiš*“. Naglašava da ga je cijelo vrijeme molila i plakala da je vrati u auto i da vozi, da je prestane tući, obzirom da je bio nadrogiran, sad ne zna je li on te molbe uopće i čuo, odjednom je nazvao nekoga govoreći mu da mu pošalje kredit, a da će on toj osobi poslati video klip koji snima govoreći: „*Nećeš vjerovati kakav video imam*“, prijetio je da će taj video snimak poslati svima pa i njenoj djeci da vide. Navodi da je to cijelo vrijeme stajala gola ispred vozila, tada se od straha ili od hladnoće i umokrila, nakon čega joj je on rekao: „*Imaš dvije opcije, da uđeš u auto i da te tučem, ili da ostaneš na planini*“, na šta mu je ona rekla da će ostati napolju. Sjeća se da je njega neko zvao na mobitel i on je govorio: „*Brzo ću, brzo ću*“, onda joj je naredio rekavši: „*Ulazi u auto, ovaj put si se spasila*“, nakon čega je ona takva gola sjela u auto, krenuli su niz planinu, i onda je u autu nestalo goriva, i u leru su se spustili do putokaza kod planinarskog doma, gdje je G.G. nekoga zvao da mu donese gorivo, ali ona ne zna koji je to dio planine, bio je mrak i više joj nije bilo do nje, ne zna koliko su se tako vozili, dok je vozio rekao joj je: „*Oblači se*“. Koliko je bila izudarana, teško je navlačila garderobu na sebe,

jer nije osjećala lijevu stranu tijela, pa joj je on navukao potkošulju, tu su stajali i koliko se sjeća da je njemu neko sa velikim džipom donio kanister goriva, koji je on nasuo u svoje auto. Tada nije mogla reagovati, niti tražiti pomoć, kao što nije mogla reagovati kada je vozio auto i udarao je, jer joj je više od udaranja i bolova sve bilo svejedno. Kada je nasuo gorivo došli su do jedne benzinske pumpe, potom se sjeća da su se autom odvezli ispred njegovog stana u naselju P., gdje je ostala u autu, dok je G.G. otišao do stana i vratio se, govorila je jer je već bilo oko 22,00 sati navečer da će je tražiti majka i zvati policiju ako ne dođe kući, i onda je vidjela da će je odvući na autobusku stanicu u V., što je i učinio, gdje su u autu bili sve dok nije došao autobus za B. Naglašava da dok je bila u autu G.G. joj je cijelo vrijeme govorio da prizna da je imala odnos sa N. i da je to priznala da se ovo ništa ne bi dogodilo, ali ona na to nije ništa govorila, već je zadnjih pola sata samo ćutala, jer više stvarno nije mogla reagovati. Navodi da dok su se vozili prema V., G.G. joj je rekao da mu mora dati 1.500,00 Eura, 500,00 Eura zbog A., 500,00 Eura zbog N., za trećih 500,00 Eura ne zna, jer ako to ne uradi, sačekat će njenu mamu autom na putu za P. i da ne smije nikome reći šta se desilo. Istakla je da mu je tada rekla da će donijeti pare, jer joj je bilo bitno samo da je pusti, te da ju je, kada je izašla iz vozila, G.G. zvao da se vrati i dao joj je njen telefon. Sjeća se da je negdje oko 22,30 sati autobusom krenula u I., a onda u B., gdje žive njeni roditelji, kojima nije smjela reći šta joj se desilo, mada je majci rekla jer nije mogla sakriti da je isprebijana, ali joj je rekla da ju je napao pljačkaš u kladionici. Cijelu noć je trpila bolove, i tek sutradan jer više nije mogla izdržati otišla je u policiju na I. i prijavila šta se desilo. Oni su zvali hitnu koji su došli po nju i odvezli je na CUM, gdje su joj konstatovani lomovi rebara, slikali su joj leđa i ruke, i za to sve posjeduje medicinsku dokumentaciju. Nakon nekih 5-6 dana, kako dalje ističe, G.G. ju je zvao na njen mobitel, broj: ... sa nekog srbijanskog broja i rekao da se on odmah, a nakon što je vidio da ga policija traži na I. u njegovom stanu, jer ga je ona prijavila policiji, spremio i pobjegao u S., u A., gdje njegova majka ima rodbinu. Rekao joj je da je tada bio u stanu kada ga je tražila policija, da je znao zbog čega ga traže, ali da im nije htio otvoriti vrata, a onda je pobjegao u S. Sada se ne može sjetiti tačnih datuma i vremena kada ju je on sa različitih brojeva iz S. zvao na njen mobitel, da povuče prijavu protiv njega, govorio joj je reci šta hoćeš, traži, da će on sve ispoštovati samo da ona odustane od prijave, ali da joj nikada nije prijetio. Ne sjeća se tačno dana, a zna da je odmah poslije toga otišla u policiju, gdje je prijavila da ju je na mobitel zvao N.D. i rekao da se lice B. (za kojeg je kasnije „skontala“ da se zove A.B. i da je sa G.G. išla kod njega jer se pokvarilo auto na parkingu kod Merkatora na D.), raspituje gdje ona živi, vezano za njenu prijavu protiv G.G. Tačno je da ju je, nakon što je policiji prijavila da je G.G. zove iz S., pred policijom na I., ove zime, čekao D.H., kojeg je upoznala preko G.G., nakon čega su otišli na kafu, gdje joj je on rekao šta će sa prijavom, protiv G.G. jer ima djecu, nije ni na čemu insistirao niti joj je prijetio. Kako je vidjela da G.G. preko drugih ljudi, a i on sam radi na tome, da ona povuče prijavu, kako policija nije ništa reagovala, bojeći se za sebe došla je u Tužilaštvo i podnijela krivičnu prijavu protiv G.G., vezano za ovo što ju je prebio i lišio slobode na I., nakon čega ju je tužiteljica odmah saslušala, i tako je krenuo postupak protiv G.G. Naglašava da ju je cijelo vrijeme G.G. zvao iz Srbije na njen mobitel, da joj nikada nije prijetio, već je na svaki način pokušavao da ona odustane od ovog postupka, kao i da se pomire i to je trajalo sve dok se nije predao, odnosno došao na granicu BiH. Dalje navodi da je tačno da je ona išla da se vakciniše u S., u N.S. u maju ove godine, gdje je bila sa G.G., pričali su o ovom što se desilo, te da je on cijelo vrijeme plakao i molio je da mu oprost, navodeći joj da je i njega povrijedilo to što je vidio njenu sliku sa N. i zbog toga je onako reagovao, htio je da se pomire i tad je rekao da je sa svojim advokatom dogovorio da se preda, da njemu nije problem ni robija, i da to ništa nije problem, ako će ga i poslije robije ona čekati. Istakla je da sada ne zna zašto je ovako postupila i zašto je uopće pristala da se vidi s njim u N.S. Na pitanje tužioca da li je bila u mogućnosti da pobjegne iz vozila dok je vozio i tukao na Igmanu, ponižavao i vrijeđao navodi da ju je u kući G.G. dovoljno isprebijao, lomio joj rebra, zbog čega nije mogla da diše, nije bila u stanju da reaguje, niti da bježi, niti je bila u mogućnosti dok je vozio prema planini da izađe iz vozila u pokretu, jer je bila dovoljno isprebijana i da je pokušala iskočiti iz auta slomila bi kičmu, niti je tu bilo ikoga ko bi joj mogao pomoći. Ne traži krivično gonjenje, niti postavlja imovinsko pravni zahtjev jer želi

samo da se ovo okonča, što prije i da se ova epizoda završi, sa G.G. ne želi ništa da ima. Navodi da uskoro odlazi da živi u Nj., to bi moglo biti početkom jeseni, i zbog suđenja i svjedočenja će doći, moli da se za tačan termin obavijesti A.H., čije podatke i tačnu adresu će naknadno dostaviti.

Dana 14.07.2021. godine obavljeno je i psihijatrijsko vještačenje XY po stalnom sudskom vještaku dr. Ahmić Muhamedu koji se izjasnio da nema indikacija za postavljanje psihijatrijske dijagnoze, da događaji od 15.12.2020. godine nisu ostavili posljedice na stanje duševnog zdravlja oštećene, prije događaja ista nije trpila osjećaj straha, dok je nakon pomenutog događaja XY trpila osjećaj straha jakog intenziteta-3.dana, srednjeg intenziteta - 7 dana i lakog intenziteta-50 dana, dok se dalje vještak izjasnio da se iskazu XY može pokloniti vjera.

Tada osumnjičeni G.G. je dana 06.09.2021. godine ispitan u Kantonalnom tužilaštvu i pred braniocem je tom prilikom izjavio da je tačno da je XY nanio tjelesne povrede i da ju je vozilom odvezao na planinu I. gdje ju je nastavio udarati, a zbog činjenice da je bio nadrogiran i da je u telefonu koji mu je pokazala XY vidio da je ona sa N., zbog čega je bio ljubomorani, pa je ovako postupio. Kaje se zbog počinjenog, i dalje navodi da je XY, a zato što ju je nagovorio D.H., od njega tražila novac da odustane od prijave, te da je tačno da je pobjegao u S., gdje mu je dolazila XY u N.S., a nakon što je počinio krivična djela.

Ocjenom prethodno navedenih dokaza optužbe, imajući pri tome u vidu da isti predstavljaju objektivne materijalne dokaze u spisu, te ih je ocjenio kao vjerodostojne i tačne, kao i činjenično stanje konstatovano istim, zajedno sa priznanjem optuženog sud nalazi dokazanim sa sigurnošću, odnosno van svake razumne sumnje da je optuženi dana 15.12.2020. godine, u vremenskom periodu od 16.00 - 22.10 sati, u kući koju koristi M.R., u ulici ... bb u H., iako svjestan da drugome može nanijeti tjelesne povrede, što je i htio, fizički napao XY, sa kojom je bio u ljubavnoj vezi, na način što je stisnutim pesnicama udarao u predjelu leđa i rebara sa lijeve strane tijela, uslijed kojih udaraca je XY zadobila teške tjelesne povrede u vidu prijeloma rebara od sedmog do devetog rebra sa lijeve strane, sa krvnim podlivima u predjelu leđnog dijela grudnog koša, potom, iako mu je XY govorila da ne može da diše, da ne osjeti svoju lijevu ruku i da ide u hitnu pomoć, rukama je uhvatio za kosu i više puta vukao lijevo-desno po sobi i bacio na ugao, zatim otvorio prozor sobe u kojoj su se nalazili i rekao joj: „*Da glasa nisi pustila, idi na prozor i uzmi zraka*“, zatim joj naredio da konzumira opojnu drogu speed koja se nalazila na CD-u na stolu, kada je XY to odbila, rekao joj : „*Sad ću te ja našmrkati, a onda ću te sutra odvesti u Centar u I. da te testiraju i da ti uzmu dijete*“ i ponovno CD sa opojnom drogom speedom stavio ispred nje, naređujući joj da konzumira opojnu drogu, iako je XY ponavljala da ne može da udahne zrak, potom je ošamario, uslijed kojeg udarca i straha je XY konzumirala opojnu drogu speed, da bi joj se potom obratio riječima; „*Kupi stvari idemo, sad ćeš da vidiš šta ću ti uraditi, nisi svjesna*“, nakon čega je, iako svjestan da drugog protupravno na okrutan način zatvara i drži zatvorenog protiv njegove volje, što je i htio, XY naredio da sjedne u njegovo putničko vozilo marke „Opel Vectra“, registarskog broja: ...,što je XY bojeći se za svoj život i učinila, potom, dok su se vozilom kretali kroz naselje H. govorio joj da prizna da je imala seksualni odnos sa N., iako je ista ponavljala da to ne može priznati, te joj se obratio riječima :“*Sad ću te odvesti na I. i skinuću te голу*“, te je svojom desnom rukom i nogom više puta udario u njenu lijevu nogu ispod koljena uslijed kojih udaraca je XY zadobila lake tjelesne povrede u vidu krvnog podliva u predjelu lijeve natkoljenice i potkoljenice, zatim joj naredio da se skinu, i kada je sa sebe skinula garderobu, ponovno joj naredio da skinu i pokošulju i gaćice i da svoje ruke stavi ispred sebe na instrument tablu vozila, što je XY i učinila, i dok su joj ruke bile na instrument tabli vozila, svojom desnom rukom je nastavio udarati po leđima, nakon čega je izvadio opojnu drogu speed i naredio joj da opojnu drogu konzumira šmrkanjem, što je XY i učinila, potom uzeo plastičnu bocu u kojoj se nalazio sok, koji je prosuo po njenom tijelu i kosi, da bi u šumi na lokalitetu planine I. zaustavio vozilo kojim je upravljao, naredio joj da izađe i stane ispred vozila, što je XY uslijed osjećaja straha jakog intenziteta koji je trpila i

učinila i dok je ispred vozila stajala gola, bosa i mokra, uzeo svoj mobilni telefon marke „Samsung“, upalio ga i snimao je, govoreći joj: „*Bijednice, vidi na šta ličiš*“, potom, iako je XY plakala i molila ga da joj zbog hladnoće i bolova koje je trpila, dozvoli da uđe u vozilo, nastavio da joj prijeti da će snimak poslati svima kao i njenoj djeci da ga vide, što je kod XY izazvalo osjećaj poniženja, uslijed kojeg se umokrila, nakon čega joj je se obratio riječima: „*Imaš dvije opcije, da uđeš u auto i da te tučem ili da ostaneš na planini*“, na što je XY odgovorila da će ostati napolju, potom joj se obratio riječima: „*Ulazi u auto, ovaj put si se spasila*“, da bi joj tokom vožnje sa planine I. prema naselju V. naredio da se obuče i kada mu je XY rekla da će je tražiti majka i zvat i policiju ukoliko ne dođe kući zadnjim autobusom kući, istoj rekao: „*Moraš mi dati 1.500,00 Eura, 500,00 Eura, zbog A., 500,00 Eura zbog N., ako to ne uradiš, sačekaću autom tvoju mamu na putu za P. i ne smiješ nikome reći šta ti se desilo*“.

Da je optuženi G.G. kritične prilike oštećenoj nanio teške tjelesne povrede sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke Žujo dr. Hamze koji se izjasnio da je XY zadobila teške tjelesne povrede u vidu prijeloma od sedmog do devetog rebra sa lijeve strane, sa krvnim podlivima u predjelu leđnog dijela grudnog koša i lake tjelesne povrede u vidu krvnog podliva u predjelu lijeve natkoljenice i potkoljenice, a koje su nanešene stisnutim pesnicama od strane povrijedioca, što je u svojoj izjavi od 16.12.2020. godine potvrdila i svjedokinja XY navodeći da ju je G.G. udario stisnutim pesnicama u leđa, rebra, noge i ruke, čime se u radnjama optuženog, a koje je dana 15.12.2020. godine preduzeo prema oštećenoj XY stiču obilježja krivičnog djela Teške tjelesne povrede iz člana 172.stava 1. KZ FBiH.

Iz izvedenih dokaza takođe proističe da je optuženi radnjama opisanim u izreci presude počinio i krivično djelo Protupravno oduzimanje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH. Naime, krivično djelo čini ko drugog protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme slobodu kretanja. Jedan od oblika radnje izvršenja djela je zatvaranje, odnosno držanje zatvorenom neke osobe. Pod zatvaranjem se podrazumjevaju radnje kojima se neka osoba dovodi u određen zatvoren prostor (stan, kuća, spremište, ograđeno dvorište i slično) i kojoj se onemogućava da napusti taj prostor npr. zaključavanjem.¹ U konkretnom slučaju sud je našao dokazanim sa sigurnošću da je optuženi G.G. kritične prilike drugog protupravno zatvorio na okrutan način kada je oštećenu, protiv njene volje, primorao, obzirom da joj je naredio, da sa njim sjedne u njegovo vozilo, jer joj se obratio riječima: „*Sad ćeš da vidiš, šta ću ti uraditi*“ (a nakon što joj je prethodno nanio tjelesne povrede, kao i primorao da šmrče opojnu drogu „Speed“) sa kojim ju je odvezao na lokalitet planine I. – H.s., pri čemu joj je tokom vožnje naredio da skine garderobu koju je imala na sebi, potom da skine sve sa sebe, što je, svjedokinja oštećena, bojeći se za svoj život i učinila, obzirom da se nalazila sa optuženim u vozilu i bez mogućnosti da iz istoga izađe, jer je vozilo bilo u pokretu, nakon čega je optuženi nastavio da je udara u ruku i nogu te joj u jednom trenutku naređuje da ruke stavi na konzolu vozila ispred sebe i opet je šakom udara u leđa, nakon čega posipa sok po njoj i tjera ju da konzumira drogu, što oštećena prvo odbija, a na što pristaje tek nakon što je optuženi udara otvorenim dlanom, da bi je potom optuženi, a nakon što su se vozilom dovezli u šumu na planini I. istjerao iz vozila i to bez garderobe i obuće (zimski period- 15.12.2020. godine), a potom je u takvom ponižavajućem stanju snimao svojim mobitelom, iako ga je oštećena molila da uđe u vozilo, jer joj je bila zima i bila je naga, bez garderobe (posebno što je trpjela ogromne bolove od povreda koje joj je prethodno nanio optuženi). Međutim, optuženi je i dalje nastavio sa maltretiranjem i ponižavanjem oštećene, koja u naprijed opisanom stanju nije imala nikakvu mogućnost da pobjegne, jer je bila bez odjeće i na planini, nakon čega joj optuženi i prijeti da će snimke koje je prethodno snimio svojim mobitelom učiniti dostupnim svima, pa i njenoj djeci, uslijed

¹ Komentari krivičnih/kaznenih zakona u Bosni i Hercegovini, knjiga II, Zajednički projekat Vijeća Evrope i Evropske komisije, str.975

kojeg kontinuiranog ponižavanja se svjedokinja XY umokrila, a nakon čega je tjera da uđe u vozilo govoreći joj da se ovaj put spasila.

Okrutan način postoji kada se osobi kojoj se oduzima sloboda kretanja nanose fizičke i psihičke patnje, kad se ta osoba zlostavlja, kad joj se prijeti. U konkretnom slučaju okrutan, bezobziran i ponižavajući način počinjenja krivičnog djela ogleda se u sljedećim radnjama optuženog, koje su utvrđene van svake razumne sumnje: bez razloga fizički napao oštećenu, sa kojom je bio u emotivnoj vezi, kojoj je primjenom sile i fizičke snage nanio teške tjelesne povrede u vidu loma rebara, povrede u predjelu leđnog dijela grudnoga koša, krvnih podliva na rukama i nogama, koje je detaljno opisala oštećena, a što je potvrđeno i provedenim medicinskim vještačenjem, zatim da je oštećenu nakon što joj je nanio višestruke tjelesne povrede, lišio slobode protiv njene volje, onemogućio joj kretanje i odvezao na lokalitet I. u večernjim satima koju je u toku vožnje i dalje nastavljao udarati nogama i rukama, polijevao je sokom, tjerao da konzumira drogu i da se skine gola, te je potom istjerao iz vozila i dok je bila bez odjeće snimao je mobitelom i prijetio da će snimak poslati svima kao i njenoj djeci, nakon kojeg okrutnog ponašanja prema oštećenoj, istoj prijeti da mu mora dati novac u iznosu od 1.500.00 Eura kako ne bi njenu majku presreo autom kada bude išla na P. kao i da naprijed navedeno ne smije nikome reći pa ni policiji. Naprijed opisane radnje koje je u svojoj ukupnosti preduzeo optuženi, po mišljenju ovog suda, nesporno ukazuju na krajnje okrutan i ponižavajući način postupanja prema oštećenoj, kojoj mimo njene volje oduzima slobodu i ograničava kretanje pri čemu je njegovo postupanje krajnje okrutno i bezobzirno, a u kojim radnjama optuženog se stiču obilježja krivičnog djela protupravnog lišenja slobode iz člana 179. stava 2., u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Shodno iznesenom, sud nalazi da su dokazi prezentovani od strane tužilaštva u skladu sa izjavom o priznanju krivnje koju je optuženi dao na glavnom pretresu, iz kojeg razloga je sud optuženog oglasio krivim za krivično djelo Teške tjelesne povrede iz člana 172. stav 1. KZ FBiH i krivično djelo Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Imajući u vidu prirodu počinjenih krivičnih djela, objektivne okolnosti u ovom slučaju, kao i sam način izvršenja krivičnih djela (prema ženskoj osobi sa kojom je bio u emotivnoj vezi, kojoj je primjenom sile i fizičke snage nanio teške tjelesne povrede u vidu loma rebara, povrede u predjelu leđnog dijela grudnoga koša, krvnih podliva na rukama i nogama, da bi je, nakon što joj je nanio višestruke tjelesne povrede, lišio slobode protiv njene volje, onemogućio joj kretanje i odvezao na lokalitet I., u večernjim satima koju je u toku vožnje i dalje nastavljao udarati nogama i rukama, polijevao je sokom, tjerao da konzumira drogu i da se skine gola, te je potom istjerao iz vozila i dok je bila bez odjeće snimao je mobitelom i prijetio da će snimak poslati svima kao i njenoj djeci, nakon kojeg okrutnog ponašanja prema oštećenoj, istoj prijeti da mu mora dati novac u iznosu od 1.500.00 Eura kako ne bi njenu majku presreo autom kada bude išla na P. kao i da naprijed navedeno ne smije nikome reći pa ni policiji), sud cijeni da je optuženi bio potpuno svjestan da svojim postupanjem krši pozitivne zakonske propise i da je htio takvo postupanje, odnosno da udaranjem drugog pesnicama u različite dijelove tijela, povređuje drugu osobu, kao i da protupravno oduzima slobodu oštećenoj, i to na okrutan način. Prema tome, optuženi je kriv, dok okolnosti koje bi ukazivale na neki od osnova koji isključuju krivicu u konkretnom slučaju nije bilo. U toku postupka proveden je dokaz timsko-neuropsihijatrijskog vještačenja optuženog, te sud na osnovu nalaza i mišljenja vještaka Čemalović dr. Omera i Dervović Elvedine nalazi dokazanim da je sposobnost optuženog da shvati značenje svojih postupaka i da sam upravlja svojim postupcima *tempore criminis* bila smanjena, ali ne bitno.

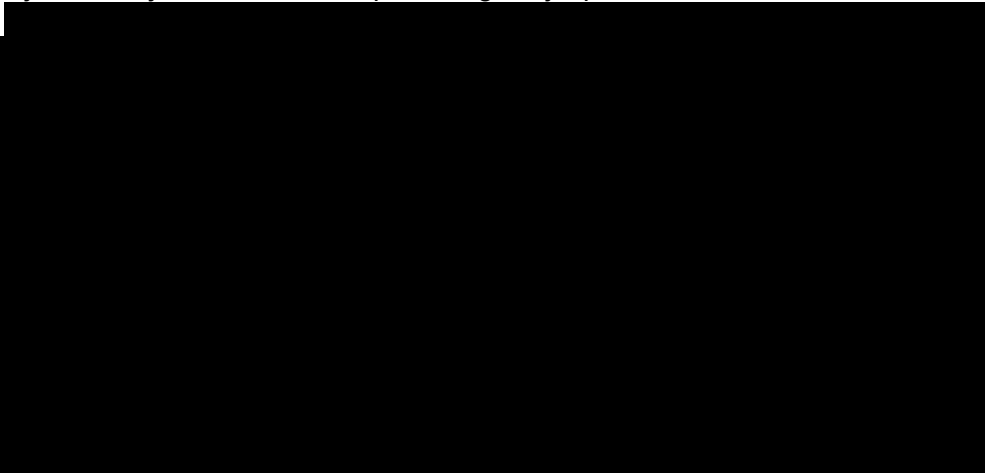
U smislu člana 36. KZ FBiH pravno je relevantna samo bitno smanjena uračunljivost, ne i smanjena uračunljivost, zbog čega se počinilac sa smanjenom uračunljivošću smatra uračunljivim (smanjena sposobnost da shvati značaj svojih postupaka i da upravlja njima ne isključuje, niti značajnije umanjuje njegovu uračunljivost kao sveukupnost njegovih psihičkih

funkcija, odnosno smatra se da njegove psihičke funkcije nisu bile značajnije narušene). Zbog navedenog je sud okolnost da je optuženi bio smanjeno uračunljiv u vrijeme izvršenja krivičnog djela vrednovao samo u okviru olakšavajućih okolnosti prilikom izbora i odmjeravanja sankcije.

Prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu osnovne kriterije, a to su granice kazne propisane kazne za predmetno krivično djelo, svrha kažnjavanja, te okolnosti koje karakterišu počinjeno krivično djelo i učinioca (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), i to: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinioca, njegove osobne prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZFBiH).

Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio činjenicu da je optuženi priznao izvršenje predmetnih krivičnih djela u ranoj fazi postupka čime je doprinio ekonomičnosti i efikasnosti krivičnog postupka, kao i da je sposobnost optuženog da shvati značenje svojih postupaka i da sam upravlja svojim postupcima tempore criminis bila smanjena, ali ne bitno. Sud konstatuje da životna dob optuženog, te njegove lične i socijalne prilike, nezaposlenost i loše imovno stanje, u kontekstu predmetnih krivičnih djela, cijeneći prirodu krivičnih djela, nisu od značaja i nemaju karakter olakšavajućih okolnosti.

Otežavajuće okolnosti su brojne i višestruke, kao što su ranija osuđivanost, težina počinjenih krivičnih djela, stepen iskazane društvene opasnosti, brojnost krivično-pravnih radnji, okrutan i brutalan način izvršenja krivičnih djela, upornost, odlučnost i izraženi kontinuitet prilikom izvršenja krivičnih djela, nastojanje da se dostojanstvo oštećene ponizi i da se iskaže izživljavanje nad oštećenom i naročita volja za psihičkim i fizičkim zlostavljanjem oštećene. Svaku od ovih otežavajućih okolnosti sud će obrazložiti ponaosob.

U pogledu ličnosti optuženog G.G. sud primjećuje da je optuženi osoba koja je lošeg imovnog stanja, koja je nezaposlena, osoba koja je višestruki povratnik u vršenju krivičnih djela i koja pokazuje izuzetnu upornost, izraženi kontinuitet i odlučnost u vršenju krivičnih djela, te kada se osobine ličnosti kao što su slabo imovno stanje i nezaposlenost, dovedu u vezu sa ranijom osuđivanosti, proizilazi zaključak da je ličnost optuženog usmjerena ka kršenju zakonskih normi i konstantnom vršenju krivičnih djela. Tako je od otežavajućih okolnosti sud je cijenio raniju osuđivanost optuženog, koja proističe iz izvoda iz kaznene evidencije broj: 

Optuženi je dakle već osuđivan za isto i druga krivična djela, a izrečene mjere upozorenja, kao ni izrečene zatvorske kazne, nisu dovoljno uticale na optuženog da prestane sa vršenjem krivičnih djela, naročito kod činjenice da je nakon izdržane zatvorske kazne u trajanju od 4 godine zatvora za isto krivično djelo (protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH), odmah počinio, između ostalog i isto krivično djelo u konkretnom predmetu.

Dakle, optuženi je višestruki povratnik u vršenju krivičnih djela, koji iskazuje negativan stav prema sistemu društvenih vrijednosti i kršenju, te je pokazao upornost, kontinuitet i odlučnost prilikom izvršenja krivičnih djela. Vidljivo je da ranije osude nisu prevaspitale optuženog da uskladi svoje ponašanje sa zakonskim i društveno prihvatljivim normama, koja činjenica upućuje na zaključak da je ličnost optuženog G.G. sklona vršenju krivičnih djela, da je ličnost optuženog usmjerena i orjentisana na iskazivanje okrutnog, agresivnog, bezobzirnog ponašanja, a koji zaključak dolazi do izražaja kada se cijeni da je i ranije osuđivan za ista krivična djela koja u sebi sadrže elemente okrutnosti, iz čega sud izvodi zaključak da optuženi pokazuje izrazitu upornost, odlučnost, spremnost i kontinuitet u vršenju krivičnih djela, što kod suda stvara uvjerenje da optuženi izražava volju i namjeru, te da je sklon vršenju krivičnih djela. Navedeno ukazuje na činjenicu da je optuženi kritične prilike iskazao upornost, odlučnost, istrajnost okrutnost prilikom izvršenja krivičnih djela prema djevojci sa kojom je bio u ljubavnoj vezi, brojnost krivičnopravnih radnji, a za koja je u konkretnom slučaju i oglašen krivim. U pogledu **načina izvršenja krivičnog djela i težine krivičnog djela**, sud primjećuje da je Protupravno oduzimanje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH (jedno od krivičnih djela koje je optuženi počinio), koje krivično djelo čini ko drugog protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme slobodu kretanja. Jedan od oblika radnje izvršenja djela je zatvaranje, odnosno držanje zatvorenom neke osobe. Pod zatvaranjem se podrazumjevaju radnje kojima se neka osoba dovodi u određen zatvoren prostor (stan, kuća, spremište, ograđeno dvorište i slično) i kojoj se onemogućava da napusti taj prostor npr. zaključavanjem.² teško krivično djelo, kojim se nekom licu oduzima ili ograničava sloboda kretanja kao jedno od fundamentalnih ljudskih prava, koje štiti i Evropska konvencija o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. U pogledu **stepena iskazane društvene opasnosti** sud cijeni da se ovim krivičnim djelom Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH iskazuje izrazito veliki i značajan stepen iskazivanja društvene opasnosti, te da se reflektuje negativna poruka za društvo u cjelini što kod javnosti izaziva strah i bojazan zbog činjenja ovakve grupe krivičnih djela, što se manifestuje u ugrožavanju prava na slobodu čovjeka kao neprikosnovenog prava svakog ljudskog bića, kao i iskazane značajne doze okrutnosti. Sud smatra da se samo visokim kaznama zatvora može osujetiti negativni efekat i značajan stepen iskazane društvene opasnosti. Takođe je primjetna izrazita i visoka doza agresivnosti, okrutnog ponašanja, bezobzirnosti, bahatosti, surovosti, prilikom izvršenja krivičnih djela, a koji zaključak suda dolazi do izražaja kada se cijeni da je optuženi sve to ispoljio prema ženskoj osobi sa kojom je bio u emotivnoj vezi- oštećenoj, kojoj je primjenom sile i fizičke snage nanio teške tjelesne povrede u vidu loma rebara, povrede u predjelu leđnog dijela grudnoga koša, krvnih podliva na rukama i nogama, da bi je, nakon što joj je nanio višestruke tjelesne povrede, lišio slobode protiv njene volje, onemogućio joj kretanje i odvezao na lokalitet I., u večernjim satima koju je u toku vožnje i dalje nastavljao udarati nogama i rukama, polijevao je sokom, tjerao da konzumira drogu i da se skine gola, te je potom golu istjerao iz vozila i dok je bila bez odjeće snimao je mobitelom i prijetio da će snimak poslati svima kao i njenoj djeci, nakon kojeg okrutnog ponašanja prema oštećenoj, istoj prijeti da mu mora dati novac u iznosu od 1.500.00 Eura kako ne bi njenu majku presreo autom kada bude išla na P. kao i da naprijed navedeno ne smije nikome reći pa ni policiji. Sud primjećuje da je oštećena pretrpjela i preživjela fizičko i psihičko zlostavljanje, koje je imalo vremenski kontinuitet jer je trajalo, zatim, sud je cijenio **brojnost krivično-pravnih radnji (optuženom se na teret stavljaju dva krivična djela)** prilikom načina izvršenja krivičnog djela gdje sud primjećuje brojnost zadatih udaraca oštećenoj koja je pretrpjela višestruke teške i lake tjelesne povrede, koje u sebi sadrži i nastojanje da se oštećena ponizi i njeno ljudsko dostojanstvo postavi na veoma nizak nivo, pri čemu opisane radnje koje preduzima optuženi na štetu oštećene imaju karakter življavanja i ogromne okrutnosti i brutalnosti.

² Komentari krivičnih/kaznenih zakona u Bosni i Hercegovini, knjiga II, Zajednički projekat Vijeća Evrope i Evropske komisije, str.975

Nakon detaljne analize navedenih okolnosti, sud je optuženom za krivično djelo Teške tjelesne povrede iz člana 172. stav 1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od **1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci**, za krivično djelo Protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od **6 (šest) godina**, te ga primjenom odredbi člana 54. KZ FBiH osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju **od 7 (sedam) godina**.

Sud cijeni da je izrečena jedinstvena kazna zatvora adekvatna krivično-pravna sankcija, čijom primjenom će se ostvariti ciljevi specijalne i generalne prevencije, a koja je istovremeno srazmjerna težini krivičnih djela i stepenu iskazane društvene opasnosti te da će se izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja izražena u članu 42. KZ FBiH, odnosno da će se u dovoljnoj mjeri uticati na učinitelja krivičnog djela i ostale da ne čini krivična djela, izraziti društvena osuda počinjenih krivičnih djela i uticati na razvijanje svijesti građana o pogibelnosti krivičnog djela i pravednosti kažnjavanja učinitelja.

Na osnovu odredbi člana 57. KZ FBiH u izrečenu kaznu zatvora uračunava se vrijeme koje je optuženi proveo u pritvoru počev od 15.06.2021. godine pa nadalje, obzirom da je rješenjem od 06.12.2021. godine optuženom produžen pritvor koji po ovom rješenju može trajati najduže 9 (devet) mjeseci nakon izricanja prvostepene presude odnosno do 06.09.2022. godine, odnosno ukoliko presuda postane pravomoćna do upućivanja na izdržavanje kazne.

Na osnovu člana 74. stav 1. i 3. KZ FBiH sud je optuženom izrekao i sigurnosnu mjeru obaveznog psihijatrijskog liječenja te odlučio da će ista trajati dok ne prestanu razlozi zbog kojih je izrečena, ali najduže do isteka izdržavanja kazne zatvora. Ovu mjeru sud je izrekao po prijedlogu tužilaštva sa kojim prijedlogom je i odbrana bila saglasna na ročištu od 23.11.2021. godine, cijeneći da je takav prijedlog stavljen i u optužnici, a imajući pri tome u vidu nalaz i mišljenje timskog vještačenja vještaka neuropsihijatra Čemalović dr. Omera i Elvedine Dervović, prema kojem je predloženo obavezno psihijatrijsko liječenje optuženog, kako bi se spriječilo ponavljanje krivičnog djela, a koje liječenje se može uspješno provoditi i u penalnim uvjetima. U tom pravcu vještaci su ovakvu preporuku dali na temelju obavljenog razgovora sa optuženim cijeneći kako je teška deformacija strukture ličnosti kod optuženog.

Kako oštećena XY nije postavila imovinskopravni zahtjev, to sud o istom nije ni odlučivao.

Cijeneći da je optuženi nezaposlen, da se nalazi u pritvoru, te da ne ostvaruje redovna primanja, sud je shodno odredbama člana 202. stav 4 ZKP FBiH optuženog oslobodio obaveze naknade troškova krivičnog postupka pa isti padaju na teret budžetskih sredstava.

Zapisničarka
Fatima Subašić

SUDIJA
Ajla Papović Mujan