

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 022511 23 K
Tuzla, 05.07.2024. godine

Presuda pravosnažna- potvrđena presudom
Vrhovnog suda FBiH broj
03 0 K 022511 24 Kž 9 od 20.01.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Merside Sušić i Paše Softić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Edite Jakovljević, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.O. zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0103708 22 od 04.08.2023. godine, koja je potvrđena dana 09.08.2023. godine, nakon održanog glavnog pretresa u prisustvu optuženog i njegovih branilaca i odsustvu kantonalnog tužioca, donio je i dana 05.07.2024. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi E.O. sin I. i majke M. rođene Š., rođen ... godine u T., Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., po IDEEA bazi podataka prijavljen u Ž., u ulici ..., a nastanjen u A., u gradu B., ..., pismen, zaposlen u firmi ... u gradu B., oženjen, otac četvero djece, od kojih troje malodobne djece, bez zanimanja, završio četiri razreda osnovne škole, vojsku nije služio, lošeg imovnog stanja, do sada neosuđivan.

K r i v j e

Što je:

Dana 05.05.2022. godine, oko 06,50 sati, u Lukavcu, ulica ..., a nakon što je prethodno, dana 04.05.2022. godine, oko 03,00 sata, upravljajući pmv. Mercedes, nj.registarskih oznaka ..., ušao u državu Bosnu i Hercegovinu na Graničnom prelazu „Orašje“ sa namjerom da liši života E.O. kojeg je u prethodnom periodu optuživao da je u vezi sa njegovom suprugom S.D., dovezao se sa vozilom u Lukavac, potom sakrio i sjeo iza zida koji vodi u ulaz zgrade u kojoj živi H.M., čekajući da H.M. izađe iz zgrade, isti je, u momentu kada je H.M. izašao iz ulaza zgrade i krenuo u pravcu svoje garaže koja se nalazila odmah pored ulaza u zgradu, iako svjestan i znao da E.O. lišava života, a što je i htio, krenuo prema H.M. a potom ga fizički napao, na način da je njemu poznatim tupo-tvrđim mehaničkim sredstvom, kao i tvrdim mehaničkim sredstvom sličnom nožu, kao i udarcima stisnutih šaka zamahnute ruke, zadao više udaraca H.M. u predjelu glave, obje ruke, te desne noge, a najviše u predjelu glave, nanijevši mu na taj način kvalifikovane teške tjelesne povrede opasne po život u vidu nagnječno-razderne rane tkiva poglavine u stražnje donjem lijevom tjemenosljepoočnom dijelu glave, dužine 10 cm i širine 4 cm, koja rana se svojim otvorom

otvara u prostor lobanjske šupljine, uz krvni podliv tkiva poglavine čeonno-tjemennog dijela glave lijevo, te tjemeno-sljepoočno-zatiljno lijevo i višekomadnog utisnutog preloma stražnje-donjeg dijela lijeve tjemene i lijeve sljepoočne kosti, sa jednim većim nepravilnim rupastim otvorom, promjera 8 x 7 cm, teškim stepenom oštećenja - nagnječenja moždane kore i podlažećih struktura bijele moždane supstance u stražnje-bočnom lijevom tjemenom i bočno-stražnjem dijelu lijevog sljepoočnog režnja uz utiskivanje fragemnatih kosti u moždano tkivo, te širenjem sekundarnih pukotinastih preloma u prostor prednje-bočnog dijela lijeve polovine stražnje lobanjske jame lijevo, sa oštećenjem tvrde i mekih moždanih ovojnica, krvarenjem ispod mekih moždanica, te razvojem otoka moždanog tkiva, kao i tjelesne povrede u vidu rezne rane tkiva poglavine u lijevom zatiljnom dijelu glave, na granici sa tjemenim dijelom, dužine oko 4 cm i širine oko 0.2 cm, koja zahvata debljinu tkiva poglavine, površinske rezne rane u gornjem dijelu stražnje strane vrata lijevo na granici sa kosmatim dijelom glave, dužine oko 3.5 cm i širine oko 0.1 cm, krvnog podliva gornjeg rubnog dijela lijevog uha i tkiva poglavine u tom dijelu, nagnječno-razderne rane tkiva poglavine ravno iznad lijevog uha, dužine oko 2 cm, širine oko 0.2 cm, koja seže u dubinu tkiva za oko 0.6 cm, nagnječno-razderne rane tkiva poglavine u lijevom dosredišnjem čeonom dijelu glave, dužine oko 4.5 cm i širine oko 1.2 cm, koja seže u dubinu tkiva poglavine za oko 0.6 cm, do kosti, gornji rub rane ravan, donji nepravilan sa dva kraka, nagnječenih, krvlju podlivenih rubova, sa održanim dijelovima tkiva u prostoru uglova rane (tkivni mostići), nagnječno-razderne rane tkiva poglavine desnog čeonog dijela glave iznad desne obrve, dužine oko 3 cm i širine oko 0.3 cm, koja seže u dubinu tkiva za oko 0.5 cm, do kosti, nagnječno-razderne rane u predjelu gornjeg kapka desnog oka, dužine 2.5 cm i širine oko 0.2 cm, koja seže u dubinu tkiva za oko 0.3 cm, krvnog podliva kapaka oba oka, izrazitije desno, krvnog podliva u predjelu desnog jagodičnog dijela lica, sa nekoliko manjih nepravilnih oguljotina kože crvenkaste boje, natučenja - uboja sa otokom i oguljotinom kože nosa, natučenja - uboja sa otokom, krvnim podlivom i manjim oguljotinama u predjelu gornje i donje usne usta uz krvni podliv sluznice istih sa unutarnje strane i krvnog podliva zubnog grebena i rasklimanost zuba donje vilice br. 41., oguljotine kože na vanjskoj strani lijevog ramena, promjera 6 x 3.5 cm, oguljotine kože na stražnjoj strani gornjeg dijela lijeve podlaktice, rezne rane u donjem dijelu stražnje strane lijeve podlaktice, dužine oko 4.6 cm i širine oko 0.2 cm, natučenja - uboja sa otokom i krvnim podlivom naddlanske strane lijeve šake sa oguljotinom kože promjera oko 1 cm, oguljotine kože na stražnjoj strani gornje polovine lijeve nadlaktice, dužine oko 9 cm i širine oko 3.4 cm, oguljotine kože na unutarnjoj strani gornje trećine lijeve podlaktice, promjera 4 x 3 cm, oguljotine kože na stražnjoj strani donjeg dijela desne nadlaktice, uz lakatni zglobov, promjera 6 x 4 cm, oguljotine kože na stražnjoj strani gornjeg dijela desne podlaktice, uz sami lakatni zglobov, promjera 2 x 1 cm, oguljotine kože na stražnje unutarnjoj strani srednje trećine desne podlaktice, promjera 2.7 x 2 cm, krvnog podliva naddlanske strane desne šake, izrazitije u nivou kažiprsta i palca, oguljotine kože u nivou koljena čašice desnog koljena i ispod iste, promjera 2.4 x 2 cm i 3.4 x 2.5 cm, pa je usljed traume glave i mozga sa teškim stepenom oštećenja moždanog tkiva i nastupila smrt H.M. istog.

Dakle, drugog usmratio

Čime je izvršio krivično djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa ga sud primjenom navedene zakonske odredbe, te primjenom odredbi člana 49. stav 1. i 43. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Ā U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina

Primjenom odredbe člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2023. godine, od 21,00 sati pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 74. stav 1. i 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženom se izriče sigurnosna mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja uz izdržavanje kazne zatvora, koja mjera će trajati dok ne prestanu razlozi zbog kojih je izrečena, a najduže do isteka izdržavanja kazne zatvora.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka, o čijoj visini će sud, na osnovu člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, odlučiti posebnim rješenjem.

O B R A Z L O Ź E N J E

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0103708 22 od 04.08.2024. godine, koja je potvrđena dana 09.08.2023. godine optuženom E.O. je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela – Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Dana 25.08.2023. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi E.O. izjasnio da nije kriv, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku sud je proveo dokaze optužbe ispitivanjem svjedoka M.M., S.S.1, T.M., E.K., S.I.1, M.D., A.Č., S.J., J.M., I.O., H.D., R.M., M.L., I.K.1, S.K. iskaz vještaka sudske medicine Tuco Vede sa glavnog pretresa od 07.11.2023. godine, ispitivanjem vještaka Tuco Vede, Elme Silajdžić Pertef, Rizvić Avnija, Brigić Kasima i Berberović Džanana, te je izvršen uvid i u materijalne dokaze tužilaštva i to: zapisnik MUP-a TK o saslušanju svjedoka M.M. broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 05.05.2022. godine, zapisnik MUP-a TK o saslušanju svjedokinje S.S.1 broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 09.05.2022. godine, zapisnik PU Lukavac o saslušanju svjedoka T.M. broj 08-06/10-1-22 od 05.05.2022. godine, zapisnik MUP-a TK o prepoznavanju osobe sa fotografija na ime T.M. pod brojem 08-06/3-1-03.3-3226/22 od 06.05.2022. godine sa fotodokumentacijom, zapisnik PU Lukavca o saslušanju svjedokinje S.I.1 broj 08-06/10-1-/22 od 05.05.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.Č. sačinjen od strane Sektora kriminalističke policije pod brojem 08-06/3-1-04.3-/22/S od 10.05.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka S.J. sačinjen od strane Sektora kriminalističke policije MUP-a TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 20.09.2022. godine, zapisnik MUP TK o saslušanju svjedoka S.K. pod brojem 08-06/3-1-04.3-/22 od 10.05.202. godine, zapisnik MUP-a TK o saslušanju svjedoka I.K.1 broj 08-06/3-1-04.3-/22-SS od

10.05.2023. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vanjski pregled i obdukciju leša broj KTA-6522 od 06.05.2022. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih povreda broj T03 0 KT 0103708 22 od 06.03.2023. godine, zapisnik o sudsko-medicinskoj obdukciji mrtvog tijela H.M. od 10.05.2022. godine, sudsko-medicinsko vještačenje vještaka Vede Tuće od 08.03.2023. godine, nalaz i mišljenje Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Federalne uprave policije broj: 09-18-18/1-03-5-911 od 04.08.2023. godine, žuta papirna koverta A4 formata na kojoj je ispisano broj 09-18-18/1-03-5-911 od 04.08.2023. godine Federalna uprava policije, DVD R Verbatim sa natpisom „Samsung SM- A125F, pozivi, SMS, imenik, chat foto i video zapisi“ DVD R sa natpisom „SM-G780G pozivi, SMS, imenik, chat foto 1“, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 0 KT 0103708 22 za psihijatrijsko vještačenje po vještaku Brigić Kasimu, sudsko psihijatrijski nalaz vještaka Brigić Kasima od 15.06.2023. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 0 K T 0103708 22 od 07.06.2023. godine za psihološko vještačenje po vještaku Džananu Berberoviću, nalaz i mišljenje vještaka Džanana Berberović od 10.06.2023. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KTN 013708 22 od 18.05.2022. godine za biološko vještačenje i analizu dezoksiribonukleinske kiseline, nalaz i mišljenje DNK vještačenja FUP-a pod brojem 09-18-18/3-03-5-1039/22 od 03.06.2022. godine, prijedlog Kantonalnog tužilaštva TK pod brojem T03 0 KT 0103708 22 od 28.02.2023. godine za izdavanje naredbe za izuzimanje uzoraka biološkog materijala, naredba Kantonalnog tužilaštva TK za dopunsko DNK vještačenje pod brojem broj T03 0 KTN 013708 22 od 16.03.2023. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli za izuzimanje biološkog materijala brisa bukalne sluznice od E.O. pod brojem 03 0 K 022511 23 Kpp 4 od 08.03.2023. godine, izvještaj Sektora kriminalističke policije MUP TK o realizaciji naredbe pod brojem 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 15.03.2023. godine sa propratnim aktom i fotodokumentacijom od 15.03.2023. godine, nalaz i mišljenje dopunskog vještačenja FUP-a pod brojem 09-18-18/3-03-5-1039-1/22 od 29.03.2022. godine po vještaku Elmi Silajdžić Pertef, veća smeđa papirna vreća sa natpisom 09-18-18/3-03-5-1039/22 prilog metalna narukvica sive boje, čarape bijele boje, donji veš UOMO plave boje, patike plave boje broja 42, pantalone plave boje sa kajšem, majica kratki rukav, potkošulja crne boje, traga peškir bijele boje pozicija 11., preklopna maska za mobitel crne boje pozicija 5., dio traga crveno smeđe boje pozicija 1, 2, 3, 8,9,10,12, nokti sa lijeve i desne ruke izuzeti od oštećenog H.M., bočica od likera Baba višnja, jedan ručnik bijele boje, bijela koverta A4 formata sa natpisom prilog nesporni uzorak bukalne sluznice E.O., zapisnik Sektora kriminalističke policije MUP TK pod brojem 08-06/3-1-04.3-2236/22 od 09.05.2022. godine o dobrovoljnoj predaji predmeta na ime S.S.1 zajedno sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta, naredba Kantonalnog tužilaštva TK pod brojem T03 0 KT 0103708 22 od 28.04.2023. godine, zahtjev Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0103708 22 od 11.04.2023. godine za izdavanje naredbe za pretresanje mobilnih telefona i SIM kartica, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022511 23 Kpp 5 od 13.04.2023. godine za pretresanje pokretnih stvari, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022511 22 Kpp od 10.05.2022. godine operateru telekomunikacija, zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0103708 22 od 28.04.2023. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, fotodokumentacija MUP TK broj 08-06/3-7-03.6-1-2236/22 od 20.05.2022. godine, foto-dokumentacija MUP TK o obdukciji pod brojem 08-06/3-7-03.6-1-2236/22 od 20.05.2022. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste ambulantni broj 10232/23 od 05.05.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 05.05.2022. godine na ime M.M. sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP

TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 05.05.2022. godine na ime M.M. sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta pod istim brojem, psihijatrijski nalaz i izvještaja od 21.06.2022. godine koja se nalazi na njemačkom jeziku i sa ovjerenim prevodom kod prevodilačke Asocijacije TABA na ime E.O., ovjereni prevod ljekarske dokumentacije sa njemačkog na bosanski jezik na ime E.O. od prevodilačke Asocijacije TABA koja se takođe odnosi na medicinsku dokumentaciju u vezi liječenja optuženog u državnoj bolnici R., zapisnik o uviđaju MUP TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 05.05.2022. godine sa fotodokumentacijom i skicom lica mjesta, snimak video nadzorne kamere sa graničnog prelaza Orašje za dan 04.05.2022. godine i 05.05.2022. godine, dopis Ministarstva sigurnosti, Granična policija, Terenska kancelarija Sjeveroistok, Jedinica granične policije Orašje broj 17-13-3-04-7-4115/22 od 09.05.2022. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu CD-DVD-a Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 19.05.2023. godine sa foto-dokumentacijom, dopis Granične policije BiH broj 17-05-2-04-7-4115-1/22 od 06.05.2022. godine zajedno sa dvije tabele koje sadrže podatke evidentirane prilikom ulaska i izlaska iz BiH na ime E.O., snimaka video nadzornih kamera sa objekta benzinske pumpe Antunović AGS doo Orašje za dane 04.05. i 05.05.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP Županije Posavske, PU Orašje, Odjel kriminalističke policije broj 02-2/4-1-03-7-406/22 od 10.05.2022. godine sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta istog Odjela broj 02-2/4-1-03-7-406/22 od 10.05.2022. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu CD-DVD-a Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 19.05.2023. godine sa foto-dokumentacijom, snimaka video nadzornih kamera sa objekta motela Vila Aroma Orašje za dane 04.05. i 05.05.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP Županije Posavske, PU Orašje, Odjel kriminalističke policije broj 2-2/4-1-03-4-407/22 od 10.05.2022. godine sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta istog Odjela broj 2-2/4-1-03-4-407/22 od 10.05.2022. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta - video zapisa nadzornih kamera na objektu motela i ugostiteljskog objekta vila „Aroma“ MUP TK SKP broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 24.05.2022. godine sa fotodokumentacijom, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP Županije Posavske, PU Orašje, Odjel kriminalističke policije broj 02-2/4-1-03-7-398/22 od 10.05.2022. godine, sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta istog Odjela broj 02-2/4-1-03-7-398/22 od 10.05.2022. godine (jedan ručnik bijele boje dužine 120 cm širine 55 cm na kojim se nalazi ispisana na dva ruba „Hotel“ i etiketa modela ručnika Froteks, koji se nalazio u motelu Vila Aroma Orašje, i jedna prazna staklena boca zapremine 0,04l, s bijelim čepom, sa natpisom liker „Baba Višnja“ i fotodokumentacijom MUP Županije Posavske Odjela kriminalističke tehnike i KDZ, snimaka video nadzorne kamere sa objekta doo Dolnov u Lukavcu od 05.05.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP TK PU Lukavac broj 08-06/10-1-03.3-92/22 od 10.05.2022. godine sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta iste PU broj 08-06/10-1-03.3-92/22 od 10.05.2022. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu i analizi predmeta MUP TK SKP broj 08-06/3-1-04.3-2236/22 od 18.05.2022. godine sa fotodokumentacijom, snimaka video nadzornih kamera sa objekta benzinske pumpe „Hifa Petrol“ od 05.05.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP TK PU Lukavac broj 08-06/10-1-03.3-92/22 od 10.05.2022. godine sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta iste Policijske uprave, zapisnik o otvaranju, pregledu i analizi DVD MUP TK SKP broj 08-06/3-1-04.3-2236/22 od 19.05.2022. godine sa i foto dokumentacijom, snimaka video nadzorne kamere sa objekta Dam Jas Lukavac od 05.05.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP TK PU Lukavac broj 08-06/10-1-03.3-92/22 od 10.05.2022. godine sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta iste Policijske

uprave, zapisnik o otvaranju i pregledu i analizi video zapisa MUP TK SKP broj 08-06/3-1-04.3-2236/22 od 20.05.2022. godine sa i fotodokumentacijom, snimaka video nadzorne kamere sa objekta benzinske pumpe Energopetrol Lukavac za dan 05.05.2022. godine, zapisnika o otvaranju i pregledu CD-DVD-a Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 20.10.2023. godine sa fotodokumentacijom, snimaka video nadzornih kamera sa objekta benzinske pumpe doo Nestro Petrol u Pelagićevo za dan 05.05.2022. godine, zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Pelagićevo od 18.05.2022. godine, zapisnika o otvaranju i pregledu CD-DVD-a Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 03.02.2023. godine sa fotodokumentacijom, fotografije snimaka stacionarnog radara u Orašju za dan 05.05.2022. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP Županije Posavske, PU Orašje, Odjel kriminalističke policije broj 02-2/4-1-03-7-399/22 od 10.05.2022. godine sa potvrdom istog Odjela, zapisnik MUP-a TK o prepoznavanju osoba od strane svjedoka T.M. od 25.04.2023. godine sa foto-dokumentacijom, dopis NCB Interpola broj 20-04/1-14-9-I-OK-60-3411-2/22-23 od 02.08.2022. godine, te izvod iz kaznene evidencije na ime optuženog od 16.05.2022. godine.

Po prijedlogu odbrane ispitani su svjedoci S.D., H.D., S.S.1, G.M., A.B., I.K.2, A.O., D.B., S.I.2, I.H., G.G., S.Š. i S.S.2, ispitani su vještaci Vedo Tuco, Elma Silajdžić Pertef, Kučukalić Abdulah, Bajramagić Nermina i Alma Bravo Mehmedbašić, te je izvršen uvid u materijalne dokaze i to: dopis Grada Lukavca Službe za komunalne i inspeksijske poslove broj 04-45-5-6/24 od 11.01.2024. godine, dopis Državne bolnice Rankfield od 22. decembra 2023. godine sa prevodom na bosanski jezik, te fotokopiju putne isprave na ime E.O., serijskog broja

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i zaključio da je optuženi E.O. izvršio krivično djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine na način, u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u izreci ove presude.

Tako iz zapisnika o uviđaju MUP-a TK od 05.05.2022. godine sa fotodokumentacijom i skicom lica mjesta proizilazi da je lice mjesta locirano u Lukavcu u ulici ..., na prilaznom putu do ulaza u navedenu zgradu u kojoj na prvom spratu oštećeni H.M. posjeduje stan, te je konstatovano da su ulazna vrata garaže vlasništvo H.M. zatečena otvorena i u istoj zatečeno zaključano parkirano putničko vozilo marke Mercedes, crne boje tip 220 d, registarskih oznaka ... vlasništvo H.M.. Pregledom lica mjesta na dijelu pločnika i dijelu pristupnog puta do garaže na asfaltnoj i betonskoj podlozi zatečena je lokva krvi nepravilnog oblika širine cca 15 cm i dužine cca 150 cm koja je označena pozicijom 1., kao i tragovi prskanja krvi nepravilnog oblika označeni pozicijom 2., te manja lokva krvi označena pozicijom 3., a iza koje su vidljivi tragovi koji vode do dijela makadamske staze koja je djelimično obrasla travom i koji asociraju na tragove vučenja ili puzanja lica sa mrljotinama krvi utrljanim u betonsku površinu oko pozicije 3 i na makadamskom dijelu oko pozicije 6. Na betonskoj površini ispred garaže koja se nalazi sa desne strane od garaže oštećenog H.M. pronađen je jedan mobilni telefon marke SAMSUNG sa oštećenim displejom, a nedaleko od njega i jedna oštećena oklop maska za telefon na preklop, crne boje u kojoj se nalazilo ukupno šest vizit kartica. Na lijevoj traci betonske staze koja vodi do garaže H.M. nalazi se velika lokva krvi nepravilnog oblika, dimenzija cca 30x160 cm koja je označena pozicijom 8, a dok su pronađeni tragovi prskanja krvi i na betonu, unutrašnjem zidu garaže, na metalnom poklopcu šahta i betonskoj podlozi ispred

ulaznih vrata u stambenu zgradu. Pregledom lica mjesta sa lijeve strane iza zida gledano iz pravca ulice prema ulaznim vratima u zgradu pronađen je jedan peškir bijele boje sa natpisom HOTEL, na kojem su vidljivi tragovi obuće označeno sa pozicijom 11., te su i na zadnjem braniku vozila marke Mercedes crne boje, tip 220 d, registarskih oznaka ..., vlasništvo H.M. zatečeni tragovi tamno smeđe boje u obliku tački koji svojim izgledom asociraju na krv koji su označeni pozicija 12.

Vještak sudske medicine Vedo Tuco je na glavnom pretresu od 07.11.2023. godine obrazlažući svoj pismeni nalaz i mišljenje naveo da je postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona obavio obdukciju mrtvog tijela H.M. i sudsko medicinsko vještačenje, te je tom prilikom na mrtvom tijelu oštećenog utvrdio slijedeće povrede: nagnječno-razdernu ranu tkiva poglavine u stražnje donjem lijevom tjemenom-sljepoočnom dijelu glave, dužine 10 cm i širine 4 cm, koja rana se svojim otvorom otvara u prostor lobanjske šupljine, uz krvni podliv tkiva poglavine čeonotjemenog dijela glave lijevo, te tjemenom-sljepoočno-zatiljno lijevo; višekomadni utisnuti prelom stražnje-donjeg dijela lijeve tjemenne i lijeve sljepoočne kosti, sa jednim većim nepravilnim rupastim otvorom, promjera 8x7 cm, teškim stepenom oštećenja - nagnječenja moždane kore i podlažećih struktura bijele moždane supstance u stražnje-bočnom lijevom tjemenom i bočno-stražnjem dijelu lijevog sljepoočnog režnja uz utiskivanje fragmenata kosti u moždano tkivo, te širenjem sekundarnih pukotinastih preloma u prostor prednje-bočnog dijela lijeve polovine stražnje lobanjske jame lijevo, sa oštećenjem tvrde i mekih moždanih ovojnica, krvarenjem ispod mekih moždanica, te razvojem otoka moždanog tkiva; reznju ranu tkiva poglavine u lijevom zatiljnom dijelu glave, na granici sa tjemenim dijelom, dužine oko 4 cm i širine oko 0,2 cm, koja zahvata debljinu tkiva poglavine; površinsku reznju ranu u gornjem dijelu stražnje strane vrata lijevo na granici sa kosmatim dijelom glave, dužine oko 3,5 cm i širine oko 0,1 cm; krvni podliv gornjeg rubnog dijela lijevog uha i tkiva poglavine u tom dijelu; nagnječno-razdernu ranu tkiva poglavine ravno iznad lijevog uha, dužine oko 2 cm, širine oko 0,2 cm, koja seže u dubinu tkiva za oko 0,6 cm; nagnječno-razdernu ranu tkiva poglavine u lijevom dosredišnjem čeonom dijelu glave, dužine oko 4,5 cm i širine oko 1,2 cm, koja seže u dubinu tkiva poglavine za oko 0,6 cm, do kosti, gornji rub rane ravan, donj nepravilan sa dva kraka, nagnječenih, krvlju podlivenih rubova, sa održanim dijelovima tkiva u prostoru uglova rane (tkivni mostići); nagnječno-razdernu ranu tkiva poglavine desnog čeonog dijela glave iznad desne obrve, dužine oko 3 cm i širine oko 0,3 cm, koja seže u dubinu tkiva za oko 0,5 cm, do kosti; nagnječno-razdernu ranu u predjelu gornjeg kapka desnog oka, dužine 2,5 cm i širine oko 0,2 cm, koja seže u dubinu tkiva za oko 0,3 cm; krvni podliv kapaka oba oka, izrazitije desno; krvni podliv u predjelu desnog jagodičnog dijela lica, sa nekoliko manjih nepravilnih oguljotina kože crvenkaste boje; natučenje - oboj sa otokom i oguljotinom kože nosa; natučenje - uboj sa otokom, krvnim podlivom i manjim oguljotinama u predjelu gornje i donje usne usta uz krvni podliv sluznice istih sa unutarnje strane i krvni podliv zubnog grebena i rasklamanost zuba donje vilice broj 41; oguljotinu kože na vanjskoj strani lijevog ramena, promjera 6x3,5 cm; oguljotine kože na stražnjoj strani gornjeg dijela lijeve podlaktice; reznju ranu u donjem dijelu stražnje strane lijeve podlaktice, dužine oko 4,6 cm i širine oko 0,2 cm; natučenje - uboj sa otokom i krvnim podlivom naddlanske strane lijeve šake sa oguljotinom kože promjera oko 1 cm; oguljotinu kože na stražnjoj strani gornje polovine lijeve nadlaktice, dužine oko 9 cm i širine oko 3,4 cm; oguljotinu kože na unutarnjoj strani gornje trećine lijeve podlaktice, promjera 4x3 cm; oguljotinu kože na stražnjoj strani donjeg dijela desne nadlaktice, uz lakatni zglobo, promjera 6 x 4 cm; oguljotinu kože na stražnjoj strani gornjeg dijela desne podlaktice, uz sami lakatni zglobo, promjera 2x1 cm; oguljotinu kože na stražnje unutarnjoj strani srednje trećine

desne podlaktice, promjera 2,7x2 cm; krvni podliv naddlanska strana desne šake, izrazitije u nivou kažiprsta i palca i oguljotine kože u nivou koljene čašice desnog koljena i ispod iste, promjera 2,4x2 cm i 3,4x2,5 cm.

Vještak je dalje naveo da je naprijed navedeno povrijeđivanje glave i unutarlobanjskog sadržaja, povrede navedene u pismenom nalazu i mišljenju pod rednim brojem 1 i 2, čine jednu cjelinu i da je to povređivanje dovelo do teškog stepena oštećenja građe i posljedičnog teškog stepena oštećenja funkcije centralnog nervnog sistema, odnosno mozga i koje je obzirom na intenzitet oštećenja bilo inkompatibilno sa životom, te karaktera kvalifikovane teške tjelesne povrede opasne po život i koja je u konačnici ubrzo i nakon zadobijanja iste dovelo do smrtnog ishoda. Navedena povreda glave i unutarlobanjskog sadržaja je, prema mišljenju vještaka, nastala jednokratnim djelovanjem - udarcem nekog jako zamahnutog tupo-tvrđog mehaničkog sredstva na lijevu bočnu stranu glave, pri čemu bi karakteristike tog sredstva bile da njegova dužina prevallira u odnosu na njegovu širinu, a što može da bude svako tupo tvrdo izduženo sredstvo (npr. metalna šipka, drvena palica, bejzbol palica i sl.), koje sredstvo je držano u šaci/šakama zamahnute ruke/ruku, pri čemu bi osoba koja zadaje takav udarac se nalazila ispred i nešto ulijevo u odnosu na povrijeđenoga, moguće dok je povrijeđeni bio u uspravnom, ali i nekom drugom nižem položaju tijela, npr. klečećem, ležećem uz uslov da je taj dio glave (lijeva bočna strana) bila dostupna za nanošenje ovakve povrede.

Preostale površinske povrede od rednog broja 3 do broja 24 iz pismenog nalaza, prema mišljenju vještaka imaju obilježje lake tjelesne povrede, a brojnost povreda ukazuje da je oštećeni, smrtno stradali H.M. zadobio brojne udarce tupinom nekog tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva po glavi, predjelu lica, obje ruke, pri čemu udarci stisnutom šakom zamahnute ruke, udarci nekim izduženim i užim tupo-tvrđim sredstvom koje je držano u šaci/šakama zamahnute ruke čine podobna sredstva i načine za nanošenje ovih povreda. Rane opisane pod brojem 3 i 4 u pismenom nalazu i mišljenju koje svojim izgledom i karakteristikama odgovaraju reznim ranama su nastale pritiskom i tangencijalnim prevlaćenjem oštrog ruba nekog tvrdog mehaničkog sredstva, koje sredstvo je držano u šaci zamahnute ruke, moguće djelovanjem oštrice noža ili nožu sličnog sredstva, odnosno svakog sredstva koje ima oštar rub/rubove, a brojne povrede u predjelu obje ruke izrazitije u predjelu lijeve ruke svojom lokalizacijom ukazuju da se radi o odbrambenim povredama, koje u praksi nastaju u situaciji kada se napadnuta osoba brani postavljajući svoje ruke ispred sebe i nadolazećeg povrednog sredstva, a u namjeri da se zaštiti glava i gornji dijelovi tijela od povređivanja. Po pitanju redosljeda nanošenja tjelesnih povreda vještak se izjasnio da je povreda glave sa povredom unutarlobanjskog sadržaja - mozga, koja je neposredni uzrok smrti nastala posljednja u nizu, kao i da su sve naprijed utvrđene i opisane povrede nastale zaživotno, u toku predmetnog događaja, a smrt H.M. se nalazi u direktnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa predmetnim događajem, kojom prilikom je došlo do teške traume glave – mozga, te je smrt nastupila relativno brzo i bilo kakve ljekarska pomoć ne bi mogla spriječiti smrtni ishod.

U odnosu na povredno sredstvo sa kojim je nanesena smrtonosna povreda oštećenom vještak je dodatno pojasnio da je riječ o tupo-tvrđom mehaničkom sredstvu gdje dužina prevallira u odnosu na njegovu širinu koje bi moglo da odgovara nekoj bejzbol palici ili metalnoj šipci ili svakom drugom sličnom takvom sredstvu koje ima širinu koja se kreće u rasponu nekih 4 do 5 cm i neku svoju težinu, dakle ne bi mogao biti neki lagani predmet, ali ne i tako težak da se ne bi mogao držati u rukama i da se sa njim ne bi moglo zamahnuti, a dok se u vezi dužine takvog predmeta nije mogao izjasniti izuzev da je morao biti duži od 10 cm. Takođe je vještak na upit branioca optuženog naveo da je ova smrtonosna povreda bila velika, obimna i destruktivna, te bi trebala za posljedicu da ima prskanje krvi.

Vještak sudske medicine Vedo Tuco je ponovo ispitan po prijedlogu odbrane, te je u svom iskazu na glavnom pretresu od 13.06.2024. godine odgovarajući na pitanja branilaca optuženog naveo da je su povrede koje je zadobio oštećeni kritične prilike vjerovatno nastale djelovanjem više povrednih sredstava i da ne može isključiti mogućnost da je u napadu učestvovalo više napadača, ali da ne može isključiti ni mogućnost da je jedan napadač koristio više povrednih sredstava. U odnosu na tragove krvi koje bi takve povrede imale za posljedicu vještak se izjasnio da bi trebalo biti tragova krvi ali se nije mogao izjasniti u kojoj mjeri i da same rezne rane ne prouzrokuju prskanje krvi jer je riječ o reznim ranama u predjelu glave gdje nisu prisutne velike krvne žile, a u odnosu na povrede koje su nanijete udarcima stisnute šake vještak se izjasnio da je riječ o srednje jakom intenzitetu. Odgovarajući na dalja pitanja branioca optuženog vještak je naveo da nije nužno da bi se krv oštećenog prenijela na napadača ukoliko bi ga ovaj vukao, a da prilikom nanošenja udaraca bi se trebalo biološki tragovi prenijeti sa oštećenog na napadača, odnosno da bi to bilo za očekivati kao i da bi se moglo očekivati da se krv oštećenog prenese na napadača ali to nije nužno jer sve zavisi od dinamike događaja. Dalje je naveo da u slučaju da se krvavo oruđe stavi u papirnu kesu ne bi nužno krv protopio papir i ostavio fleke jer se krv zgrušava za tri do četiri minute tako da sve to zavisi od količine krvi.

U unakrsnom ispitu od strane kantonalne tužiteljice, vještak je naveo da u odnosu na biološke tragove koji bi se mogli prenijeti sa oštećenog na napadača da se radi o tragovima krvi i tragovi kože pod uslovom da je i napadač povrijeđen, ali u slučaju da je nosio rukavice i da nije bio povrijeđen onda ti tragovi ne bi morali ni biti.

Odgovarajući na pitanje suda vještak je naveo da je prilikom vršenja obdukcije konstatovao 24 povrede kod oštećenog, pa kada uzme u obzir i aktivno pružanje otpora, to bi prema njegovom mišljenju nanošenje povreda oštećenom trajalo izvjesno vrijeme koje može trajati do nekih 10 do 15, pa čak i 20 minuta, te da se ne može izjasniti o redoslijedu nanošenja povreda oštećenom izuzev da je smrtonosna povreda lijevog tjemeno sljepoočnog dijela glave sa izrazito teškom povredom mozga po nekakvoj praksi u forenzici posljednja ili pretposljednja u nizu.

Svjedok T.M. je na glavnom pretresu održanom dana 20.09.2023. godine naveo da je poznavao oštećenog obzirom da mu je komšija koji je živio u istoj zgradi, a samo u drugom ulazu. Što se tiče kritičnog dana, svjedok je naveo da je to jutro, oko 05,20 sati, izašao iz zgrade kako bi odvezao majku na posao i tada je pored samog ulaza u dio zgrade u kojem je živio oštećeni primjetio neku osobu koja je bila leđima okrenuta ulaznim vratima i koja je bila srednje visine i građe, malo više razvijenija, koja je na sebi imala garderobu tamne boje, odnosno crni kaput, platnene pantalone i kačket, a ispred sebe na zemlji neki bijeli peškirić, a u rukama flašicu vode i jednu papirnu vrećicu. Ta osoba je bila leđima okrenuta ulaznim vratima, te je svjedok na upit tužiteljice rekao da je dobro opazio tu osobu i da je riječ o optuženom koji se nalazi u sudnici. Svjedok je dalje naveo da se vratio oko 05,30 sati i parkirao svoje vozilo u garažu, a tom prilikom je ponovo uočio optuženog na tom mjestu i tada je ponekad sjedio, ponekad čučnuo, a ponekad stajao, te je izbjegavao da pogleda svjedoka, ali ga je ovaj ipak dobro pogledao kada je prolazio sa vozilom pored njega. Svjedok je ponovo izašao iz stana oko 06,30 sati kako bi sestru odvezao u školu, te je optuženi i dalje stajao na istom mjestu, a kada se vraćao oko 07,20 sati ulica je bila blokirana i zatvorena. Dalje je naveo da je optuženog prepoznavao u policijskoj stanici i to prvo sa fotografija, a potom su mu dali na uvid i fotografiju sa video nadzorne kamere, a onda je vršio prepoznavanja optuženog na način da je on lično bio prisutan.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog, svjedok je izjavio da su mu policijski službenici prilikom prepoznavanja pokazali fotografije četiri ili pet lica, ali su mu prvi put prilikom davanja izjave policijski službenici nakon što su ga pozvali da opiše tu osobu pokazali neku fotografiju na kojoj se nije vidjelo lice, već samo kaput, kačket i torbica. Dalje je na upit branioca izjavio da ga policijski službenici prilikom pokazivanja fotografija nisu ništa pitali u vezi tog lica u smislu da ga eventualno opiše ili slično, te je pojasnio da je optuženi imao papirnu vrećicu dimenzija oko 30 ili 40 cm, i da nije vidio sadržaj te vrećice kao niti da je optuženi izuzev flašice vode bilo šta drugo imao u rukama.

U dodatnom ispitu od strane tužiteljice, svjedok se izjasnio da se ipak ne sjeća da li je opisivao lice prije radnje prepoznavanja obzirom da je davao dvije izjave policijskim službenicima, pa je stoga tužiteljica svjedoku predložila zapisnik o prepoznavanju osoba sa fotografija u kojem je navedeno da svjedok prije radnje prepoznavanja opisuje osobu koju prepoznaje, pa se svjedok izjasnio da su njegovi potpisi na zapisniku i da se ne može tačno sjetiti svih detalja obzirom da je više puta išao u policiju.

Na upit suda svjedok je pojasnio da su mu policijski službenici prilikom prvog saslušanja, a nakon što je dao svoju izjavu, pokazivali fotografiju sa video nadzorne kamere, a na kojoj se vidio samo kaput osobe sa stražnje strane, kačket i ceger koji je ta osoba držala u ruci.

Svjedok T.M. je po prijedlogu odbrane ponovo saslušan na glavnom pretresu od 18.03.2024. godine i tom prilikom je branilac optuženog svjedoku predložavao njegov iskaz iz istrage u kojem je osobu koju je vidio opisao kao muškarca visine od 190 cm, krupnije tjelesne građe i težine između 110-120 kg, obučen u duži mantil ili kaput, tamne ili crne boje, crne pantalone i obuću crne boje, dok je na glavi imao kačket tamno plave boje, te misli da mu je lice bilo crvenkasto i činilo mi se da je bubuljičavo, pa je svjedok potvrdio taj iskaz kao tačan. Svjedok je ponovio da je to lice vidio kada je izlazio iz zgrade oko 06,40 sati, a kada se vratio nije ga više bilo, već su bili policijski službenici, te da je potpuno siguran da je vidio samo optuženog, a da nije bilo drugih osoba. Dalje je naveo da su mu prilikom prepoznavanja kada je prepoznao optuženog pokazano više osoba, ali da se ne sjeća da li je bilo razlike u visinama između njih, te da je između njih bila i osoba koja nije imala baš crvenu boju lica, ali kojoj lice nije bilo čisto.

Izvršenim uvidom u zapisnik MUP-a TK o prepoznavanju osobe sa fotografija na ime T.M. pod brojem 08-06/3-1-03.3-3226/22 od 06.05.2022. godine sa fotodokumentacijom proizilazi da su svjedoku T.M. radi prepoznavanja pokazane fotografije četiri osobe, a prije izvršene radnje prepoznavanja svjedok je opisao osobu koju prepoznaje i naveo znake po kojima se on razlikuje od osoba iste vrste na način da ga je opisao kao osobu starosti između 25 i 30 godina, visine 190 cm, krupnije građe, odjeven u duži kaput, tamno plavi ili crni kačket na glavi i platnene pantalone crne boje, te je nakon toga sa potpunom sigurnošću i prepoznao optuženog kao osobu koja se kritičnog dana nalazila pored ulaza u zgradu oštećenog.

Uvidom u zapisnik MUP-a TK o prepoznavanju osoba od strane svjedoka T.M. od 25.04.2023. godine sa foto-dokumentacijom utvrđeno je da je svjedoku radi prepoznavanja pokazano pet osoba među kojima je i optuženi, te da je svjedok prethodno opisao optuženog na indentičan način kao i prilikom prepoznavanja sa fotografije, te da je u sva tri kruga prepoznavanja prepoznao optuženog kao osobu koju je kritične prilike vidio ispred stambene zgrade oštećenog.

Branilac optuženog je prigovarao navedenom zapisniku o prepoznavanju smatrajući ga nezakonitim dokazom obzirom na izjašnjenje svjedoka T.M. da mu je prije radnje prepoznavanja predočavana fotografija sa video nadzorne kamere, a da nije izvršen pregled i otvaranje video zapisa nadzornih kamera sa kojih je skinut snimak po naredbi suda odnosno tužilaštva. Ovakav prigovor zakonitosti dokaza branioca optuženog sudsko vijeće je odbilo kao neosnovan. Naime, tačno je da je svjedoku T.M. nakon njegovog prvog saslušanja predočavana fotografija sa video nadzorne kamere, obzirom da je to svjedok i sam naveo, ali to predočavanje, prema ocjeni sudskog vijeća, nije izvršeno u cilju prepoznavanja optuženog jer, iako ta fotografija nije predočena sudu, svjedok je jasno naveo da se na predočenoj fotografiji nije vidjelo lice osobe, već samo stražnja strana kaputa koji je imao na sebi, kao i kačket na glavi i ceger u ruci. Dakle, riječ je samo o odjevnim i drugim predmetima koje je optuženi imao kritične prilike, a što nema nikakvog uticaja na samu radnju prepoznavanja obzirom da svjedok nije vršio radnju prepoznavanja predmeta, odnosno tih odjevnih i drugih predmeta, već prepoznavanje optuženog kojeg je sa potpunom sigurnošću i prepoznao. Osim toga, svjedok je u sklopu svog svjedočkog iskaza na glavnom pretresu prepoznao optuženog u sudnici kao osobu koju je kritičnog dana vidio ispred zgrade oštećenog.

Svjedokinja E.K. je na glavnom pretresu od 20.09.2023. godine navela da je nastanjena u istoj zgradi u kojoj je bio nastanjen i oštećeni samo u susjednom ulazu, te da je kritičnog dana, oko 06,30 sati, izašla iz zgrade i krenula na posao i da je tada ispod balkona prije ulaza u dio zgrade u kojem je živio oštećeni uočila jednu osobu obučena u crne hlače, jaknu i sa kačketom na glavi. Takođe je primjetila da se na zemlji ispred te osobe nalazi bijeli peškir, a u ruci je imao neku flašicu, dok je pored njega bila neka papirna vrećica tako da je pomislila da se radi o migrantu. Svjedokinja se nije mogla izjasniti o tjelesnoj građi te osobe, niti mu je vidjela lice, samo je primjetila da je bio obučen sav u crnom.

Svjedokinja S.I.1 je na glavnom pretresu dana 06.10.2023. godine navela da je poznavala oštećenog obzirom da je živio u stanu ispod nje, te da je kritičnog dana, oko 06,00 sati, čula neku svađu ispred zgrade, te misli da je tom prilikom neko govorio „Ne, nemoj“, a nakon toga je čula pad tijela, te je pogledala kroz prozor i vidjela nekog čovjeka kako leži na zemlji ispred ulaza, a pored njega krv. Svjedokinja je u tom trenutku pomislila da se neko bacio sa zgrade, pa je pozvala policiju i hitnu pomoć, a kada je poslije ponovo pogledala nije vidjela tijelo, te je pomislila da je taj čovjek živ i otišla na posao. Kada se vraćala sa posla oko 12,00-13,00 sati vidjela je da je prostor ispred zgrade ograđen od strane policije.

Svjedokinja S.I.1 ponovo je saslušana po prijedlogu odbrane na glavnom pretresu od 18.03.2024. godine i ista je nakon predočavanje njenog iskaza iz istrage navela da je kritične prilike pomislila da su nekoga napali psi lualice koji su se i nalazili u tom naselju, te da je kritičnog dana izašla iz stana oko 07,30-08,00 sati kada su je policijski službenici legitimisali i obavili razgovor, a u to vrijeme ulaz u zgradu nije bio ograđen, a dok je po njenom povratku oko 13,00 sati ulaz bio ograđen, te da nije vidjela ko je odvezao oštećenog.

Svjedok M.M., brat smrtno stradalog H.M., na glavnom pretresu održanom dana 20.09.2023. godine naveo da je oštećeni živio sa svojom nevjenčanom suprugom S.S.1 u A., te da nisu imali zajedničke djece, a dok je oštećeni imao sina J.M. iz prvog braka, a njegova supruga kćerku S.D. iz prvog braka. Dalje je naveo da mu je dva do tri dana prije kritičnog događaja, odnosno za Ramazanski bajram došao oštećeni i

rekao mu da je vidio na video nadzoru kako optuženi udara svoju suprugu S.D.. Inače je oštećeni S.D., kako je to svjedok naveo, volio možda i više nego svoje dijete, a dok je optuženi bio ljubomoran i optuživao je oštećenog da je imao odnose sa S.D., te mu je zbog toga i prijetio putem poruka, a to je svjedoku sve poznato jer mu je lično oštećeni to pričao. Što se tiče kritičnog događaja, odnosno smrti oštećenog, svjedok je naveo da ga je taj dan pozvao sestrčić i rekao mu da je garaža oštećenog otvorena i da je ispred lokva krvi, te mu rekao da ide na Gradinu, a što je on i uradio, gdje mu je medicinska sestra rekla da mu je brat teško povrijeđen. Tom prilikom mu je doktorica A. predala 5.000 KM, te ključeve od garaže, vozila i prodavnice koje je oštećeni imao kod sebe, a obzirom da je on bio zaposlen na tržnici Arizona, a koje je on potom predao policiji. Dalje je naveo da oštećenom niko drugi nikada nije prijetio i da je sa svima imao korektan i dobar odnos. Svjedok je svjedočio i o događaju oko godinu dana prije kritičnog događaja, odnosno kada je bila dženaza S.D. majke, a kada mu je S.S.1 dajdža pričao da je optuženi počeo da vrijeđa oštećenog, a da oštećeni to više nije mogao da trpi, te je otišao. Takođe je naveo da je za vrijeme dženaze smrtno stradalog H.M. neko putem telefona pozvao S.D., suprugu oštećenog, i rekao joj „Eto što ste uradili i što ste prijetili tako vam je ispalo, H. nema“, a H. su inače zvali smrtno stradalog H.M... Svjedok je naveo da on nije čuo te riječi, već da mu je to S.D. ispričala. Svjedoku je poznato da su optuženi i njegova supruga dolazili iz A. u Ž. gdje su nastanjeni roditelji optuženog, ali da mu nije poznato da li su dolazili u Lukavac izuzev što mu je oštećeni pričao da nisu dolazili zadnje dvije godine. U svom iskazu iz istrage, a koji zapisnik mu je tužiteljica predočavala, svjedok je naveo da mu je oštećeni govorio da se on i njegova supruga S.S.1. nisu posjećivali sa S.S.1. kćerkom i optuženim i da nisu bili u dobrim odnosima, a navodno iz razloga što je optuženi optužio H.M. da je spavao sa suprugom optuženog, a S.S.1. kćerkom, te da mu je oštećeni zbog toga prijetio da će da ga ubije i da je zbog toga tukao i maltretirao S.D., a što mu je S.S.1. pričala. Takođe je u istrazi naveo da mu je H.M. govorio da dok je S.S.1. nekoliko dana ranije razgovarala na video pozivu sa svojom kćerkom S.D. koja se nalazila u A., da ju je optuženi tada udario i da joj nije dao da priča sa svojom majkom, te da se H.M. i njegova supruga nisu družili sa optuženim od kada je počela ta priča da je on spavao sa S.D.. Nakon predočavanja njegovog iskaza, svjedok je potvrdio da je to tačno i da mu je oštećeni, a u vezi prijetnji od strane optuženog, to govorio za vrijeme Bajramskih praznika kada je i vidio događaj putem video nadzora, te da se unazad dvije godine prije kritičnog događaja oštećeni i njegova supruga nisu družili sa optuženim.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog, svjedok je naveo da mu H.M. nije rekao da li je te prijetnje od strane optuženog i prijavio policiji. Dalje je naveo da on nije bio prisutan kada su putem telefona razgovarali supruga oštećenog S.S.1 sa S.D., ali da su imali kontakt jer mu je to rekla S.S.1 sestra V. nakon kritičnog događaja. Takođe je naveo da je bio u veoma dobrim odnosima sa smrtno stradalim H.M., a u vezi njegovog odnosa sa ostalom braćom i sestrama naveo je da niko nikoga ne dira. Na te okolnosti je branilac optuženog svjedoku predočavao njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je svjedok naveo da su od svih braće i sestara jedino on i H.M. bili u dobrim odnosima, a dok sa ostalom braćom i sestrama nisu govorili niti on niti H.M., te je nakon predočavanja iskaza iz istrage odgovorio da su on i H.M. bili u dobrim odnosima sa svojom braćom i sestrama.

Svjedokinja S.S.1, vanbračna supruga oštećenog, je u svom iskazu sa glavnog pretresa dana 20.09.2023. godine navela da je sa oštećenim bila u vanbračnoj zajednici 28 godina i da nemaju zajedničke djece, te da ona ima kćerku iz prvog braka S.D. koja je udata za optuženog i žive u A., a da je oštećeni iz prvog braka imao sina J.M. koji živi u B.. Dalje je navela da je oštećeni bio zaposlen na tržnici Arizona, te je

svaki dan izuzev ponedjeljka u jutarnjim satima oko 06,00-06,30 sati išao na posao. Kritičnog dana, oštećeni je u jutarnjim satima otišao na posao, a dok je svjedokinja ostala u stanu i spavala, te ju je pozvala rodica B.T. i rekla joj da su stavili žute trake ispred zgrade, pa je svjedokinja sišla ispred zgrade, ali joj inspektor nije dozvolio da priđe njenoj garaži čija su vrata bila otvorena. Dalje je navela da su kod oštećenog pronašli 5.000 KM, a inače je on i odlazio na posao sa novcem, te da to jutro nije niko dolazio u njihov stan niti su očekivali bilo kakvu posjetu. Takođe je navela da su ona i oštećeni bili u dobrim odnosima sa optuženim i njegovom suprugom S.D., a koja je inače kćerka oštećene, te da nije bilo nikakvih razmirica niti joj je S.D., a sa kojom je svakodnevno komunicirala, bilo šta o tome govorila o tome, izuzev što je govorila da ima nekih porodičnih problema sa optuženim. U svom daljem iskazu svjedokinja je navela da su je optuženi i njegova supruga posljednji put posjetili kada je svjedokinji majka umrla, a to je bilo oko godinu dana prije kritičnog događaja.

Na upit tužiteljice da li je nakon kritičnog događaja iskazivala kakve sumnje prema osobi koja je usmrtila njenog supruga, svjedokinja je navela da je policijskim službenicima govorila da sumnja u optuženog, ali je to rekla samo iz razloga što su njen djever i svi ostali govorili da sumnjaju u optuženog, te da ona lično ne sumnja da je on oštećenog usmrtio. Tužiteljica je svjedokinji predočavala njen iskaz iz istrage kojom prilikom je policijskim službenicima izjavila da joj je poznato da je oštećeni unazad godinu dana u sukobu sa optuženim, a da je do tog sukoba došlo tako što je ona jedne prilike razgovarala sa svojom kćerkom, a suprugom optuženog, i koja joj je rekla da je E.O. zlostavlja i maltretira i govori da je spavala sa drugim ljudima, pa joj je nabrajao imena ljudi koje ona i ne poznaje, a onda je rekao da je spavala sa oštećenim. U istrazi je dalje navela da je taj razgovor svjedokinja obavljala putem video poziva, te je taj razgovor iznervirao oštećenog koji je uzeo mobilni telefon i razgovarao sa optuženim u njenom prisustvu i rekao mu da li je svjestan šta priča i da će o tome obavijestiti njegovog oca, a na što mu je optuženi rekao „Budeš li rekao mom ocu, imat ćeš sa mnom problema“, te se S.D. nakon toga svjedokinji u više navrata žalila da je optuženi ljubomoran i da joj govori da je ona u vezi sa oštećenim. Nakon što joj je predöčen iskaz iz istrage svjedokinja je prvo navela da je ona to tako navela, a da bi potom izjavila da nije baš sve to tako izjavila, odnosno da je je bila porodična svađa između optuženog i njegove supruge, a da ona ne zna zbog čega, te da joj kćerka nije govorila da ju je optuženi maltretirao niti da je optuženi ljubomoran na oštećenog, već samo da je oštećenom rekao da je imao seksualne odnose sa S.D.. Svjedokinja je ipak pojasnila da je oštećeni bio prisutan za vrijeme dok je razgovarala sa svojom kćerkom, da je oštećeni potom uzeo mobilni telefon od svjedokinje i razgovarao sa optuženim kojom prilikom je optuženi rekao da je oštećeni spavao sa S.D., a na što mu je oštećeni rekao „Šta to pričaš, reći ću te ocu“.

Tužiteljica je svjedokinji predočavala i druge dijelove njenog iskaza iz istrage kojom prilikom je svjedokinja navodila da joj se kćerka S.D. stalno žalila da je optuženi tuče i maltretira zbog njene navodne veze sa oštećenim, a zbog čega ga je tri puta prijavljivala i austrijskoj policiji, i da ju je ona lično savetovala da ide u sigurnu kuću za žene i djecu, kao i da je optuženi i nju pozivao putem telefona i upućivao joj psovke zbog čega ga je ona blokirala kako je ne bi više pozivao, pa je na upit tužiteljice svjedokinja odgovorila da je to tako izjavila i da je to tačno. Takođe je svjedokinja navela da se kao supruga oštećenog ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog i ne postavlja imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog, svjedokinja je ponovila da ona ne sumnja u optuženog da je usmrtio njenog supruga, a u vezi telefonskog razgovora koji je obavljala sa svojom kćerkom, da je taj razgovor obavljala putem telefona kojom prilikom nije bila uključena kamera i da tom prilikom niti je čula, a niti joj je kćerka govorila da joj je optuženi zadao bilo kakav udarac. Dalje je navela

da je taj razgovor bio tri do četiri mjeseca prije kritičnog događaja i da je nakon toga prestala razgovarati sa optuženim, ali je nastavila komunicirati sa kćerkom, te da joj je u tim razgovorima kćerka govorila da oni i dalje imaju nekih porodičnih problema, ali joj nije govorila da je optuženi prijetio oštećenom. Odgovarajući dalje na upite branioca optuženog, svjedokinja je navela da joj za vrijeme dženaze oštećenom nije niko pozivao putem telefona i govorio da su ubili oštećenog i da su prijetnje i ostvarili kao i da o sadržaju razgovora sa svojom kćerkom nije upoznavala nikoga od braća oštećenog, a da je oštećeni možda pričao svom bratu M.M.. Takođe je navela da je oštećeni imao više braća i sestara, ali da je bio u dobrim odnosima samo sa M.M., te su ona i oštećeni posjećivali M.M. i njegovu porodicu i da su ih posjetili i za Razmazanski bajram.

Svjedokinja S.S.1 je ponovo saslušana po prijedlogu odbrane na glavnom pretresu dana 08.01.2024. godine i tom prilikom je navela da je o smrti oštećenog obavijestila svoju kćerku S.D. koja joj je tom prilikom izjavila saučešće i raspitivala se oko datuma dženaze, ali joj svjedokinja to nije mogla reći jer je dženazu organizovao brat oštećenog M.M. koji joj nije rekao datum, već je za dženazu saznala tek taj dan. Dalje je navela da joj niko od porodice oštećenog nije izjavio saučešće niti joj je ko od njih dolazio kući. Takođe je navela da je taj dan kada je bila dženaza davala izjavu u policiji, te da joj je tom prilikom oduzet telefon tako da nije mogla ni sa kim i da razgovara putem telefona ni za vrijeme trajanja dženaze, a ni poslije toga, pa čak ni sa svojom kćerkom. Nakon dženaze oštećenog svjedokinja je posjećivala njena kćerka zajedno sa djecom i svojim ocem, te je navela da joj oštećeni nikada nije spominjao da mu bilo ko prijeti. Na upit optuženog svjedokinja je navela da je optuženi finansijski pomagao svojoj porodici i da je njen suprug odlazio u A. i radio sa optuženim kojom prilikom nije bilo nikakvih problema.

Svjedokinja S.K. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 16.10.2023. godine navela da je u maju 2022. godine bila zaposlena u motelu Vila Aroma u Orašju kao sobarica i da je jednog dana, ne sjeća se tačno kojeg, oko 10,00-11,00 sati vidjela optuženog na recepciji hotela, te kada je došla sutradan na posao oko 07,00 sati, rekli su joj da je taj gost napustio sobu. Svjedokinja je potom otišla do njegove sobe kako bi istu očistila i tom prilikom je uočila da nedostaje peškir iz sobe većih dimenzija, a u sobi je pronašla nešto smeća i malu bočicu od rakije Viljamovke koju je zadržala, te ju je predala policijskim službenicima. Svjedokinja je takođe navela, a nakon što joj je kantonalna tužiteljica predložila njen iskaz iz istrage, da je policijskim službenicima dobrovoljno predala i jedan peškir koji je identičan kao i peškir koji je nedostajao u sobi.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog, svjedokinja je navela prilikom čišćenja sobe nije uočila nikakve tragove krvi.

Svjedokinja S.K. je ponovo saslušana dana 18.03.2024. godine po prijedlogu odbrane te je tom prilikom navela da je predmetnu bočicu koju je pronašla u sobi odnijela svojoj kući, te ju je oprala, a da bi potom istu i predala policijskim službenicima

Svjedokinja A.Č. je na glavnom pretresu od 07.11.2023. godine navela da je tokom 2022. godine bila zaposlena u motelu Vila Aroma u Orašju, te da je optuženi u maju mjesecu 2022. godine bio gost tog hotela, ali joj nije poznato kada se prijavio u motel, a misli da je boravio dva dana. Kantonalna tužiteljica je svjedokinji predočavala njen zapisnik iz istrage, te je tom prilikom svjedokinja potvrdila da je ona

radila u navedenom motelu kao sobarica, te da je optuženi boravio u motelu dana 04.05.2023. godine.

Svjedok I.K.1 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 16.10.2023. godine naveo da u maju mjesecu 2022. godine bio zaposlen u motelu Vila Aroma u Orašju na recepciji, te da je dana 04.05.2022. godine, negdje iza ponoći, došla neka osoba u vozilu sa nj. registarskim oznakama, marke Mercedes ili BMW, te parkirao preko puta, pa mu je iznajmio sobu i uzeo njegovu ličnu kartu. svjedok je naveo da se ne sjeća kako je ta osoba izgledala, ali misli da to nije bio optuženi jer je ta osoba bila mršavije građe. Sutradan naveče je svjedok došao na posao, a ta osoba je ujutro oko 04,30-05,00 sati sišao i odjavio se iz sobe, a on mu je vratio njegovu ličnu kartu. Nakon što je kantonalna tužiteljica svjedoku predložila njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je naveo da je ta osoba došla oko 02,00 sati sa vozilom marke Mercedes najnovije tipe, tamne boje, nj. registarskih oznaka, da mu je predao svoju ličnu kartu kojom prilikom je utvrdio da se ta osoba zove E.O., da ga je pitao da li imaju uslugu rent-a-car, te kada je izlazio da je u rukama imao dvije kese, jednu iz Deichmanna, dok je druga bila papirna, pa je svjedok potvrdio da je tačno to što je tada izjavio jer je svoju izjavu davao neposredno nakon tog događaja.

U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog, svjedok je naveo da nije video šta se nalazilo u tim kesama koje je ta osoba nosila.

Svjedok R.M. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 16.10.2023. godine naveo da je u maju prošle godine bio zaposlen u benzinskoj pumpi Antunović u Orašju u neposrednoj blizini graničnog prelaza, kada mu je oko 03,00-03,30 sati došla jedna osoba i tražila sobu na nekoliko sati, te je toj osobi rekao da ne može iznajmiti sobu za nekoliko sati jer mu treba naplatiti cjelokupan iznos pa ga je uputio u hotel Aromu koji se nalazi preko puta. Na upit kantonalne tužiteljice, svjedok je naveo da se ne sjeća kako je ta osoba izgledala niti ga može prepoznati.

Svjedok M.L. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 16.10.2023. godine naveo da je u maju 2022. godine bio zaposlen na benzinskoj pumi Antunović, ali da se ne sjeća da li mu se bilo ko obraćao dana 04.05.2022. godine.

Svjedok J.M., sin oštećenog, je na glavnom pretresu održanom dana 07.12.2023. godine naveo da nema neposrednih saznanja u vezi izvršenog krivičnog djela, ali da mu je poznato da njegov otac u zadnjih godinu dana nije bio u dobrim odnosima sa optuženim, a što mu je pričao njegov amdiža M.M.. Svjedok je takođe naveo da se pridružuje krivičnom gonjenju i da ne ističe imovinskopravni zahtjev za naknadu štete.

Vještak za DNK analizu Federalne uprave policije Elma Silajdžić Pertef je na glavnom pretresu od 22.11.2023. godine navela da je postupala po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te vještačila odjevne predmete koji su pripadali oštećenom H.M., zatim tragove i predmete koji su izuzeti tokom vršenja uviđaja i to: peškir bijele boje označen pozicijom 11., preklopna maska za mobitel označen pozicijom 5. i sedam tragova crveno smeđe boje izuzeti tokom vršenja uviđaja označeni pozicijama 1.,2.,3.,6.,9.,10. i 12., kao i predmeti koji su privremeno oduzeti i to ručnik bijele boje iz motela Vila Aroma Orašje i bočica likera Baba višnja. Vještak je dalje naveo da je izvršenim vještačenjem utvrđeno da su tragovi crveno smeđe koji su pronađeni na licu mjesta, zatim na peškiru koji je izuzet tokom vršenja uviđaja, maski za mobitel, patikama, majici, potkošulji, farmerkama i noktima izuzetim od oštećenog H.M. predstavljaju tragove krvi humanog porijekla, te tragovi

krvi sa lica mjesta, sa narukvice, čarape, desne patike, majce, potkošulje, farmerki, kajša i noktiju oštećenog dobijen DNK profil muške osobe interno označene kao NN1 koji najvjerovatnije pripada oštećenom, a obzirom da nije imala njegov DNK da ga poredi. Dalje je navela da je iz isječka traga krvi sa peškira i grlića boce Baba višnja dobijen parcijalni DNK profil najvjerovatnije jedne osobe interno označene sa NN 2., a za koju je naknadnim vještačenjem utvrdila da potiče od optuženog nakon što je dobila njegov nesporni DNK profil. U odnosu na ostale biološke tragove, vještak je navela da je iz isječka sa lijeve patike dobijen DNK profil, gdje dominiraju aleli prisutni u DNK profilu oštećenog, dok ostatak od nekoliko alela nije podoban za interpretaciju i komparaciju, da je iz brisa sa vanjske površine lijeve patike konstatovana nedovoljna količina humanih DNK molekula za daljnju analizu, iz brisa đona lijeve patike, vanjske površine desne patike i đona desne patike dobiven je DNK profil gdje se kao doprinosilac traga može uključiti oštećeni.

Na upit branioca optuženog vještak je naveo da na peškiru izuzetom tokom vršenja uviđaja nisu pronađeni tragovi biološkog porijekla koji bi poticali od oštećenog.

Vještak Elma Silajdžić Pertef je po prijedlogu odbrane ponovo saslušana na glavnom pretresu održanom dana 13.06.2024. godine, te je tom prilikom odgovarajući na pitanja branilaca optuženog navela da joj nije bio dostavljen na vještačenje nesporni uzorak DNK oštećenog tako da ne može sa sigurnošću tvrditi da DNK koji je u nalazu evidentiran kao NN 1 osoba potiče od oštećenog, ali da to može pretpostaviti. Dalje je navela da je na đonu lijeve patike, kao i na đonu i površini desne patike oštećenog pronašla miješani profil najmanje dvije osobe gdje se kao doprinosilac ne može uključiti optuženi. U odnosu na peškire koje je vještačila, vještak se izjasnio da je na peškiru koji je izuzet sa lica mjesta, a kako se to navodi u naredbi za vještačenje, pronašla biološke tragove optuženog a na kojem nisu postojali biološki tragovi NN 1 osobe, a dok na drugom peškiru nisu postojali biološki tragovi, te da ispod noktiju oštećenog nisu postojali biološki tragovi optuženog. Odgovarajući na dalja pitanja branioca optuženog vještak je naveo da ne može tvrditi da su bili biološki tragovi tri osobe, a moguće je da je na đonu lijeve patike ima primjesa bioloških tragova najmanje dvije osobe.

Vještak za mobilne telefonske aparate Federalne uprave policije Rizvić Avni je na glavnom pretresu dana 07.11.2023. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te vještačio mobilni telefonski aparat marke „Samsung“ model SM-G780G koji je vlasništvo preminulog H.M. u kojem se nalazila pripadajuća SIM kartica, kao i mobilni telefonski aparat „Samsung“ model SM-A125F koji je privremeno oduzet od S.S.1 u kojem se nalazila pripadajuća SIM kartica i izvršenom logičkom analizom je došlo do ekstrakcije propuštenih, primljenih i pozivanih brojeva kao i ostvarene SMS komunikacije, foto i video zapisa i imenika, koja je evidentirana memorija mobilnog telefonskog aparata, dok je fizičkom analizom navedenog aparata izvršena ekstrakcija chat komunikacija koja je ostvarena korištenjem aplikacija Instagram, Messenger, Whats App i Viber, a da naredbom nije tražena analiza bilo koje vrste komunikacije, pa ista nije ni rađena, već samo forenzičke kopije navedenih telefona.

Pregledom snimaka video nadzornih kamera postavljenih na graničnom prelazu Orašje za dan 04.05. i 05.05.2022. godine, kao i uvidom u zapisnik o otvaranju i pregledu CD-DVD-a Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 19.05.2023. godine sa foto-dokumentacijom, utvrđeno je da je na istima dana 04.05.2022. godine u 03:11:12 uočen dolazak putničkog motornog

vozila marke Mercedes nj. registarskih oznaka ... tamne boje sa upaljenim led svjetlima ispod farova i sa felgama mrežastog dezena. U vozilu se nalazio samo vozač koji svojim izgledom odgovara izgledu optuženog, a dok se iza suvozačevog mjesta nalazi odjevni predmet bijele boje koji asocira na košulju zakačenu za držač iznad zadnjeg desnog prozora. Takođe je na snimcima evidentirano da je to isto vozilo zabilježeno na graničnom prelazu Orašje i dana 05.05.2022. godine u 08:15:00 sati kojom prilikom je tim vozilom upravljala ista osoba, a i tom prilikom je iza suvozačevog sjedišta evidentiran obješen odjevni predmet koji asocira košulji bijele boje.

Uvidom u dopis Granične policije BiH broj 17-05-2-04-7-4115-1/22 od 06.05.2022. godine zajedno sa tabelom koja sadrže podatke evidentirane prilikom ulaska i izlaska iz BiH na ime E.O. utvrđeno je da je optuženi dana 04.05.2022. godine u 03:12 sati evidentiran na ulazu u BiH na graničnom prelazu Orašje kao vozač vozila registarskih oznaka ..., a da bi dana 05.05.2022. godine u 08:17 evidentiran kao vozač istog vozila i na izlazu iz BiH.

Pregledom snimaka video nadzornih kamera sa objekta benzinske pumpe Antunović AGS doo Orašje za dane 04.05. i 05.05.2022. godine, kao i uvidom u zapisnik o otvaranju i pregledu CD-DVD-a Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 19.05.2023. godine sa foto-dokumentacijom, utvrđeno je da je na istima dana 04.05.2022. godine u 03:12:50 uočen dolazak putničkog motornog vozila tamne boje koje svojim izgledom asocira na vozilo marke Mercedes sa ksenon svjetlima i sitno žičanim felgama, te da iz vozila izlazi osoba obučena u plave bermude i majicu kratkih rukava tamne boje, te da odlazi u pravcu ulaza u benzinsku pumpu. Na snimci video nadzorne kamere iz unutrašnjosti trgovine u 03:14:20 uočen je boravak osobe koja po izgledu garderobe odgovara osobi koja je upravljala predmetnim vozilom, te se može uočiti da svojim izgledom odgovara optuženom, a dok je u 03:13:40 uočeno da ta osoba pored vozila oblači farmerke i tamnu jaknu te sa vozilom odlazi. Na snimku od 05.05.2022. godine u 08:11:08 uočeno je ponovo dolazak istog vozila i iste osobe kako se zaustavlja na benzinsku pumpu i sipa gorivo, te da u kantu baca neki predmet plave boje koji je prethodno izvadio iz prtljažnika.

Pregledom snimaka video nadzornih kamera sa objekta motela Vila Aroma Orašje za dane 04.05. i 05.05.2022. godine, kao i uvidom u zapisnik o otvaranju i pregledu CD-DVD-a Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 24.05.2023. godine sa foto-dokumentacijom, utvrđeno je da je na istima dana 04.05.2022. godine u 04:32:12 sati (u zapisniku je konstatovano da je na video nadzornim kamera navedeno vrijeme koje je manje za jedan sat i devet minuta u odnosu na stvarno vrijeme) uočen dolazak putničkog motornog vozila marke Mercedes sa sitnim žičanim felgama, te da iz istog izlazi jedna osoba koja nosi u desnoj ruci vrećicu vjerovatno papirnu smeđe boje, a u drugoj ruci ruksak crne boje, te je u unutrašnjosti objekta evidentiran dolazak osobe koja svojim izgledom odgovara optuženom obučena u plave farmerice i jaknu noseći u ruci papirnu vrećicu i ruksak, te kako isti razgovara sa osobom koja se nalazi na recepciji i istom pruža lični dokument iz novčanika, a ta osoba sa recepcije mu pruža ključ i upisuje podatke u knjigu. Dana 05.05.2022. godine u 03:05:01 sati uočava se dolazak osobe do recepcije koja svojim izgledom odgovara optuženom noseći na glavi kačket i u rukama dvije kese, te od radnika na recepciji preuzima lični dokument i izlazi iz objekta, te se ponovo vraća, a da bi se potom u 03:14:44 sati ušao u svoje vozilo i udaljio.

Pregledom snimaka video nadzornih kamera sa objekta doo Dolnov u Lukavcu za dane 05.05.2022. godine, kao i uvidom u zapisnik o otvaranju i pregledu CD-DVD-a Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 18.05.2023. godine sa foto-dokumentacijom, utvrđeno je da je na istima dana 05.05.2022. godine u 03:10:55 sati uočen dolazak putničkog motornog vozila tamne boje koje se zaustavlja, a u 04:00:56 iz istog izlazi jedna osoba obučena u tamnu odjeću i sa kačketom tamne boje i noseći u ruci vjerovatno kesu kreće se prema početku ulice. Takođe je na snimcima uočen i povratak te osobe u 06:55:03 kako se kreće trčecim korakom obučena u crnom mantilu ili kaputu i kačketom noseći u ruci neki predmet, te u 06:55:59 sjeda u svoje vozilo i udaljava se.

Pregledom snimke video nadzorne kamere sa objekta benzinske pumpe Hifa Petrol u Lukavcu za dane 05.05.2022. godine, kao i uvidom u zapisnik o otvaranju i pregledu CD-DVD-a Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 19.05.2022. godine sa foto-dokumentacijom, utvrđeno je da je na istoj dana 05.05.2022. godine u 06:55:37 sati uočena osoba koja po svom izgledu i gardarobi odgovara izgledu osobe koja je zabilježena na video nadzornim kamera doo Dolnov kako protrčava kroz krug benzinske pumpe.

Pregledom snimke video nadzorne kamere sa objekta firme „Dam-Jas“ Lukavac za dan 05.05.2022. godine, utvrđeno je da video nadzorna kamera pokriva parking prostor ispred objekta firme i bankomata NLB Banke, a da u gornjem desnom dijelu pokriva i lice mjesta gdje je izvršeno krivično djelo i da je taj dio zbog udaljenosti slabo vidljiv. Na predmetnom snimku je u 04:10:10 sati vidljivo da se u gornjem desnom dijelu uočava paljenje svjetla što asocira na senzor i da neka ljudska silueta prolazi sa lijeva na desno ali da ništa drugo nije vidljivo obzirom da su noćni sati. Takođe je vidljivo da su u vremenskom periodu od 06:51:26 od 06:52:57 u gornjem desnom dijelu snimka evidentirano kretanja neke osobe, a u jednom trenutku i dvije osobe koje se kreću jedan iza druge, a koje se uslijed udaljenosti ne mogu indentifikovati, a vidljivost u to dijelu je ograničena i uslijed table „autopraona“ i drveća, te da u jednu trenutku jedan osoba ide iza druge, a u 06:52:57 da se jedna osoba trčecim korakom kreće sa desna ulijevo. Takođe se u 06:52:20 sati na parking prostoru ispred objekta firme „Dam Jas“ uočava kretanje više osoba koji se kreću laganim korakom, te jedna starija osoba na biciklu.

Pregledom snimke video nadzorne kamere sa objekta benzinske pumpe Energopetrol u Lukavcu za dan 05.05.2022. godine, kao i uvidom u zapisnik o otvaranju i pregledu CD-DVD-a Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 20.10.2022. godine sa foto-dokumentacijom, utvrđeno je da je na istom dana 05.05.2022. godine u 06:57:41 sati uočen prolazak putničkog motornog vozila marke Mercedes sa mrežastim felgama i sa bijelim predmetom okačanim iza suvozačevog sjedišta koje asocira na košulju, a pregledom snimka video nadzorne kamere sa objekta benzinske pumpe Nestro Petrol u Pelagićevo za dan 05.05.2022. godine, kao i uvidom u zapisnik o otvaranju i pregledu CD-DVD-a Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-2236/22 od 03.02.2023. godine sa foto-dokumentacijom utvrđeno je da prolazi putničko motorno vozilo marke Mercedes koje svojim izgledom odgovara prethodno opisanom vozilu.

Pregledom fotografija koje su sačinjene dana 05.05.2022. godine u 08:09:49 sati na magistralnom putu Orašje-Tuzla u mjestu Orašje sa stacioniranim radarom utvrđeno je da je na istom zabilježen prolazak putničkog motornog vozila marke Mercedes registarskih oznaka ... u kojem se nalazi samo jedna osoba kao vozač.

Svjedokinja S.D., supruga optuženog, koja je saslušana po prijedlogu odbrane je u svojim iskazima sa glavnog pretresa od 08.01.2024. godine i 18.03.2024. godine, a kod kojih iskaza je ostala i na glavnom pretresu održanom dana 13.06.2024. godine navela da je sa optuženim u braku već 20 godina i sa istim ima četvero djece, te da žive u A., kao i da je taj brak bio idealan i da nisu imali nikakvih problema niti je bilo bilo kakvog nasilja. Dalje je navela da je optuženi imao psihičkih problema zbog čega se javljao ljekaru i 2010. godine boravio u bolnici u A., a uslijed svojih psihičkih problema često je imao potrebu da odlazi sam na more i na odmore, a dok je ona ostajala sa djecom kući. Svjedokinja je dalje izjavila da je oštećeni H.M. njen očuh koji je oženjen njenom majkom S.S.1, te da je nakon sklapanja braka ostala u kontaktu sa svojom majkom i očuhom koje je zajedno sa optuženim i posjećivala u njihovom stanu u Lukavcu, a i oni su njih posjećivali u A. gdje je oštećeni čak i radio par mjeseci sa optuženim i međusobno su se poštovali. Oštećeni i S.S.1 su ih posljednji put posjetili u A. tokom 2020. godine kada joj je kćerka slavila rođendan, te je oštećeni boravio 10-15 dana kada se vratio u Bosnu, a S.S.1 je ostala još sa njima oko mjesec dana kada su svi zajedno, optuženi, S.S.1, ona i njena djeca dana 02.05.2020. godine došli u Bosnu. S obzirom da je u to vrijeme bila pandemija Corona virusom i da su im na granici tražili adresu na kojoj će boraviti, dali su S.S.1. adresu u L. u ulici ..., a gdje su svi zajedno potom i boravili u karatenu gdje su ih obilazili policijski službenici. Prema iskazu svjedokinje i nakon njihovog povratka u A. nastavila je telefonskim putem da održava kontakte sa svojom majkom i oštećenim. U svom daljem iskazu svjedokinja je navela da je četvrtog maja čula da je oštećeni poginuo i to joj je javila njena majka, a u to vrijeme je optuženi bio u Bosni jer je bila godišnjica smrt njegove nene, te je iz Bosne otišao u Italiju gdje se malo zadržao, te se vratio u A. petog maja. Svjedokinja i optuženi nisu bili na dženazi oštećenog jer joj majka nije javila tačan datum, a oni nisu zbog posla mogli doći ranije. Inače je svjedokinja navela da optuženi u njenom društvu nije nikada izražavao bilo kakve prijetnje prema oštećenom, niti joj je majka spominjala bilo kakve takve prijetnje niti bilo kakvu ljubomoru. Takođe je navela da optuženi nije nikada udario ni nju a niti njihovu djecu niti je bio svađalačke prirode, te da između optuženog i oštećene nije bilo nikakvih međusobnih dugovanja, kao i da je oštećeni davao robu na veresiju drugim osobama ali da njoj nije poznato da li su te osobe vratile dugovanja oštećenom.

U unakrsnom ispitu od strane kantonalne tužiteljice svjedokinja je navela da su se psihički problemi optuženog manifestovali na način da se loše osjećao i da je samo šutio, ali nije bio agresivan, te kada osjeti da je preopterećen znao je sam otputovati negdje. U vezi kritičnog događaja, svjedokinja je navela da je optuženi sa vozilom marke Mercedes otišao u Bosnu 03. ili 04.05.2022. godine radi godišnjice smrti njegove nene koja je sahranjena u Z., te se vratio 05.05.2022. godine u večernjim satima, a prethodno je boravio u Italiji par sati jer joj se putem telefona javio i rekao da se tamo nalazi, ali se tu istu noć i vratio.

Svjedok H.D., otac supruge optuženog, je u svom iskazu na glavnom pretresu od 08.01.2024. godine odgovarajući na pitanja branioca optuženog naveo da su optuženi i njegova kćerka imali skladan brak i da je on lično imao dobar odnos sa optuženim. Dalje je naveo da je on sa optuženim i njegovom porodicom išao u Bosnu kada je optuženom baka umrla gdje je svjedok otišao kod svoje sestre a optuženi otišao u Ž. kod svojih. Svjedok je tom prilikom prisustvovao dženazi bake optuženog, a na toj dženazi je bio prisutan i oštećeni kojeg je svjedok od ranije poznavao jer je isti oženio bivšu suprugu svjedoka. Na toj dženazi, prema kazivanju svjedoka, nije bilo nikakvog neuobičajenog ponašanja između optuženog i oštećenog jer su se on

međusobno cijenili. Na pitanje optuženog, svjedok je naveo da su on i optuženi više puta zajedno radili, te da su zajedno išli i na odmore.

U unakrsnom ispitu od strane kantonalne tužiteljice svjedok je naveo da je ta dženaza nene optuženog bila prije tri do četiri godine u Živinicama i da su optuženi i oštećeni uvijek bili u dobrim odnosima.

Svjedokinja G.M. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 17.01.2024. godine odgovarajući na pitanja branioca optuženog navela da optuženog poznaje duži niz godina jer je radila za njega u A. gdje mu je čuvala djecu, a to se dešavalo prije više od deset godina, te su oni imalo veoma skladan brak. Takođe je navela da su ih u tom periodu više puta posjećivali oštećeni i njegova supruga i to se dešavalo dva do tri puta godišnje, a oštećeni je radio sa optuženim i imali su jako dobar odnos, te su optuženi i njegova supruga kada su dolazili u Bosnu boravili u stanu oštećenog u L..

Svjedokinja A.O. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 17.01.2024. godine odgovarajući na pitanja branioca optuženog navela da optuženog poznaje od 2016. godine kada je radila za njega i njegovu suprugu S.D. čuvajući im dijete sve do 2018. godine, te da su oni imali skladan brak. Takođe je navela da je poznavala i oštećenog i njegovu suprugu S.D. koji su često posjećivali optuženog, dva do tri puta godišnje, a i oni su njih posjećivali kada dođu u Bosnu, te da je optuženi bio u dobrim odnosima sa oštećenim, te su čak i zajedno radili kada ima posla.

Svjedoci I.K.2 i I.B. su u svojim iskazima sa glavnog pretresa od 22.05.2024. godine odgovarajući na pitanja branilaca optuženog naveli da su u maju mjesecu 2022. godine bili zaposleni u benzinskoj pumpi Antunović u Orašju, te da ne prepoznaju optuženog niti su primjetili da je neka osoba bila krvava ili da se kreće sa nekim oruđem ili oružjem jer bi u tom slučaju pozvali policiju.

Svjedok S.I.2 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 22.05.2024. godine odgovarajući na pitanja branilaca optuženog naveo da je u maju mjesecu 2022. godine bio policijski službenik PU Lukavca, a u vezi kritičnog događaja je naveo da je sa svojim kolegama izašao na lice mjesta koje je već bilo obezbjeđeno od strane policijske patrole koja je prva izašla na lice mjesta, te je započeo sa uviđajnim radnjama tako što su fotografisali šire lice mjesta, a da bi tada bio obaviješten da će uviđaj vršiti policijski službenici Sektora kriminalističke policije MUP-a TK koje je i sačekao, te je on vrši operativne provjere i provjeravao da li postoje video nadzori te pregledao okolinu. Dalje je naveo da je utvrdio da je usmrćeno lice H.M. provjerama putem registarskih tablica na vozilu obzirom da je garaža bila otvorena, te da nije ulazio u njegov stan obzirom da se na prozoru stana nalazila njegova supruga, kao i da on nije zatekao mrtvo tijelo oštećenog na licu mjesta i da je uočio tragove krvi i pored garaže

Svjedok G.G., policijski službenik PS Lukavca, je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 22.05.2024. godine odgovarajući na pitanja branilaca optuženog naveo da je kritičnog dana, oko 07,10 sati, zajedno sa kolegom S. upućen od strane šefa smjene da obezbjedi lice mjesta na kojem se nalazi mrtvo tijelo, a po njegovom dolasku nije zatekao mrtvo tijelo, te je uočio da su vrata od garaže bila otvorena i da postoje tragovi krvi, pa je obezbjedio lice mjesta i sačekao dolazak uviđajne ekipe. Dalje je naveo da su i ulazna vrata od stambene zgrade bila u okviru zaštićenog područja, te da nije niko ulazio i izlazio iz zgrade niti je on provodio bilo kakve istražne radnje kao i da se ne može sjetiti da li su se u blizini nalazili neke osobe, ali bi u svakom slučaju te osobe legitimisao.

Svjedok S.Š., policijski službenik PS Lukavca, je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 22.05.2024. godine odgovarajući na pitanja branilaca optuženog je naveo da je kritičnog dana bio upućen na lice mjesta u Lukavcu u ulici ... gdje je po prijavi ispred zgrade nepomično ležala neka osoba, a gdje nije nikog zatekao samo veću količinu krvi, te su obezbjedili lice mjesta tako što su razvukli traku ispred te lamele gdje su zatekli veću količinu krvi i otvorenu garažu sa vozilom unutra. Takođe je naveo da u široj okolini nije primjetio nikakve osobe, te da nisu pregledali haustor i podrum stambene zgrade kako ne bi kontaminirali lice mjesta, a do dolasku uviđajne ekipe nije niko izlazio ni ulazio iz stambene zgrade, a po dolasku uviđajne ekipe su puštali osobe da prolaze po njihovom odobrenju ali na način da ne kontaminiraju lice mjesta.

Svjedok I.H., policijski službenik Sektora kriminalističke policije MUP-a TK-a, je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 22.05.2024. godine odgovarajući na pitanja branilaca optuženog naveo da je kritičnog dana oko 09,30-10,00 sati zajedno sa svojim kolegama izašao na lice mjesta nakon što su bili obaviješteni od strane PU Lukavca, te je lice mjesta bilo obezbjeđeno i da je obavio uviđaj sa krim tehničarom D.B., a dok su kolege S.I.2 i S.S.2 vršili operativne provjere i saslušanje svjedoka, te su njegove kolege ulazili u haustor, ali mu nije poznato da li su ulazili u podrum, kao i da nisu ulazili u stan oštećenog ali su razgovarali sa gospođom van stana. Dalje je naveo da je u međuvremenu došao brat oštećenog koji je donio odjeću od oštećenog koju je preuzeo od ljekara sa UKC Tuzle i koja se nalazila u jednoj pvc vreći, te je isti zadržan na licu mjesta do završetka uviđaja i istom je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta. Odgovarajući na dalja pitanja branioca optuženog, svjedok je naveo da na licu mjesta nije bio prisutan kantonalni tužilac jer je prvobitno bilo prijavljeno razbojništvo, ali da ga je putem telefona ovlastio da izvrše uviđaj i sa kojim je bio u stalnom telefonskom kontaktu. U odnosu na optuženog, svjedok je naveo da je od H.M. dobio informaciju da je optuženi bio u sukobu sa oštećenim, ali i od još jedne osobe koja je bila anonimna, te da su istraživali i drugi podatak da je oštećeni bio u neakvoj prepirci sa jednom osobom na tržnici Arizona. Dalje je naveo da je saslušavao svjedoka T.M. koji je opisao osobu koju je kritične prilike vidio na način da je bio visine 195 cm i crvenog bubuljičastog lica, ali da nije istraživao osobu takvog opisa obzirom da je svjedok prepoznao optuženog na osnovu fotografije iz IDEE-a baze.

Svjedok D.B., kriminalistički tehničar MUP-a TK-a, je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 22.05.2024. godine odgovarajući na pitanja branilaca optuženog naveo da je zajedno sa I.H. vršio uviđaj na licu mjesta kojim je rukovodio kolega I.H., a sjeća se da je na licu mjesta zatekao jedan peškir kojeg je fotografisao, te je fotografisao zatečeno stanje i izuzeli i upakovali sve prikupljene tragove. Takođe je naveo da se sjeća da se na ulaznim vratima zgrade nalazila neka mrlja, a da se na licu mjesta nalazilo krvi i to dvije veće lokve kao i prskotine, te jedan ili dva traga vučenja.

Svjedok S.S.2 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 13.06.2024. godine odgovarajući na pitanja branioca optuženog naveo da je kao ovlaštena službena osoba bio tima koji je radio na rasvjetljavanju krivičnog djela ubistva izvršenog na štetu H.M. zajedno sa kolegom I.H. koji je rukovodio uviđajem, te da je Sektoru kriminalističke policije gdje radi bilo dojavljeno od strane Policijske uprave Lukavac da je riječ o ubistvu. Svjedoku je poznato da je na lice mjesta došao u jutarnjim satima, ali ne zna tačno vrijeme, te da je tijelo oštećenog već bilo odvezeno sa lica

mjesta. Takođe je naveo da je lice mjesta po njegovom dolasku već bilo obezbjeđeno od strane policijskih službenika Policijske uprave Lukavac i koliko mu je poznato lice mjesta nije mijenjano do okončanja uviđaja i da je bilo zabranjeno kretanje drugih lica, a da mu nije poznato da li su stanari zgrade izlazili za vrijeme uviđaja niti da li su isti legitimisani obzirom da su za to bili zaduženi policijski službenici Policijske uprave Lukavac. U svom daljem iskazu je svjedok naveo da je vršio obilazak haustora stambene zgrade do stepenica i šireg lica mjesta u cilju potrage za video nadzornim kamerama i tragovima krivičnog djela, ali da nije pronašao nikakve odbačene predmete, te da nije izvršio pregled kompletnog haustora niti stanova jer su to trebali preduzeti kolege koji su prvi došli na lice mjesta, kao i da mu nije poznato da li je uviđaju prisustvovao kantonalni tužilac jer je on napustio lice mjesta radi pregleda šireg lica mjesta.

Sudski vještak neuropsihijatar Brigić Kasim je na glavnom pretresu od 07.11.2023. godine, a i u svom pismenom nalazu i mišljenju naveo da je na osnovu uvida u medicinsku dokumentaciju na ime optuženog, te psihološke obrade podataka iz spisa tužilaštvo utvrdio da optuženi ne boluje od trajne niti privremene duševne bolesti, niti je maloumna osoba, da je u strukturi ličnosti emocionalno nestabilna ličnost sa psihopatskim i asocijalnim ponašanjem uz prevladavanje narcisoidnih i paranoidnih karakteristika, da je činjenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret izrazito povezano sa specifičnom psihopatologijom poremećaja ličnosti, pa je njegova sposobnost da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima smanjena ali ne bitno. Naime, kako je to vještak pojasnio, optuženi je osoba antisocijalnog i psihopatskog poremećaja ličnosti sa miješanim simptomima gdje dominiraju paranoidne narcisoidne i emocionalne nestabilne karakteristike, da je sklon rizičnom ponašanju, da ga karakteriše implusivnost, a manipulativnost kao crta ličnosti vrlo visoko je razvijena, kao i istrajnost odnosno upornost ali se ona koristi u socijalno neadekvatnom obliku u stvarnosti. Vještak je dalje naveo da je prilikom izrade svog nalaza imao u vidu i medicinsku dokumentaciju o liječenju optuženog u SR Nj., pa između ostalog: psihijatrijski nalaz od 21.06.2022. godine koji je tada postavio dijagnozu poremećaj prilagodbe te optuženom odredio terapiju antidepresivima, a iz nalaza se doznaje da je bio upućivan u bolnicu 01.02.2022. godine radi samopovređivanja i da nema elemenata psihotičnosti, nalaz državne bolnice gdje je boravio od 30.01. do 01.02.2022. godine gdje se takođe navodi dijagnoza poremećaj prilagodbe, nalaz duševne bolnice R. od 20.05.2022. godine, odnosno dvije sedmice nakon događaja koji mu se stavlja na teret gdje je ponovo upućen kojom prilikom je naveo da je povremeno loše raspoložen sa agresivnošću implusivnošću i samopovređujućim ponašanjem i da navodno agresivno ponašanje prema drugima nikada nije bio. Vještak je takođe imao u vidu podatke da je optuženi bio na Odjelenju psihijatrije gdje je bio smješten 24.05. do 26.05.2022. godine, otpusne dijagnoze su PTSP i sumnja na trajne promjene ličnosti kojom prilikom je otpušten iz bolnice na vlastiti zahtjev, a dobrovoljno se prijavio na liječenje zbog suicidalnih misli jer je imao agresivno ponašanje prema bližnjima. U medicinskoj dokumentaciji, prema iskazu vještaka, postoji podatak da se optuženi liječio u državnoj bolnici od 21.12.2009. do 01.02.2010. godine kao akutni polimorfni psihotični poremećaj sa simptomima šizofrenije, a tokom liječenja u bolnici od 30.01. do 01.02.2022. godine je izjavio da je dijagnoza psihoze iz 2010. godine lažirana na insistiranje njegove supruge. Osnovno što proističe iz citirane medicinske dokumentacije nekoliko mjeseci prije događaja koji se optuženom stavlja na teret, te dvije sedmice nakon toga, prema mišljenju vještaka je da optuženi nije pokazivao simptome psihoze, te se njegova psihotičnost iz 2010. godine može smatrati kao manipulacija bolešću ili simptomi uslijed zloupotrebe psihoaktivnih supstanci, a navodi da je njih ranije koristio.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog, a i samog optuženog vještak je naveo da ni u jednom dijelu medicinske dokumentacije nije zapazio ponašanje optuženog koje bi se moglo svrstati kao psihotično ili iracionalno izuzev nalaza iz 2010. godine kada je optuženi bio na liječenju u bolnici, a svom ljekaru je 2022 godine izjavio da on tad nije bio psihotičan nego je simulirao psihozu na nagovor svoje supruge, te da je tokom 2010. godine koristio lijekove za psihozu, ali u kasnijoj dokumentaciji nema podataka uopšte da je koristio tu terapiju i da je bio u psihotičnom stanju.

Sudski vještak psiholog Berberović Džanan je u svom iskazu na glavnom pretresu dana 07.11.2023. godine, ali i pismenom nalazu i mišljenju od 07.11.2023. godine, ali i u svom pismenom nalazu i mišljenju naveo da je obavio psihološki pregled optuženog i izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju koja je prevedena sa njemačkog jezika i u kojoj se vidi anamneza njegovog boravka u psihijatrijskim ustanovama i obraćanju psihijatru, ali prema mišljenju vještaka njegove psihotične epizode ustvari nisu ni postojale nego su bile odraz njegovih simulacija odnosno želje za azilom i nekih drugih potreba. Vještak je dalje naveo da su dominantne crte ličnosti kod optuženog emocionalna nestabilnost, negativni efektivitet, a koje su bile primijećene i kod psihijatra u 2022. godini kada su dijagnosticirali kod njega poremećaj prilagodbe, a potom antisocijalnog i narcističkog poremećaja ličnosti sa dominantnim grandioznim konceptom, a obzirom da se i neadekvatno liječio i došlo do totalno izmijenjene strukture ličnosti sa paranoidnim interpretacijama ali bez psihotičnih simptoma koji bi ukazivalo na poremećaj sa realitetom. Taj paranoidni stav optuženog karakteriše sklonost da sumnja u sve, da je nepovjerljiv prema supruzi, prema prijateljstvima i pošto je to karakteristika ličnosti prožima se gotovo na sve sfere života zbog čega to stvara i u ličnosti jedan određen nemir uslijed čega se onda javlja to neko impulsivno ponašanje ili želja da se to nekako izliječi ili riješi toga, da se uzme neka supstanca, da se liječi nekim tabletama i slično.

Po prijedlogu odbrane naređeno je dodatno psihijatrijsko-psihološko vještačenje po vještacima neuropsihijatrima Kučukalić Abdulahu i Almi Bravo Mehmedbašić, te psihologu Bajramagić Nermini, pa je vještak Kučukalić Abdulah iznoseći zajednički nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 13.06.2024. godine naveo da imajući u vidu medicinsku dokumentaciju o liječenju optuženog i načina njegovog ponašanja optuženi od nešto prije 2009. godine boluje od hronične bolesti sa psihotičnim simptomima koja ima svoje faze egzarspacija i faze stabilizacije, odnosno pogoršanje stanja nekad blažeg stepena manje upadljivo, nekad težeg stepena upadljivog, a nekad toliko opasnog da slijedi hospitalizacija kao što se to u više navrata i desilo, a da postoje faze stabilnih remisija kada je optuženi funkcionalan i kada je neupadljiv za okolinu. Takođe je naveo da su prilikom vještačenja primijetili i neke druge neke vrlo značajne simptome koje potvrđuju tu njegovu psihotičnost u pojedinim fazama, a to su neke manične ideje povišenog raspoloženja i paranoidne simptomatologije i da su prisutne povremene ideje veličine koje su karakteristične i za drugu vrstu psihičkog poremećaja, ali nisu bilo tako česte pa ih taj psihički poremećaj u medicinskoj dokumentaciji nije nikad ni naveden a radi se na primjer o bipolarnom poremećaju sa maničnom slikom, a da su u fazama psihotičnih i nepsihotičnih dekompenzacija prisutni nerealni strahovi vezani za širok spektar psihopatologije. Kod optuženog je uvijek prisutna anksioznost koja je je nekad psihotičnog karaktera nekad neurotskog karaktera, a uvijek je produkt psihopatologije, te je prisutno redovno ali i neredovno uzimanje lijekova antipsihotika, benzodopina, antidepresiva koji su lijekovi daju za ovu vrstu poremećaja. Optuženi ima faze kada je njegovo ponašanje nepredvidivo, te da optuženi nekada razmišlja i o suicidu kada ima osjećaj

da ga žena vara kada se mogu agresivne ideje da se obračuna sa nekom osobom od koje je ugrožen, a može ta agresija se okrenuti prema sebi i da se ubije. Dalje je naveo da su mišljenja da je sposobnost optuženog tempore criminis da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena. Odgovarajući na dalja pitanja branioca optuženog vještak je naveo da je optuženom potrebno liječenje, a ukoliko ne uzima lijekove onda je visoka vjerovatnost pogoršanja njegovog zdravstvenog stanja, a time i hospitalizacija.

Odgovarajući na pitanja suda vještak je naveo da se sa adekvatnim lijekovima i praćenjem od strane odgovarajućeg psihijatra psihotičke epizode optuženog mogu stabilizovati, a da mu nije poznato da li je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u psihotičkoj epizodi, već samo zna da iz medicinske dokumentacije proizilazi da je neposredno prije izvršenog krivičnog djela liječen u državnoj bolnici R. u vremenskom periodu od 30.01.2022. do 01.02.2022. godine gdje je bio hospitaliziran zbog psihotičke epizode i poremećaja prilagodbe sa poremećajem ličnosti kada je navodno bi u svađi sa suprugom i razbio vaznu. Dalje je vještak naveo da optuženi mora biti stalno pod nadležnosti psihijatrijske službe je uvijek postoji mogućnost da u fazama pogoršanja bude opasan po sebe i okolinu, ali kad se postigne jedna stabilna remisija, da je ta potreba liječenja je uglavnom ambulantna i redovne kontrole njegovog psihičkog stanja, te da je sigurnosna mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja sasvim racionalna mjera koja bi se trebala obavezno izreći.

U unakrsnom ispitu od strane kantonalne tužiteljice vještak je naveo da iz medicinske dokumentacije proizilazi da je kod optuženog dijagnosticiran akutni polimorfni psihotični poremećaj sa simptomima šizofrenije što predstavlja duševnu bolest.

Sudsko vijeće je sukladno odredbi člana 278. stav 2. ZKP FBiH odbilo prijedlog branilaca optuženog za izvođenje rekonstrukcije događaja na licu mjesta, a obzirom da je izvođenje tog dokaza ocijenilo kao nepotrebnim obzirom da se predloženom rekonstrukcijom neće moći moći utvrditi činjenice koje su značajne za razrješenje ovog krivičnog predmeta, a naročito cijeneći iskaz vještaka Vede Tuće koji je svjedočeci pred sudom odgovorio na većinu pitanja koja je odbrana predložila da se utvrde tokom rekonstrukcije, a dok se ostala pitanja čije utvrđivanje je odbrane predložila da se utvrdi rekonstrukcijom se mogu utvrditi i na osnovu ostalih provedenih dokaza, odnosno sam položaj spornog peškira se može utvrditi na osnovu fotodokumentacije zapisnika o uviđaju, položaj optuženog u vrijeme kada su ga svjedoci prepoznali se može utvrditi na osnovu samog iskaza svjedoka, a mogućnost kontaminacije mjesta izvršenja ubistva okoline na osnovu iskaza saslušanih ovlaštenih službenih lica.

Slijedom naprijed navedenog, ovaj sud je u odnosu na vrijeme, mjesto i način usmrćenja oštećenog H.M., na osnovu zapisnika o uviđaju MUP-a TK sačinjenog na licu mjesta sa foto-dokumentacijom i skicom lica mjesta kojima je utvrđeno mjesto usmrćenja oštećenog, iskaza vještaka sudske medicine Vede Tuće i njegovog nalaza i mišljenja kojima je utvrđen način usmrćenja oštećenog kao i iskaza svjedoka S.I.1 i T.M. kojima je utvrđeno vrijeme usmrćenja oštećenog, nesporno utvrdio da je oštećeni H.M. dana 05.05.2022. godine, u ranim jutarnjim satima, u Lukavcu u ulici ..., ispred stambene zgrade u kojoj je nastanjen usmrćen sa udarcem nekog jako zamahnutog tupo-tvrđog mehaničkog sredstva na lijevu bočnu stranu glave, te da je prije tog udara zadobio brojne druge povrede, odnosno ukupno 24 povrede koje su nanesene udarcima tupo-tvrđim mehaničkim sredstvom, tvrđim mehaničkim sredstvom sličnom nožu i stisnutim šakama zamahnute ruke.

U odnosu na optuženog i njegovo kretanje za dane 04. i 05.05.2022. godine, sudsko vijeće je na osnovu snimaka video nadzornih kamera sa graničnog prelaza Orašje, sa benzinske pumpe Antunović AGS Orašje, motela Vila Arome u Orašju, objekta firme doo Dolnov u Lukavcu, benzinske pumpe Hifa Petrol u Lukavcu, objekta firme Dam Jas u Lukavcu, benzinske pumpe Energopetrol u Lukavcu, benzinske pumpe Nestro Petrol u Pelagićevo i stacioniranog radara na magistralnom putu Tuzla-Orašje utvrdilo da je optuženi sa putničkim motornim vozilom marke Mercedes registarskih oznaka ... prešao Granični prelaz Orašje dana 04.05.2022. godine u 03:12 sati (taj podatak je evidentiran od strane Granične policije Bosne i Hercegovine), nakon čega se kraće vrijeme zadržava na benzinskoj pumpi Antunović AGS Orašje odakle odlazi u motel Vila Aroma u Orašju gdje ostaje do 05.05.2022. godine do 02:05:44 sati kada se sa svojim vozilom magistralnim putem Tuzla-Orašje upućuje prema Lukavcu gdje dolazi u 03:10:55 sati i zaustavlja svoje vozilo u blizini ulaza u Cementaru, te u 04:00:56 sati izlazi iz vozila te odlazi u pravcu stambene ugrade u kojoj je nastanjen oštećeni gdje se zadržava sve do 06:52:57 kada se trčecim korakom vraća do svog vozila i sa istim se magistralnim putem Tuzla-Orašje vraća do graničnog prelaza Orašje i u 08:15:00 sati prelazi granični prijelaz i izlazi iz Bosne i Hercegovine (a koji podatak je takođe evidentiran u službenim evidencijama Granične policije Bosne i Hercegovine).

U vezi kretanja optuženog kritične prilike, sudsko vijeće je navedene snimke video nadzornih kamera cijenilo i u vezi sa iskazom svjedoka T.M. koji je naveo da je kritičnog dana u vremenskom periodu od 05,20 do 06,30 sati u više navrata vidio optuženog, a kojeg je i prepoznao u sudnici, ispred stambene zgrade u kojoj je nastanjen oštećeni koji je na sebi imao crni kaput, platnene pantalone i kačket, a ispred sebe na zemlji neki peškir i iskazom svjedokinje E.K. koja je navela da je ispred stambene zgrade uočila neku osobu koji nije mogla prepoznati jer mu nije vidjela lice, ali za koju je navela da je bila obučena u crne hlače, jaknu i sa kačketom na glavi, a na zemlji ispred nje neki bijeli peškir, dakle opisala odjevne predmete i bijeli peškir na indentičan način kao i svjedok T.M. koji je i prepoznao da je ta osoba bila optuženi, a pri čemu izgled tih odjevnih predmeta koje su svjedoci opisali odgovaraju izgledu odjevnih predmeta optuženog na snimcima video nadzornih kamera.

Dovodeći u vezi naprijed navedene dokaze sa činjenicom da je vršenjem uviđaja na licu mjesta pronađen bijeli peškir sa natpisom „Hotel“, kao i sa iskazom svjedokinje S.P. koje je navela da iz sobe motela Vila Aroma koju je koristio optuženi nedostaje takav peškir, kao i sa iskazom vještaka za DNA vještačenja Elme Siladžić Pertef koja je izvršenim vještačenjem predmetnog peškira ponašla trag krvi iz kojeg je izolovala DNK profil koji odgovara DNK profilu optuženog, sudsko vijeće nalazi da je nesporno utvrđeno da se optuženi kritičnog dana i neposredno prije izvršenja krivičnog djela nalazio na licu mjesta ispred stambene zgrade oštećenog gdje je isti i usmrćen.

Nadalje, da se optuženi nalazio na licu mjesta ne samo neposredno prije izvršenja krivičnog djela, već i za vrijeme samog izvršenja djela, sudsko vijeće je utvrdilo pregledom snimke video nadzorne kamere sa objekta firme Dam Jas koji u svom gornjem desnom uglu pokriva i mjesto izvršenja krivičnog djela. Naime, iako je u tom dijelu zbog udaljenost snimak slabo vidljiv i da se mogu vidjeti samo konture osoba, sudsko vijeće je ipak utvrdilo da se na snimku u 04:10:10 sati uočava paljenje senzora za svijetlo i da prolazi neka osoba, te u vremenskom periodu od 06:51:26 od 06:52:57 sati kretanja neke osobe, a u jednom trenutku i dvije osobe koje se kreću

jedan iza druge, te da u jednu trenutku jedan osoba ide iza druge, a u 06:52:57 da se jedna osoba trčećim korakom kreće sa desna ulijevo. Iako se na tom snimku zbog udaljenost ne može indentifikovati optuženi, sudsko vijeće je tu činjenicu utvrdilo na osnovu drugih snimaka video nadzornih kamera, pa je tako na snimku video nadzorne kamere sa objekta firme doo Dolnov evidentirano da je optuženi 04:00:56 sati izašao iz vozila koje je parkirao pored ulaza u Cementare i da se kretao prema stambenoj zgradi oštećenog, pa tako to vrijeme odgovara vremenu kada je siuleta neke osobe prošla pored stambene zgrade oštećenog, a u vezi povrataka optuženog sa lica mjesta na snimku video nadzorne kamere sa benzinske pumpe Hifa evidentiran je njegov prolazak trčećim korakom u 06:55:03 sati, a dok je sa snimka video nadzorne kamere sa objekta firme doo Dolnov evidentirano kako optuženi trčećim korakom dolazi do svog parkiranog vozila i sjeda u isti u 06:55:59 sati.

Cijeneci predmetni snimak video nadzorne kamere sa objekta Dam Jas u Lukavcu na kojima je evidentirano kretanje osoba u vremenskom periodu od 06:51:26 od 06:52:57 sati, sudsko vijeće nalazi da je u tom vremenskom periodu ili neposredno prije toga i izvršen napad na oštećenog, pa stoga nije prihvatilo iskaz vještaka Tuco Vede u dijelu u kojem se izjašnjavao da je napad trebao trajati 10-15 pa i čak do 20 minuta, a obzirom da se radi samo o njegovom mišljenju koje je dato bez znanja o vrsti povrednog sredstva jer isto nije ni pronađeno i koje mišljenje je u suprotnosti sa objektivno utvrđenim činjenicama na predmetnom snimku.

Iako neposrednom izvršenju krivičnog djela nije svjedočio niti jedan očevidac niti na tijelu oštećenog postoje biološki tragovi koji bi poticali od optuženog, sudsko vijeće nalazi da sve naprijed navedene činjenice koje su utvrđene sa potpunom sigurnošću, odnosno da je optuženi kritičnog dana sa svojim vozilom došao u Lukavac, da je pješice otišao do stambene zgrade u kojoj je nastanjen oštećeni i stojao ispred iste, a da bi se odmah nakon izvršenog krivičnog djela trčećim korakom udaljio sa lica mjesta i dovodeći iste u vezu sa činjenicom da je na snimku video nadzorne kamere sa objekta firme Dam Jas evidentirano prisustvo samo dvije osobe na licu mjesta od kojih je jedan po samoj logici stvari oštećeni obzirom da je njegovo beživotno tijelo i pronađeno na tom mjestu, kao i sa činjenicom da su odnosi između optuženog i oštećenog bili od ranije poremećeni jer je optuženi smatrao da je oštećeni imao seksualne odnose sa suprugom optuženog o čemu su svjedočili svjedoci M.M. i S.S.1 kao i svjedokinja S.J. koja je bila prisutna telefonskom razgovoru između optuženog i oštećenog na tu temu a koji razgovor je oštećenog vidno uznemirio, i dovodeći iskaze tih svjedoka u vezu sa iskazom vještaka neuropsihijatar Kučukalić Abdulaha da optuženi zbog svog psihičkog stanja ima faze kada je njegovo ponašanje nepredvidivo, te da razmišlja i o suicidu kada ima osjećaj da ga žena vara kada se mogu javiti agresivne ideje da se obračuna sa nekom osobom od koje je ugrožen ili da tu agresiju okrene prema sebi, čine zatvoreni krug indicija, odnosno jednu nedjeljivu i logičnu cjelinu iz kojih ne može proizaći nikakav drugačiji razumni zaključak osim da je upravo optuženi izvršio krivično djelo iz izreke presude, odnosno da je kritične prilike udarcima njemu poznatim predmetom usmrtio oštećenog.

Pri tome, sudsko vijeće je cijenio i navode branioca optuženog izneseni u završnim riječima da su postupanjem ovlaštenih službenih osoba i tužilaštva u istrazi prekršene odredbe člana 232., 233 i 234. u vezi sa članom 92., 100. i 235. ZKP FBiH jer ovlaštene službene osobe nisu vodile istragu pod nadzorom kantonalnog tužioca niti su je vodile objektivno i po pravilima struke, kao i da policijski službenik I.H. nije legitimisao i zabilježio ime osobe koja ga je usmjerila ka optuženom, te da i vršenje uviđaja nije obuhvatilo sve moguće radnje u smislu pregleda haustora i stanova, te

legitimisanja i ispitivanja osoba, ali po ocjeni suda ovakvi navodi branioca optuženog nisu od značaja za odlučivanja o ovoj krivičnopravnoj stvari i apsolutno ne utiču na zakonitost i tačnost prikupljenih dokaza u istrazi. I pored toga, ovaj sud nalazi da iako kantonalni tužilac nije prisustvovao uviđaju kao prvoj istražnoj radnji, to samo po sebi ne znači da istraga nije vršena pod nadzorom kantonalnog tužioca obzirom da je policijski službenik I.H. svjedočio da je obavještavao kantonalnu tužiteljicu i od iste dobijao upute, te da je kantonalna tužiteljica izdavala pismene naredbe koje su i izvedene kao dokazi tužilaštva. Nadalje, potpuno je nejasno zbog čega branilac optuženog smatra da su ovlaštene službene osobe vodile neobjektivnu istragu niti zbog čega je bitan indentitet osobe koje je ukazala na optuženog kao mogućeg izvršioca, obzirom da su ovlaštene službene osobe u toku istrage prikupili i materijalne dokaze, a na kojima je u najvećem dijelu i zasnovana optužnica, odnosno peškir na kojem je utvrđeno prisustvo bioloških tragova optuženog, te snimke video nadzornih kamera na kojima je evidentirano kretanje optuženog.

Nadalje, sudsko vijeće nalazi da su neosnovani navodi branilaca optuženih izneseni u završnim riječima da se na licu mjesta nalazila i treća osoba, a obzirom da je na snimku video nadzorne kamere sa objekta Dam Jas evidentiran dolazak samo jedne osobe na lice mjesta, a u vrijeme izvršenja krivičnog djela prisustvo samo dvije osobe, a ne tri kako to branioci optuženog pogrešno navode. Pri tome, u vezi postojanja te navodne treće osobe nije od uticaja činjenica da je svjedok T.M. u svom iskazu iz istrage opisao optuženog na nešto drugačiji način, konkretno u vezi njegove visine jer je u vezi boje lica objasnio da mu lice „nije bilo čisto“, a obzirom da je taj svjedok svjedočeci pred sudom sasvim jasno i krajnje uvjerljivo, te bez ikakve sumnje naveo da je vidio upravo optuženog kritične prilike. Osim toga, tačno je da na tijelu oštećenog i njegovim odjevnim i obuvnim predmetima nisu pronađeni biološki tragovi optuženog, ali nije ni nužno da je trebalo doći do prenosa bioloških tragova sa optuženog na oštećenog, kako to branilac optuženog pogrešno navodi. Naime, vještak sudske medicine Vedo Tuco je odgovarajući na pitanje branioca optuženog naveo da je s obzirom na kontakt optuženog i oštećenog bilo za očekivati da dođe do prenosa biološkog materijala, ali da to nije nužno i da zavisi od dinamike događaja i da ne bi moralo doći do prenosa ukoliko i optuženi nije bio povrijeđen i ukoliko je nosio rukavice. Nadalje, iznoseći svoje navode da bi se morali na oštećenom i njegovoj odjeći nalaziti tragovi biološkog porijekla optuženog, branilac optuženog zanemaruje činjenicu da na tijelu oštećenog i njegovoj odjeći nisu pronađeni biološki tragovi niti jedne duge osobe, što prema njegovoj tvrdnji ne bi bilo moguće, već su samo pronađeni miješani biološki tragovi druge osobe na patikama oštećenog i to na donovima i na gornjem dijelu desne patike.

Osim toga, na licu mjesta a ni tokom istrage povredno sredstvo sa kojim je usmrćen oštećeni nije pronađen, ali cijeneći iskaz vještaka sudske medicine Vede Tuca da je smrtonosna povreda oštećenom nanesena tupo-tvrdom mehaničkom sredstvu gdje dužina prevalira u odnosu na njegovu širinu koje bi moglo da odgovara nekoj bejzbol palici ili metalnoj šipci ili svakom drugom sličnom takvom sredstvu koje ima širinu koja se kreće u rasponu nekih 4 do 5 cm i dužinu veću od 10 cm, te neku svoju težinu i da ukoliko bi se krvavo oruđe stavilo u papirnu kesu ne bi nužno krv protopio papir i ostavio fleke, onda bi se kao neosnovani mogli ocijeniti navodi branilaca optuženih da to što se na papirnoj kesi koju je nosio optuženi ne vidi da viri bilo kakav predmet niti da se vidi bilo kakva fleka od krvi bi značilo da je postojala druga osoba koje je bila i izvršilac krivičnog djela i taj predmet odnijela sa sobom.

Dakle, slijedom navedenih dokaza, ovaj sud zaključuje da su radnjama optuženog stekla zakonska obilježja, objektivna i subjektivna, krivičnog djela - Ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, te da je optuženi cijeneći brojnost povreda koje je nanio oštećenom bio svjestan da oštećenog može usmrtiti i da je to i htio. U odnosu na sposobnost optuženog da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja krivičnog djela, sudsko vijeće je poklonilo vjeru nalazu i mišljenju vještaka neuropsihijatra Kučukalić Abdulahu i Almi Bravo Mehmedbašić, te psihologu Bajramagić Nermini koji su utvrdili da je sposobnost optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena uslijed duševne bolesti akutnog polimorfni psihotičnog poremećaj, a obzirom da je vještačenje izvršeno od strane tima vještaka sačinjenog od strane dva vještaka neuropsihijatara i psihologa i to na osnovu dodatne medicinske dokumentacije sa kojima nisu raspolagali vještaci Brigić Kasim i Berberović Džanan koji su vještačili optuženog u toku istrage.

Pri odmjeraivanju kazne optuženom, ovaj sud je imajući u vidu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, sukladno odredbi člana 49. stav 1. KZ FBiH uzeo u obzir i cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja. Tako je ovaj sud od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio da je do sada neosuđivan, da je krivično djelo izvršio u stanju bitno smanjene uračunljivosti, te njegovu porodičnost i da je otac četvoro djece, od kojih je troje malodobno, a dok je kao otačavajuće okolnosti cijenio jačinu povrede zaštićenog dobra, obzirom da je oštećenom nanio čak 24 tjelesne povrede, zatim okolnosti pod kojima je krivično djelo izvršeno obzirom da je u namjeri da usmrti oštećenog došao iz inostranstva i da ga je više od dva sata čekao ispred stambene zgrade u kojoj je nastanjen što ukazuje da nije riječ o nekoj njegovoj nepromišljenoj odluci, te njegovo ponašanje nakon izvršenog krivičnog djela obzirom da je odmah prešao državnu granicu i nalazio se u bjekstvu sve dok njegovog lišenja slobode po raspisnoj međunarodnoj potjernici, pa ga je i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 15 (petanest) godina u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2023. godine, od 21,00 sati pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Sud je uvjerenja da je naprijed izrečena kazna zatvora optuženom srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela za koje je isti optužen i stepenu krivnje optuženog, te da će se sa ovako izrečenom kaznom ostvariti ciljevi kako generalne tako i specijalne prevencije, na način kako to propisuje odredba člana 42. KZ FBiH.

Obzirom da iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra Kučukalić Abdulaha i Alme Bravo Mehmedbašić, te psihologa Bajramagić Nermine proizilazi da je optuženi krivično djelo iz dispozitiva presude izvršio u stanju bitno smanjenu uračunljivosti uslijed duševne bolesti akutnog polimorfnog psihotičnog poremećaja i da iz iskaza vještaka neuropsihijatra proizilazi da optuženi mora biti stalno pod nadležnosti psihijatrijske službe jer uvijek postoji mogućnost da u fazama pogoršanja bude opasan po sebe i okolinu, te u tom smislu i preporučio zaštitnu mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja, to je sud optuženom na osnovu člana 74. stav 1. i 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine izrekao sigurnosnu mjera obaveznog psihijatrijskog liječenja uz izdržavanje kazne zatvora, koja mjera će trajati dok ne prestanu razlozi zbog kojih je izrečena, a najduže do isteka izdržavanja kazne zatvora.

Sud nije odlučivao o imovinskopравnom zahtjevu za naknadu štete obzirom da sin oštećenog J.M. i vanbračna supruga oštećenog S.S.1 takav zahtjev nisu istakli, a dok se brat oštećenog M.M. nije ni izjašnjavao na te okolnosti.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka, a obzirom da je zaposlen u SR A., te da sudu nisu ponuđeni dokazi koji bi ukazivali da bi plaćanjem troškova postupka bilo dovedeno u pitanje njegovo izdržavanja i izdržavanje njegove porodice, a o čijoj visini troškova će sud, na osnovu člana 200. stav 2. ZKP FBiH, odlučiti posebnim rješenjem.

Zapisničar

Edita Jakovljević, s.r.

Predsjednik vijeća
Sudija

Damir Čačković, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.