



URED DISCIPLINSKOG
TUŽIOCA

GODIŠNJI IZVJEŠTAJ 2024

Sadržaj

1	Pritužbe	3
1.1	Priliv pritužbi	3
1.2	Struktura primljenih pritužbi.....	4
1.2.1	Podnosioci pritužbi.....	4
1.2.2	Prijavljeni nosioci pravosudne funkcije.....	5
1.2.3	Pravosudni nivo.....	6
1.2.4	Pritužbe po pravnoj oblasti	6
1.2.5	Pritužbe po pravnom osnovu.....	7
2	Riješene pritužbe	11
2.1	Broj riješenih pritužbi.....	11
2.1.1	Odbačene pritužbe.....	12
2.1.2	Pravni osnov odbačenih pritužbi.....	13
2.1.3	Dužina trajanja postupka rješavanja pritužbi.....	16
2.1.4	Uvid u sudske i tužilačke spise putem CMS-a/TCMS-a	17
2.1.5	Osnovane pritužbe	17
2.1.6	Neriješene pritužbe na kraju godine.....	18
3	Disciplinski postupci.....	19
3.1	Pokrenuti disciplinski postupci.....	19
3.1.1	Pokrenuti disciplinski postupci prema nosiocima pravosudne funkcije	19
3.1.2	Pokrenuti disciplinski postupci prema disciplinskim prekršajima.....	20
3.1.3	Činjenični osnov pokrenutih disciplinskih postupaka	22
3.1.4	Pokrenuti disciplinski postupci prema podnosiocima pritužbi	28
3.1.5	Pokrenuti disciplinski postupci prema pravosudnom nivou	29
3.1.6	Pokrenuti disciplinski postupci prema spolnoj i starosnoj strukturi nosilaca pravosudnih funkcija.....	30
3.2	Okončani disciplinski postupci	31
3.3	Sporazumi o zajedničkoj saglasnosti.....	34
3.4	Privremena udaljenja od vršenja dužnosti sudija i tužilaca	34
3.5	Žalbeni postupci.....	35
3.6	Recidivizam	35
4	Ostalo	37
4.1	Osoblje UDT-a	37
4.2	Realizacija Programa rada za 2024. godinu	37
4.3	Budžet UDT-a	38

Ured disciplinskog tužioca

Članom 64. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću Bosne i Hercegovine¹, stavovi 1. i 2, propisane su ingerencije Ureda disciplinskog tužioca (UDT), ureda u okviru VSTV-a, da vrši dužnost tužioca u vezi sa navodima koji se tiču povreda dužnosti sudije ili tužioca, u skladu sa ovim zakonom i Poslovníkom VSTV-a².

UDT postupa po pritužbama ili na vlastitu inicijativu i odgovoran je za procjenu pravne valjanosti pritužbi, istraživanje navoda o povredi dužnosti sudija ili tužilaca, te za pokretanje disciplinskog postupka i zastupanje disciplinskih tužbi pred disciplinskim komisijama VSTV-a.

Članom 65. Zakona o VSTV propisana je obaveza UDT-a da periodično, u pismenoj formi, izvještava VSTV o svojim aktivnostima.

Jedna od preporuka Evropske komisije, zasnovana na Stručnoj analizi disciplinskih postupaka u pravosuđu Bosne i Hercegovine (Peer Review), je da bi UDT trebao jednom godišnje objavljivati javnosti izvještaj o svojim aktivnostima.

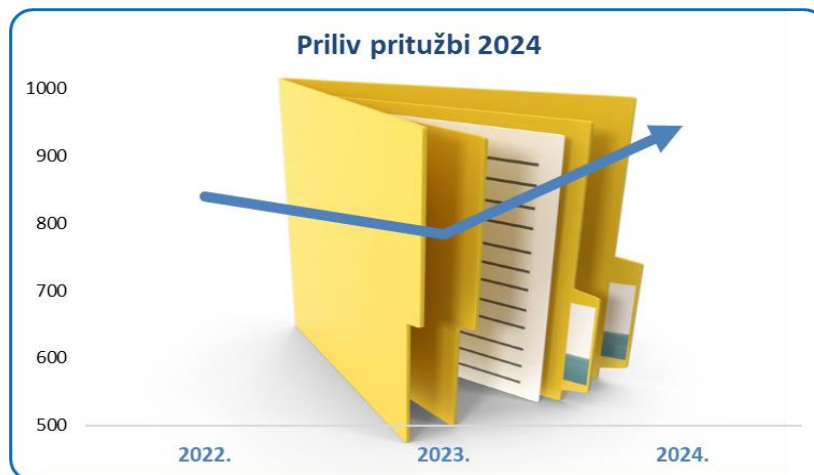
¹ „Službeni glasnik BiH“, brojevi 25/04, 93/05, 48/07, 15/08, 63/23 i 9/24, Zakon o VSTV

² „Službeni glasnik BiH“, brojevi 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16, 48/17 i 41/18, 12/21, 26/21, 35/21, 68/21, 1/22, 26/23, 83/23, 9/24 i 27/24

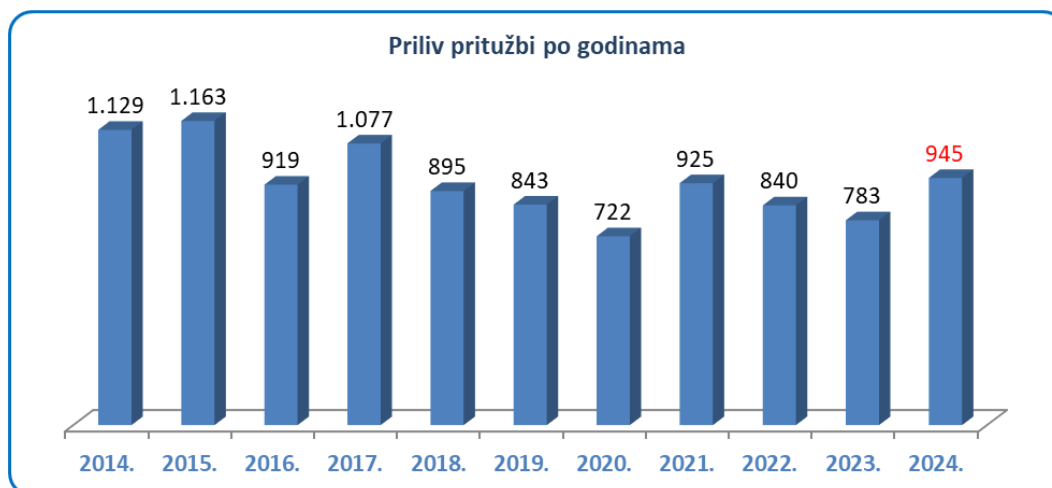
1 Pritužbe

1.1 Priliv pritužbi

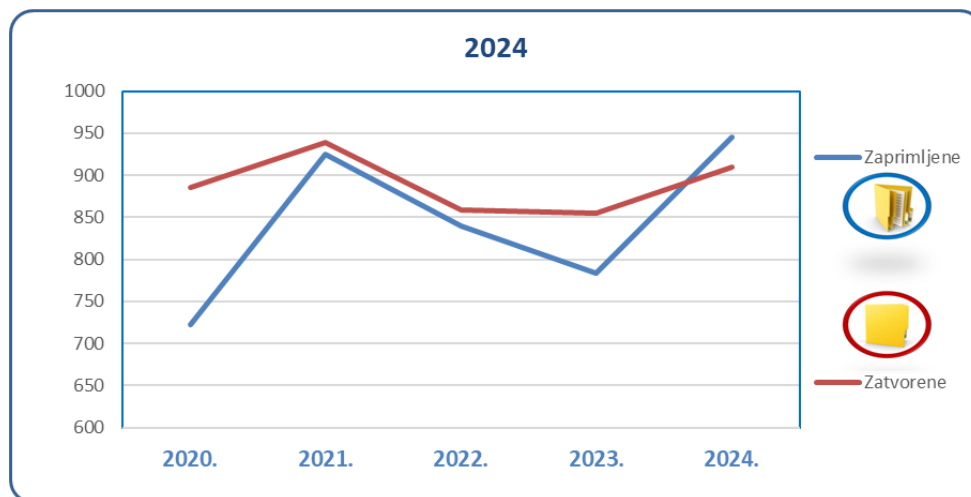
Broj pritužbi registrovanih u 2024. godini je 20,7% veći od broja pritužbi registrovanih u 2023. godini, odnosno 12,5% veći od broja registrovanih pritužbi u 2022. godini.



Tokom 2024. godine, UDT je registrovao ukupno 945 pritužbi, od čega je 71 pritužba registrovana po službenoj dužnosti, dok su 732 pritužbe podnijele stranke, učesnici u postupku i advokati. Pored navedenog, 59 ih je registrovano po pritužbama koje su podnijele osobe profesionalno angažovane u pravosuđu (predsjednik suda, glavni tužilac, nosilac pravosudne funkcije, uposlenik).



Pojedine pritužbe podnesene su protiv više nosilaca pravosudnih funkcija i po više pravnih osnova, ali i po više podnosilaca. Također, u nekim pritužbama se istovremeno javljaju učesnik i treće lice kao podnosilac, ili je pritužba registrovana i po službenoj dužnosti i po prijavi nosioca pravosudne funkcije. Sve navedeno svakako treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na strukturu primljenih pritužbi.



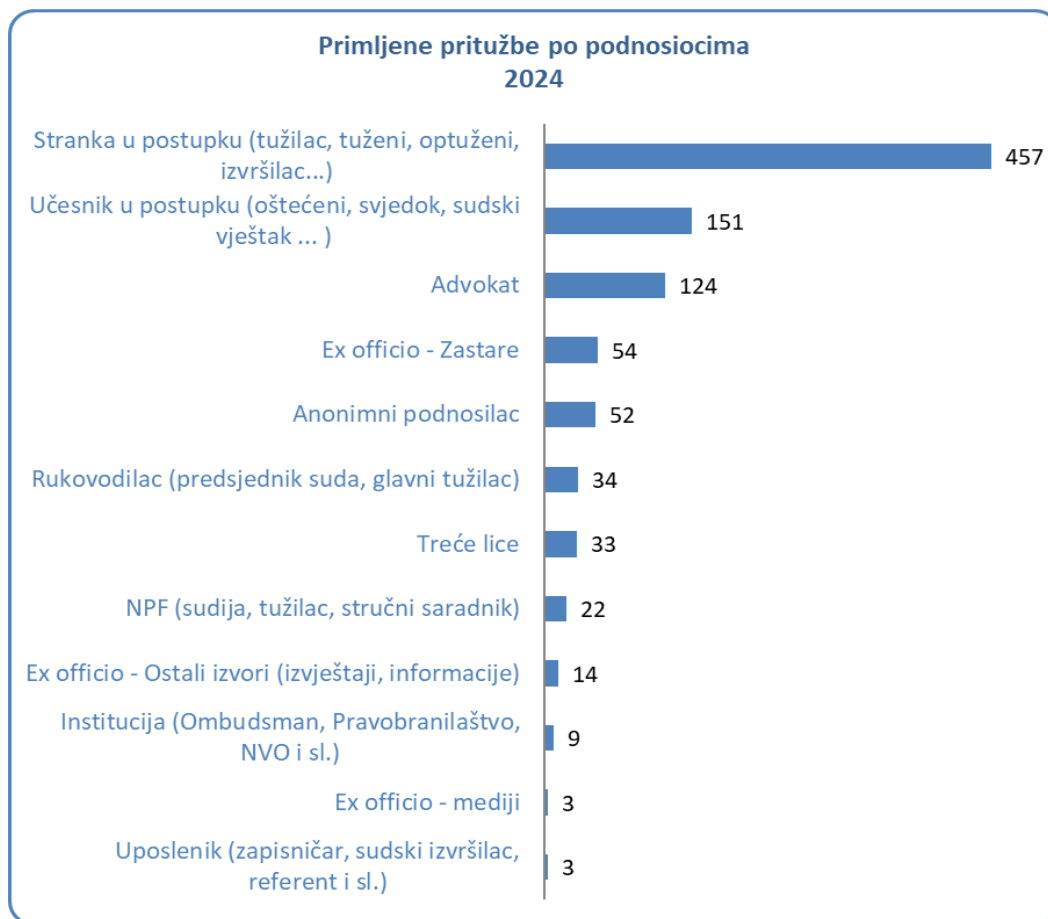
1.2 Struktura primljenih pritužbi

1.2.1 Podnosioci pritužbi

Najčešći podnosioci pritužbi su bili stranke u postupku (457 pritužbi ili 48%), zatim učesnici u postupku (151 pritužba ili 16%), te advokati (124 pritužbi ili 13%). Dakle, više od tri četvrtine registrovanih pritužbi (732 pritužbe ili 77%) su podnijele osobe koje su direktno zainteresovane za ishod pravosudnih postupaka ili učestvuju u njima – stranke, učesnici u postupku (najčešće oštećeni ili podnosioci prijava u krivičnom postupku) i njihovi punomoćnici/branioci.

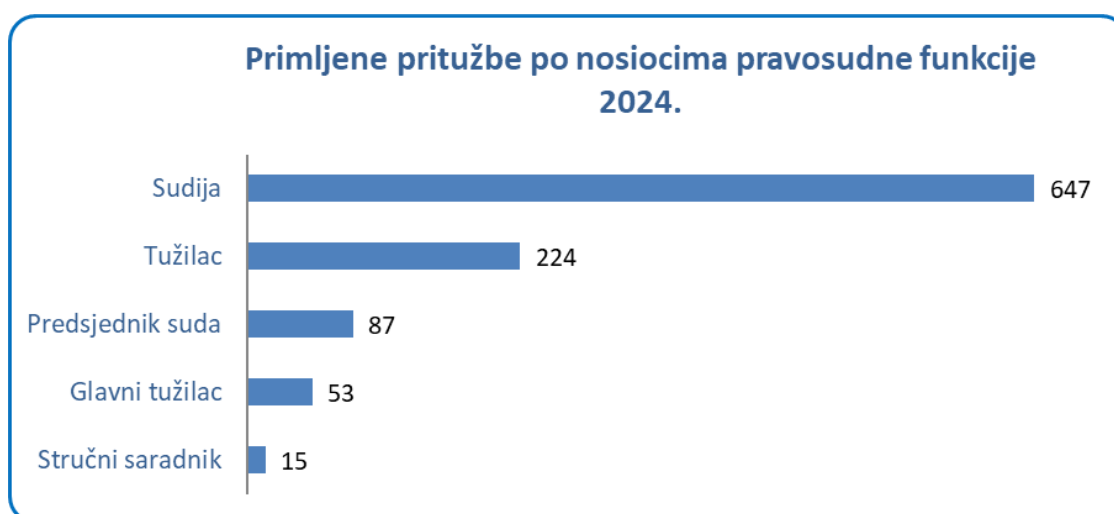
Članom 64. stav 2. Zakona o VSTV propisano je da UDT može postupati i na osnovu vlastite inicijative. Koristeći ove prerogative, UDT je u 2024. godini registrovao 71 pritužbu po službenoj dužnosti (*ex officio*) ili 8% od ukupnog broja pritužbi. Ove pritužbe su registrovane na osnovu izvještaja sudova i tužilaštava o nastupanju zastara u krivičnim ili prekršajnim predmetima (54 pritužbe ili 6% od ukupnog broja pritužbi), izvještaja i informacija koje su dostavili sudovi ili tužilaštva, odnosno drugi državni organi i institucije (14 pritužbi ili 1%), kao i medijskih objava o povredama dužnosti sudija i tužilaca (3 pritužbe).

Udio pritužbi koje su podnijele profesionalno angažovane osobe u pravosuđu (rukovodioci i zaposlenici sudova i tužilaštava, sudije i tužioci) iznosi 6% (59 pritužbi). Ove pritužbe tradicionalno imaju i najveći stepen osnovanosti u odnosu na sve druge podnosiocce.



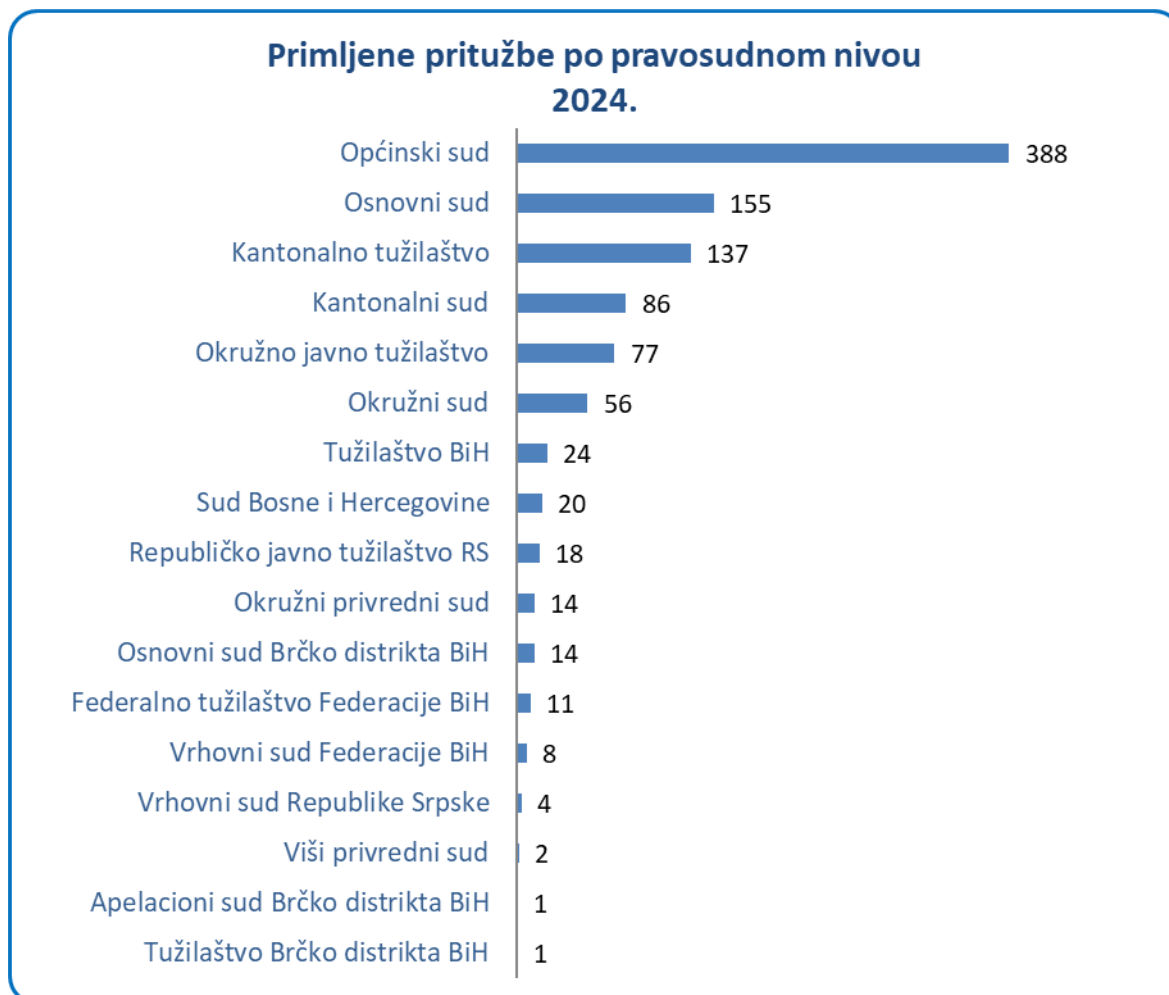
1.2.2 Prijavljeni nosioci pravosudne funkcije

I dalje je struktura prijavljenih nosilaca pravosudne funkcije očekivana, s obzirom na strukturu podnosilaca pritužbi, koje prvenstveno čine stranke, učesnici u postupku i advokati. Najveći broj pritužbi odnosi se na sudije (647 pritužbi ili 68%), dok su 224 pritužbe (24%) registrovane protiv tužilaca.



1.2.3 Pravosudni nivo

Registrovane pritužbe se najvećim dijelom odnose na postupanje sudija općinskih sudova (ukupno 388 pritužbi ili 41%) i osnovnih sudova (ukupno 155 pritužbi ili 16%). Potom slijede pritužbe registrovane protiv tužilaca kantonalnih tužilaštava (137 pritužbi ili 14%), te sudija kantonalnih sudova (86 pritužbi ili 9%).



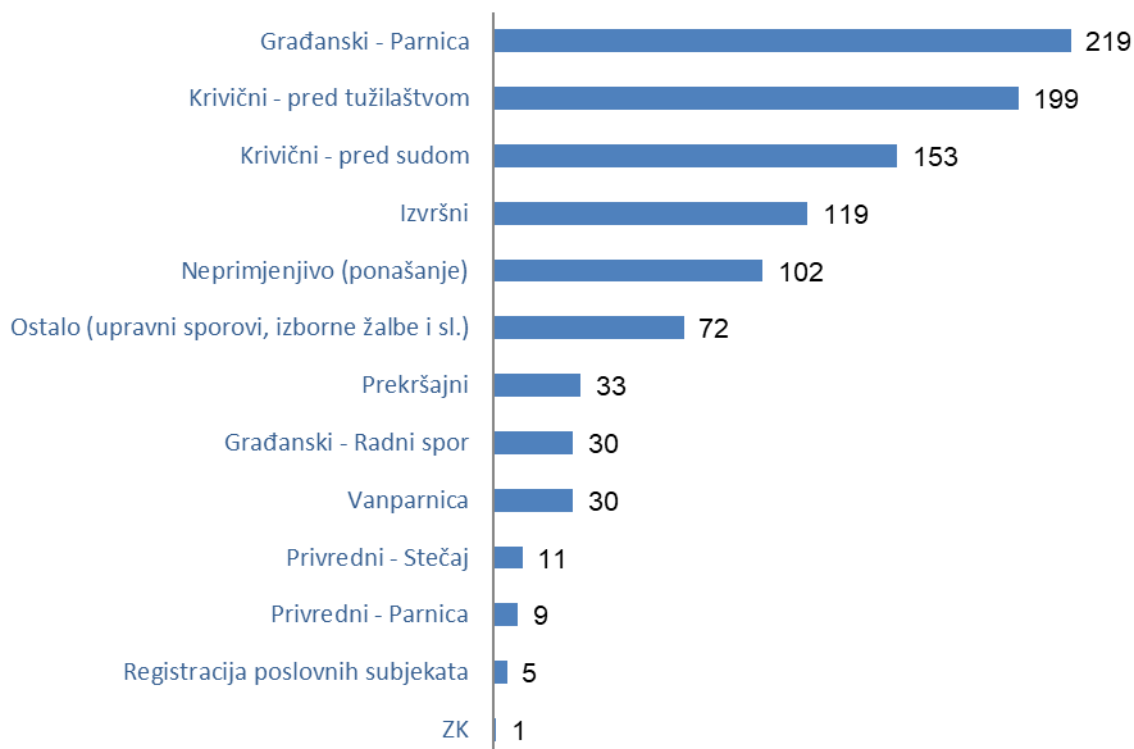
Imajući u vidu navedene podatke, više od polovine registrovanih pritužbi odnosi se na prvostepene sudske institucije, odnosno općinske i osnovne sudove (ukupno 557 pritužbi ili 59%).

1.2.4 Pritužbe po pravnoj oblasti

U pogledu vrste predmeta u odnosu na koje su podnesene pritužbe, najveći broj pritužbi se odnosi na prijave u parničnim postupcima (219 pritužbi ili 28%). Slijede pritužbe koje se odnose na predmete tužilaštava (199 pritužbi ili 25%), kao i na krivične postupke pred sudovima (153 pritužbe ili 20%) i izvršne postupke (119 pritužbi ili 15%).

Tokom 2024. godine UDT je registrovao i 102 pritužbe (13%) koje se odnose na ponašanje sudija i tužilaca, što je 6,3% više u odnosu na prethodnu godinu.

Primljene pritužbe po pravnoj oblasti 2024.



1.2.5 Pritužbe po pravnom osnovu

Najčešći razlozi za podnošenje pritužbi protiv nosilaca pravosudne funkcije tokom 2024. godine bili su dužina trajanja sudskih i tužilačkih postupaka.

Obzirom da je na snagu stupio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o VSTV BiH, kojim su izmijenjeni disciplinski prekršaji sudija i tužilaca i propisani disciplinski prekršaji predsjednika sudova i glavnih tužilaca, u izvještajnom periodu registrovane su pritužbe i sa navodima o noveliranim, kao i ranije važećim disciplinskim prekršajima. Naime, izmijenjeni katalog prekršaja odnosi se na prekršaje koji su izvršeni od 23.12.2023. godine.

Najveći broj pritužbi odnose se na dužinu trajanja postupka pred sudom: član 56. tačka 10. (184 pritužbe), odnosno član 56. stav 1 tačka d) (103 pritužbe) - *neopravdano kašnjenje u izradi odluke*, što je 30,3% od ukupnog broja zaprimljenih pritužbi.

Pritužbe su prouzrokovane objektivnom dužinom trajanja sudskih postupaka. UDT, s druge strane, mora dokazati i subjektivne propuste u radu sudija, koji su prouzrokovali odugovlačenje postupka. Imajući u vidu pokazatelje o radu sudija, koji se, između ostalih, odnose i na broj predmeta u radu, ostvarenu orijentacionu normu, Plan rješavanja predmeta, hronološko postupanje, UDT je u mnogim predmetima utvrdio da, uprkos objektivnoj dužini trajanja postupaka, ne postoji dovoljno dokaza o disciplinskoj odgovornosti postupajućih sudija.

Zatim slijede navodi o disciplinskom prekršaju iz člana 56. stav 1 tačka s) „*kršenje principa Etičkog kodeksa sudija koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa*“ (202 pritužbe ili 21%), člana 56. tačka 8. „*nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti*“ (70

pritužbi ili 7%), te člana 56. tačka 9. „*donošenja odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenja pravila postupka*“ (70 pritužbi ili 7%)

Član 56. Disciplinski prekršaji sudija		Broj pritužbi	%
tačka 10.	neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija	184	19%
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti	70	7%
tačka 9.	donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka	70	7%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama	29	3%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva	17	2%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti	10	1%
tačka 6.	korištenje dužnosti sudije kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe	8	1%
tačka 22.	ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije	3	0%
tačka 2.	postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke	2	0%
tačka 13.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti	2	0%
tačka 7.	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa	1	0%
tačka 15.	davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici suda također suzdrže od davanja komentara	1	0%

Član 56. stav 1 - Disciplinski prekršaji sudija		Broj pritužbi	%
tačka s)	kršenje principa Etičkog kodeksa sudija koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa, a koji ovim članom nisu propisani kao zaseban prekršaj	202	21%
tačka d)	neopravdano kašnjenje u izradi odluke ili procesnim radnjama	103	11%
tačka b)	korištenje funkcije sudije kako bi se pribavila korist za sebe ili drugo lice	4	0%
tačka r)	postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom vršenja službenih funkcija zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke	4	0%
tačka c)	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetu kada postoji sukob interesa	2	0%
tačka g)	miješanje u postupanje sudje ili tužioca suprotno propisima, s namjerom opstruiranja ili onemogućavanja njegovih aktivnosti ili uticaja na njegov rad	2	0%
tačka e)	nepostupanje po odluci donesenoj u postupku za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku	1	0%
tačka i)	nepostupanje, iz neopravdanih razloga, po pravilniku, odluci, naredbi ili drugom aktu Vijeća	1	0%
tačka j)	davanje ili prikazivanje Vijeću lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije	1	0%
tačka o)	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa funkcijom sudije	1	0%

Član 56. stav 2 - Disciplinski prekršaji predsjednika suda		Broj pritužbi	%
tačka a)	kršenje propisa koji regulišu poslove rukovođenja sudom i sudskom upravom	22	2%
tačka b)	kršenje propisa ili odluke o dodjeljivanju predmeta u rad, neposredno ili propištanjem nadzora	2	0%

Za ostale prekršaje koji nisu navedeni u tabelama, nije bilo registrovanih pritužbi.

Kada su u pitanju podnesene pritužbe na rad tužilaštava, najveći broj pritužbi podnesen je zbog prekršaja iz člana 57. stav 1 tačka t) „*kršenje principa Etičkog kodeksa tužioca koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa.*“ (84 pritužbe ili 9%), te na *neopravdano kažnjenje u provođenju radnji u vezi sa vršenjem funkcije tužioca* iz člana 57. tačka 9. (60 pritužbi), odnosno člana 57. stav 1 tačka d) (21 pritužba), što je 8,5% od ukupnog broja podnesenih pritužbi.

Podnosioci su se žalili i na nemarno ili nepažljivo vršenje službene dužnosti tužioca (26 pritužbi ili 3%), te bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti (20 pritužbi ili 2%).

Član 57. Disciplinski prekršaji tužilaca		Broj pritužbi	%
tačka 9.	neopravdano kažnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca	60	6%
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti	26	3%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet tužilaštva	20	2%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama	7	1%
tačka 22.	ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije	5	1%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti	3	0%
tačka 6.	korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe	3	0%
tačka 4.	odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnost tužioca	1	0%
tačka 7.	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa	1	0%
tačka 10.	upuštanje u neprimjerene kontakte sa sudijom ili strankama u postupku;	1	0%
tačka 11.	omogućavanje vršenja dužnosti tužioca osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene;	1	0%
tačka 12.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti	1	0%
tačka 15.	neizvršavanje uputstva nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona ili odredbi ovog člana	1	0%
tačka 16.	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima tužioca	1	0%

Član 57. stav 1 - Disciplinski prekršaji tužilaca		Broj pritužbi	%
tačka t)	kršenje principa Etičkog kodeksa tužioca koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa, a koji ovim članom nisu propisani kao zaseban prekršaj	84	9%
tačka d)	neopravdano kažnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem funkcije tužioca	21	2%
tačka h)	davanje bilo kakvih komentara o sudskoj ili tužilačkoj odluci, postupku ili predmetu, dok je predmet u toku pred sudom, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju	3	0%
tačka o)	neizvršavanje zakonom propisanog uputstva nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona	3	0%
tačka a)	odavanje povjerljive informacije koja proizilazi iz vršenja funkcije tužioca	2	0%
tačka b)	korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavila korist za sebe ili druga lica	1	0%

Član 57. stav 2 - Disciplinski prekršaji glavnog tužioca		Broj pritužbi	%
tačka a)	kršenje propisa koji regulišu poslove rukovođenja tužilaštvom i tužilačkom upravom	7	1%
tačka b)	kršenje propisa i odluke o dodjeljivanju predmeta u rad, neposredno ili propuštanjem nadzora	1	0%
tačka d)	propuštanje da Vijeću dostavi informaciju i podatak koji je dužan dostaviti kao glavni tužilac u skladu sa ovim zakonom	1	0%

Za ostale prekršaje koji nisu navedeni u tabelama, nije bilo registrovanih pritužbi.

Članom 87. Zakona o VSTV propisano je da sudija, odnosno tužilac ne odgovara u građanskom postupku za odluku koju donese u okviru obavljanja svojih službenih dužnosti. Ipak, ovaj imunitet ne odnosi se na disciplinsku odgovornost sudija (i stručnih saradnika sa sudijskim ovlaštenjima) za izvršen disciplinski prekršaj koji je bio propisan članom 56. tačka 9. Zakona o VSTV „*donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka*“. Izmjenama i dopunama Zakona o VSTV ovaj prekršaj je prestao da važi a, kao što je već ranije rečeno, još uvijek se primjenjuje na navodne prekršaje počinjene do 23.12.2023. godine. U Mišljenju o nacrtu Zakona o VSTV, broj 712/2013 od 24.03.2014. godine, Venecijanska komisija dala je osvrt na ovaj prekršaj, naglašavajući da ga treba revidirati tako da se odnosi na presude donesene u lošoj vjeri ili kao rezultat ponovljenog nemara (*“Najbolje je u svim ostalim slučajevima ograničiti takva pitanja na žalbeni postupak. Sudije moraju imati slobodu u interpretaciji zakona. Prema tome, presuda ukinuta u žalbenom postupku ne može dovesti do disciplinskih mjera protiv sudije suda nižeg stepena.”*).

Također, potrebno je napomenuti da se navodi pritužbi podnesenih zbog pomenutog disciplinskog prekršaja u određenoj mjeri odnose i na odluke kojima je okončan sudski postupak, pa i dio ovih pritužbi treba posmatrati u širem kontekstu nezadovoljstva donesenim odlukama.

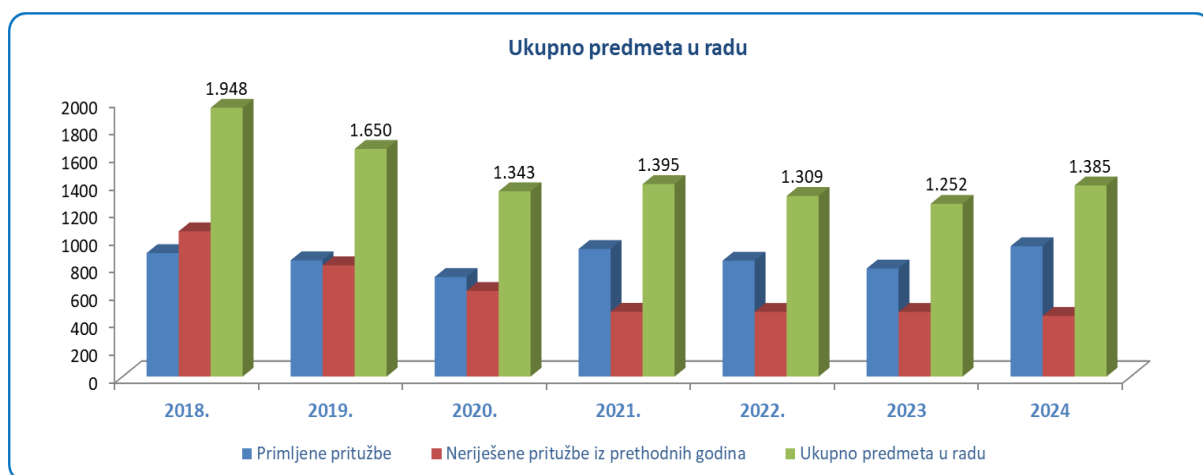
Izmjenama Zakona o VSTV, propisani su i disciplinski prekršaji člana Vijeća, pa je u izvještajnom periodu registrovana i pritužba sa navodima iz tačke n) člana 57.:

Član 57a - Disciplinski prekršaji člana Vijeća		Broj pritužbi	%
tačka n)	ponašanje koje je dovelo do narušavanja ugleda i integriteta Vijeća ili pravosuđa u cjelini a koje ovim članom nije propisano kao zaseban prekršaj	1	0%

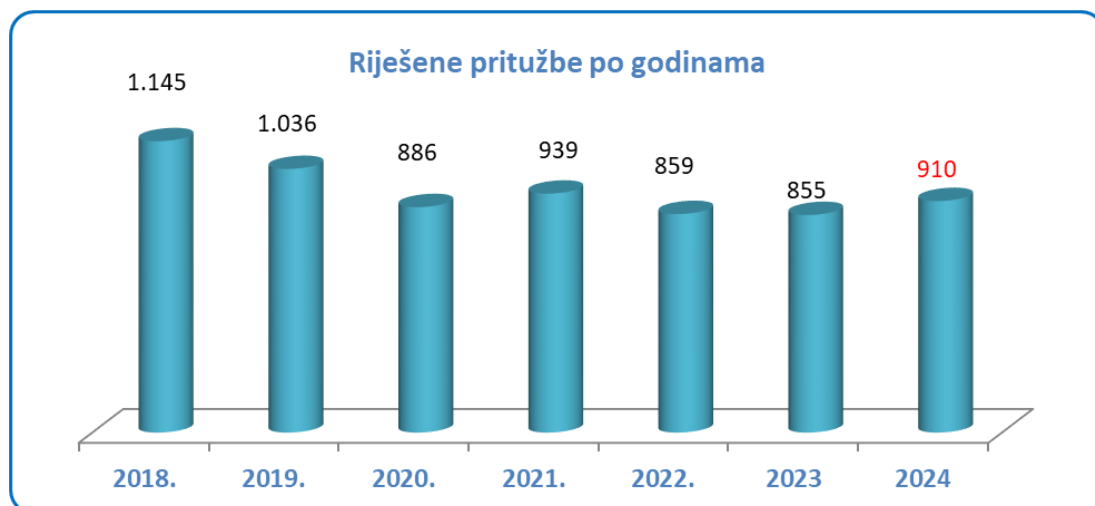
2 Riješene pritužbe

2.1 Broj riješenih pritužbi

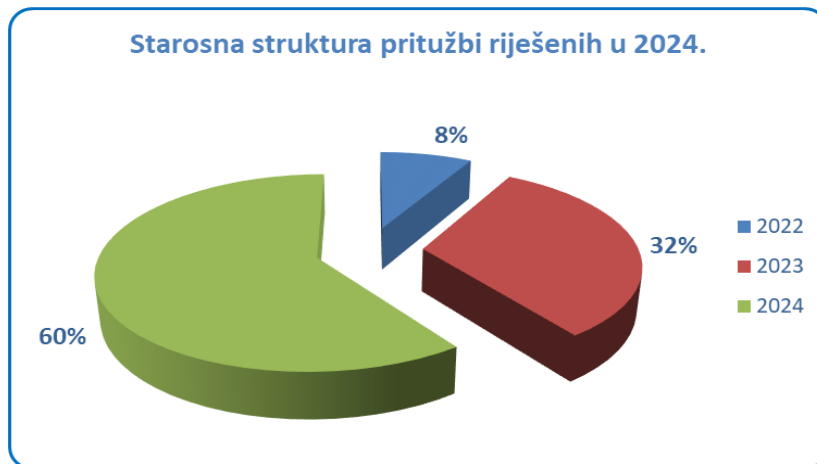
Na kraju 2023. godine, UDT je imao 440 neriješenih pritužbi. Uz priliv od 945 registrovanih pritužbi tokom 2024. godine, UDT je imao ukupno 1.385 pritužbi u radu, što je 10,62% više u odnosu na prošlu godinu.



Iako je tokom 2024. godine zaprimljeno 20% više pritužbi u odnosu na prethodnu godinu, na kraju izvještajnog perioda, UDT je skoro u potpunosti savladao priliv pritužbi (96,3%), odnosno ukupno je riješeno 910 pritužbi, što je 6,4% više u odnosu na prethodnu godinu.

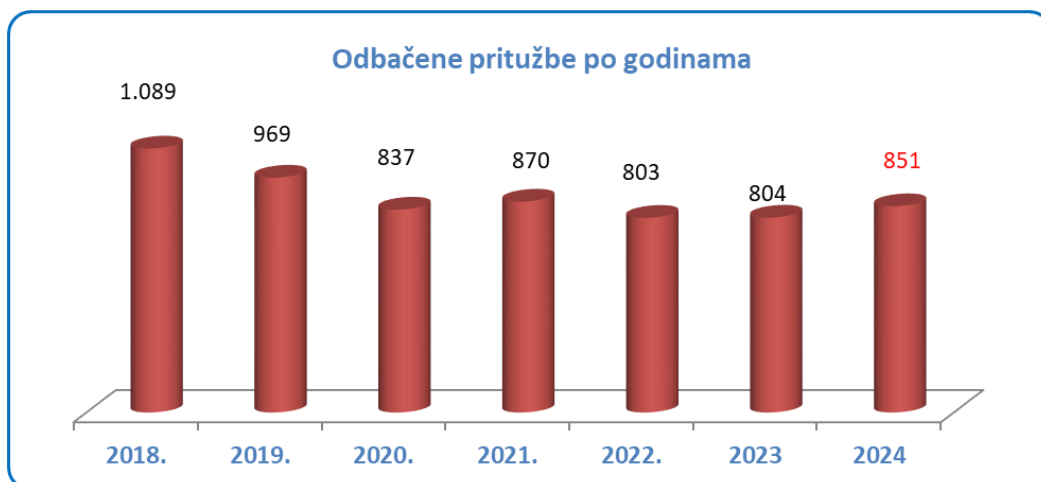


Struktura riješenih pritužbi po godinama starosti pritužbi je sljedeća: 74 riješene pritužbe (8%) su iz 2022. godine, 290 riješenih pritužbi (32%) registrovano je 2023. godine, dok je 546 riješenih pritužbi (60%) iz 2024. godine.

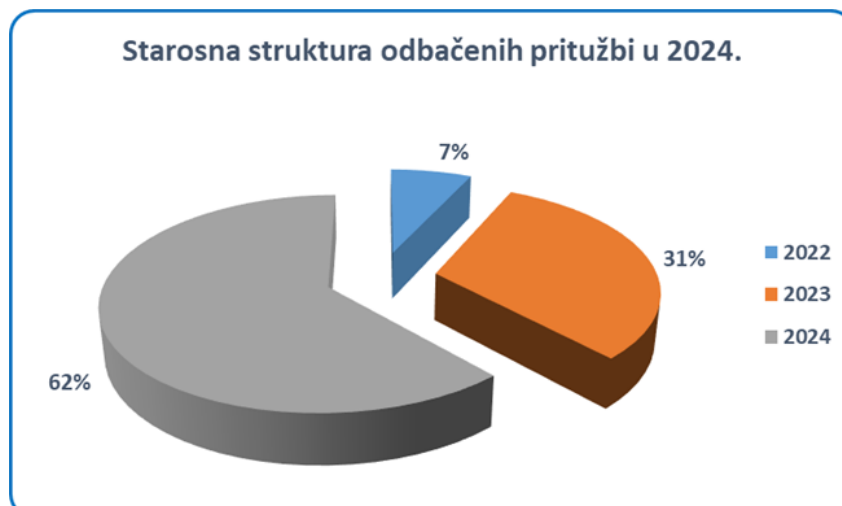


2.1.1 Odbačene pritužbe

Kako je već navedeno, UDT je tokom 2024. godine riješio 910 pritužbi, od čega je ukupno odbačeno 851 pritužba, što je 5,8% više u odnosu na broj odbačenih pritužbi prethodne godine.



Starosna struktura odbačenih pritužbi je sljedeća: 59 odbačenih pritužbi je iz 2022. godine, 266 pritužbi je iz 2023. godine, a 526 odbačenih pritužbi je iz 2024. godine.

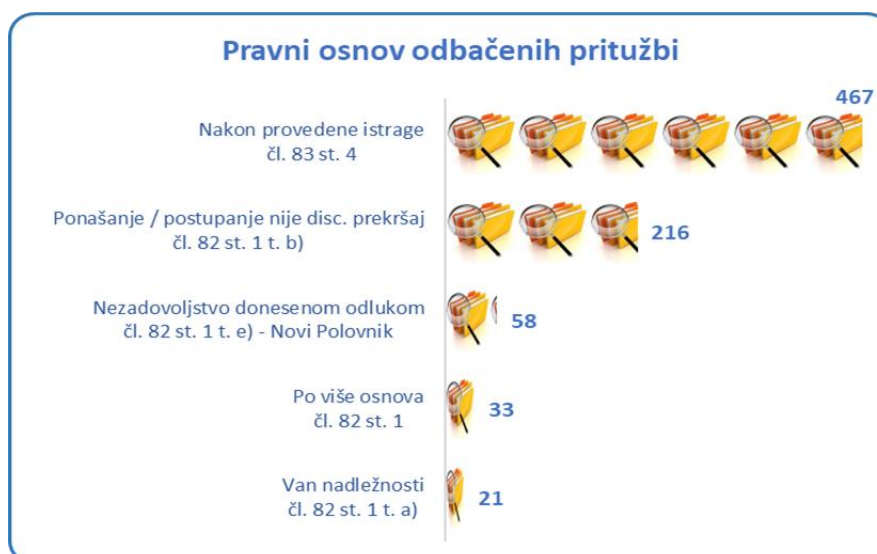


2.1.2 Pravni osnov odbačenih pritužbi

Pravni osnov odbačenih pritužbi nerijetko se razlikuje od pravnog osnova utvrđenog prilikom prijema pritužbe, kada se isti određuje na osnovu navoda podnosioca. Međutim, prikupljeni dokazi u toku provjere ili istrage mogu upućivati na drugačiju pravnu kvalifikaciju ili na povredu dužnosti koja nije obuhvaćena pritužbom. Isto tako, pojedine pritužbe podnesene su protiv više nosilaca pravosudnih funkcija i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike. Napominjemo da se odbačene pritužbe u smislu člana 82. stav 1. tačka d) odnose na situacije kada su pritužbe podnesene pet godina nakon izvršenog disciplinskog prekršaja ili je to utvrđeno provjerama UDT-a.

Pravni osnov odbačenih pritužbi 1.1.2024. - 31.12.2024. godine		Broj odbačenih pritužbi	Postotak od ukupnog broja odbačenih pritužbi
Član 81 stav 4	bez istrage po anonimnoj pritužbi	5	1%
Član 82 st. 1 tačka a)	van nadležnosti	21	2%
Član 82 st. 1 tačka b)	ponašanje / postupanje nije disciplinski prekršaj	216	25%
Član 82 st. 1 tačka c)	nezatna povreda dužnosti	11	1%
Član 82 st. 1 tačka d)	nastupila zastara pokretanja disciplinskog postupka	7	1%
Član 82 st. 1 tačka e)	traži se uticaj na postupak u toku	17	2%
Član 82 st. 1 tačka f)	nerazumljiva pritužba	3	0%
Član 82 st. 1 tačka g)	ranije donesena odluka o istoj stvari	1	0%
Član 82 st. 1 tačka e) - Novi poslovnik	nezadovoljstvo donesenom odlukom	58	7%
Član 82 st. 1 tačka f) - Novi poslovnik	nema osnova za dalju istragu	10	1%
Član 82 st. 1 tačka h) - Novi poslovnik	podnosilac povukao pritužbu	2	0%
Član 82 st. 1	po više osnova	33	4%
Ukupno odbačenih pritužbi na osnovu članova 81 i 82.		384	45%
Član 83 stav 4	nakon provedene istrage	467	55%
Ukupno odbačenih pritužbi		851	100%

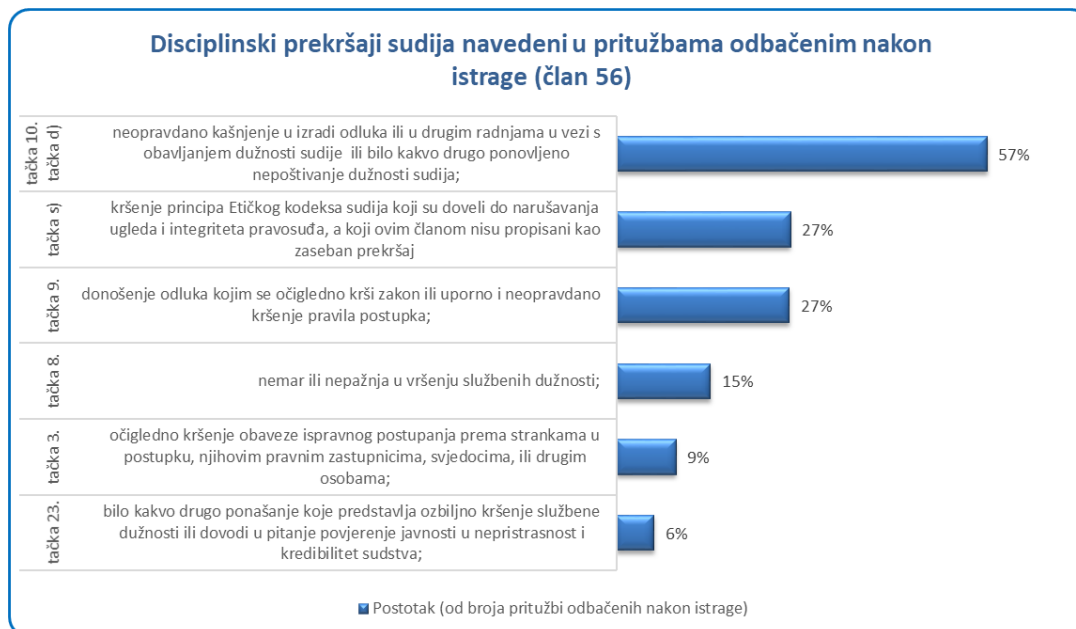
Dakle, većina pritužbi (55%) je odbačena na osnovu člana 83. stav 4. Poslovnika VSTV nakon provedene istrage.



Manji broj pritužbi (45%) odbačen je na osnovu članova 81. i 82. Poslovnika VSTV, od toga najviše: pritužba se ne odnosi na ponašanje ili postupanje koje predstavlja disciplinski prekršaj

(216 pritužbi), pritužba se odnosi na nezadovoljstvo donesenom sudskom ili tužilačkom odlukom ili odlukom Vijeća (58 pritužbi), po više osnova (33 pritužbe), pritužba je izvan nadležnosti Vijeća (21 pritužba).

Najviše ovako odbačenih pritužbi odnosi se na disciplinske prekršaje navedene u članu 56. tačka 10. i tačka d) – neopravdano kašnjenje u provođenju radnji - 268 pritužbi ili 57% od ukupnog broja pritužbi odbačenih nakon istrage.



Jednako tako, najviše odbačenih pritužbi nakon istrage odnosi se na disciplinske prekršaje navedene u članu 57. tačka 9. i tačka d) – neopravdano kašnjenje u provođenju radnji - 89 pritužbi ili 19% od ukupnog broja pritužbi odbačenih nakon istrage.



Disciplinski prekršaji sudija i tužilaca, prema pravnim kvalifikacijama u odlukama o odbačaju donesenim nakon provedene istrage, detaljno su prikazani u tabelama (za ostale prekršaje koji nisu navedeni u tabeli nije bilo registrovanih prekršaja).

Član 56. Zakona o VSTV BiH		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak (od ukupnog broja odbačenih pritužbi)	Postotak (od broja pritužbi odbačenih nakon istrage)
tačka 10.	neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija;	193	23%	41%
tačka 9.	donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka;	125	15%	27%
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;	68	8%	15%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;	43	5%	9%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet sudstva;	27	3%	6%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti;	26	3%	6%
tačka 22.	ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije;	23	3%	5%
tačka 7.	propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa;	11	1%	2%
tačka 6.	korištenje dužnosti sudije kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;	7	1%	1%
tačka 2.	postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredjeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke;	5	1%	1%
tačka 17.	propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća;	5	1%	1%
tačka 4.	odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnost sudije;	2	0%	0%
tačka 5.	prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke ili postupke sudije, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju utisak neprimjerenog uticaja;	2	0%	0%
tačka 15.	davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici suda također suzdrže od davanja komentara;	2	0%	0%
tačka 11.	upuštanje u neprimjerene kontakte sa strankom u postupku ili njenim zastupnikom;	1	0%	0%
tačka 12.	omogućavanje vršenja dužnosti sudije osobama koje na to nisu zakonom ovlaštene;	1	0%	0%
tačka 13.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;	1	0%	0%
tačka 16.	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima sudije;	1	0%	0%
tačka 19.	namjerno davanje lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije u vezi s prijavama za radno mjesto, disciplinskim stvarima, pitanjima unapređenja i napredovanja u službi ili bilo kojim drugim pitanjima koja su u nadležnosti Vijeća;	1	0%	0%
Član 56. stav 1 (Izmjene Zakona o VSTV BiH)				
tačka s)	kršenje principa Etičkog kodeksa sudija koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa, a koji ovim članom nisu propisani kao zaseban prekršaj	126	15%	27%
tačka d)	neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili procesnim radnjama	75	9%	16%
tačka b)	korištenje funkcije sudije kako bi se pribavila korist za sebe ili drugo lice	3	0%	1%
tačka j)	davanje ili prikazivanje Vijeću lažne, obmanjive ili nedovoljne informacije	3	0%	1%
tačka r)	postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom vršenja službenih funkcija zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredjeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke	2	0%	0%
tačka e)	nepostupanje po odluci donesenoj u postupku za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku	1	0%	0%
tačka g)	miješanje u postupanje sudije ili tužioca suprotno propisima, s namjerom opstruiranja ili onemogućavanja njegovih aktivnosti ili uticaja na njegov rad	1	0%	0%
tačka i)	nepostupanje, iz neopravdanih razloga, po pravilniku, odluci, naredbi ili drugom aktu Vijeća	1	0%	0%
tačka o)	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive s funkcijom sudije	1	0%	0%
tačka t)	prihvatanje poklona ili nagrada čija je namjena neprimjereno utjecanje na odluke ili postupke sudije, uključujući i slučajeve kada poklon ili nagrada samo odaju utisak neprimjerenog uticaja	1	0%	0%
Član 56. stav 2 (Izmjene Zakona o VSTV BiH)				
tačka a)	kršenje propisa koji regulišu poslove rukovođenja sudom i sudskom upravom	8	1%	2%

Član 57. Zakona o VSTV BiH		Broj pritužbi odbačenih nakon istrage	Postotak (od ukupnog broja odbačenih pritužbi)	Postotak (od broja pritužbi odbačenih nakon istrage)
tačka 9.	neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca;	70	8%	15%
tačka 8.	nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti;	57	7%	12%
tačka 23.	bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet tužilaštva;	26	3%	6%
tačka 3.	očigledno kršenje obaveze ispravnog postupanja prema strankama u postupku, njihovim pravnim zastupnicima, svjedocima, ili drugim osobama;	16	2%	3%
tačka 22.	ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije;	13	2%	3%
tačka 1.	povreda načela nepristrasnosti;	9	1%	2%
tačka 6.	korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe;	5	1%	1%
tačka 4.	odavanje povjerljivih informacija koje proizilaze iz vršenja dužnost tužioca;	2	0%	0%
tačka 12.	miješanje u postupanje sudije ili tužioca s namjerom opstruiranja ili potcjenjivanja njihovih aktivnosti;	2	0%	0%
tačka 14.	davanje bilo kakvih komentara, dok se predmet ne riješi na sudu, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju, ili nepoduzimanje odgovarajućih koraka kako bi se osiguralo da se njemu podređeni uposlenici tužilaštva također suzdrže od davanja komentara;	2	0%	0%
tačka 15.	neizvršavanje uputstva nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona ili odredbi ovog člana;	2	0%	0%
tačka 2.	postupanje s pristrasnošću i predrasudama tokom obavljanja službenih dužnosti zbog rase, boje, spola, vjerske pripadnosti, etničkog porijekla, nacionalne pripadnosti, seksualne opredijeljenosti ili društvenog i ekonomskog statusa stranke;	1	0%	0%
tačka 16.	upuštanje u aktivnosti koje su nespojive sa dužnostima tužioca;	1	0%	0%
tačka 17.	propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća;	1	0%	0%
Član 57. stav 1 (Izmjene Zakona o VSTV BiH)				
tačka t)	kršenje principa Etičkog kodeksa tužioca koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa, a koji ovim članom nisu propisani kao zaseban prekršaj	45	5%	10%
tačka d)	neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem funkcije tužioca	19	2%	4%
tačka b)	korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavila korist za sebe ili druga lica	2	0%	0%
tačka o)	neizvršavanje zakonom propisanog uputstva nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona	1	0%	0%
Član 57. stav 2 (Izmjene Zakona o VSTV BiH)				
tačka a)	kršenje propisa koji regulišu poslove rukovođenja tužilaštvom i tužilačkom upravom	3	0%	1%
tačka b)	kršenje propisa i odluke o dodjeljivanju predmeta u rad, nepostedno ili propuštanjem nadzora	1	0%	0%

2.1.3 Dužina trajanja postupka rješavanja pritužbi

Članom 72. stav 2. Zakona o VSTV propisan je posredan rok za okončanje postupka po pritužbama od dvije godine od dana prijema pritužbe, odnosno od dana kada je UDT saznao za počinjeni prekršaj, s obzirom da po protoku ovog roka nastupa zastara pokretanja disciplinskog postupka.

Zastara pokretanja postupka, u smislu pomenute zakonske odredbe, nije nastupila ni u jednoj pritužbi okončanoj u 2024. godini.

Prosječno vrijeme rješavanja pritužbi u 2024. godini iznosilo je 183 dana, što je za 22 dana kraće u odnosu na prosjek rješavanja pritužbi u 2023. godini (205 dana) – uprkos povećanju priliva pritužbi.

Pri tome, potrebno je napraviti distinkciju između pojedinih faza rješavanja pritužbi. Naime, članovima 82. i 83. Poslovnika VSTV propisano je da se pritužbe mogu odbaciti bez provjere (*a limine*), nakon prethodne provjere i nakon obavljene istrage. Prosječna dužina trajanja postupka po pritužbama koje su odbačene *a limine* iznosila je 108 dana, nakon prethodne provjere iznosila je 127 dana, a nakon provedene istrage 212 dana.

Način završetka obrade pritužbi	Broj predmeta	Broj dana	Prosjek (dana)
<i>Odbačaji a limine</i>	91	9830	108
<i>Odbačaji nakon prethodne provjere</i>	293	37136	127
<i>Odbačaji nakon istrage</i>	467	98992	212
<i>Osnovane pritužbe</i>	59	20790	352
Ukupno:	910	166748	183

Prosječno trajanje obrade pritužbi koje su rezultirale podnošenjem disciplinske tužbe/zahtjeva za privremeno udaljenje, a nakon okončane istrage, iznosilo je 352 dana.

2.1.4 Uvid u sudske i tužilačke spise putem CMS-a/TCMS-a

Tokom rješavanja pritužbi UDT je, pored drugih istražnih radnji, izvršio uvid u 2.839 predmeta (2.212 sudskih predmeta i 627 tužilačkih predmeta) putem Sistema za automatsko upravljanje predmetima u sudovima i tužilaštvima (CMS/TCMS).

Uvid u CMS

Uvid u TCMS

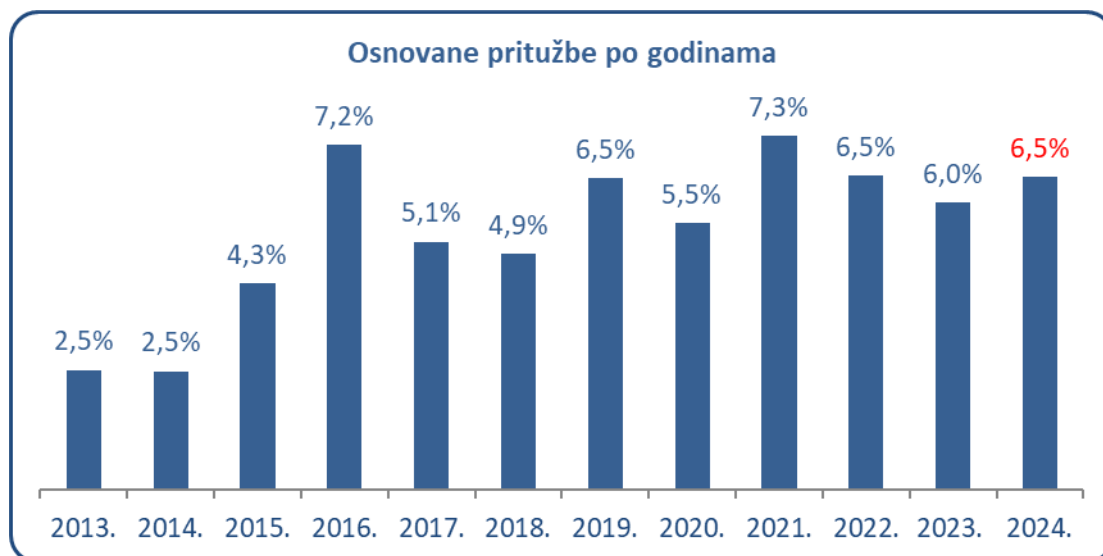
Godina uvida	Broj pritužbi	Broj sudskih predmeta u koje se vršio uvid putem CMS-a	Broj pritužbi	Broj tužilačkih predmeta u koje se vršio uvid putem TCMS-a	Ukupan broj sudskih i tužilačkih predmeta
2021.	721	1.955	278	644	2.599
2022.	814	1.897	372	758	2.655
2023.	840	2.056	259	607	2.663
2024.	650	2.212	270	627	2.839

2.1.5 Osnovane pritužbe

U 2024. godini, nakon istrage 53 pritužbe pokrenuti su disciplinski postupci, dok su osnovom 6 pritužbi podneseni zahtjevi za privremeno udaljenje. Dakle, ukupno 59 pritužbi je bilo osnovano, što je 6,5% od ukupnog broja riješenih pritužbi u toku godine.

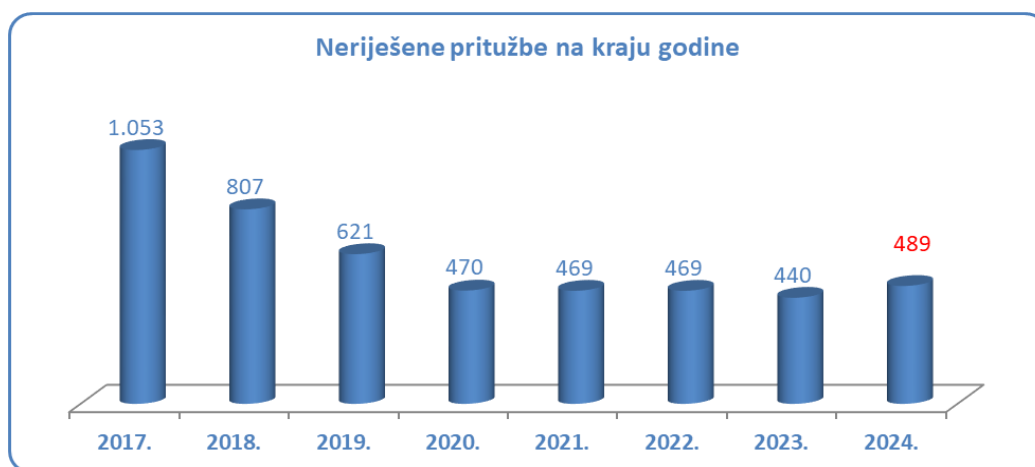
Kao što je već rečeno u dijelu izvještaja koji se odnosi na sadržaj pritužbi, najveći broj pritužbi predstavljaju one koje se odnose na nezadovoljstvo dužinom trajanja postupka koja nije prouzrokovana povredom dužnosti sudija ili tužilaca, a što u konačnici i dovodi do visokog udjela neosnovanih pritužbi.

Udio osnovanih pritužbi i dalje je znatno veći nego u radu sličnih tijela u uporednoj praksi³.



2.1.6 Neriješene pritužbe na kraju godine

Na kraju 2024. godine UDT je imao u radu 489 pritužbi, odnosno 11% više u odnosu na prethodnu godinu.



Od ukupno 489 neriješenih pritužbi na kraju 2024. godine, 15% (74 pritužbe) je registrovano 2023. godine, dok je 85% (415 pritužbi) registrovano 2024. godine.

³ Npr. prema Izvještaju o radu Ureda za istragu pravosudnog postupanja Engleske i Velsa za 2022. i 2023. godinu, 36 od 1.541 pritužbi su bile osnovane (2%). v. <https://judicialconduct.judiciary.gov.uk/reports-publications/> Ili, prema Izvještaju o radu za 2023. godinu Ureda disciplinskog tužioca savezne države Ohajo (disciplinska tijela u SAD su u ingerencijama saveznih država), na osnovu 23 (0,9%) pritužbi je pokrenut postupak, a 2.497 odbačeno. v. https://odc.ohio.gov/_files/ugd/ac1e44_1181b4027c1846fda8aec9a37a03c83f.pdf

3 Disciplinski postupci⁴

3.1 Pokrenuti disciplinski postupci

UDT je, u toku 2024. godine, pokrenuo 37 disciplinskih postupaka protiv 39 nosilaca pravosudne funkcije (jedan disciplinski postupak pokrenut je protiv tri nosioca pravosudne funkcije).

U jednoj disciplinskoj tužbi UDT je zatražio da disciplinska komisija izrekne mjeru razrješenja od dužnosti.



3.1.1 Pokrenuti disciplinski postupci prema nosiocima pravosudne funkcije

Najviše disciplinskih postupaka pokrenuto je protiv sudija, ukupno 28, i to protiv 12 sudija osnovnog suda, 11 sudija općinskog suda, 1 sudija okružnog suda, 4 sudije kantonalnog suda. Jedan sudija je u vrijeme pokretanja disciplinskog postupka bio v.d. predsjednika suda.

Tri disciplinska postupka pokrenuta su protiv predsjednika suda (2 predsjednika okružnog suda i 1 predsjednik osnovnog suda).

Protiv tužilaca je pokrenuto 7 disciplinskih postupaka (2 tužioca kantonalnog tužilaštva, 3 tužioca okružnog javnog tužilaštva, 1 tužilac Federalnog tužilaštva FBiH i 1 tužilac Tužilaštva BiH). Jedan disciplinski postupak pokrenut je protiv glavnog tužioca okružnog javnog tužilaštva.

⁴ Pojedini postupci pokrenuti su na osnovu više pritužbi i po više pravnih osnova, što treba imati u vidu prilikom razmatranja statistike koja se odnosi na pokrenute postupke.



3.1.2 Pokrenuti disciplinski postupci prema disciplinskim prekršajima

3.1.2.1 Disciplinski prekršaji sudija

Najveći broj disciplinskih postupaka protiv sudija pokrenut je zbog disciplinskog prekršaja iz člana 56. tačka 8. „*nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti*“ (13 tužbi), i isto toliko zbog neopravdanog kašnjenja iz člana 56. tačka 10. (9 tužbi), odnosno člana 56. stav 1 tačka d) (4 tužbe).

Disciplinski prekršaj iz člana 56. tačka 9. „*donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka*“ naveden je u 7 tužbi, dok je u 2 tužbe naveden prekršaj iz člana 56. tačka 7. „*propuštanje da traži svoje izuzeće od postupanja po predmetima kada postoji sukob interesa*“.

Po jedan disciplinski postupak pokrenut je zbog prekršaja iz člana 56. tačka 17. „*propuštanje, iz neopravdanih razloga, da postupi u skladu s odlukama, naredbama ili zahtjevima Vijeća*“ i člana 56. stav 1 tačka s) „*kršenje principa Etičkog kodeksa sudija koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa, a koji ovim članom nisu propisani kao zaseban prekršaj*“.



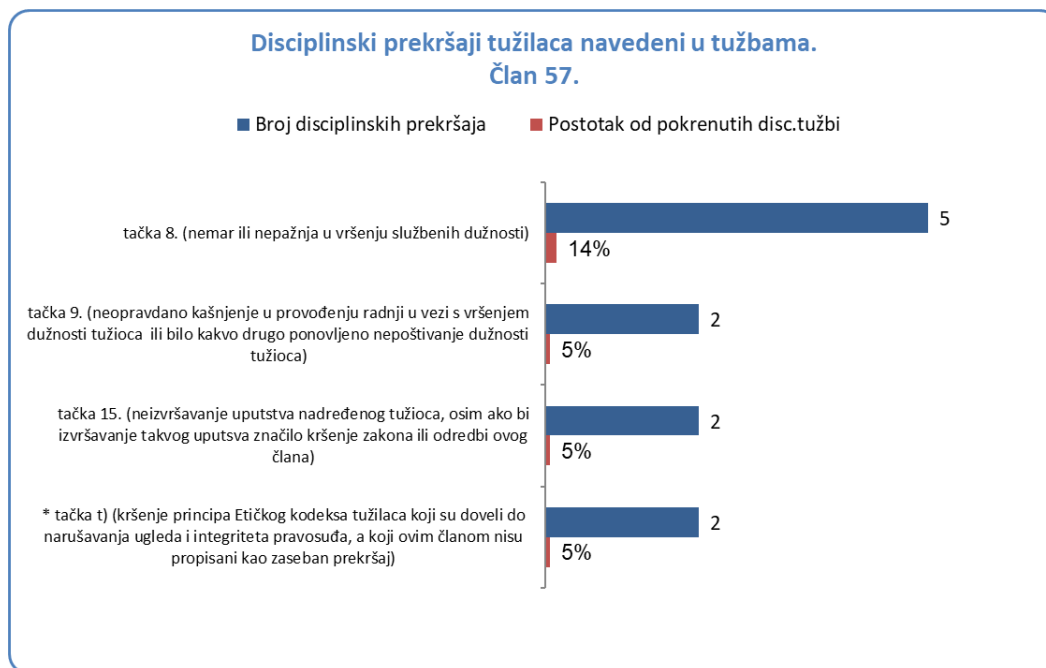
Bitno je napomenuti da zbir ukupno podnesenih disciplinskih tužbi ne odgovara zbiru navedenih prekršaja, jer se u nekim disciplinskim postupcima navode dva ili više prekršaja (u šest disciplinskih tužbi navedena su po dva prekršaja, a u jednoj disciplinskoj tužbi navedena su tri nosioca pravosudne funkcije), a sami postupci su podneseni na osnovu više pritužbi koje su dostavile različite kategorije podnosilaca.

3.1.2.2 Disciplinski prekršaji tužilaca

Najviše disciplinskih postupaka pokrenutih protiv tužilaca odnosi se na disciplinski prekršaj iz člana 57. tačka 8. „*nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti*“ – 5 disciplinskih postupaka.

Po dva disciplinska postupka pokrenuta su zbog prekršaja iz člana 57. tačka 9. „*neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca*“, tačka 15. „*neizvršavanje uputstva nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona ili odredbi ovog člana*“ i tačka t) „*kršenje principa Etičkog kodeksa tužilaca koji su doveli do narušavanja ugleda i integriteta pravosuđa, a koji ovim članom nisu propisani kao zaseban prekršaj*“.

Također, po jedan disciplinski postupak pokrenut je zbog disciplinskog prekršaja iz tačke 22. „*ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije*“, tačke 23. „*bilo kakvo drugo ponašanje koje predstavlja ozbiljno kršenje službene dužnosti ili dovodi u pitanje povjerenje javnosti u nepristrasnost i kredibilitet tužilaštva*“, tačke h) „*davanje bilo kakvih komentara o sudskoj ili tužilačkoj odluci, postupku ili predmetu, dok je predmet u toku pred sudom, za koje se opravdano može očekivati da mogu ometati ili štetiti pravičnom postupku ili suđenju*“ i tačke i) „*nepostupanje, iz neopravdanih razloga, po pravilniku, odluci, naredbi ili drugom aktu Vijeća*“.



I ovdje zbir ukupno podnesenih disciplinskih tužbi ne odgovara zbiru navedenih prekršaja, obzirom da se u četiri disciplinske tužbe navode po dva prekršaja, dok se u jednoj navodi čak pet disciplinskih prekršaja.

3.1.3 Činjenični osnov pokrenutih disciplinskih postupaka

3.1.3.1 Predsjednici sudova / sudije / stručni saradnici

Tužena je poduzimajući radnje u evidenciji Sistema za automatsko upravljanje predmetima (CMS) u periodu od 22.9.2022. godine do 7.11.2023. godine, nepravilno iskazala završenim 52 (pedeset dva) predmeta tako što je u predmetima kreirala prazne dokumente na ime donesenih odluka, nakon čega je iste iskazivala završenim, da bi u tako kreirane dokumente naknadno unosila elektronski sadržaj.

Tužena je u dva prekršajna predmeta koja su Osnovnom sudu vraćena odlukama Okružnog suda na ponovno odlučivanje, demonstrirala višemjesečno kašnjenje pri dostavljanju žalbe drugostepenom sudu na nadležno postupanje, uslijed čega je u predmetima došlo do nastupanja apsolutne zastarjelosti vođenja prekršajnih postupaka.

Tužena, iako svjesna obaveze hitnog postupanja u predmetu mjere osiguranja, u istome nije poduzimala radnje za vrijeme od najmanje 2 (dvije) godine.

Tužena je nepažljivo obavljajući svoju službenu dužnost donijela presudu prepisujući dijelove iz obrazloženja druge presude, što je imalo za posljedicu da predmetna presuda obiluje sadržajem koji se ne odnosi na predmetni spor, niti se tiče činjenica utvrđenih u postupku.

Tužena je u vremenskom periodu od tri godine i četiri mjeseca svjesno propustila da izvrši raspoređivanje državnih službenika, na koji način je prekršila odredbu člana 82. Pravilnika

o unutrašnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta Kantonalnog suda, kojim je propisano da je predsjednik suda dužan da u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu navedenog Pravilnika izvrši raspoređivanje državnih službenika i namještenika suda na poslove i zadatke utvrđene u Pravilniku.

Tuženi je postupajući u predmetu neopravdano kasnio u donošenju i izradi pismenog opravka odluke za vrijeme od devet mjeseci, te je propustio da preduzme procesne radnje radi zakazivanja glavnog pretresa i okončanja predmeta za vrijeme od dvije godine do najmanje tri godine i sedam mjeseci, uslijed čega je došlo do nastupanja apsolutne zastarjelosti krivičnog gonjenja.

Tužena je u prekoračila rok od 30 dana za izradu presude za period od godinu i 10 mjeseci, odnosno 10 mjeseci; zatim prekoračila rok od 30 dana od prijema rješenja drugostepenog suda za zakazivanje ročišta za period od tri godine i tri mjeseca, odnosno za godinu i pet mjeseci; te u jednom predmetu donijela rješenje o mjesnoj nenadležnosti dvije godine i tri mjeseca nakon što je odložila ročište kako bi odlučila o prijedlogu za donošenje ovog rješenja.

Tužena nije odlučila o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje za vrijeme od četiri mjeseca po održanom ročištu, odnosno za vrijeme od šest mjeseci po podnesenom prijedlogu; Tužena je kasnila u donošenju i izradi presude za vrijeme od jedne godine dana. Tužena je kasnila u donošenju i izradi presude za vrijeme od dvije godine i sedam mjeseci.

Tužena je donijela presudu po propuštanju, suprotno čl. 70 st. 1 i 182 st. 1 ZPP, iako nije protekao zakonski rok od 30 dana za dostavljanje odgovora na tužbu; zatim propustila da provede postupak prvostepenog suda po izjavljenoj žalbi i dostavi spis predmeta na postupanje drugostepenom sudu; tretirala žalbu kao prijedlog za povrat u pređašnje stanje, suprotno čl. 330 st. 2 ZPP-a, te ukinula vlastitu presudu na osnovu izjavljene žalbe, iako takva mogućnost nije propisana ZPP-u.

Tuženi je svjesno zakazujući glavni pretres za neodređeno vrijeme ostavio predmet bez evidencije za vrijeme od tri godine i četiri mjeseca, pa nakon što je tek po zaprimljenoj urgenciji za postupanje održao naredni glavni pretres dana 9.11.2022. godine ili nakon tri godine i šest mjeseci, a naredna dva pretresa u vremenskim razmacima od šest mjeseci i četiri mjeseca, čime je ukupno vrijeme nepostupanja tuženog u predmetu četiri godine i dva mjeseca, to je tuženi dužim neopravdanim nepostupanjem, prolongirao ukupno vrijeme trajanja postupka i time onemogućio blagovremeno provođenje krivične pravde, kako u odnosu na pravo optuženog da mu bude suđeno bez odgađanja, tako i u odnosu na obavezu suda da postupak provede bez odugovlačenja, te iako svjestan obaveze vođenja postupka iznova u slučaju odgađanja glavnog pretresa dužeg od 30 dana, nastavio sa vođenjem postupka, na pretresima održanim 9.11.2022., 10.5.2023. i 5.9.2023. godine, suprotno odredbi člana 266 stav 2 ZKP RS.

Tuženi je postupajući u 18 predmeta Općinskog suda neopravdano kasnio u donošenju i izradi pismenog opravka presude za vrijeme od četiri mjeseca do jedne godine i deset mjeseci.

Tuženi je postupajući u predmetu pod tačkom 1. disc.tužbe propustio da preduzme procesne radnje radi zakazivanja i održavanja ročišta u ponovljenom postupku i okončanja predmeta za vrijeme od dvije godine, dok je u svim predmetima navadenim pod tačkom II. u

vremenskom periodu od 2013. godine pa do podnošenja disciplinske tužbe, propustio blagovremeno poduzimati radnje usmjerene na okončanje postupaka, usljed čega su u navedenim predmetima evidentirana kašnjenja i nepostupanja za vrijeme od jedne godine do deset godina, te predmete u CMS-u iskazao završenim, iako nisu postojali uslovi za iskazivanje predmeta završenim.

Tuženi je propustio, iz neopravdanih razloga, da ispuni Plan rješavanja predmeta za 2021. i 2023. godinu, a zatim je rješavajući predmete mlađeg inicijalnog akta, koji nisu bili obuhvaćeni Planom rješavanja predmeta za 2022. godinu, narušio princip rješavanja predmeta prema starosti inicijalnog akta.

Tužena je, svjesna činjenice da je odlukom Ustavnog sud BiH broj AP 2959/17 od 17.01.2018. godine utvrđeno kršenje prava na pravično suđenje, te naloženo Općinskom sudu da odmah preduzme odgovarajuće mjere radi okončanja izvršnih postupaka, propustila da odluke drugostepenog suda dostavi strankama u zakonski određenom roku, a zatim je u dužem vremenskom periodu propustila da preduzme procesne radnje radi zakazivanja i održavanja ročišta u ponovljenom postupku i okončanja navedenih predmeta. Tužena je kao predsjednica suda zaključila ugovor o djelu radi obavljanja poslova koji su propisani odredbom člana 9. 2.a) Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Općinskog suda, na koji način je prekršila principe i procedure zapošljavanja namještenika suda jasno propisane poglavljem V Zakona o namještenicima u organima državne službe FBiH.

Tuženi je u predmetima i pored toga što je odlukom Ustavnog suda, koja je prema Ustavu Bosne i Hercegovine, član VI tačka 4., konačna i obvezujuća i predstavlja prvenstveni – ustavni prioritet u radu redovnih sudova, naloženo Općinskom sudu da hitno okonča izvršne postupke, propustio u dužem vremenskom periodu preduzimati radnje usmjerene na okončanje izvršnih postupaka u predmetima.

Tuženi je postupajući u 6 predmeta Općinskog suda propustio da odluči o troškovima vještačenja i donese rješenja o naknadi troškova vještačenja i to u periodu od najmanje pet do četrnaest godina od postavljenog zahtjeva za naknadu troškova vještačenja, iako je svjestan ili je morao biti svjestan da je članom 160. Zakona o parničnom postupku BiH propisano da vještak ima pravo na naknadu troškova, te pravo na razumnu nagradu za obavljeno vještačenje.

Tužena je neopravdano vršila raspoređivanje radnika suda na radno mjesto, a koji u vrijeme izvršenog inspeksijskog nadzora nije imao dokaz o stečenom radnom iskustvu u struci, kršeći zakonom propisani postupak, dok ponovni postupak raspoređivanja uposlenika na novo radno mjesto nije izvršen usljed nove organizacije ili racionalizacije poslova u sudu već na osnovu izmjena Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, te je Okružnom sudu naloženo da stavi van snage odluku.

Tuženi je, kao sudija drugostepenog suda, postupajući kao sudija izvjestilac u predmetu Okružnog suda, u kojem se odlučivalo o žalbi tužioca na prvostepeno rješenje Osnovnog suda, kojim je tužba odbačena kao neuredna, svjestan stanja spisa, pogrešno i nepotpuno izvjestio članove sudskog vijeća o pravnim i činjeničnim pitanjima o kojima odlučuju, te nakon vijećanja i glasanja, svjestan da ne postoji prvostepena presuda i da nije proveden prvostepeni postupak u kojem su izvođeni dokazi, izradio i izdao naredbu za otpremu presude kojom se žalba tužioca uvažava i rješenje Osnovnog suda preinačava, tako da se uvažava tužbeni zahtjev tužioca, te je rješenjem Okružnog suda usvojen prijedlog za

ponavljanje postupka i presuda Okružnog suda je ukinuta i predmet vraćen na ponovni postupak odlučivanja po žalbi, uz konstataciju da „osporena presuda na način na koji je donesena ... procesno nije moguća“, a u ponovljenom postupku rješenjem Okružnog suda žalba tužioca na prvostepeno rješenje je odbijena i prvostepeno rješenje potvrđeno.

Tuženi je, iako svjestan činjenice da je tužitelj u Mal-predmetu (formiran dana 28.12.2018. godine) poslodavac njegove supruge, postupao u istom od 8.1.2019. godine kada je dnevnom naredbom odredio dostavu tužbe na odgovor do donošenja presude i izdavanja naredbe za dostavu spisa predmeta drugostepenom sudu na odlučivanje o žalbi dana 17.11.2020. godine, propustivši prethodno, u skladu sa članom 360 stav 2 Zakona o parničnom postupku, obavjestiti predsjednika suda o postojanju razloga za njegovo eventualno izuzeće zbog sukoba interesa, jer je supruga tuženog zaposlena kod tužitelja na poslovima diplomiranog pravnika.

Tuženi je, svjestan odredbi ZPP, u predmetu Općinskog suda donio presudu zbog propuštanja, unatoč spornoj stranačkoj sposobnosti određenih tuženih lica i iako nisu bili ispunjeni uslovi propisani ZPP-a, kako u pogledu uredne dostave tužbe tuženim licima, tako i u pogledu poštivanja protoka zakonskog roka od 30 dana za dostavljanje odgovora na tužbu, nakon čega je tuženi prije protoka žalbenog roka od 30 dana, konstatovao pravomoćnost navedene presude, na osnovu koje je u zemljišnoj knjizi izvršen prenos prava vlasništva na nekretninama u korist tužioca.

Tuženi je nakon što se optuženi izjasnio o krivnji, propustio da u predmetu Općinskog suda blagovremeno poduzme potrebne radnje u cilju zakazivanja glavnog pretresa, uslijed čega je nastupila relativna zastara krivičnog gonjenja.

Tuženi je, kao sudija sa višegodišnjim iskustvom, iako je morao biti svjestan obaveze prethodne provjere relevantnih pozitivnih pravnih propisa, donio rješenje 15.02.2021. godine, kojim je licu M. E. odredio prisilan smještaj u zdravstvenoj ustanovi Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac u trajanju od jedne godine, suprotno odredbi člana 33. Zakona o zaštiti osoba s duševnim smetnjama, kojim je propisano da vrijeme zadržavanja primljene osobe ne može biti duže od šest mjeseci, a koje vrijeme je lice M.E i provelo na prisilnom smještaju.

Tužena je, kao sudija sa višegodišnjim iskustvom, svjesna zakonske obaveze isključenja od postupanja u predmetima u kojima je punomoćnik stranke njen vanbračni srodnik, propisane članom 357. stav 2. Zakona o parničnom postupku (ZPP), suprotno članu 360. stav 1 ZPP-a, propustila da o razlozima za isključenje obavijesti stranke i predsjednika suda, i kao član sudskog vijeća Okružnog suda učestvovala u donošenju rješenja 10.10.2022. godine, a u kojem izvršnom predmetu je prijedlog za protivizvršenje sačinio punomoćnik izvršenika, advokat sa kojim tužena živi u vanbračnoj zajednici, čega je tužena morala biti svjesna.

Tužena je, iako je morala biti svjesna da je stranku zastupao njen vanbračni supružnik, propustila da prekine svoj rad na predmetu i o razlozima za isključenje obavijesti stranke i predsjednika suda, odnosno propustila da traži svoje isključenje.

Tuženi je propustio da zakaže glavni pretres, iako je predmet bio obuhvaćen Planom rješavanja predmeta za 2022. godinu, čime je značajno doprinio proteku zakonskih rokova za nastupanje zastarjelosti krivičnog gonjenja, koja je nastupila 01.12.2023. godine, a što je tuženi i konstatovao rješenjem od 06.12.2023. godine, kojim se obustavlja krivični postupak. Dakle, iako svjestan obaveze da po službenoj dužnosti ima paziti na nastupanje zastarjelosti krivičnog gonjenja, tuženi je propustio da preduzme procesne radnje radi zakazivanja

glavnog pretresa i okončanja predmeta za vrijeme od jedne godine i deset mjeseci, uprkos tome što je predmet bio obuhvaćen Planom rješavanja predmeta za 2022. godinu, a što je u značajnoj mjeri doprinijelo nastupanju zastarjelosti krivičnog gonjenja.

Tuženi je u predmetu propustio postupiti po službenoj dužnosti i bez odlaganja donijeti rješenje kojim se novčana kazna zamjenjuje kaznom zatvora iako je morao biti svjestan odredbi člana 36. Krivičnog zakonika RS, kojim je propisano da ako osuđeni ne plati novčanu kaznu u roku koji je utvrđen presudom, sud će bez odlaganja donijeti odluku da se novčana kazna zamijeni kaznom zatvora, te postupajući u drugom predmetu propustio dostaviti predmet na postupanje po žalbi, iako je morao biti svjestan rokova propisanih članom 64. Zakona o prekršajima RS, te da je bio dužan da po prijemu odgovora na žalbu ili po proteku roka za odgovor na žalbu, istu zajedno sa odgovorom na žalbu ako je podnijet i spisom predmeta dostaviti dugostepenom sudu.

Tužena je, iako je bila svjesna stanja spisa dva predmeta u kojima je postupala i potrebe donošenja odgovarajućih odluka, tokom višegodišnjeg perioda propustila da donese i izradi a rješenje je doneseno nakon proteka pet godina i tri mjeseca, odnosno nakon dvije godine i četiri mjeseca.

Tuženi su, kao članovi sudskog vijeća u krivičnom predmetu Osnovnog suda, nakon glavnog pretresa na kojem je postignut sporazum o priznanju krivnje, donijeli presudu kojom je optuženom za krivično djelo Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici, za koje je propisana kazna zatvora od dvije do deset godina, izrekli uslovnu osudu kazne zatvora u trajanju od jedne godine a koja se ne bi izvršila ukoliko optuženi u roku od dvije godine ne bi počinio novo krivično djelo.

Tuženi je pristao na druženje i fotografisanje sa politički aktivnim licem, odnosno sa dugogodišnjim visokopozicioniranim stranačkim dužnosnikom i predstavnikom u zakonodavnoj vlasti RS, nakon čega je navedena fotografija objavljena na *Facebook* profilu političara uz pripadajući tekst kojim je pomenuti susret predstavljen kao aktivnost stranke u lokalnoj zajednici.

Tuženi je u ukupno pet parničnih predmeta kasnio sa izradom sudske odluke, u trajanju od najmanje četiri mjeseca do najviše jedanaest mjeseci.

Tuženi je zaključno sa 18.10.2024.godine, u ukupno devet predmeta kasnio sa izradom sudske odluke, u trajanju od najmanje devet mjeseci do najviše jednu godinu i četiri mjeseca.

Tuženi je neopravdano kasnio sa procesnim radnjama u krivičnom predmetu Općinskog suda zbog čega je nastupila apsolutna zastara krivičnog gonjenja

Tužena je propustila u krivičnom predmetu blagovremeno, po pravosnažnosti presude, pokrenuti postupak izvršenja krivične sankcije, što je za posljedicu imalo nastupanje zastarjelosti izvršenja zatvorske kazne.

Tužena je kasnila u izradi presude u šest krivičnih predmeta za vrijeme od jedne godine i dva mjeseca do tri godine.

Također, tužena je pet od šest navedenih krivična predmeta iskazala završenim prije donošenja presude, za vrijeme od pet mjeseci do jedne godine i deset mjeseci.

Tužena je, iako svjesna obaveze hitnog postupanja u predmetima mjere osiguranja, nije poduzimala radnje za vrijeme od najmanje jedne godine i pet mjeseci, te u periodu od jedne godine i sedam mjeseci; nije donijela odluku u periodu od najmanje sedam mjeseci, propustila dostaviti predmet na postupanje po žalbi, iako je morala biti svjesna rokova.

Tužena je morala biti svjesna da u konkretnom predmetu nije bila nadležna da odlučuje o dopuštenosti izvršenja kazne zatvora, jer nije sudila u prvom stepenu, te svjesna obaveze prethodne provjere relevantnih pozitivnih pravnih propisa, tužena je protivno važećim propisima donijela rješenje kojim se obustavlja izvršenje kazne zatvora, zbog nastupanja apsolutne zastare izvršenja kazne;
Tužena je postupajući u 17 krivičnih predmeta neopravdano kasnila u donošenju i izradi sudske odluke.

3.1.3.2 Glavni tužioci / tužioc

Tužena je nemarno vršila svoju službenu dužnost, svjesno ne preduzimajući nijednu službenu radnju, što je imalo za posljedicu ubistvo oštećene

Tuženi je bez neophodnog prijedloga za krivično gonjenje za krivično djelo koje se goni po prijedlogu oštećenog koji se podnosi u roku od tri mjeseca od dana saznanja za krivično djelo i učinioca, što je tuženom moralo biti poznato, podigao optužnicu, uslijed kojeg propusta je optužba protiv optuženog odbijena.

Tuženi je 29 predmeta Kantonalnog tužilaštva iskazao završenim dana 05.01.2023. godine, iako je tužilačke odluke donio u periodu 2022. godine.
Tuženi je 43 predmeta Kantonalnog tužilaštva iskazao završenim dana 04.01.2024. godine, iako je tužilačke odluke donio u periodu 2023. godine.

Tuženi je 7.11.2023. godine nakon 11.00 časova sa H.B. posjetio ugostiteljski objekat koji se nalazi u blizini zgrade u kojoj je smješteno Federalno tužilaštvo Federacije BiH, u kojem objektu je sa imenovanim proveo određeno vrijeme u neformalnom razgovoru i bez prisustva trećih lica, iako je H.B. u vrijeme navedenog susreta bio zastupnik u Predstavničkom domu Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine kao predstavnik političkog subjekta te imao status optuženog lica u krivičnom postupku koji se u vrijeme navedenog susreta vodio pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine, a u kojem je Federalno tužilaštvo Federacije BiH zastupalo žalbu i u kojem je narednog dana, 8.11.2023. godine, bila zakazana sjednica sudskog vijeća, u kojem je jedan od članova vijeća bila i bivša supruga tuženog.

Tužena je postupajući u predmetu ratnih zločina, u periodu dužem od sedam godine, propustila da preduzme ijednu tužilačku radnju, iako je na osnovu svog višegodišnjeg

tužilačkog iskustva morala biti svjesna potrebe postupanja u predmetu ratnog zločina prioritarno i u najkraćem mogućem vremenskom periodu, a za čije rješavanje postoji izraženo interesovanje javnosti, odnosno tužena je neopravdano kasnila u provođenju tužilačkih radnji, te propustila postupiti prema obaveznom pojedinačnom uputstvu glavnog tužioca kojim je tužena obvezana da donese tužilačke odluke u predmetima do određenog datuma.

Tužena je obavljajući funkciju glavnog tužioca, u dva krivična predmeta dala saglasnost na zaključenje sporazuma o priznanju krivnje kojim je sudu predloženo da se optuženima izrekne uslovna osuda, iako za navedena krivična djela nije moguće izreći uslovnu osudu.

Tužena je donijela odluku kojom je unutrašnja organizacija OJT u suprotnosti sa odredbom Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku.

Tužena je u javnosti komentarisala sudski postupak koji je bio u toku, iznosila konkretne navode iz predmeta u kojem je teškim krivičnim djelom oštećeno dijete, te se miješala u postupanje OJT s namjerom da utiče na njegov rad u predmetu.

Tužena je svjesno, na izrazito neprimjeren i drzak način, vršila pritisak na rukovodioca druge pravosudne institucije i miješala se u postupanje OJT u postupku u kojem je trebalo donijeti odluku o određivanju pritvora.

Tužena je svjesno postupala sa predrasudama jer se prilikom donošenja odluke kojeg tužioca treba uputiti u Područnu kancelariju rukovodila isključivo nacionalnom pripadnošću nosilaca pravosudnih funkcija.

Tužena je u saopštenju za javnost iznijela neistinit podatak da je protiv ZK u toku više istraga pred OJT, te da je ZK više puta optužena za različita krivična djela, i na taj način koristila javni prostor kao kanal komunikacije sa osobom sa kojom je bila u očiglednom sukobu interesa; mjesec dana nakon saopštenja, koristeći se funkcijom glavnog tužioca od uposlenika tražila da predaju svoje privatne telefone da bi provela službenu krivičnu istragu i utvrdila da li neko prenosi informacije medijima.

Tužena je svjesno zloupotrijebila TCMS podatke o članovima porodice uposlenika OJT, NP, jer je iste koristila za izradu Rješenja kojim je uposlenica oglašena odgovornom u disciplinskom postupku, te unijela podatke o ranijoj osuđivanosti članova porodice NP i tim podacima obrazložila izrečenu disciplinsku mjeru; tužena je naložila Sudskoj policiji RS da izvrši dostavu predmetnog pismena na adresu stanovanja NP.

Tužena je u više navrata iskazala neprimjeren ponašanje prema tužiocima OJT.

Tužena je u jednom krivičnom predmetu zaključila sporazum o priznanju krivnje kojim je sudu predloženo da se optuženom izrekne uslovna osuda, iako za navedeno krivično djelo nije moguće izreći uslovnu osudu.

Tužena nije postupila prema obavezujućem uputstvu glavnog tužioca usljed kojeg propusta je oslobađajuća presuda postala pravosnažna.

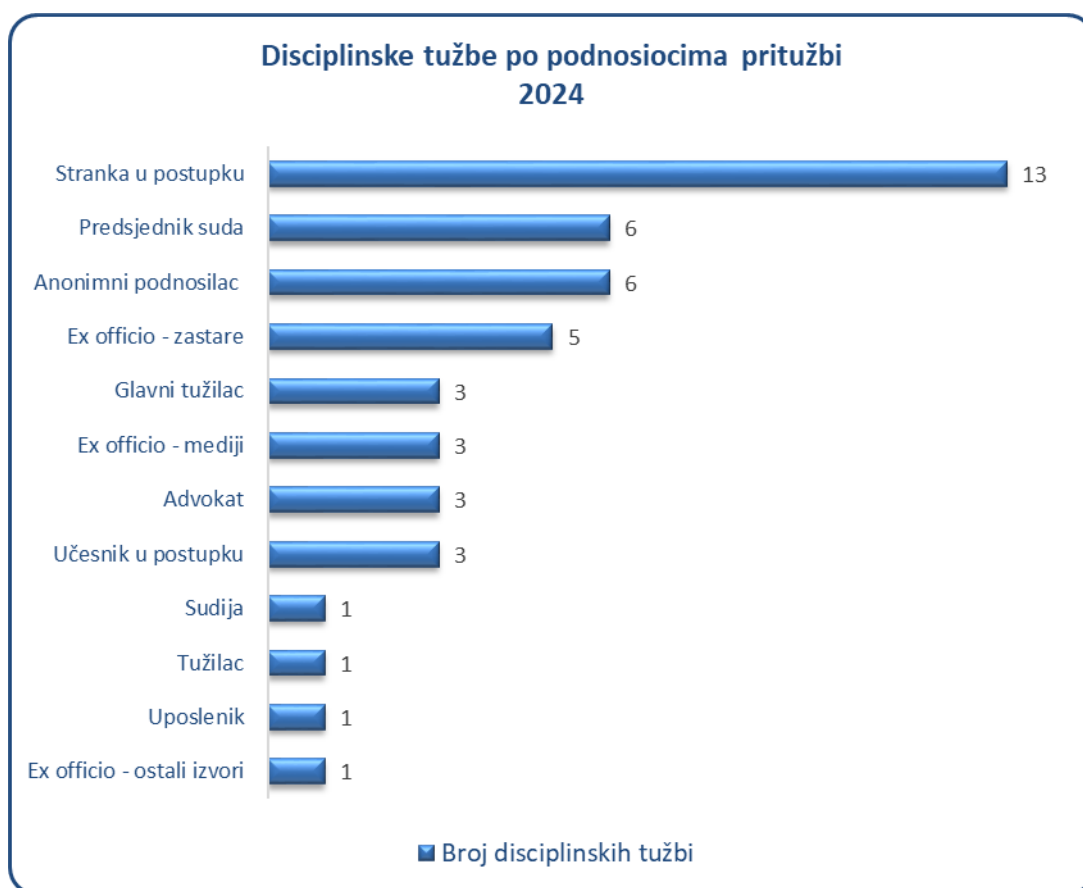
Tuženi je nemarno postupao u jednom krivičnom predmetu jer je propustio blagovremeno izjaviti žalbu, usljed kojeg propusta je oslobađajuća presuda OsS postala pravosnažna.

3.1.4 Pokrenuti disciplinski postupci prema podnosiocima pritužbi

Najveći broj disciplinskih postupaka pokrenut je po pritužbama koje su podnijele stranke u postupku (13 tužbi). Šest tužbi je pokrenuto po pritužbama predsjednika sudova i anonimnih podnosilaca, dok je 5 disciplinskih postupaka pokrenuto po *ex officio* pritužbama (izvještaji

sudova i tužilaštava o nastupanju zastara). Po pritužbama glavnih tužilaca pokrenuto je 3 disciplinska postupka, a isto toliko postupaka pokrenuto je i po pritužbama advokata, učesnika u postupku, te pritužbama koje su registrovane po službenoj dužnosti na osnovu medijskih objava o povredama dužnosti sudija i tužilaca.

Treba napomenuti da zbir ne odgovara ukupnom broju podnesenih disciplinskih tužbi jer su neke disciplinske tužbe podnesene na osnovu više pritužbi koje su dostavile različite kategorije podnosilaca pritužbi.



3.1.5 Pokrenuti disciplinski postupci prema pravosudnom nivou

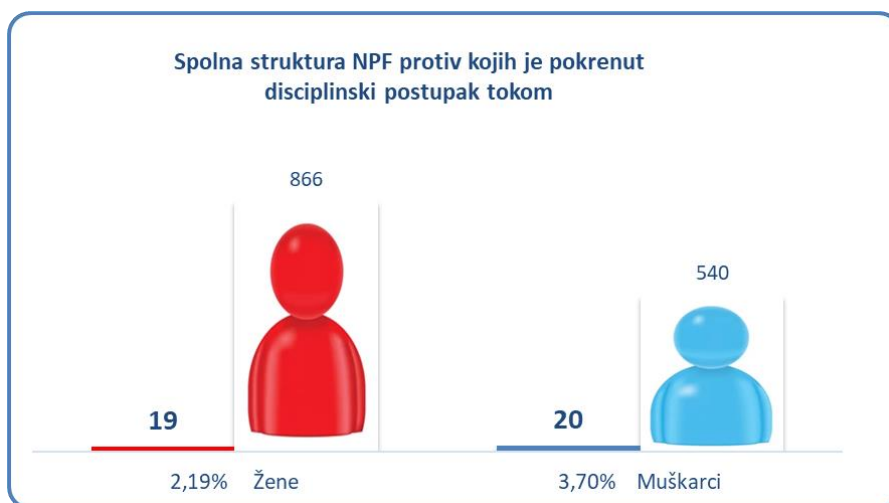
Najviše disciplinskih postupaka pokrenuto je protiv sudija općinskih sudova (11) i sudija osnovnih sudova (11).

Kada je riječ o disciplinskim postupcima protiv tužilaca, najviše ih je protiv tužilaca okružnog javnog tužilaštva (4), te dva tužioca kantonalnog tužilaštva.

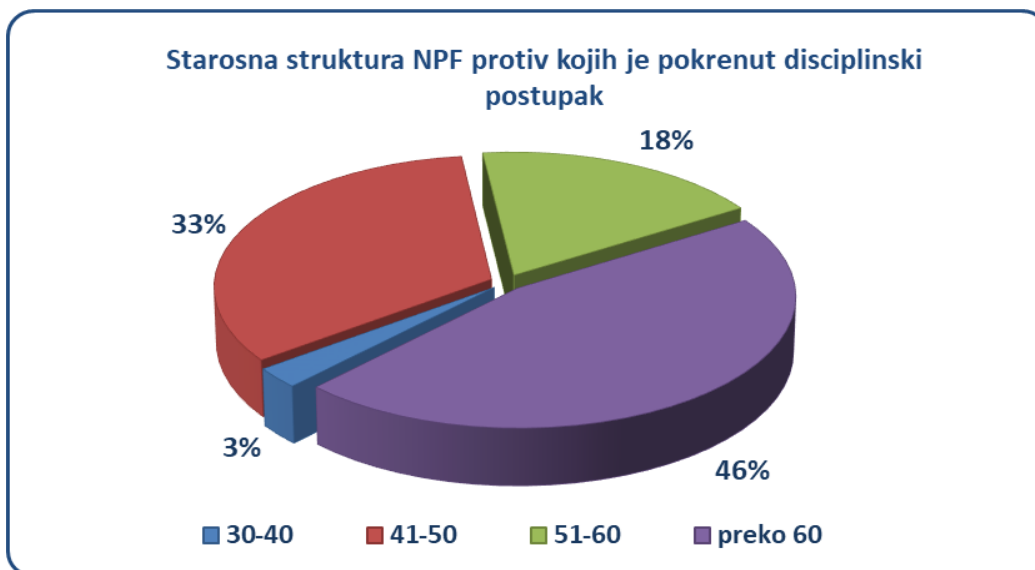


3.1.6 Pokrenuti disciplinski postupci prema spolnoj i starosnoj strukturi nosilaca pravosudnih funkcija

U 2024. godini pokrenuti su disciplinski postupci protiv 20 muškaraca i 19 žena. Ove podatke je potrebno posmatrati i u korelaciji sa spolnom strukturom nosilaca pravosudnih funkcija prema kojoj je od 1.406 sudija i tužilaca broj žena 866, dok je broj muškaraca 540, odnosno disciplinski postupci su pokrenuti protiv 2,19% žena i 3,70% muškaraca.



Kada se radi o starosnoj strukturi nosilaca pravosudne funkcije protiv kojih su pokrenuti disciplinski postupci, 46% postupaka pokrenuto je protiv sudija i tužilaca starosne dobi preko 60 godina života, 18% pokrenutih postupaka odnosi se na skupinu starosne dobi između 51 i 60 godina života, 33% na skupinu starosne dobi između 41 i 50 godina, te 3% na skupinu starosne dobi između 30 i 40 godina.



3.2 Okončani disciplinski postupci

Ukupno 31 disciplinski postupak je okončan u 2024. godini, uz 27 pravosnažno izrečenih disciplinskih mjera. Dvije tužbe su odbijene, a dva postupka su obustavljena – jedan zbog ostavke u toku disciplinskog postupka, a jedan zbog odlaska nosioca pravosudne funkcije u penziju.

Struktura okončanih postupaka prema godini pokretanja: 2 okončana postupka pokrenuta su 2022. godine, 12 postupaka pokrenuto je 2023. godine, a 17 okončanih postupaka pokrenuto je 2024. godine.

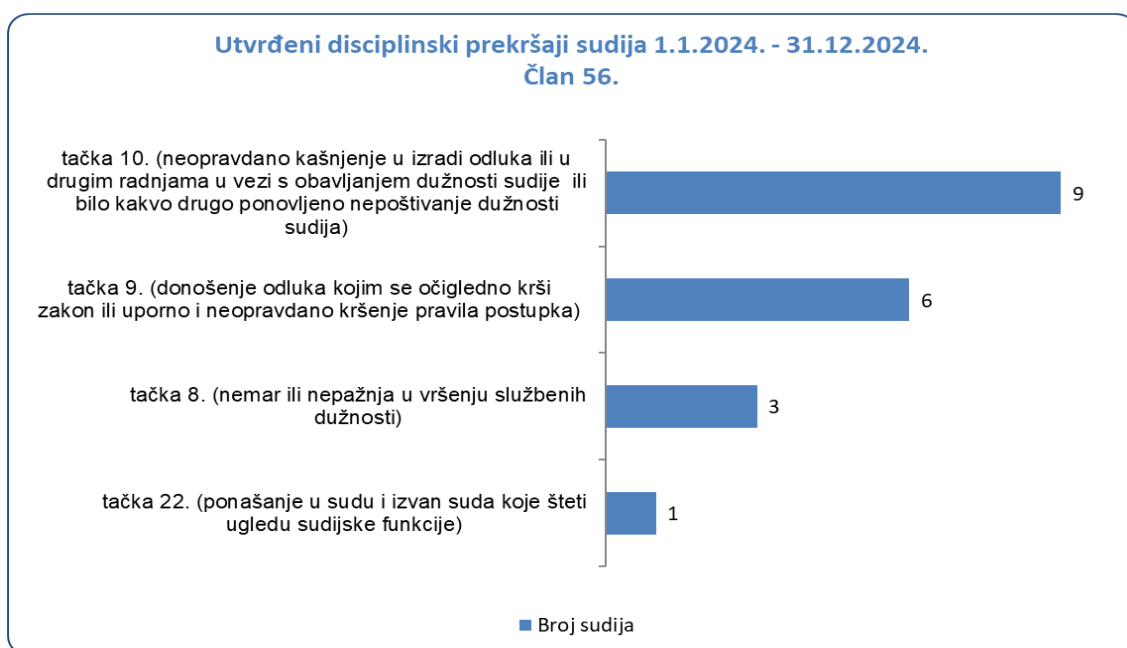


Za dva predsjednika okružnog suda utvrđena je disciplinska odgovornost i izrečene su disciplinske mjere.

Također, izrečeno je ukupno 14 disciplinskih mjera sudijama, od toga 7 sudija osnovnih sudova, 6 sudija općinskih sudova i 1 sudija kantonalnog suda.

Utvrđena je disciplinska odgovornost i izrečene mjere za 11 tužilaca, od toga 5 tužilaca kantonalnih tužilaštava, 3 tužioca okružnih javnih tužilaštava, 2 tužioca Tužilaštva Bosne i Hercegovine i 1 tužilac Tužilaštva Brčko Distrikta.

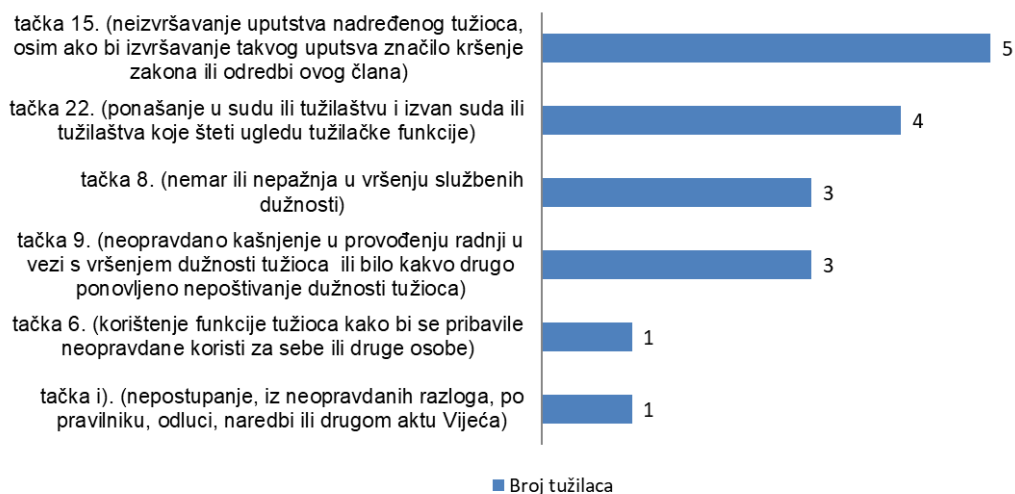
Disciplinska odgovornost sudija najčešće je utvrđena za disciplinski prekršaj iz člana 56. Zakona o VSTV BiH i to po tačkama 10. „neopravdano kašnjenje u izradi odluka ili u drugim radnjama u vezi s obavljanjem dužnosti sudije ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti sudija“ (9 sudija), tačka 9. „donošenje odluka kojim se očigledno krši zakon ili uporno i neopravdano kršenje pravila postupka“ (6 sudija), tačka 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ (3 sudije) i tačka 22. „ponašanje u sudu i izvan suda koje šteti ugledu sudijske funkcije“ (1 sudija).



Najčešće utvrđena disciplinska odgovornost tužilaca za disciplinski prekršaj utvrđen članom 57. i to za: tačku 15. „neizvršavanje uputstva nadređenog tužioca, osim ako bi izvršavanje takvog uputstva značilo kršenje zakona ili odredbi ovog člana“ (5 tužilaca), tačku 22. „ponašanje u sudu ili tužilaštvu i izvan suda ili tužilaštva koje šteti ugledu tužilačke funkcije“ (4 tužioca). Također, utvrđena je disciplinska odgovornost za tačku 8. „nemar ili nepažnja u vršenju službenih dužnosti“ i tačka 9. „neopravdano kašnjenje u provođenju radnji u vezi s vršenjem dužnosti tužioca ili bilo kakvo drugo ponovljeno nepoštivanje dužnosti tužioca“ (po tri tužioca), te za tačku 6. „korištenje funkcije tužioca kako bi se pribavile neopravdane koristi za sebe ili druge osobe“ i tačku i) „nepostupanje, iz neopravdanih razloga, po pravilniku, odluci, naredbi ili drugom aktu Vijeća“ (po jedan tužilac).

Utvrđeni disciplinski prekršaji tužilaca 1.1.2024. - 31.12.2024

Član 57.



U 31 okončanom postupku, pravosnažno je izrečeno 27 disciplinskih mjera – ranije je navedeno da su dvije tužbe odbijene, a dva postupka obustavljena.

Najveći broj pravosnažno izrečenih mjera odnose se na: javne opomene (9), smanjenje plate (8) i pismene opomene koje se javno ne objavljuju (5).

Pravosnažno izrečene disciplinske mjere

2024



3.3 Sporazumi o zajedničkoj saglasnosti

Članom 69. stav 1. Zakona o VSTV propisana je mogućnost sklapanja Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornosti (Sporazum): „Ured disciplinskog tužioca i osoba protiv koje je podnesena tužba kao i njegov pravni zastupnik mogu se, ako je to moguće, bilo kada dobrovoljno nagoditi o navodnim disciplinskim prekršajima za koje je sudija ili tužilac optužen. Stranke se mogu složiti koje će disciplinske prekršaje sudija ili tužilac priznati i koja će se disciplinska mjera izreći“.

Tokom 2024. godine, UDT je sklopio i dostavio disciplinskoj komisiji 17 Sporazuma o zajedničkoj saglasnosti o utvrđivanju disciplinske odgovornost. Pri tome, UDT je vodio računa da sklopljeni Sporazumi budu u skladu sa standardima disciplinske prakse i Smjernicama VSTV za izricanje mjera u disciplinskim postupcima. U navedenom periodu, nije bilo odbijenih sporazuma, odnosno disciplinske komisije su prihvatile sve podnesene sporazume.

Sporazumi su postignuti u 15 disciplinskih postupaka koji su okončani u 2024. godini, te je izrečeno isto toliko disciplinskih mjera. Struktura disciplinskih mjera izrečenih na osnovu Sporazuma je sljedeća:

- pismena opomena koja se javno ne objavljuje (5)
- javna opomena (6)
- smanjenje plate (3)
- smanjenje plate + javna opomena (1)

3.4 Privremena udaljenja od vršenja dužnosti sudija i tužilaca

Članom 76. stav 1. Zakona o VSTV propisano je da se sudija ili tužilac koji se nalazi u pritvoru privremeno udaljuje od vršenja dužnosti sudije ili tužioca. Ova situacija je jedina u kojoj je privremeno udaljenje obavezno. Članom 77. istog zakona propisani su razlozi za diskreciono udaljenje – prema procjeni disciplinske komisije – koji, između ostalih, uključuju vođenje krivične istrage, podizanje optužnice ili pokretanje postupka razrješenja.

UDT je u toku 2024. godine, podnio ukupno osam zahtjeva za privremeno udaljenje od vršenja dužnosti. Četiri zahtjeva podnesena su zbog pokrenute krivične istrage, i to protiv troje sudija (općinski sud, okružni privredni sud, kantonalni sud) i jednog tužioca Tužilaštva BiH.

Osnov za pokretanje privremenog udaljenja u dva zahtjeva bila je potvrđena optužnica (sudija kantonalnog suda i tužilac kantonalnog tužilaštva).

Dva zahtjeva za privremeno udaljenje podnesena su zbog pokrenutog disciplinskog postupka, jedan protiv člana VSTV BiH, a drugi protiv glavnog tužioca okružnoj javnog tužilaštva, uz zahtjev za razrješenje.

Pet zahtjeva za privremeno udaljenje je prihvaćeno, dva do okončanja krivične istrage, a tri do pravosnažnog okončanja krivičnog postupka, dok su tri zahtjeva odbijena (za sudiju kantonalnog suda, člana VSTV BiH i glavnog tužioca okružnog javnog tužilaštva).

U izvještajnom periodu podnesen je i jedan zahtjev za produženje privremenog udaljenja (podizanje optužnice), isti je i prihvaćen do pravosnažnog okončanja krivičnog postupka.

Tokom prve polovine 2024. godine, ukupno je bilo 17 privremenih udaljenja protiv 16 nosilaca pravosudne funkcije. Jedan nosilac pravosudne funkcije je bio na privremenom udaljenju po dva osnova: zbog pokrenutog disciplinskog postupka, koji je okončan u izvještajnom periodu,

pa je samim tim okončano privremeno udaljenje, nakon čega je podnesen zahtjev za privremeno udaljenje (prihvaćen) do okončanja krivične istrage.

U navedenom periodu okončano je pet privremenih udaljenja (prestanak mandata, smrt nosioca pravosudne funkcije, nalaz medicinskog vještačenja, naredba o obustavi istrage i okončan disciplinski postupak).

Obzirom da su i dalje trajala udaljenja nosilaca pravosudne funkcije iz prethodnih godina, na kraju izvještajnog perioda, ukupno 12 nosilaca pravosudne funkcije bilo je privremeno udaljeno – jedno privremeno udaljenje iz 2016. godine, jedno iz 2017. godine, dva iz 2021. godine, dva iz 2022. godine, dva iz 2023. godine i četiri iz 2024. godine.

3.5 Žalbeni postupci

U izvještajnom periodu UDT je podnio deset žalbi na odluke Prvostepene disciplinske komisije, u devet disciplinskih postupaka i jednom zahtjevu za privremeno udaljenje, te tri žalbe na odluke Drugostepene disciplinske komisije. Žalbe Ureda su odbijene.

UDT je također dostavio osam odgovora na žalbe tuženih na odluku PDK, te četiri odgovora na žalbe tuženih na odluke DDK.

U izvještajnom periodu pravosnažno je okončan 31 disciplinski postupak:

- 20 postupaka je okončano prvostepenim odlukama (od kojih 15 Sporazumom, u 2 postupka nije bilo žalbe na PDK odluku, dok je 1 disciplinska tužba odbijena a 2 postupka su obustavljena)
- 3 postupka su okončana odlukom drugostepene disciplinske komisije (odbijene žalbe UDT-a, potvrđene odluke PDK)
- 8 postupaka je okončanom odlukom Vijeća u punom sastavu.

3.6 Recidivizam

U toku 2024. godine UDT je podnio disciplinske tužbe protiv 12 nosilaca pravosudne funkcije koji su prethodno disciplinski odgovarali (jedan predsjednika suda, jedan glavni tužilac, osam sudija i dva tužioca).

U jednom slučaju, sudiji su prethodno pet puta pravosnažno izricane disciplinske mjere, od javne opomene do smanjenja plate. Jedan sudija i jedan tužilac su prethodno po dva puta disciplinski odgovarali uz pravosnažno izrečene disciplinske mjere.

Pozicija	Pokrenuti postupci 2024		Ranije utvrđeni disciplinski prekršaji i mjere		
	Prekršaj naveden u tužbi	mjera	Godina okončana postupka	Prekršaj	Mjera
sudija	t. 10	<i>postupak okončan 2024.</i> Smanjenje plate 20% na 6 mjeseci + Javna opomena	2017.	t. 10	Smanjenje plate 10% na 3 mjeseca
sudija	t. 8	postupak u toku	2023.	t. 10	Javna opomena
sudija	t. 10, t. 17	postupak u toku	2008.	t. 8, t. 10	Javna opomena + Smanjenje plate 10% na 12 mjeseci
			2013.	t. 10	Javna opomena
			2014.	t. 8, t. 10	Smanjenje plate 10% na 6 mjeseci
			2016.	t. 10	Smanjenje plate 20% na 6 mjeseci
			2021.	t. 10	Smanjenje plate 50% na 8 mjeseci
tužilac	t. 9, t. i)	<i>postupak okončan 2024.</i> Javna opomena	2018.	t. 8	Pismena opomena
sudija	t. 9, t. 10	<i>postupak okončan 2024.</i> Smanjenje plate 15% na 4 mjeseca	2016.	t. 10	Smanjenje plate 15% na 4 mjeseca
sudija	t. 9	<i>postupak okončan 2024.</i> Javna opomena	2004.	t. 8 t. 23	Javna opomena + smanjenje plate 20% na 6 mjeseci
tužilac	t. 22	postupak u toku	2014.	t. 8	Pismena opomena
tužilac	t. 9, t. 15	postupak u toku	2015.	t. 9	Smanjenje plate 20% na 3 mjeseca
sudija	t. 10	postupak u toku	2023.	t. 10	Smanjenje plate 20% na 3 mjeseca
predsjednik suda	t. 10	postupak u toku	2022.	t. 10	Smanjenje plate 30% na 3 mjeseca
tužilac	t. 8	postupak u toku	2019.	t. 8	Javna opomena
			2022.	t. 8	Smanjenje plate 10% na 3 mjeseca
sudija	t. 9, t. d)	postupak u toku	2013.	t. 8	Pismena opomena
			2023.	t. 11	Smanjenje plate 20% na 3 mjeseca

Kada se radi o okončanim disciplinskim postupcima u 2024. godini, pravosnažno je sankcionisano osam nosilaca pravosudne funkcije, pet sudija i tri tužioca, koji se prethodno disciplinski odgovali. Jedan sudija je razriješen nakon što su mu prethodno izrečene tri disciplinske mjere. Po dvije prethodno izrečene disciplinske mjere imali su dva tužioca, dok je ostalih pet nosilaca pravosudne funkcije (četiri sudije i jedan tužilac) bilo po jednom pravosnažno sankcionisano prethodnih godina.

Pozicija	Okončani postupci 2024 - utvrđena disciplinska odgovornost		Ranije utvrđeni disciplinski prekršaji i mjere		
	Prekršaj	Mjera	Godina okončanja postupka	Prekršaj	Mjera
tužilac	t. 15, t. 22	Smanjenje plate 10% na 6 mjeseci	2011.	t. 22	Pismena opomena
			2019.	t. 22	Smanjenje plate 15% na 6 mjeseci
sudija	t. 9, t. 10	Razriješenje	2007.	t. 8, t. 10	Javna opomena
			2011.	t. 10	Smanjenje plate 10% na 3 mjeseca
			2019.	t. 10	Smanjenje plate 35% na 6 mjeseci
sudija	t. 10	Smanjenje plate 10% na 4 mjeseca	2023.	t. 10	Smanjenje plate 10% na 3 mjeseca
tužilac	t. 9, t. 15	Javna opomena + Smanjenje plate 50% na 12 mjeseci	2015.	t. 8	Smanjenje plate 10% na 4 mjeseci
			2019.	t. 15	Smanjenje plate 10% na 5 mjeseci
sudija	t. 10	Smanjenje plate 20 % na 6 mjeseci + Javna Opomena	2017.	t. 10	Smanjenje plate 10% na 3 mjeseca
tužilac	t. 9, t. i)	Javna opomena	2018.	t. 8	Pismena opomena
sudija	t. 9, t. 10	Smanjenje plate 15% na 4 mjeseca	2016.	t. 10	Javna opomena
sudija	t. 9	Javna opomena	2004.	t. 8, t. 23	Javna opomena + Smanjenje plate 20% na 6 mjeseci

4 Ostalo

4.1 Osoblje UDT-a

Jedna od preporuka Peer Reviewa iz oblasti disciplinske odgovornosti bila je da je potrebno povećati broj zaposlenih u Uredu disciplinskog tužioca.

VSTV je, na sjednici održanoj u novembru 2023. godine usvojilo prijedlog UDT-a za izmjenu broja sistematizovanih radnih mjesta u UDT-u, kojom je povećan broj sistematizovanih pozicija. Od ukupno 15 predviđenih pozicija, devet ih je popunjeno (60%), dok će popunjavanje preostalih šest pozicija zavisiti od raspoloživih finansijskih sredstava.

Naziv radnog mjesta	Sistematizovani broj izvršilaca	Broj popunjenih radnih mjesta
<i>Glavni disciplinski tužilac</i>	1	1
<i>Zamjenik glavnog disciplinskog tužioca/viši pravni savjetnik</i>	2	1
<i>Pomoćnik glavnog disciplinskog tužioca/viši pravni savjetnik</i>	1	1
<i>Disciplinski tužilac/viši pravni savjetnik</i>	3	3
<i>Disciplinski tužilac/pravni savjetnik</i>	3	1
<i>Sekretar</i>	1	0
<i>Stručni saradnik / analitičar</i>	1	0
<i>Saradnik glavnog disciplinskog tužioca</i>	1	0
<i>Saradnik disciplinskih tužilaca</i>	2	2
UKUPNO	15	9

Cjelokupna administrativna podrška rada Ureda kroz rad dva uposlenika na radnim mjestima „*Saradnik disciplinskih tužilaca*“ predstavlja „usko grlo“ u radu Ureda koji prema vrsti poslova koje obavlja provodi postupak sa svim propisanim procesnim segmentima.

Popunjavanje upražnjenih radnih mjesta *Sekretar* i *Saradnik glavnog disciplinskog tužioca* bi značajno uticalo na povećanje efikasnosti rada obzirom da je protekle godine naročito došla do izražaja važnost tehničke podrške Ureda.

4.2 Realizacija Programa rada za 2024. godinu

UDT je u potpunosti realizovao aktivnosti Programa rada VSTV za 2024. godinu, koje su u njegovom djelokrugu:

- sve pritužbe su riješene u zakonskom roku,
- zatražena su privremena udaljenja svih nosilaca pravosudne funkcije za koje je Ured obaviješten da se protiv njih vode krivični postupci ili istrage.

Među najvažnijim rezultatima aktivnosti planiranih Programom rada VSTV za 2024. godinu također se navode i povećan broj riješenih pritužbi u odnosu na prethodnu godinu, povećan broj podnesenih disciplinskih tužbi, te smanjena prosječna dužina trajanja postupka po pritužbama.

4.3 Budžet UDT-a

Planirani budžet Ureda disciplinskog tužioca za 2024. godinu iznosio je 815.229 KM, od čega je izvršeno 788.041 KM. Neutrošena sredstva su vraćena u budžet institucija BiH.