

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 K 015007 24 K
Zenica, 20.11.2024. godine

Presudom Vrhovnog suda FBiH broj: 04 0 K 015007 25 Kž 8 od 12.02.2025. godine preinačena je Presuda Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 015007 24 K od 20.11.2024. godine u odluci o kazni tako da se optuženi Hrustić Nevzudin osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 20.09.2023. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne. U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

U IME FEDERACIJE BOSNE i HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudija Amela Bajramović-Softić, predsjednik vijeća, Nedeljka Mađar-Ramljak i Ranka Baškarad, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Amare Đukić, u krivičnom predmetu protiv optuženog Hrustić Nevzudina zbog krivičnog djela ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ F BiH, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva/tužiteljstva Ze-do kantona Zenica, broj: T04 0 KT 0055024 23 od 15.12.2023. godine, koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda broj: 04 0 K 015007 23 Kps dana 18.12.2023. godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa, u prisustvu kantonalnog tužitelja Berbić Adisa, optuženog Hrustić Nevzudina i branitelja optuženog, Veseljak Mladena advokata iz Zenice, završenog dana 20.11.2024. godine, donio je i dana 20.11.2024. godine, u prisustvu kantonalnog tužitelja, optuženog i branitelja, javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi:

HRUSTIĆ NEVZUDIN, sin R. i majke H. rođena L., rođen ... 1972. godine u Kaknju, nastanjen u ulici ... broj ..., općina K..., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju trgovac, oženjen, lošeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BIH, JMBG: ..., osuđivan

KRIV JE

što je:

dana 19.09.2023. godine oko 19,00 sati, na području općine Kakanj, u ulici Alije Izetbegovića bb, došao u ugostiteljski objekat „Moca“ zajedno sa S. A., gdje su konzumirali alkoholna pića, kada su im se pridružila i lica N. A., A. A., J. A. i H. M., da bi oko 21,00 sat u objekat došao N. F. u vidno alkoholisanom stanju i sjeo na sećiju kafica i dobacivao Hrustić Nevzudinu i na taj način došao u verbalni sukob sa njim, gdje je potom optuženi sa šanka uzeo staklenu čašu sa sadržajem piva koje je polio po oštećenom N. F. u, nakon čega je F. izrevoltiran njegovim takvim ponašanjem uzeo praznu staklenu čašu i bacio je u pravcu optuženog kojom ga je pogodio u glavu nanijevši mu tjelesnu povredu u predjelu lijeve arkade, nakon čega je optuženi izrevoltiran takvim njegovim ponašanjem prišao oštećenom i iznenada i snažno ga udario zatvorenom pesnicom u predjelu glave dok je ovaj sjedio na sećiji uslijed čega je oštećeni pao na sećiju, da bi ga potom optuženi nastavio bjesomučno i snažno udarati rukama i nogama po cijelom tijelu dok je ovaj bespomoćno ležao na sećiji pa nakon što je nakratko S. M.

zaustavio optuženog u daljem nanošenju povreda oštećenom, optuženi je ponovo prišao oštećenom kojeg je povukao sa sećije na pod objekta i nastavio ga istom silinom udarati nogama po stomaku i grudnom košu, dok je N. F. bespomoćno ležao na podu i nije pružao nikakav otpor, pa iako je bio svjestan da ovakvim udarcima istog može usmrtiti, na što je pristao, da bi potom optuženi zajedno sa drugim licima podigao oštećenog sa poda u sjedeći položaj na sećiju, nakon čega je vlasnik objekta S. M. telefonom pozvao taksistu O. S. iz K., u čije vozilo su potom S. A. i N. A. zajedno sa njim unijeli oštećenog te potom odvezli i iz vozila unijeli u njegovu kuću u prisustvu njegove supruge gdje su ga stavili u ležeći položaj na krevet da bi potom na poziv unuka oštećenog B. M. oštećeni bio prevezen u hitnu pomoć Doma zdravlja Kakanj gdje je uslijed tako zadobijenih povreda i to iskrvarenja u trbušnu šupljinu koje je nastalo uslijed brojnih manjih i većih razdora masne duplikature tankog i debelog crijeva, razora slezene, te krvarenje u meka tkiva cijelog zatrbušja izrazitije lijevo i preminuo oko 22,30 sati,

dakle, drugog usmrtio,

čime je učinio krivično djelo ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ F BiH,

pa ga sud primjenom navedene odredbe, te na osnovu odredbi člana 41. 42. 43. 49.KZ FBiH

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) GODINA

Na osnovu člana 57.st.1. KZ FBiH, optuženom Hrustić Nevzudinu se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 20.09.2023. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne.

Na osnovu člana 212.st.3. ZKP-a FBiH oštećeni N. A. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

Na osnovu člana 202.st.4. ZKP-a FBiH, optuženi je oslobođen od plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžeta suda.

Obrazloženje

Kantonalno tužiteljstvo ZE-DO Kantona je optužnicom broj: T04 0 KT 0055024 23 od 15.12.2023. godine, koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda broj: 04 0 K 015007 23 Kps dana 18.12.2023. godine, optužilo Hrustić Nevzudina zbog krivičnog djela ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ F BiH, kako je to pobliže opisano činjenično i pravno u dispozitivu, te optužnice.

Na ročištu o izjašnjenju o krivnji održanom dana 11.01.2024.godine, optuženi se u prisustvu branitelja izjasnio da nije kriv.

U toku glavnog pretresa Kantonalno tužiteljstvo je izvelo dokaze i to saslušanjem svjedoka A. A., N. A. i O. S. na glavnom pretresu od 08.04.2024. godine, saslušanjem svjedoka B. S., N.

A., S. M. i N. Š., na glavnom pretresu od 24.04.2024. godine, saslušanjem svjedoka H. M., S. A., J. A. i H. D. na glavnom pretresu od 07.05.2024. godine, saslušanjem vještaka Vedo Tuco i Nermine Korać na glavnom pretresu od 18.06.2024 godine, saslušanjem svjedoka H. M. na glavnom pretresu od 18.09.2024. godine, zatim čitanjem materijalnih dokaza i to: Zapisnika o saslušanju svjedoka O. S.a, PU Zenica broj 08-02-03/1-78/23 od 20.09.2023 godine, zapisnika o saslušanju svjedoka N. A.a, sačinjenog u PU PS Kakanj broj: 08-02-09/2-1446/23 od 20.09.2023 godine, zapisnika o saslušanju svjedoka S. M. a PS Kakanj broj 08-02-09/2-1445/23 od 20.09.2023 godine, zapisnika o saslušanju svjedoka H. M. dat u PU Zenica broj 08-02-03/1-98/23 od 19.10.2023. godine, zapisnika o saslušanju svjedoka S. A.a PU Zenica broj 08-02-03/1-103/23 od 24.10.2023 godine, čitanjem nalaza i mišljenja Lastrić Gordane broj T04 0 KT 0055024 23 od 15.12.2023 godine, Zapisnika o sudsko medicinskoj obdukciji mrtvog tijela N. F. a od vještaka med. struke prof dr. Vedo Tuco od 22.09.2023 godine, izvještaja ispitivanja u JU Zavod za medicinu rada kantona Sarajevo broj: IZV 658/23 i broj IZV 659/23 oba od 27.11.2023 godine, Zapisnika o uviđaju MUP ZDK Uprava policije Zenica, Sektor kriminalističke policije broj: 08-2-03/43/23 od 20.09.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Uprava policije Zenica, Sektor kriminalističke policije broj: 82/08-02-03/1-03-39/23 od 20.09.2023. godine na ime Hrustić Nevzudin, Naredba Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 015007 23 Kpp od 20.09.2023. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP ZDK Uprava policije Zenica, Sektor kriminalističke policije broj: 08-02-03/1-41/23 od 20.09.2023. godine, Naredba za vještačenje osumnjičenog po vještaku Gordani dr. Lastrić KT ZDK broj T04 0 KT 0055024 23 od 11.12.2023. godine, Naredba za vještačenje alkohola i psihoaktivnih supstanci KT ZDK broj T04 0 KT 0055024 23 od 13.10.2023. godine, naredba za DNK vještačenje KT Zenica broj T04 0 KT 0055024 23 od 13.10.2023 godine, nalaz i mišljenje vještaka biološkog DNK vještačenja po vještaku Maja Martinović Muk od 12.12.2023 godine, naredba Kantonalnog suda Zenica broj 04 0 K 015007 23 Kpp 3 od 22.09.2023 godine koja se odnosi na pregledanje i pretresanje cd-a koje je izvršen od strane MUP- a ZDK, zapisnik o pretresanju pokretnih stvari MUP ZDK broj 08-02-03-/1-46/23 od 25.09.2023 godine, službena zabilješka MUP ZDK sektor krim policije broj: 08-02-03/1-54/23 od 26.09.2023 godine, popis troškova od 15.12.2023 godine i izvod iz KE za optuženog Hrustić Nevzudina, fotodokumentacija MUP ZDK broj 08-02-03/6-139F/23 a koja se odnosi na sam uviđaj koji je zadobio oštećeni u Kaknju u kafe baru Moca u ul. Alije Izetbegovića dana 19.09.2023 godine, fotodokumentacija broj: 08-02-03/6-140F/23 a koje se odnosi na obdukciju tijela N. F. a u prosekuri Kantonalne bolnice Zenica, fotodokumentacija broj; 08-02-03/6-136F/23 a koja se odnosi na pretres kuće i putničkog motornog vozila optuženog Hrustić Nevzudina a koje je izvršeno u ulici ... u K. i fodokumentacija MUP ZDK broj: 08-02-03/6-141F/23 a koja se odnosi na pretres SD kartice Kingston a koja je izuzeta sa lica mjesta događaja iz nadzorne kamere čiji sadržaj je pregledan na glavnom pretresu.

U toku glavnog pretresa, izvedeni su i materijalni dokazi odbrane i to čitanjem: zapisnika o saslušanju svjedoka N. A. broj 08-02-03/1-79/23 od 20.09.2023 godine i zapisnik o saslušanju svjedoka O. S.a, PU Zenica broj 08-02-03/1-78/23 od 20.09.2023 godine, potvrdu o prijemu dokumenta Kantonalni sud Zenica broj 04 0 K 015007 23 Kpp 8 od 20.12.2023 godine, dopis KPZ ZT Zenica broj 01-08-11520/23 od 15.12.2023 godine obavijest o psihijatrijskom vještačenju osumnjičenog Hrustić Nevzudina i informacija KPZ ZT Zenica Sektor poslova osiguranja od 14.12.2023 godine, zatim ovjerena kopija zdravstvenog kartona Hrustić Nevzudina iz KPZ ZT mb:274/23 i nalaz specijaliste službe hitne medicinske pomoći Dom zdravlja Kakanj od 20.09.2023 godine u 03:40 sa očitanim tekstom od strane dr. T. K., akt Kantonalnog suda broj predmeta 04 0 K 015007 24 K od 13.05.2024.godine, kojim predsjednica vijeća odobrava izdavanje liječničkog kartona optuženog iz KPZ Zenica,

saslušanjem vještaka medicinske struke psihologa Dervović Elvedine i Ćemalović Omera, neuropsihijatra, te čitanjem timskog psihijatrijsko-psihološkog nalaz i mišljenje vještaka prim. dr. Omer Ćemalović i mr.sci. Elvedina Dervović od 04.10.2024. godine.

U završnom izlaganju kantonalni tužitelj predložio je da sud optuženog, na temelju iskaza svjedoka optužbe, kao i materijalnih dokaza tužiteljstva proglasi krivim i da mu izrekne odgovarajuću kaznu, adekvatnu težini izvršenog krivičnog djela, stepenu krivične odgovornosti i društvene opasnosti optuženog, kao izvršioca, sa prijedlogom da izrečena krivičnopravna sankcija predstavlja upozorenje drugima da ne vrše ovakva i slična krivična djela, s obzirom da su ista u posljednje vrijeme u porastu. Kao posebna otežavajuća okolnost, istaknut je način izvršenja krivičnog djela, kao i upornost izvršitelja, koji je u više navrata nanosio povrede oštećenom, od kojih povreda je oštećeni i preminuo, a što sud mora cijeliti i strožije kazniti iz razloga generalne prevencije i slanja poruke da država neće tolerirati izvršenje ovakvih krivičnih djela koja u svakom slučaju moraju biti najstrožije kažnjavana.

U završnom izlaganju branitelj optuženog naveo je da nije sporno da je optuženi oštećenog snažno i više puta udario rukama i nogama i taj opis odgovara provedenim dokazima, dok upotrebu pojma „bjesomučno“ branitelj optuženog nalazi suvišnom, te da bi potreba tog pojma imala eventualno smisla da se u konkretnom slučaju radi o optuženju za kvalificirani oblik ubistva, gdje bi kvalifikatorna okolnost bila svirep način. Optužnica nalazi da je Optuženi bio svjestan „...da ovakvim udarcima istoga može usmrtiti, na što je pristao,...“, dakle u pogledu vinosti optužnica nalazi da je optuženi postupao umišljajno, da je umišljaj po obliku eventualni, tj. odnos prema posljedici koji propisuje odredba člana 37. stav 3. ZKP F BiH. Otuda su u ukupnosti njegove radnje ocijenjene kao radnje izvršenja krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. KZ F BiH. Nadalje branitelj optuženog ističe da su slučajevi izvršenja krivičnog djela ubistva postupanjem počinioca u eventualnom umišljaju izuzetno rijetki, te ukazuje na postojanje dileme o tome da li se u konkretnom slučaju radi o vinosti u obliku eventualnog umišljaja ili vinosti u obliku svjesnog nehata, a s obzirom na sadržaj provedenih dokaza, branitelj optuženog nakon iznošenja teorijskih metoda utvrđivanja razlike između navedenih oblika vinosti, poentira da nije osnovano zaključiti da je, u konkretnom slučaju postupanje optuženog bilo u eventualnom umišljaju. Kao razloge za navedeno branitelj optuženog ističe da se u određenom dijelu događaja optuženi kod prisutnih raspituje kako se oštećeni zove, zatim mu se obraća izgovarajući njegovu prezime N. pokušavajući da s njim ostvari kontakt. U drugom trenutku ga oslovljava riječju „rođače“, govori mu da ustane da bi išao kući, govori mu da mu niko neće ništa, govori mu da ga više neće dirati zato što je pijan, ali da će mu doći kući nekad naknadno i da će ga tada razbiti. U trenucima kada se njegov afekat relativno smirio, a to je nakon što je shvatio da stepen povrede koju je zadobio udarcem češe u arkadu nije tako ozbiljan kao što je mislio, on govori da ga ne bi ni dirao da je znao kako je povrijeđen. Osim toga on smatra da oštećenog treba voditi kući, a ne u hitnu pomoć, čak onima koji ga izvođe iz kafane govori da ga kod njegove kuće plegnu bočno zato što je pijan i da se ne bi ugušio i umro. Navedeno, prema mišljenju branitelja optuženog, govori o tome da optuženi nije ni bio svjestan mogućnosti nastanka smrtno posljedice i njegov način postupanja, izlazi čak i iz okvira svjesnog nehata i prikazuje se zapravo kao nesvjesni nehat. Prema mišljenju branitelja optuženog u odnosu na težu posljedicu optuženi je postupao nehatno, bilo u obliku svjesnog nehata, ili u obliku nesvjesnog nehata. To radnjama koje je poduzeo optuženi, kako to navodi branitelj optuženog, oduzima pravnu prirodu krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1 KZ F BiH, odnosno da njegove radnje u svemu uklapaju u bitna obilježja krivičnog djela teške tjelesne povrede iz člana 172. stav 5. u vezi sa stavom 1. i 3. KZ F BiH. Odbrana je osporavala, nalaz vještakinje neuropsihijatra dr. Lastrić kao neprihvatljiv. Kao razloge za navedeno branitelj optuženog je istakao da je vještakinja, psihijatrijski intervju u uvjetima pritvora, kada

je optužni bio akutno bolestan sa povišenom tjelesnom temperaturom, obavila u vremenu od najviše 20 minuta, da je iznijela tvrdnju kako je nalaz alkohola u krvi kojim je utvrđeno prisustvo etilnog alkohola od 1,06 gr/kg, odnosno promila neprihvatljiv sa stanovišta psihijatrijske literature, zato što je od događaja do uzimanja krvi proteklo više od 6 sati, a da je isti taj, navodno neupotrebljivi nalaz, koristila za tvrdnju da je alkoholiziranost optuženog tempore criminis bila baš 1,06 gr/kg kako upravo u tom, navodno neupotrebljivom, nalazu stoji. Dalje se ističe da vještakinja nije prepoznala viktimološki doprinos oštećenog nastanku i razvoju događaja, a posebno pred sudom iskazuje da to što je optuženi pogođen čašom u glavu nema značaja jer, ipak nije zadobio tjelesnu povredu, a nakon prezentiranja stvarne činjenice o zadobivenoj tjelesnoj povredi i njenoj vrsti, vještakinja kaže da to nema nikakvog značaja za ocjenu konačnog stepena uračunljivosti optuženog. Branitelj optuženog, glede ličnih prilika optuženog navodi da je isti slabog imovnog stanja, da su i optuženi i njegova supruga nezaposlena lica, da je kći optuženog stara devet godina, oboljela od ozbiljne hematološke bolesti. Zbog navedenog se predlaže da se optuženi oslobodi obaveze snošenja troškova krivičnog postupka, jer bi suprotnom odlukom bio doveden u situaciju da bi bilo dovedeno u pitanje i njegovo izdržavanje i izdržavanje članova porodice na koje je inače obavezan.

U konačnom branitelj optuženog je predložio da se optuženi oglasi krivim za krivično djelo teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 5. u vezi stavom 1. i 3. KZ F BiH, te da mu se izrekne pravična krivičnu sankcija primjerenu svim okolnostima.

Branitelj ne nalazi na stani optuženog otežavajuće okolnosti, napominje da je jedina osuda koja je u momentu podizanja optužnice stajala u kaznenoj evidenciji u međuvremenu brisana. Olakšavajućim nalazi, osim ključnog i zato nezanemarlivog doprinosa oštećenog nastanku i razvoju predmetnog događaja a time i posljedici, njegovo držanje tokom postupka, njegovo iskreno žaljenje zbog uzrokovane posljedice i kajanje zbog samog događaja, kao i opće olakšavajuće okolnosti u vidu ličnog i porodičnog stanja, osobito zbog bolesti djeteta, materijalnog stanja porodice, te i posebno zbog činjenice da je zabranjene radnje počinio u stanju bitno smanjene uračunljivosti.

Optuženi se u završnom izlaganju saglasio sa navodima svog branitelja, te izrazio žaljenje zbog smrti oštećenog.

Nakon pažljivog sagledavanja sadržaja cjelokupnog spisa predmeta, te ocjene svih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude, pri čemu se primarno rukovodio sljedećim razlozima:

Svjedok A. A. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu dana 08.04.2024. godine, naveo je da je dana 19.09.2023 godine, nešto prije 20h došao u objekat „Moca“, koji se nalazi u Kaknju, te da se pridružio M. S., A. N., A. S. te optuženom Hrustić Nevzudin, koji su sjedili za šankom. Sa desne strane se nalazio i A. J. i H. M.. Konzumirali su alkohol, nakon toga je došao N. F. , koji je bio u vidno pijanom stanju i sjeo je za sećiju iza leđa svjedoka. Nakon toga, optuženi Hrustić Nevzudin je puštao neki video snimak S. M. u na mobitelu za vrijeme dok je umrli N. nešto govorio, da bi mu optuženi rekao da ušuti kako bi se čuo zvuk sa videa. Rekao mu je „možeš li malo da ušutiš“. Na navedeno mu je F. N. odgovorio „ti ćeš meni govoriti da šutim jedi govna“. Ponovno je optuženi zamolio N. da ušuti na što je N. četiri ili pet puta odgovorio „ti ćeš meni govoriti da šutim jedi govna“. Nakon što je optuženi uspio pustiti video S. M. u, N. je i dalje nešto nerazumljivo govorio, nakon čega je optuženi Nevzudin uzeo čašu natočenu pivom i polio N. po stolu, više po nogama i rekao mu „ovo ti je za ono što si mi rekao da jedem govna više puta bez razloga“. Nakon toga se optuženi okrenuo za šank, a N. je uzeo čašu sa

točnim pivom koja je bila puna i kada se optuženi Nevzudin okrenuo pogodio ga u lijevu stranu u predjelu obrve, obraza i nosa. Čaša se pri padu razbila. Nakon udarca optuženi je pokušao zaustaviti rukom krv, te mu je svjedok dodao maramice, poslije čega je optuženi došao do N., prišao mu za stol i udario ga jednom ili dvaput (svjedok nije siguran), misli dva puta da ga je udario u predjelu glave. Nevzudin se potom vratio za šank, a N. je opet nešto govorio nerazumljivo i optuženi je ponovo prišao, ali ga nije više udarao, nego ga je samo iz te sećije izvukao pored stola i spustio na patos, i vratio se ponovo na sećiju. Vlasnik objekta M. S. je pokušao da ih razdvoji, a nakon toga je pozvao S. odnosno taksistu da odvuče N. kući. N. je bio pijan, a nije bio u nesvijesti. A. N. i A. S. su ga uhvatili za ruku i odveli u auto, oni su ga samo pridržavali, a N. je mogao koračati. Svjedok je izjavio da je optuženi prilikom kritičnog događaja popio 5-6 pića (rakija). Na upit branitelja optuženog, da li je ponašanje optuženog izazvalo strah u kafani, svjedok je ukazao na samu tu scenu, ali da se nije osjećao ugroženo.

Svjedok N. A. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu dana 08.04.2024. godine naveo da se dana 19.09.2023 godine oko 22h nalazio na spratu svoje kuće, dok su u prizemlju bili majka i sestrīć, kada je čuo galamu kako unose njegovog oca, jedan od njih je rekao njegovoj majci za njegovog oca „kako se mrcina napila“. Majka mu je rekla da zove hitnu, da ocu nije dobro. Bio je hladan i mokar, lice mu je bilo razvaljeno na glavi mu je falilo kose, iz ušiju je išla krv, na licu sa lijeve strane u predjelu obraza je bilo rasječeno, vidjela se rupa, a na glavi na potiljku je falilo kose, vidjelo se tjeme. Kada je došla hitna, nisu mu dali umjetno disanje. Svjedok dalje navodi da je došao u Hitnu pomoć, te da je doktorica T. rekla da nije dovezeno tijelo da se oživljava, već da je dovezen leš, te da sluti na nasilnu smrt. Od dovođenja u kuću, njegov otac nije pokazivao nikakve znakove života, nego su mu samo radili damari na ustima.

Svjedok O. S. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu dana 08.04.2024. godine naveo da ga je pozvao vlasnik kafića dana 19.09.2023 godine oko 21,30 sati, da vozi N. koji je pijan kući iz kafića. Kada je došao u kafić, svjedok je zatekao N. kako sjedi u sećiji i spava. A. N. i A. su mu pomogli, odnosno uveli su ga pod ruku u auto i stavili na mjesto suvozača, N. je mogao hodati, svjedok ga je vidio da korača. U autu je N. hrkao, kada su stigli do N. kuće, iz auta su ga izveli A. i A.. Svjedok misli da je N. i tada hodao, bio je mrak, svjedok je vidio N. suprugu i rekao joj je da joj je muž pijan. Nakon što je svjedoku predložen zapisnik o saslušanju svjedoka Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/1-78/23 od 20.09.2023. godine isti je izjavio da je tačno da je nakon što se vratio u kafić da je čuo da je neko rekao da je N. udario glavom od stol. Na upit branitelja optuženog, svjedok je izjavio da nije vidio povrede na N., a bio je i mrak, te da je čuo da je N. uradio glavom, to su pričali A. i A. što su se s njim vratili u kafić i to su pričali u autu. Također na upit branitelja svjedok je izjavio da N. prilikom njegovog uvođenja u kuću, nije zadizao noge koje su mu se vukle po zemlji. Nakon predočavanja gore navedenog zapisnika iz policije, svjedok nije potvrdio tačnost navoda iz istog, kod izjave „iznijeli smo ga iz vozila njih dvojica su ga nosili za ruke a ja sam mu podigao noge da se ne vuku po podu“.

Svjedok N. Š. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu dana 24.04.2024. godine izjavila da je supruga oštećenog N. F. a, te da su dana 19.09.2023. godine oko 21,45h pred vrata njene porodične kuće došli O. S. sa još dvije osobe, te da su isti dovukli njenog supruga. Istog su smjestili u dnevni boravak na kauč, a rekli su joj da su ga našli na cesti i da se napio. S. je rekao da mu se da jastuk i okrenuo mu glavu da ne bi povraćao. Svjedokinja je vidjela da njen suprug ne daje nikakve znakove života, da ne diše, bio je hladan i mokar zvala je hitnu. Sjeća se da mu je na desnoj strani kod obraza bila krv. Kada je došla hitna samo su mu opipali puls, nisu mu ukazivali nikakvu pomoć i odvezli ga.

Svjedok N. A. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu dana 24.04.2024. godine izjavio da je dana 19.09.2023 godine oko 19,15 sati došao u kafić „Moca“ koji se nalazi u Kaknju, tu je za šankom zatekao vlasnika objekta S. M. a kao i Hrustić Nevzudina, A., M. H. i A. J.. Nakon toga u objekat je ušao oštećeni N. F. na kome se vidjelo da je pijan i sjeo je u prvu ložu desno. Vlasnik objekta mu je nasuo piće, nakon toga je optuženi rekao vlasniku objekta da malo smanji muziku kako bi nekome pokazao video klip, što je vlasnik objekta i uradio. Nakon toga oštećeni N. F. se optuženom obratio sa riječima „konju jebo ti bog mater jedi govna“, zbog toga što se muzika smanjila. Optuženi mu je na to rekao da šuti i nastavili su gledati klip. Kada se klip pogledao optuženi Nevzudin je uzeo čašu ispred S. A. a te prosuo sadržaj iz čaše po N. F. u, te mu rekao da je to zato što dobacuje. Nakon toga je N. F. uzeo čašu u kojoj je bilo piće, te pogodio optuženog u lijevu stranu arkade, na što je Nevzudin rekao „vidi šta mi čovjek uradi“ (to je bila čaša sa debelim dnom više krigla nego čaša) te otišao do ogledala a u tom trenutku mu je šikljala krv iz tog mjesta, nakon toga optuženi je krenuo prema N. F. u i udario ga otvorenim dlanom kao šamarom, nakon čega je ovaj pao između stola i onda ga je optuženi još jedanput odozdo udario u lice s desne strane, nakon toga ga je podigao za kajiš i ostavio u sjedećem položaju u toj loži, a svjedok misli da je N. F. nakon toga pao pored lože u ležeći položaj. Nakon toga majstor A. je oštećenog ispravio na ložu, poljevali su ga vodom i dozivali i N. F. je došao sebi. Vlasnik objekta je nazvao lokalnog taksistu S. da se N. F. odveze u Dom zdravlja ili kući. Svjedok je pomogao da se oštećeni zajedno sa A. i A. da ga iznesu odnosno uvedu u auto. Uzeli su ga ispod ruke sa obje strane i stavili ga S. u auto na suvozačevo sjedište. Svjedok je sjeo iza vozača S., a sa njima je krenuo A. S.. Dalje svjedok navodi, da je u autu N. F. promrljao da ga ne voze u Dom zdravlja nego u kafanu. Odvezli su ga kući, svjedok i S. A. su ga uzeli ispod ruke, išao je s njima do stepenica, unijeli su ga u kuću i stavili na krevet. Svjedok dalje navodi da je oštećeni kada su ga stavili na kauč htio povratiti, zbog čega je svjedok rekao da mu se donese lavor. Nakon što je svjedoku prezentiran zapisnik o saslušanju svjedoka dat u PS Kakanj broj 08-02-09/2-1446/23 od 20.09.2023. godine isti je izjavio da su tačni njegovi navodi iz iskaza, da nakon što je optuženi skočio prema oštećenom F. N. i zatvorenim pesnicom ga udario u predio lica da se N. momentalno onesvijestio i pao pod stol, kada ga je optuženi uhvatio za kajiš koji je bio na njegovim hlačama i izvukao ga ispod stola na hodnik prema izlazu. Nakon što je optuženi napao oštećenog, svjedok je izjavio da je oštećeni nešto mrmljao, a da se njegova izjava da N. nije bio u svjesnom stanju odnosila na momenat odmah nakon udarca.

Svjedok B. S. je u svom iskazu danom na glavnom pretresu dana 24.04.2024. godine navodi da je dana 19.09.2023 godine, bio sa prijateljem D. H. u kafiću „Moca“ u Kaknju. Sjeli su na kraj kafića gdje je plazma jer su došli da gledaju utakmicu. Nije vidio šta se dešavalo za šankom, bila je glasna muzika koja je u jednom momentu stala da se neki video pusti, kako bi optuženi Nevzudin nešto pokazao na telefonu. Svjedok dalje navodi da kada je okrenuo glavu, vidio je da je kod optuženog rasječena glava, te isti se gledao u ogledalo, a svjedok je okrenuo glavu jer nije htio ništa više da gleda. Prilikom izlaska iz objekta vidio je četiri osobe koje pomažu oštećenom F. N., poljevali su ga vodom.

Svjedok S. M. je u svom iskazu danom na glavnom pretresu dana 24.04.2024. godine, izjavio da je vlasnik kafića „Moca“ u Kaknju, te da je bio u objektu dana 19.09.2023 godine u noćnim satima. Oštećeni F. N. mu je komšija, koji je u njegov objekat došao u pijanom stanju, a i svjedok ga je uslužio pićem nekoliko puta i optuženi je pio alkohol rakiju i popio je bocu od litre. Sve se dešavalo iza 21h. Oštećeni je prilikom ulaska u objekat „potukao“ te se uhvatio za zid, da bi potom sjeo desnu u ložu preko puta šanka. Nakon toga optuženi Nevzudin Hrustić je tražio da se muzika smanji, kako bi se pogledao neki video zapis, da bi mu nakon toga oštećeni dobacivao riječima „jedi govna“ jer je htio da se pojača muzika. Nevzudin je oštećenom rekao

„hajde ljudino sačekaj samo da pogledamo ovo pa ti nastavi evo pojačat ćemo“, da bi mu oštećeni rekao „jedi govna šta ćeš mi ti govoriti“ te nešto još psovao. Kada se ponovno pustila muzika, pošto je oštećeni optuženom psovao, Nevzudin mu je rekao „neću ti ništa i onako si onaj vidim u kakvom si stanju“. Nakon toga Nevzudin je uzeo od A. čašu s pivom, koja je bila u dnu, i ta tečnost je zakačila oštećenog F. N. koji je nakon toga uzeo debelu čašu i zamahnuo i pogodio optuženog u lijevu stranu čela pored nosa. Od udarca je optuženog Nevzudinu potekla krv u mlazu. Svjedok dalje ističe da je Nevzudin bio izrevoltiran, te je prišao oštećenom do lože i otvorenom pesnicom ga udario u desni dio glave, od kojeg udarca je oštećeni pao, a optuženi Nevzudin ga je podigao i još par puta udario da bi svjedok prišao i umiješao se zajedno sa A.. Oštećenom je pukao kaiš i hlače svjedok ne zna tačno, moguće da ga je udario i nogom u loži, a optuženi je bio u japankama. Svjedok i A. su prekinuli dalje udaranje optuženog. Nakon toga svjedok ističe da su oštećenog podigli i osvježili i da je isti došao sebi. Oštećeni je nakon toga bio u ležećem položaju na sećiji. Oštećeni je nakon toga, kako svjedok navodi bio „malo u nesvijesti“, potom je svjedok pozvao taksistu S. da ga odvuče, koji je nakon kraćeg vremena došao, te su svjedok i A. izveli oštećenog i stavili ga u auto. Vodili su ga između sebe, svjedok misli da je oštećeni hodao. Niko od prisutnih u objektu nije smatrao da će oštećeni podleći. Nakon fizičkog napada, svjedok ističe da je oštećeni nešto „mrmljao“ kada su ga dozivali, te nije vidio neke povrede izuzev malo krvi na desnoj usni. Svjedoku su, S. A., A. S. i A. N. nakon toga ispričali da su oštećenog smjestili u dnevnu sobu na sećiju, stavili mu jastuk iza, položili ga na stranu, te mu stavili jastuk iza leđa, te da je njegova žena donijela lavor ako bi povraćao. Nakon što je svjedoku predložen zapisnik o saslušanju svjedoka dat u PS Kakanj broj: 08-02-09/2-1445/23 od 20.09.2023 godine, isti je potvrdio da su njegovi potpisi na zapisniku, te da su tačni njegovi navodi da je Nevzudinu odmah potekla krv, te da je on momentalno skočio prema F., koji je sjedio, te ga počeo udarati rukama, izvukao ga iz lože prema izlazu iz kafića kod prvog stola pored frižidera, gdje ga je na podu nastavio udarati rukama i jednom nogom. Svjedok je na upit kantonalnog tužitelja, a u vezi sa daljnim razlikama u njegovom iskazu datom u policiji, a koji se tiču tadašnje izjave da su N. A. i A. S. podigli N. F. a s poda i odnijeli ga S. u auto, tačni navodi da su ga između sebe „vodili“ a ne „odnijeli“. Svjedok je istakao da je optuženi rekao da se oštećeni kada ga odvezu kući „stavi na stranu“ te da mu se stavi jastuk iza leđa kako se ne bi udavio ako bi povraćao. Svjedok dalje ističe da oštećeni, dok ga je optuženi udarao nije zamahivao rukama niti pružao otpor jer je prvi udarac optuženog bio jak.

Svjedok H.M.1 je u svom iskazu datom na glavnom pretresu dana 07.05.2024. godine izjavila da je u kafić „Moca“ dana 19.09.2023 godine došla oko 21,15 sati, da je za šankom zatekla konobara M., A. A., A. J., A. N. optuženog Hrustić Nevzudina i A.. Nakon toga, došao je oštećeni N. F. u pripitom stanju. Svjedokinja se sjeća da je optuženi Hrustić Nevzudin tražio da se muzika stiša kako bi pregledali klip. Nakon toga N. F. se obratio optuženom sa riječima „šta ti je šta ćeš muziku smanjivati“. Poslije toga, optuženi Hrustić Nevzudin uzeo je čašu vode koju je prosuo po N. F. u jer je isti psovao, da bi oštećeni N. uzeo čašu i direktno pogodio optuženog u glavu, tako da je krhotina od stakla svjedokinju pogodila u nogu a njenog druga A. u ruku. Optuženi se uzrujao i pobjesnio, krv je šikljala, te je svjedokinja vidjela da je optuženi prišao loži i ošamario oštećenog. Svjedokinja je također izjavila da je oštećeni u momentu ili prije momenta šamara kojeg mu je zadao optuženi, držao u ruci pepeljaru. Nakon što je svjedokinji predložen zapisnik o saslušanju svjedoka sačinjen u PU Zenica broj: 08-02-03/1-98/23 od 19.10.2023. godine u kojem je navedeno da je optuženi ponovo prišao N. kako bi ga protresao i ponovo mu zadao nekoliko udaraca po licu i tijelu, svjedokinja je izjavila da se toga ne može sjetiti.

Svjedok S. A. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu dana 07.05.2024. godine, izjavio da je dana 19.09.2023 godine sa optuženim Hrustić Nevzudin bio u kafiću „Moca“ u Kakanju,

sjedili su za šankom, nakon toga je došao oštećeni N. F. u alkoholiziranom stanju. Sjeća se da su komentarisali, s obzirom da je oštećeni prilikom silaska potukao na stepenicu, da je baš pijan. Nakon toga optuženi je pokazivao neki klip na telefonu, zbog čega se obratio konobaru M. da smanji muziku da pogledaju klip, a nakon što je konobar smanjio muziku, oštećeni N. je rekao „šta smanjuješ muziku“ te se optuženom obratio sa riječima „jebem te usta žvaljata ko si ti majmune konju“. Optuženi ga je par puta opominjao da bi nakon toga optuženi uzeo čašu koja se nalazila ispred svjedoka sa malo pive i nije direktno polio oštećenog, dio te tečnosti ga je poprskao, da bi nakon toga oštećeni ustao i pogodio optuženog Hrustić Nevzudina čašom u glavu u arkadu. Krv je počela šikljati bilo je strašno. Nakon toga optuženi Nevzudin je ustao i obratio se oštećenom sa riječima „pogledaj vidi šta si mi uradio“ tada je N. držao pepeljaru u ruci. Nakon toga optuženi je prišao oštećenom i udario ga dva puta u glavu, poslije kojih udaraca je oštećeni N. pao pod fiksni stol, nakon toga je optuženi podigao oštećenog na sećiju, gdje su ga polijevali vodom i oštećeni se dozvao. Nadalje, konobar M. je nazvao lokalnog taksistu, svjedok navodi da mu je on zajedno sa A. pomogao da izađe vani, te da ga stave u taksu. Svjedok navodi da je oštećeni u autu promrmljao riječi „vozi me u kafanu kakva hitna“. Dovukli su ga kući, oštećeni je jednu nogu izbacio vani, drugu nije mogao izbaciti, da bi S. prišao i izvadio i drugu nogu iz auta, potom su svjedok i A. oštećenog uzeli pod ruku i izveli odnosno uveli u kuću. Svjedok ističe da kada su ga uveli u kuću, ostavili su ga na sećiji, te je A. rekao njegovoj supruzi da ga okrenu na stranu jer će oštećeni povraćati. Nakon što je svjedoku predložen zapisnik sačinjen u PU I Zenica broj: 08-02-03/1-103/23 od 24.10.2023. godine, u kojem je svjedok prilikom davanja izjave izjavio „odnijeli smo ga u S. auto i unijeli ga u kuću i spustili na kauč“, svjedok je izjavio da je tačno ono što je izjavio na glavnom pretresu, odnosno da su mu samo zbog alkoholiziranog stanja samo pomogli da izađe iz auta i uveli ga u kuću.

Svjedok J. A. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu dana 07.05.2024. godine, izjavio da je dana 19.09.2023 godine bio u kafiću „Moca“ u Kaknju. Sjeća se da je u objekat ušao oštećeni N. F. , koji je bio pijan. Svjedok je zajedno sa M. H. bio za šankom, kada je čuo da oštećeni N. nešto dobacuje optuženom, zato što se ne čuje muzika. Svjedok je nakon toga vidio da je optuženi polio oštećenog pivom iz čaše, a da je oštećeni ustao i bacio čašu prema njima, koja je pogodila optuženog Nevzudina u glavu, kojem je potom krv šikljala niz lice. Svjedok ističe da je optuženi oštećenog jednom udario pesnicom u glavu, svjedok se daljih dešavanja ne sjeća.

Svjedok H. D. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu dana 07.05.2024. godine izjavio da je dana 19.09.2023 godine bio u kafiću „Moca“ u Kaknju, ne sjeća se kada je tačno u objekat ušao oštećeni, ali je primjetio da se muzika smanjila, kasnije je čuo neki udar da se nešto razbilo, da bi potom vidio optuženog Hrustić Nevzudina krvavog, poslije čega optuženi prilazi oštećenog i udara ga jednom u glavu, nakon toga se svjedok okrenuo prema televiziji. Kada se ponovo okrenuo vidio je optuženog Nevzudina, a N. nije vidio jer je bio pod stolom, a znao je da je oštećeni pod stolom jer je vidio kako ga optuženi udara nogom i to je trajalo 2 – 3 minute, da bi svjedok nakon toga izjavio da je sve trajalo 5-10 minuta od trenutka kada je čuo čašu.

Svjedok H. M. zaposlenik u Upravi policije Zenica izjavio je da je uz stručnu pomoć stručnog lica izvršen pretres SD kartice u prostorijama Uprave policije, nakon čega je izvršen i pregled video snimka i sačinjena je u skladu sa članom 234. stav 1. ZKP-a, službena zabilješku o pregledu DVD snimka iz Ugostiteljskog objekta „Moca“. Nakon saslušanja navedenog svjedoka izvršen je pregled predmetnog video snimka sa obrazloženjem kantonalnog tužitelja, izuzetog po službenoj zabilješci Uprava policije sektora MUP ZDK broj : 08-02-03/1-54/23 od 26.09.2023 godine.

Na temelju videosnimka izuzetog po službenoj zabilješci Uprava policije sektora MUP ZDK broj 08-02-03/1-54/23 od 26.09.2023 godine, utvrđeno je da se kritični događaj desio u UO „Moca“ u Kaknju, da je oštećeni N. F. sjedio na sećiji, koja se nalazi na čošku preko puta šanka i preko puta frižidera sa alkoholnim pićem, dok su drugi gosti sjedili za šankom u istom UO, među kojima je i optuženi. Nakon određenog vremena, oštećeni upućuje optuženom riječi „jedi govna“ zbog stišavanja muzike radi pregleda video-klipa na telefonu, a optuženi govori oštećenom „jel ja da jedem govna?“. Čuje se razgovor u kafani smijeh gostiju za šankom, kojom prilikom na početku snimka optuženi govori oštećenom „jebo ti nanu svoju šuti“ i to kroz smijeh. Potom se vidi optuženi, kako na mobilnom telefonu pokazuje nešto prijateljima, s kojim sjedi za šankom i u jednom momentu traži od barmena da stiša muziku, te se muzika stišava. Zatim, optuženi, koji sjedi za šankom uzima čašu sa šanka, zamahuje i iz iste proljeva tečnost iz čaše u pravcu oštećenog N. F. a, i pri tome mu govori „hoćeš li ušutiti, jebo ti mater svoju“, nakon čega oštećeni N. F. ustaje i baca čašu u pravcu optuženog, te ga pogađa u glavu, nakon čega oštećeni ponovo sjeda na sećiju. Nakon toga, optuženi ustaje i prilazi oštećenom govoreći mu „vidi šta si mi uradio“ pokazujući na ranu na glavi, iz koje je tekla krv, nakon čega mu zadaje snažan udarac šakom u predjelu, po procjeni glave poslije čega oštećeni pada na pod, te mu optuženi ponovo prilazi dok bespomoćno leži na podu i zadaje udarce nogama i rukama po onom što se može zaključiti i vidjeti raznim dijelovima tijela, u svemu tome drugi gosti odnosno barmen i jedan od gostiju pokušavaju da zaustave optuženog, na što isti prijetećim glasom reagira „šta je šta hoćeš ne prilazi“. Optuženi je bio u majici, šorcu i jankama. Nakon nanošenja prvobitnih udaraca i povreda oštećenom, optuženi ponovno prilazi oštećenom povlačeći ga za kaiš na farmerkama i vučući ga po podu objekta prema izlazu i ponovo mu zadaje više udaraca po tijelu. Radilo se o udarcima desnom nogom bočno dva udaraca i jedan u grudni koš, dok oštećeni leži bespomoćno bez pružanja ikakvog otpora, vlasnik objekta odnosno konobar pokušava odvojiti optuženog od oštećenog i govori mu „Nevzo dosta je“. Nakon toga na predmetnom videosnimku se vidi optuženi Hrustić Nevzudin koji konzumira piće za šankom i drži maramicu na licu, te potom prilazi oštećenom i govori mu „hajde ustani“ te ga podiže prvo u sjedeći položaj na podu, a potom vidjevši da ne reaguje govoreći još nekoliko puta „ustani“ podiže ga, hvatajući ga ispod pazuha i stavlja na mjesto na kojem je oštećeni prethodno sjedio preko puta frižidera koji se nalazio kraj šanka. Oštećeni, nakon što ga je optuženi postavio na mjesto na kojem je prethodno sjedio, nije bio u mogućnosti ostati u sjedećem položaju, te pada na pod ispred sećije. Lice u bijeloj majici zajedno sa optuženim podiže oštećenog na sećiju. Optuženi i dalje drži maramicu na glavi i nešto pričaju nerazgovjetno, jer se muzika čuje. Potom dok oštećeni N. F. leži na sećiji na koju su ga prethodno podigli, i dok pored njega stoji lice u bijeloj kratkoj majici, ponovo mu prilazi optuženi Hrustić Nevzudin koji mu zadaje udarac jak udarac dok je ležao na sećiji, nakon čega se na kratko udaljava od njega kada ga čujemo da mu govori „jebem ti majku“ i pita prisutne „odakle je ovaj seljak“, nakon čega ponovo prilazi oštećenom i zadaje mu ponovo jak udarac dok je oštećeni ležao na sećiji na koju su ga prethodno oni ostavili, a zbog položaja kamere se ne vidi tačno koji su dijelovi tijela u pitanju, ali se jasno čuje zvuk udarca i pokret tijela optuženog koji zadaje udarac oštećenom. Optuženi se nervozno kreće oko šanka dok drugi gosti koji su bili i svjedoci pred ovim sudom u žurbi u napuštaju ugostiteljski objekat. Zatim se čuje kada neko govori „izvadi mu jezik“ a prije toga se čuje psovka kada optuženi govori „majku mu jebem u usta“. Na podu gdje se kretao optuženi vide se pokapani tragovi krvi, te krv kod druge visoke stolice. Nadalje, dok ostali gosti napuštaju kafanu muzika svira, konobar naplaćuje račune, i tada se vidi optuženi kako otvara uzima flašu, vode kojom poljeva oštećenog, osoba u bijeloj majici je nageta prema oštećenom i vidi se da poduzima neke radnje prema oštećenom, te se čuju zvuci poput šamaranja, nekog ko je u nesvijesti kako bi se svijest povratila. Zatim se na videosnimku vidi kako vlasnik objekta telefonom nekog poziva, dok u pozadini optuženi

prilazi frižideru, gdje se nalaze pića i uzima neko piće i dodaje ga u pravcu mjesta gdje je oštećeni ležao. Lice u bijeloj majici je i dalje nagnuto prema oštećenom, a lice u crnoj majici, briše tragove krvi džogerom sa poda kafane. Na snimku se dalje čuje kako vlasnik kafane odnosno šanker, zove na telefon i govori „S. hajd dođi u kafić po N.“ te se u pozadini vidi i optuženi, koji je u pozadini na snimku i koji govori „jebem ti oca i majku kad budeš trijezan izmasakrirat ću te, masakrirat ću te jebem ti majku“ svo vrijeme na snimku se vidi lice u bijeloj majici koje i dalje u nagnutom položaju stoji nad oštećenim dok lice u crnoj kratkoj majici je i dalje čistilo pod. Dalje se na snimku čuje da optuženi govori „pička folira neću te više tući neću te više mlatiti nego kad se otriježniš prebit ću te pičko jedna smrdljiva“, zatim mu ponovo govori „halo dečko kad se otriježniš doći ću kući da te prebijem jesi li čuo majmune“, dok i dalje lice u bijeloj majici stoji nagnuto, kao i na prethodnom snimku nad oštećenim. Također, se čuje kako neko govori pozovite hitnu, te se čuje glas optuženog koji govori „upo upo kakva hitna“, „vidi ga što folira“ „vidiš gdje me udario ovim dnom od čaše me pogodio“, te se na snimku vidi da lice u bijeloj majici još uvijek stoji nagnuto nad oštećenim. Optuženi papirnim ubrusom briše ruke i noge, te se ponovno čuje opet kako neko šamara oštećenog ne bil ga probudio, kao i kada mu optuženi govori „hajde rođo probudi se da idemo kući došao taksista po tebe“. Čuje se i govor „jel došao sebi“ to neko govori „ma kakvi“. Optuženi je obučen u kratku crnu majicu bermude i japanke, čiji je donji dio crvenkasto narandžaste boje, a gornji tamnije sivo crno, te hoda po kafiću od šanka prema ulaznim vratima i vraća se i prilazi jednom visokom stolu na kojem uzima telefon i novčanik i prilazi oštećenom i govori da je to njegov novčanik i telefon i dok lice u bijeloj majici kratkih rukava i dalje stoji nagnut nad oštećenim, optuženi spušta taj telefon i novčanik, te pita šankera kako se zove, te govori oštećenom „N. neće te niko dirati ali samo budi dobar ideš kući“ te potom optuženi ponovo kreće prema ulaznim vratima u objekat i govori „pao je sam isključi ovaj video nadzor izbriši ove kamere, pao je razbio se sam ma ja ba samo da ga on odveze i to je to“. Optuženi se na svim pregledanim video snimcima kreće, te se vidi kako optuženi ulazi ponovo u objekat i govori obračavajući se nekom od prisutnih „da sam znao da mi je ovolika posjekotina ne bi ga pipnuo“. Potom u objekat ulazi lice zrelije životne dobi koje do tad nije bilo ni na jednom snimku, da se zaključiti da se radi o taksisti koji prethodno pozvan od strane vlasnika objekta i kojem govore kako je sam pao i udario se glavom od stol, i pitaju ga koliko će koštati prijevoz do kuće misleći na oštećenog N. F. a. Potom dva lica prilaze oštećenom N. F. u koji je ležao i dalje na sećiji, i jedan ga držeći za jednu ruku, drugi za drugu iznose izvlače, na način da se oštećeni nalazi u položaju savijenih nogu u koljenima i tako ga vuku na koljenima. Na ovom snimku jasno je vidljivo da sam način na koji je oštećeni izvučen iz objekta, odnosno da sam položaj ruku glave i nogu upućuje na zaključak da isti nije davao vidljive znakove života, također se vidi da glava i ruke kod oštećenog vise prilikom iznošenja iz kafane. Lice u bijeloj majici kratkih rukava ulazi u kafanu i govori „hajmo ga izbaciti ne može S. sam“. Optuženi Hrustić Nevzudin govori „ubacite ga u kuću stavite ga u kuću i na stranu nemoj da umre“ a to govori licu koje je došlo na prethodnom snimku da traži pomoć da ga izbace oštećenog iz vozila i unesu u kuću.

Iz Službene zabilješke Sektora kriminalističke policije MUP ZDK broj: 08-02-03/1-54/23 od 26.09.2023.g. proizilazi da je istom izuzet videozapis pregledom video zapisa, a koji je zabilježila nadzorna kamera u UO „Moca“ u Kaknju, u ulici Alije Izetbegovića bb, te da je od strane policijskih službenika izvršen pregled navedenog videosnimka u vezi dešavanjem kritičnog događaja dana 19.09.2023.g. počevši od 20:56:35 sati.

Iz Zapisnika o sudsko medicinskoj obdukciji mrtvog tijela N. F. a od vještaka med. struke prof dr. Vedo Tuco od 22.09.2023 godine, utvrđeno su povrede koje je kritične prilike zadobio oštećeni, kao i promjene koje su nakon zadobijanja istih uslijedile:

Opis povreda i promjena koje se nađu na tijelu vanjskim pregledom:

1. U stražnjem lijevom tjemenom dijelu glave, na oko 2 cm iza lijeve uške tkivo poglavine u polju veličine 3.8 cm je otečeno, tjestasto na dodir prstima, ljubičaste boje, krvlju podliveno.
2. Na licu sa lijeve strane, u području nesporedno iznad gornjeg ruba lijevog ugla usana, nade se okruglasto polje u kojem je koža lišena natkožice, crvenkastog dna, prečnika 1 cm.
3. Na glavi, sa desne strane čela, uz zahvatanje tjemeno-sljepoočnog dijela, nade se nepravilno veće polje crveno-ljubičaste boje, krvlju podliveno, dimenzija 7x4cm.
4. Na desnoj strani nosa prema nazolabijalnoj brazdi, nađu se dvije međusobno blisko postavljene oguljotine kože, crvenkaste boje, promjera oko 0.9 cm.
5. Na vratu, sa prednje strane, u lijevom dosredišnjem dijelu, neposredno ispod vrha brade, nade se dva okruglasta polja u kojima je koža lišena natkožice, crvenkastog dna, dimenzija po 2x1cm, a koje su međusobno udaljene za manje od 0,4cm.
6. Na lijevom ramenu sa prednje strane idući prema vrhu nade se jedno polje prečnika 0,3cm u kojem je koža odgoljena, crvenkastog dna.
7. Na udaljenosti od oko 2cm od prethodno opisane oguljotine kože, a idući prema vanjskom rubu lijeve ključne kosti nade se linearna ogrebotina postavljena koso od dole i desno ka gore i lijevo, dužine 3cm, širine 0, 1cm, koja je prekrivena tragovima crvenkaste, zgrušane krvi.
8. Na leđima, u području gornjeg vanjskog ruba lopatice, nade se polje u kojem je koža lišena natkožice, crvenkastog dna, dimenzija 1,1x0,5cm.
9. Na bočnoj strani grudnog koša desno, u nivou 11 i 12 rebra u koži se nalazi jedno nepravilno polje promjera 5 x 4 cm, unutar kojeg je koža otečena, krvlju podlivena, ljubičaste boje.
10. U gornjem dijelu lijeve preponske regije u koži se nalazi jedno ovalno polje promjera 4 x 3 cm, unutar kojeg je koža ljubičaste boje, krvlju podlivena.
11. Na oba koljena se nađu defekti kože prečnika 2cm, crveno smečkasto žućkaste boje, čvrsti na dodir, promjene od ranijeg događaja.
12. Na oko 2 cm ispod desnog kolejna u koži se nalazi jedan nepravilan bjeličast ožiljak dužine oko 2 i širine oko 0.9 cm, čvrst na dodir.

Na mrtvom tijelu se vanjskim pregledom osim gore navedenih povreda i promjena ne nađe drugih.

Grudni koš i vrat

Pregledom koštanog sklopa grudnog koša nađe se prelom stražnjih segmenata 11. i 12. rebra desno uz krvni podliv porebrice i međurebrenih mišića u nivou preloma, veličine muškog dlana.

Trbušna duplja

Pregledom mekih tkiva zatrbušja utvrdi se jaka krvna podlivenost istih obostrano, izrazitije lijevo i u gornjoj polovini, posebno oko lijevog bubrega, te krvna podlivenost mekih tkiva duž silaznog dijela debelog crijeva.

Utvrdi se krvna podlivenost masne duplikature između želuca i poprečnog debelog crijeva veličine muškog dlana uz razdor iste koji je dimenzija 7x6 cm.

Brojni krvni podlivi duplikature masnog tkiva tankog crijeva sa velikim, nepravilnim razdorom promjera dva veća muška dlana u nivou na oko 30-40 cm jejunalnog dijela tankog crijeva, te razdor u nivou korijenja masne duplikature tankog crijeva veličine 8x7 cm, sa krvnim podlivima zidova vijuga jejunalnog dijela tankog crijeva.

Smrt N. F. a, sin S., rođen ... god. je nasilna i neposredno nastupila uslijed iskrvarenja u trbušnu šupljinu.

Iskrvarenje u trbušnu šupljinu je posljedica razdora masne pregače, masne duplikature između želuca i poprečnog debelog crijeva, masne duplikature tankog crijeva i razdora slezine, kao i krvarenja unutar mekih tkiva zatrbušja.

Sve naprijed utvrđene i opisane povrede su nastale zaživotno, a smrt N. F. a se nalazi u direktnoj uzročno posljedičnoj vezi sa stanjem povređivanja trbuha i unutar trbušnih organa sa posljedičnim iskrvarenjem, koje je nastalo u predmetnom događaju.

Oštećeni N. F. je povrede trbuha i unutar trbušnih organa sa posljedičnim iskrvarenjem u trbušnu šupljinu zadobio mehanizmom višestrukog djelovanja udaraca tupine nekog tupo tvrdog mehaničkog sredstva na predio prednje trbušne stijenke, pri čemu udarci nazuvenim stopalom zamahnute noge, mehanizam gaženja i pritiskanja težinom tijela nazuvenim stopalom/stopalima na trbuh čini podobna sredstva i načine za nanošenje ovakvih povreda. Intenzitet i obim povreda trbuha i unutar trbušnih organa je bio takav da pravovremeno ukazana stručna medicinska pomoć ne bi mogla spriječiti smrtni ishod. Smrt N. F., sin S., rođen ...g. nastupila je dana 19.09.2023.g. ubrzo nakon što je isti zadobio povrede trbuha u predmetnom događaju.

Iz Izvještaja o ispitivanju JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo, Laboratorija za toksikološka ispitivanja i higijenu radne sredine broj: IZV-658/23 od 27.11.2023.g. na ime Hrustić Nevzudin vidljivo je da u krvi optuženog nije detektovana opojna droga, lijekovi ili ostala sredstva ovisnosti, dok je izmjerena vrijednost Etilnog alkohola u krvi 1,06 promila. Iz Izvještaja o ispitivanju JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo, Laboratorija za toksikološka ispitivanja i higijenu radne sredine broj: IZV-659/23 od 27.11.2023.g. na ime N. F. , proizilazi izmjerena vrijednost Etilnog alkohola u krvi 2,98 promila a u urinu 3,30 promila.

Iz nalaza vještaka Maje Martinović Muk proističe da je na sljedećim dostavljenim tragovima konstatirano prisustvo tragova krvi humanog porijekla, a to su tragovi 6, 7, 8, 9, i 10, trag broj 3 N. F. patike, Hrustić Nevzudin nokti desne ruke F. N. nokti lijeve i desne ruke, F. N. čarape trag broj 17 Hrustić Nevzudin japanke Tommy Hilfiger i trag broj 18 Hrustić Nevzudin japanke Puma. Iz sljedećih DNK izolata dobiveni su DNK profili jedne iste muške osobe, koja se u potpunosti poklapa sa nespornim uzorkom Hrustić Nevzudina a to je trag broj 3 N. F. lijeva patika bris sa gornje strane, Hrustić Nevzudin nokti lijeve i desne ruke N. F. lijeva patika bris sa gornje strane, Hrustić Nevzudin nokti lijeve i desne ruke, N. F. čarape isječak traga sa desne i trag broj 17 japanke Tommy Hilfiger bris traga sa lijeve, te trag broj 18 Hrustić Nevzudin japanke marke Puma bris sa gornjeg platnenog dijela, znači ovi navedeni tragovi se poklapaju sa nespornim profilom osobe Hrustić Nevzudin. Dalje, iz sljedeće DNK izolata dobiven je DNK profil jedne muške osobe koja se u potpunosti poklapa sa nespornim DNK profilom N. F. a to su nokti lijeve i desne ruke N. F. a. Iz sljedećeg DNK izolata dobiven je parcijalno miješani DNK profil u kojem se osoba Hrustić Nevzudin uključuje kao dominantan doprinosioc dok se kao mogući manjinski doprinosioc može uključiti i osoba N. F. , radi se o tragu 3 desna patika N. F. bris traga sa đona. Također iz sljedećeg DNK izolata dobiven je miješani DNK profil u kojem se osoba Hrustić Nevzudin uključuje kao dominantni doprinosioc dok se kao manjinski doprinosioc može uključiti i osoba N. F. , a radi se o tragu 17 Hrustić Nevzudin japanke Tommy Hilfiger bris traga sa desne japanke.

Prilikom psihijatrijskog vještačenja po vještaku Gordana dr. Lastrić od 15.12.2023.g. vještak je dala sljedeće zaključke:

1. Hrustić Nevzudin je osoba sa znakovima kombinovanog poremećaja ličnosti (emocionalno nestabilna, disocijalna i narcistička obilježja). Također, radi se o ličnosti autoritarnog karaktera koju karakterišu impulsivnost i egocentričnost.
2. Ispitanik ne boluje od duševne bolesti, ni trajne ni privremene, nije osoba zaostalog duševnog razvoja, nije ovisnik o alkoholu ili o nekom drugom sredstvu ovisnosti i ne pripada kategoriji osoba s drugim težim duševnim smetnjama.
3. U vrijeme izvršenja krivičnog djela ispitanik se nalazio u stanju jednostavne alkoholne opijenosti te nije utvrđeno postojanje abnormalne alkoholne reakcije tipa komplikovanog ili patološkog pijanstva.

4. Imajući u vidu njegovu strukturu ličnosti, činjenicu da je bio alkoholisan te da se radi o stanju reaktivne afektivne napetosti sa sadržajem afekta gnjeva srednjeg intenziteta, smatra da su njegove sposobnosti da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima bile su smanjene ali ne bitno.

5. Ako se tokom sudskog postupka dokaže da je osumnjičeni zadavao udarce čovjeku koji je ležao na podu i od kojeg mu nije prijetila nikakva opasnost možemo to označiti kao bezosjećajnost i nedostatak empatije.

Vještak medicinske struke neuropsihijatar Lastrić Gordana, stalni sudski vještak, prilikom saslušanja na glavnom pretresu izjavila je da iz opisa, kojeg je dobila iz dokumentacije i onog što je čula tokom psihijatrijskog pregleda, zaključuje da je žrtva bila vidno alkoholizirana, zatim da u momentu, kad je po zahtjevu optuženog utišana muzika da oni gledaju neke videozapise, taj čovjek je vrijeđao optuženog verbalno, nakon čega je optuženi posuo po oštećenom čašu piva, nakon toga slijedi momenat kad žrtva udara čašom optuženog, nakon čega isti zapada u stanje reaktivne afektivne razdraženosti sa sadržajem afekta po mišljenju vještakinje srednjeg intenziteta, i udara ga šakom, nakon čega ovaj pada na pod. U momentu počinjenja djela vještakinja ukazuje na faktor strukture ličnosti optuženog, impulsivnog reagiranja, činjenicu konzumiranja alkohola od strane optuženog, da se najvjerovatnije radi o jednostavnoj alkoholnoj opijenosti, (na čije određivanje ne utječu alkoholni promili) s obzirom da je prema izjavama svjedoka optuženi bio neupadljiv dok je kod žrtve opisano vidljivo pijanstvo, te dalje ukazuje na afektivnu razdraženost srednjeg stepena. Zbog navedenog vještakinja smatra da su kod optuženog njegove sposobnosti shvatanja i upravljanja postupcima bile snižene, al ne i bitno. Što se tiče odnosa optuženog prema djelu, vještakinja zaključuje da je optuženi verbalno, iskazao da mu je žao što se to desilo, a glede udaranja dok je žrtva bila na podu, ukoliko sud ustanovi da je optuženi udarao tog čovjeka od koga mu nije prijetila opasnost, vještakinja takvo ponašanje opisuje kao bezosjećanost, sa nedostatkom empatije. Iz iskaza vještakinje danog na glavnom pretresu, proističe da ista prilikom izrade nalaza nalaza nije pogledala videosnimak kritičnog događaja, da nije imala nalaz koji se odnosi na zadobijene lake tjelesne povrede kod optuženog zadobijene od udarca čašom od strane oštećenog. Vještakinja je izjavila da oštećeni udarcem čašom u glavu nije povrijedio optuženog, a da se afektivna razdraženost, kod optuženog počinje javljati nakon udarca čašom, a ne prije toga. Ista nije prilikom izrade nalaza imala podatak da je krvi tekla iz rane na glavi optuženog, te je ostala dok kod mišljenja da niti navedena činjenica (zadobijena laka tjelesna ozljeda u glavu, uslijed koje je optuženom tekla krv sa mjesta povrede) ne mijenja njeno mišljenje da se optuženi u trenutku dešavanja kritičnog događaja nalazio u afektivnom stanju srednjeg stepena.

Kao dokaz odbrane provedeno je psihijatrijsko-psihološko vještačenje optuženog Hrustić Nevzudina provedenog po stalnim sudskim vještacima neuropsihijatru Ćemalović Omeru i psihologu Dervović Elvedini na okolnosti stanja duševnog zdravlja optuženog in tempore criminis, te su istom dati sljedeći zaključci i mišljenje:

U vrijeme obavljanja psihijatrijsko psihološkog ispitivanja optuženi Hrustić Nevzudin nije ispoljavao simptome ili znake privremenog ili trajnog duševnog poremećaja psihotičnog karaktera, niti se radi o osobi koja je duševno zaostala, ili da pak dolazi do razgradnje njegovih psihičkih funkcija. On nije ovisnik o PAS. 2. Kod optuženog Hrustić Nevzudina utvrđena je alkoholemija od 1,06 promila alkohola dana 20.08.2024 godine u 04.30 sati. Aktuelni događaj se desio 19.08.2024 godine oko 21,30/ prema vremenu koji je naznačen na dijelu snimka video nadzora koji je registrirao sam događaj/ sati, dakle cca 7 ranije. 3.Iz iskaza svjedoka, kao i iz aktuelnog snimka na nadzornoj kameri se vidi da je optuženi sa društvom sjedio i konzumirao alkohol kao i hranu i druga pića. Radi se o periodu kada je praktično konstantno bila prisutna

resorpcija alkohola i njegova eliminacija, ali pošto je stalno konzumirao alkohol zato je u tom periodu uvijek bila i faza resorpcije alkohola. To je važno jer je dokazano da alkohol ima veći psihofizički utjecaj u fazi resorpcije na konzumenta. 4. U Sudskoj psihijatriji čiji je autor Brislav Kapamadžija, izdanje 1974 godine na stranici broj 89 navodi se između ostalog i sljedeće: "Protok vremena, jasno je, znatno umanjuje vrijednost i smisao korektivnog računanja, pa je veliko pitanje da li se posle 5, 6, ili 10 sati uopšte ima smisla vršiti korektivno računanje, jer će, matematički gledano, rezultati biti vrlo različiti i vrlo nepouzdati. S druge strane ima dosta mišljenja da, ako je krv uzeta unutar prvog sata poslije izvršenja djela, ne treba vršiti nikakvo korektivno računanje, već rezultat treba uzeti kao takav i njime operisati u vještačenju". 5. Koristeći faktor eliminacije od 0,15 promila alkohola na sat dobije se alkoholemija in tempore criminis od 2,11 promil alkohola u krvi. Radi se o srednjem stepenu akutnog alkoholnog opitog stanja, a koje se inače kreće u rasponu od 1,5 do 2,5 promila alkohola u krvi. Kod tog stepena alkoholemije snažno opada kritičnost, može biti izražena sklonost ka rizičnim poduhvatima, nerijetko osobe su agresivno destruktivne pa i brutalne, lascivne, percepcija je oslabljena i otežana. Mogu se javiti mučnina, povraćanje, sanjivost, teškoće koordinacije. Na osnovu kliničkog psihijatrijsko psihološkog ispitivanja, socijalnih pokazatelja, anamnestičkih i testovnih podataka te bihevioralnih pokazatelja Hrustić Nevzudin je osoba visoko iznad prosječnih verbalnih sposobnosti. Rezultati MCMI-III testa ukazuju na složenu psihološku dinamiku koja u velikoj mjeri korelira sa aktuelnom sudskom situacijom i aktuelnim zdravstvenim problemima kćerke. Indeks otvorenosti pokazuje da je ispitanik donekle otvoren u ispitivanju, ali s blagom tendencijom ka defanzivnosti, odnosno može pokušavati prikazati sebe u nešto povoljnijem svjetlu. Dobiveni profil sugerira kompleksnu psihološku sliku osobe koja se nosi s ozbiljnim anksioznim i depresivnim simptomima, uz sklonost ovisnosti od drugih i sklonost prema samosabotiranju. Postoje znakovi latentne emocionalne nestabilnosti i sumnjičavosti, uz traume iz prošlosti, te aktuelne navedene stresne i traumatske situacije. U okviru kliničkih sindroma, anksioznost je najizraženija, dok prisutnost depresije i somatizacije sugerira značajnu emocionalnu bol i teškoće u funkcioniranju. Ispitanik je suočen s ekstremnim životnim stresorima - ne samo zbog pravnih posljedica i krivičnog postupka, već i zbog teških ličnih okolnosti, kao što je saznanje o ozbiljnoj bolesti njegove kćerke. Ovaj emotivni teret dodatno pojačava njegovu emocionalnu uznemirenost i anksioznost. S obzirom na to da je ispitanik bio provociran i fizički napadnut prije nego što je odgovorio nasiljem, visoka anksioznost i emocionalna nestabilnost koje su izražene kroz profil ličnosti i kliničkih sindroma mogu pomoći u objašnjenju njegovih reakcija. Njegova osjetljivost na emocionalni stres, povezana sa sklonostima ka depresiji i samosabotiranju, možda je doprinijela tome da nije bio u stanju racionalno kontrolisati svoje postupke u trenutku napada. Pored toga, osjećaj ugroženosti („Pomislili da mi je nešto probio u glavi, da mi je vid ošteti...sve mi je crveno bilo...Ta krv koja mi je šikljala...“) i gubitka kontrole, mogao je uzrokovati eksplozivnu reakciju u situaciji sukoba, kao i moguće kasnije osjećaje krivice i kajanja. Ovaj profil, uzimajući u obzir anamnestičke podatke, ukazuje na osobu pod intenzivnim emocionalnim pritiskom, s duboko ukorijenjenom anksioznošću, depresijom i osjećajem bespomoćnosti. Njegova reakcija u situaciji sukoba s oštećenim može se djelimično objasniti kroz emocionalnu nestabilnost, traume i osjećaj da nije imao kontrolu nad situacijom.

Vještaci zaključuju da je u vrijeme činjenja djela koje mu se stavlja na teret, optuženi Hrustić Nevzudin, nesporno bio u alkoholiziranom stanju i to u projekciji srednjeg stepena opitog stanja 2.11 promila alkohola u krvi. On nije poznao, niti imao neki ranije sukob sa tragično stradalim. Optuženi je relativno dosta dugo uspješno amortizirao, kako sam veli „ignorirao“ ponašanje i vrijeđajuća dobacivanja stradalog. Međutim, prema mišljenju vještaka, to permanentno krajnje po optuženog neugodno, vrijeđajuće, izazivačko-ponižavajuće ponašanje oštećenog sasvim sigurno je kod istog dovelo do javljanja negativnih osjećanja, koja je on

potiskivao, ali koja su se ipak kumulirala i koja su se u jednom trenutku praznila u vidu rastućeg afekta razdraženosti, koje počinje najvjerovatnije kada optuženi pivom pokušava da polije oštećenog, da bi potom, a nakon što je ovaj optuženog pogodio čašom u lijevu arkadu i tako izazvao obilno krvarenje kod optuženog uz tada javljanje i afekta prepasti za karakter i posljedice nastale povrede dolazi uz snažni porast afekta razdraženosti tj. provalom istih, kao i već ranije kumuliranih negativnih osjećanja pod čijim utjecajem on grubo nasrće na oštećenog nanoseći mu tada teške tjelesne povrede od kojih je isti kasnije i preminuo. Nadalje, vještaci zaključuju da važno mjesto ima i alkoholemija koja je kod optuženog utvrđena. Alkohol blokira, koči naše više psihičke funkcije koje drže pod kontrolom naše ponašanje u okvirima društveno prihvatljivim, tako ne dopuštajući da iz dubljih nivoa svijesti prodiru impulsi koji nisu prihvatljivi. Njegovo životno iskustvo sa povredama glave, mladi brat koji je umro od povrede mozga, u automobilskoj nesreći, neafirmativni odgojni obrazac i odnos oca prema njemu što je sve ostalo neobrađeno i zatvoreno u njegovoj podsvjesti i kao takvo sasvim moguće moglo imati negativan utjecaj u konkretnim okolnostima.

Vještaci smatraju da je u ovom slučaju više konstalacijskih faktora presudno utjecalo i determiniralo ispoljeno ponašanje optuženog Hrustić Nevzudina. Imajući u vidu sve naprijed navedeno vještaci u konačnom zaključuju da je sposobnost optuženog Hrustić Nevzudina „in tempore criminis“ da shvati značaj djela i da sam upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena.

Vještak medicinske struke psiholog Elvedina Dervović, prilikom saslušanja na glavnom pretresu izjavila je da su primjena dijagnostičkog instrumentarija anamnestički i podaci tog instrumentarija, kao i ponašajni pokazatelj ukazali, da se radi o osobi visoko iznad prosječnih verbalnih sposobnosti. Profil je poprilično validan i imaju neke tendence socijalno poželjnih odgovora, ali zapravo imamo visok indeks otvorenosti tako da možemo smatrati da su dobiveni rezultati poprilično validni. Glede osnovnih parametara na osnovu kojih je od strane vještaka utvrđena emocionalna nestabilnost i visoka anksioznost in tempore criminis, ista je navela, da je primijenjen multiaksijalni inventar ličnosti, koji podrazumijeva osim kontrolnih skala, (koje zapravo testiraju koliko je sam ispitanik iskren i prema sebi i prema test situaciji, koliko je sklon da otvoreno daje odgovore, koliko je sklon da daje socijalno poželjne odgovore i koliko je zapravo uznemiren) i skale personalni stilova, to su neke karakteristike ličnosti koje determiniraju naše reagiranje u stresnim situacijama, zatim skala ozbiljne patologije ličnosti i skale kliničkih sindroma. Svi ti rezultati ukazali su da ispitanik ima dominantne karakteristike ovisnosti o drugima, što znači da jako ovisan o tuđem odobravanju, pažnji, podršci. U suprotnom ako izostane neka podrška ili pažnja ako se ona pretvori u ponižavanje recimo provociranje onda se u osobi reaktiviraju, te crte gdje će ona biti sklonija nekim reakcijama. Na skalama patologije ličnosti postoji povišenje paranoidnosti graničnih tendenci, koje zapravo podrazumijevaju tu jednu sumnjičavost i jednu nestabilnost, koja može biti naročito u kombinaciji sa alkoholom ili nekim drugim psihoaktivnim substancama, ali u ovom konkretnom slučaju sa alkoholom, jer alkohol pojačava te crte ličnosti i smanjuje racionalnu kontrolu itd. Sumnjičavost vjerovatno potiče iz ranog djetinjstva, zbog jako lošeg odnosa sa ocem, kada je bio izložen hroničnom ponižavanju uslijed čega, to je naučno dokazano, svaki podražaj koji vas podsjeća na ranije traume, može da reaktivira traumatski doživljaj. Npr, iskustva u ratu, granatiranje i to, kako se petarde reagira, jer tu petardu mozak drugačije procesuirao ne ide racionalnim putem da prođe, nego ide odmah u limbički sistem i vi odmah mislite to je bomba. To su okidači, uz niz tih nepovoljnih okolnosti koje su se i ranije dešavale i determinirale znači razvoj ličnosti optuženog, između ostalog tu je jako bitno što sa psihijatrijske i psihološke strane i povreda njegovog brata kojeg je auto udarilo, i koji je zbog tog oštećenja glave, odnosno mozga, imao neke vrlo ozbiljne posljedice kasnije i preminuo. I

sam kritični događaj odnosno udarac i ta krv je mogla odmah da uputi informaciju u limbički sistem, koja daje percepciju, ja sam ugrožen, desit će mi se isto kao bratu.

Vještak neuropsihijatar Omer Ćemalović u svom iskazu datom na glavnom pretresu pojasnio je da je početak rasta afektivnog naboja u smislu stepena razdraženosti, kod optuženog bio prilikom polijevanja pivom, kulminacija nastaje kada dolazi do udara čašom u glavu i krvarenja, kada je mjesto koje jako krvari, inače čitava glava je ta koja jako krvari i na prvi mah stvara jedan paničan osjećaj, a ustvari najčešće nije neka velika povreda, ali toliko krvi da se prepadne osoba, tako da su uzeti u obzir svi ti elementi, koji su postojali i tada imamo okolnost da više konstalacijskih elemenata, pa tako i negativno iskustvo sa bratom koje negdje pohranjeno moglo je biti mobilizirano.

Iz nalaza specijaliste službe hitne medicinske pomoći Dom zdravlja Kakanj od 20.09.2023 godine u 03:40 sa očitanim tekstom od strane dr. T. K., utvrđeno je da je optuženi zadobio povredu glave.

Na osnovu provedenih dokaza optužbe cijeneći ih pojedinačno i u međusobnoj vezi, u skladu sa principom slobodne ocjene dokaza, ovaj sud je našao utvrđenim da je optuženi Hrustić Nevzudin radnjama opisanim u izreci ove presude, u vrijeme, mjestu i na način kako to iz iste proizilazi, počinio krivično djelo ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ F BiH.

Da je optuženi počinio krivično djelo za koje ga je sud oglasio krivim, utvrđeno je na temelju provedenih dokaza optužbe, kako subjektivnih tako i objektivnih. Naime, iskazi saslušanih svjedoka optužbe potvrđuju slijed kritičnih dešavanja na način kako je to kantonalni tužitelj opisao u optužnici, izuzev u dijelu koji se tiče broja udaraca i načina nanošenja istih od strane optuženog. Sud je na temelju pregledanog videosnimka u tom dijelu utvrdio drugačije činjenično stanje, odnosno da se radilo o jačem intenzitetu, te većem broju udaraca. Stoga isti iskazi u dijelu u kojima su u suprotnosti sa videozapisom izuzetim po službenoj zabilješci Uprava policije sektora MUP ZDK broj: 08-02-03/1-54/23 od 26.09.2023 godine, nisu prihvaćeni. U preostalom dijelu iskazi saslušanih svjedoka optužbe kao i iskazi oštećenih N. Š. i N. A. ocijenjeni su kao vjerodostojni i kao takvi su prihvaćeni, budući da se isti međusobno nadopunjuju, te zajedno sa materijalnim dokazima optužbe čine jednu koherentnu cjelinu.

Naime, da je optuženi Hrustić Nevzudin izvan svake razumne sumnje počinio krivično djelo ubistva iz člana 166. stav 1. KZ F BiH, potvrđuje prvenstveno pregledani videozapis izuzet po službenoj zabilješci Uprava policije sektora MUP ZDK broj: 08-02-03/1-54/23 od 26.09.2023 godine, iz kojeg proističe sljedeći slijed događaja: Oštećeni u ugostiteljskom objektu Moca u Kaknju, upućuje optuženom riječi „jedi govna“ zbog stišavanja muzike radi pregleda videoklipa na telefonu, a optuženi govori oštećenom „jel ja da jedem govna“. Čuje se razgovor u kafani smijeh gostiju za šankom, kojom prilikom na početku snimka optuženi govori oštećenom „jebo ti nanu svoju šuti“ i to kroz smijeh. Potom optuženi na mobilnom telefonu pokazuje nešto prijateljima, s kojim sjedi za šankom i u jednom momentu traži od barmena da stiša muziku, te se muzika stišava. Potom, optuženi, koji sjedi za šankom uzima čašu sa šanka zamahuje i iz iste proljeva tečnost u pravcu oštećenog N. F. a, i pri tome mu govoreći „hoćeš li ušutiti, jebo ti mater svoju“, nakon čega oštećeni N. F. ustaje i baca čašu u pravcu optuženog, te ga pogađa u glavu, nakon čega oštećeni ponovo sjeda na sećiju. Nakon toga optuženi ustaje i prilazi oštećenom govoreći mu „vidi šta si mi uradio“ pokazujući na ranu na glavi iz koje je tekla krv, nakon čega mu zadaje snažan udarac šakom u predjelu po procjeni glave nakon čega oštećeni pada na pod, te mu optuženi ponovo prilazi dok bespomoćno leži na podu i zadaje udarce nogama i rukama i raznim dijelovima tijela, u svemu tome drugi gosti odnosno barmen i jedan

od gostiju pokušavaju da zaustave optuženog, na što isti prijetećim glasom reagira „šta je šta hoćeš ne prilazi“. Nakon nanošenja prvobitnih udaraca i povreda oštećenom, optuženi ponovno prilazi oštećenom povlačeći ga za kaiš na farmerkama i vukući ga po podu objekta prema izlazu iz objekta i ponovo mu zadaje više udaraca po tijelu, radilo se o udarcima desnom nogom bočno dva udaraca i jedan u grudni koš sve desnom nogom, dok oštećeni leži bespomoćno bez pružanja ikakvog otpora, vlasnik objekta odnosno konobar pokušava odvojiti optuženog od oštećenog i govori mu „Nevzo dosta je“. Nakon toga optuženi Hrustić Nevzudin koji konzumira piće za šankom i drži maramicu na licu, prilazi oštećenom i govori mu „hajde ustani“ te ga podiže prvo u sjedeći položaj na podu, a potom vidjevši da ne reaguje govoreći još nekoliko puta „ustani“ podiže ga, hvatajući ga ispod pazuha i stavlja na mjesto na kojem je oštećeni prethodno sjedio na mjestu, preko puta frižidera u šanku. Oštećeni, nakon što ga je optuženi postavio na mjesto na kojem je prethodno sjedio, nije bio u mogućnosti ostati u sjedećem položaju, te pada na pod ispred sećije. Lice u bijeloj majici zajedno sa optuženim podiže oštećenog na sećiju. Optuženi i dalje drži maramicu na glavi. Potom dok oštećeni N. F. leži na sećiji na koju su ga prethodno podigli, i dok pored njega stoji lice u bijeloj kratkoj majici, ponovo mu prilazi optuženi Hrustić Nevzudin koji mu zadaje udarac jak udarac dok je ležao na sećiji, nakon čega se na kratko udaljava od njega kada se čuje da mu govori „jebem ti majku“ i pita prisutne „odakle je ovaj seljak“, nakon čega ponovo prilazi oštećenom i zadaje mu ponovo jak udarac dok je oštećeni ležao na sećiji na koju su ga prethodno oni ostavili, a zbog položaja kamere se ne vidi tačno koji su dijelovi tijela u pitanju, ali se jasno čuje zvuk udarca i pokret tijela optuženog koji zadaje udarac oštećenom, nakon čega oštećeni više nije pokazivao vidljive znake života. Naime, iskazi svjedoka optužbe i to A. A.a, O. S.a, N. A.a, B. S.a, S. M. a, H. M., S. A.a, J. A. i H. D., dani u toku održavanja glavnog pretresa, saglasni su glede odlučnih činjenica i to da je optuženi kritične prilike sa oštećenim imao najprije verbalni a onda i fizički sukob, da je oštećeni dobacivao optuženom, da ga je optuženi polio pivom, da je zatim oštećeni pogodio optuženog čašom u glavu i da je optuženom potekla krv sa predjela čela, da je potom optuženi udarao oštećenog, da je oštećeni najprije sjedio na sećiji na kojoj je sjedio a da je kasnije pao na pod, da su ga optuženi i još neka lica podigli sa poda. Da je oštećeni odvezen kući sa taksijem, nakon čega ga je odvezla hitna, te da je oštećeni preminuo.

Da su povrede trbuha i unutar trbušnih organa sa posljedičnim iskrvarenjem u trbušnu šupljinu kod oštećenog N. F. a nastupile kao posljedica višestrukog djelovanja udaraca tupine nekog tupo tvrdog mehaničkog sredstva na predio prednje trbušne stijenke, pri čemu udarci nazuvenim stopalom zamahnute noge, mehanizam gaženja i pritiskanja težinom tijela nazuvenim stopalom/stopalima na trbuh čini podobna sredstva i načine za nanošenje ovakvih povreda, proizilazi iz Zapisnika o sudsko-medicinskoj obdukciji sačinjen od strane prof. dr. med. sc. Vedo Tuco od 22.09.2023.godine.

Iz nalaza specijaliste službe hitne medicinske pomoći Dom zdravlja Kakanj od 20.09.2023 godine u 03:40 sa očitanim tekstom od strane dr. T. K., utvrđeno je dana 20.07.2023.godine optuženi u pratnji policije doveden u JU Dom zdravlja sa stacionarom Kakanj zbog povrede glave.

Stoga kako već navedeno, shodno izvedenim dokazima, nalazimo da je kantonalno tužiteljstvo dokazalo da je optuženi Hrustić Nevzudin predmetno krivično djelo počinio u vrijeme na mjestu i na način kako je to opisano u predmetnoj optužnici. Glede žalbenih navoda odbrane da bi se upotreba termina „bjesomučno“ mogla koristiti samo kod kvalificiranog oblika ubistva, gdje bi kvalifikatorna okolnost bila svirep način, iste smatramo neosnovanim. Naime, riječ bjesomučno prema etimologiji se sastoji od riječi bijes i muka, upravo navedene riječi opisuju udarce visokog stepena snage koje je u konkretnom slučaju poduzimao optuženi, a što se sud

uvjerio pogledavši predmetni videosnimak, dok svirepost prema svome značenju predstavlja bezdušnost onog ko poduzima radnju izvršenja. Stoga, radi se o dva različita pojma, gdje prvi opisuje udarce koje poduzima optuženi a drugi odnos nekog lica prema radnji koju poduzima. Zbog navedenog nalazimo da kantonalni tužitelj u konkretnom slučaju nije iskoristio pogrešan izraz prilikom opisivanja radnje izvršenja.

Na okolnosti duševnog stanja optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela i optužba i odbrana su izveli dokaze i to optužba po vještaku neuropsihijatru Gordani Lastrić, a kao dokaz odbrane provedeno je psihijatrijsko-psihološko vještačenje optuženog Hrustić Nevzudina po stalnim sudskim vještacima neuropsihijatru Ćemalović Omeru i psihologu Dervović Elvedini.

Vještak neuropsihijatar Gordana Lastrić u konačnom je dala mišljenje, imajući u vidu strukturu ličnosti optuženog, da je optuženi bio alkoholiziran, te da se radi o stanju reaktivne afektivne napetosti sa sadržajem afekta gnjeva srednjeg intenziteta. Ista smatra da su sposobnosti optuženog da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima bile smanjene, ali ne bitno, te dalje zaključuje da ako se tokom sudskog postupka dokaže da je optuženi zadavao udarce čovjeku koji je ležao na podu i od kojeg mu nije prijetila nikakva opasnost, to se može označiti kao bezosjećajnost i nedostatak empatije. Iz iskaza imenovane vještakinje danog na glavnom pretresu, proističe da ista prilikom izrade nalaza nije pogledala videosnimak kritičnog događaja, te da nije imala nalaz koji se odnosi na zadobijene lake tjelesne povrede kod optuženog zadobijene od udarca čašom od strane oštećenog. Vještakinja je izjavila da oštećeni udarcem čašom u glavu nije povrijedio optuženog, te da se afektivna razdraženost kod optuženog počinje javljati nakon udarca čašom, a ne i prije toga. Ista nije prilikom izrade nalaza imala podatak da je krv tekla iz rane na glavi optuženog, te je ostala kod svog mišljenja da, niti navedena činjenica (zadobijena laka tjelesna ozljeda u glavu, uslijed koje je optuženom tekla krv sa mjesta povrede) ne mijenja njeno mišljenje da se optuženi u trenutku dešavanja kritičnog događaja nalazio u afektivnom stanju srednjeg stepena.

Nalaz i mišljenje vještakinje Lastrić Gordane ovaj sud nije prihvatio. Navedeno iz razloga što vještakinja, kako je i sama izjavila na glavnom pretresu, prije izrade nalaza nije pogledala predmetni videosnimak iz kojeg se mogu jasno vidjeti radnje koje poduzimaju oštećeni i optuženi, odnosno koje radnje poduzima oštećeni i kako na iste i kojim radnjama reagira optuženi. Naime, predmetni videosnimak predstavlja cjelovitu sliku dešavanja kritičnog događaja, te je vještakinja po ocjeni ovog suda, u situaciji kada postoji takav dokaz, kako bi mogla sagledati sve okolnosti konkretnog slučaja, te dati potpun i stručan nalaz i mišljenje, svakako morala izvršiti pregled istog. Dalji razlozi zbog kojih navedeni nalaz nije prihvaćen, tiču se okolnosti da vještakinja, kako je sama navela, u vrijeme sačinjavanja nalaza nije raspolagala sa medicinskim nalazom, glede povrede koju je od udarca čašom zadobio optuženi, zatim nije imala podatak da je iz iste rane optuženom za vrijeme poduzimanja radnje izvršenja tekla krv. Pored navedenog, vještakinja zanemaruje i verbalnu provokaciju oštećenog, te u mišljenju navodi da se afektivna razdraženost počinje kod optuženog javljati nakon udarca čašom, a ne i prije toga, što se čini nelogičnim jer oštećeni u ugostiteljskom objektu Moca u Kaknju, upućuje optuženom riječi „jedi govna“ zbog stišavanja muzike radi pregleda video-klipa na telefonu, a optuženi govori oštećenom „jel ja da jedem govna“. Čuje se razgovor u kafani smijeh gostiju za šankom, kojom prilikom na početku snimka optuženi govori oštećenom „jebo ti nanu svoju šuti“ i to kroz smijeh. Potom optuženi na mobilnom telefonu pokazuje nešto prijateljima, s kojim sjedi za šankom i u jednom momentu traži od barmena da stiša muziku, te se muzika stišava. Potom, optuženi, koji sjedi za šankom uzima čašu sa šanka zamahuje i iz iste proljeva tečnost u pravcu oštećenog N. F. a, i pri tome mu govoreći „hoćeš li ušutiti, jebo ti mater svoju“, nakon čega oštećeni N. F. ustaje i baca čašu u pravcu optuženog, te ga pogađa u

glavu, nakon čega oštećeni ponovo sjeda na sećiju. Naime, opisane radnje upućuju na zaključak da je navedeno ponašanje oštećenog, kod optuženog izazivalo negativne reakcije, (polijevanje tečnosti iz čaše u pravcu oštećenog) i prije udarca čašom, koje kasnije kulminiraju. Shodno navedenom, nalazimo da vještakinja Gordana Lastirić nije u potpunosti sagledala, te cijenila sve okolnosti, koje se tiču dešavanja predmetnog događaja kako bi iste mogla dovesti u vezu sa psihološkim profilom optuženog i u konačnici odgovoriti zadatku iz naredbe za vještačenje i dati nalaz i mišljenje u skladu sa pravilima nauke i vještine, zbog čega je njen nalaz, od strane ovog suda ocijenjen kao nepotpun i neprihvatljiv.

Kao dokaz odbrane provedeno je psihijatrijsko-psihološko vještačenje optuženog Hrustić Nevzudina po stalnim sudskim vještacima neuropsihijatru Ćemalović Omeru i psihologu Dervović Elvedini na okolnosti stanja duševnog zdravlja optuženog in tempore criminis, te su istom dati zaključci i mišljenje: U vrijeme činjenja djela koje mu se stavlja na teret optuženi Hrustić Nevzudin je bio u alkoholiziranom stanju i to u projekciji srednjeg stepena opitog stanja 2.11 promila alkohola u krvi. Optuženi je relativno dosta dugo uspješno amortizirao, kako sam veli „ignorirao“ ponašanje i vrijeđajuća dobacivanja oštećenog. Međutim, prema mišljenju vještaka taj permanentno krajnje po optuženog neugodno, vrijeđajuće, izazivačko-ponižavajuće ponašanje oštećenog sasvim sigurno je kod istog dovelo do javljanja negativnih osjećanja, koja je on potiskivao, ali koja su se ipak kumulirala i koja su se u jednom trenutku praznila u vidu rastućeg afekta razdraženosti. Afektivno stanje prema mišljenju vještaka počinje kada optuženi pivom pokušava da polije oštećenog, da bi potom, a nakon što je ovaj optuženog pogodio čašom u lijevu arkadu i tako izazvao obilno krvarenje kod optuženog uz tada javljanje i afekta prepasti za karakter i posljedice nastale povrede dolazi uz snažni porast afekta razdraženosti tj. provalom istih, kao i već ranije kumuliranih negativnih osjećanja pod čijim utjecajem, je optuženi grubo nasrnuo na oštećenog nanoseći mu tada teške tjelesne povrede od kojih je isti kasnije i preminuo. Pri svemu tome, kako to vještaci navode, važno mjesto ima i alkoholemija koja je kod optuženog utvrđena, jer alkohol blokira, koči više psihičke funkcije koje drže pod kontrolom ponašanje u okvirima društveno prihvatljivim, tako ne dopuštajući da iz dubljih nivoa svijesti prodiru impulsi koji nisu prihvatljivi. Također i konstalacijski factor životno iskustvo optuženog sa povredama glave, mladi brat koji je umro od povrede mozga, u automobilskoj nesreći, neafirmativni odgojni obrazac i odnos oca prema njemu što je sve ostalo neobrađeno i zatvoreno u njegovoj podsvjesti i kao takvo sasvim moguće prema mišljenju vještaka moglo imati negativan utjecaj u konkretnim okolnostima. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, vještaci su u konačnom zaključili da je sposobnost optuženog Hrustić Nevzudina „in tempore criminis“ da shvati značaj djela i da sam upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena.

Navedeno psihijatrijsko-psihološko vještačenje optuženog Hrustić Nevzudina provedeno po stalnim sudskim vještacima neuropsihijatru Ćemalović Omeru i psihologu Dervović Elvedini ovaj sud ocijenio je vjerodostojnim, objektivnim, te danim po pravilima nauke i vještine, te ga kao takvog i prihvatio, a ni stranke i branitelj nisu imali primjedbi na isti.

Razlozi za navedeni zaključak ovog suda ogledaju se u sljedećem:

Bitno smanjeno uračunljivi učinitelj, je učinitelj koji je u trenutku izvršenja djela patio od nekog težeg duševnog poremećaja, po vrsti odnosno intenzitetu, koji je ometao njegovo psihičko funkcionisanje, zbog čega je njemu u vrijeme izvršenja djela bilo naročito teško, ali ne i nemoguće, da se motiviše shodno određenoj normi. On je dakle odnosnom prilikom bio podobni adresat norme i kao takav imao mogućnost da shvati značaj izvršenog djela i da upravlja svojim postupcima u odnosu na djelo. S tim u vezi, bitno smanjena uračunljivost je

krivičnim pravom priznati stepen privremene duševne poremećenosti, koja postoji „kada su svijest i orijentacija lica u vremenu i prostoru, kao i sjećanje na protekle događaje, teško pogođeni, obično za kratko vrijeme“. Karakteristika ovog pojma je da kod učinioca dolazi do teškog poremećaja svijesti, obično kraćeg trajanja, koji može biti prouzrokovan različitim faktorima od kojih su najčešći afekti i intoksikacija. Nakon prestanka dejstva endogenog ili egzogenog uzročnika poremećaja psiha učinioca se vraća u normalno stanje, što znači da se u stanju „privremene duševne poremećenosti“ mogu naći samo psihički zdrave osobe.

Naime, vještaci Ćemalović Omer i psiholog Dervović Elvedina vještačenje su obavili između ostalog i na temelju pregledanog videosnimka, na kojem je prikazan cjelokupan kritični događaj, na kojem se vide radnje i ponašanje i oštećenog i optuženog. Iz predmetnog nalaza i mišljenja, te pojašnjenja danih na glavom pretresu, prema ocjeni ovog suda, da se zaključiti da su vještaci u skladu sa pravilima nauke i vještine uzeli u obzir svaki segment bitan za postupanje po zadatku. Također, vještaci su na glavnom pretresu dali odgovore na postavljena pitanja, pojašnjavajući pri tom sa aspekta nauke, pojedine konstalacijske faktore koje su doveli do stanja privremene duševne poremećenosti kod optuženog Hrustić Nevzdina. Tako je vještakinja Elvedina Dervović psiholog pojasnila da je optuženi osoba koja ispoljava dominantne karakteristike ovisnosti o drugima, što znači da je jako ovisan o tuđem odobravanju, pažnji, podršci. U suprotnom ako izostane neka podrška ili pažnja ako se ona pretvori u ponižavanje recimo provociranje onda se u osobi reaktiviraju te crte gdje će ona biti sklonija nekim reakcijama. Da je na skalama patologije ličnosti kod optuženog prisutno povišenje paranoidnosti graničnih tendenci, koje zapravo podrazumijevaju tu jednu sumnjičavost i jednu nestabilnost, koja može biti naročito u kombinaciji sa alkoholom, ili nekim drugim psihoaktivnim supstancama, ali u ovom konkretnom slučaju sa alkoholom, jer alkohol pojačava te crte ličnosti i smanjuje racionalnu kontrolu itd. Sumnjičavost vjerovatno potiče iz ranog djetinjstva, zbog jako lošeg odnosa sa ocem, te izloženosti hroničnom jednom ponižavanju zbog čega kod optuženog svaki podražaj koji ga podsjeća na ranije traume među kojima je i povreda njegovog brata kojeg je auto udarilo, i koji je zbog tog oštećenja glave, odnosno mozga, imao neke vrlo ozbiljne posljedice kasnije i preminuo, te da sve to može da reaktivira traumatski doživljaj. Nadalje vještakinja je objasnila da je kod optuženog zbog niza tih nepovoljnih okolnosti koje su se i ranije dešavale i determinirale znači razvoj ličnosti optuženog, sam kritični događaj, odnosno udarac u glavu od strane oštećenog i ta krv je mogla odmah da uputi informaciju u limbički sistem, koja daje percepciju, ja sam ugrožen, desit će mi se isto kao bratu, zbog čega optuženi postupa na navedeni način.

Također, vještak neuropsihijatar Omer Ćemalović u svom iskazu datom na glavnom pretresu pojasnio je da je početak rasta afektivnog naboja u smislu stepena razdraženosti kod optuženog bilo prilikom polijevanja pivom kada je bilo itd, kulminacija nastaje kada dolazi do udara čašom u glavu i krvarenja, kada je mjesto koje jako krvari, inače čitava glava je ta koja jako krvari i na prvi mah stvara jedan paničan osjećaj, a ustvari najčešće nije neka velika povreda, ali toliko krvi da se prepadne osoba, tako da su uzeti u obzir svi ti elementi, koji su postojali i tada imamo okolnost da više konstalacijskih elemenata, pa tako i negativno iskustvo sa bratom koje negdje pohranjeno moglo je biti mobilizirano.

Shodno navedenom ovaj sud je na temelju timskog vještačenja odbrane po vještacima dr Omer Ćemaloviću psihijatru i Elvedini Dervović psihologu, utvrdio da je optuženi Hrustić Nevzudin predmetno krivično djelo počinio u stanju bitno smanjene uračunljivosti, kako su to u svom mišljenju u konačnom i zaključili imenovani vještaci.

Kada je u pitanju psihički odnos optuženog prema krivičnom djelu Ubistvo iz člana 166.st.1. KZ FBiH za koje se tereti, odbrana je istakla da se u konkretnom slučaju radi o svjesnom ili nesvjesnom nehatu. Razloge za navedeno branitelj optuženog vidi u sljedećem, da se u određenom dijelu događaja optuženi kod prisutnih raspituje kako se oštećeni zove, zatim mu se obraća izgovarajući njegovo prezime N. pokušavajući da s njim ostvari kontakt. U drugom trenutku ga oslovljava riječju „rođače“, govori mu da ustane da bi išao kući, govori mu da mu niko neće ništa, govori mu da ga više neće dirati zato što je pijan, ali da će mu doći kući nekad naknadno i da će ga tada razbiti. U trenucima kada se njegov afekat relativno smirio, a to je nakon što je shvatio da stepen povrede koju je zadobio udarcem češe u arkadu nije tako ozbiljan kao što je mislio, on govori da ga ne bi ni dirao da je znao kako je povrijeđen. Optuženi govori da oštećenog treba voditi kući, a ne u hitnu pomoć, čak onima koji ga izvode iz kafane govori da ga kod njegove kuće plegnu bočno zato što je pijan i da se ne bi ugušio i umro.

Navedeno prema mišljenju branitelja optuženog govori o tome da optuženi nije ni bio svjestan mogućnosti nastanka smrtno posljedice i njegov način postupanja, što izlazi i iz okvira svjesnog nehata i prikazuje se zapravo kao nesvjesni nehat. Nadalje, prema mišljenju branitelja optuženog u odnosu na težu posljedicu optuženi je postupao nehatno, bilo u obliku svjesnog nehata, ili u obliku nesvjesnog nehata. To radnjama koje je poduzeo optuženi, kako to navodi branitelj optuženog, oduzima pravnu prirodu krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1 KZ F BiH, odnosno da njegove radnje u svemu uklapaju u bitna obilježja krivičnog djela teške tjelesne povrede iz člana 172. stav 5. u vezi sa stavom 1. i 3. KZ F BiH.

Prije svega, kod eventualnog umišljaja, intelektualna komponenta je data kao svijest o mogućnosti nastupanja zabranjene posljedice, što znači da je ovdje intenzitet svijesti manji, jer time nisu obuhvaćene situacije u kojima je nastupanje posljedice izvjesno. To znači da eventualni umišljaj postoji samo onda kada je učinitelj nastupanje posljedice predviđao kao moguće, kada on nije siguran da će njegovo ponašanje prouzrokovati zabranjenu posljedicu. Za razliku od direktnog umišljaja, ovdje učinitelj nikada ne poduzima radnju radi ostvarenja zabranjene posljedice, niti njeno nastupanje predstavlja kao izvjesno, sigurno. Radnja učinitelja je upravljena na postizanje nekog drugog dopuštenog ili nedopuštenog cilja, ali je on svjestan opasnosti i rizičnosti situacije i mogućnosti da time prouzrokuje i tu drugu, neželjenu i nedopuštenu posljedicu. Iako učinitelj, dakle, ne čini nikakav voljni napor da do zabranjene posljedice dođe, on je svjestan takvog ishoda, pa i pored toga ne odustaje već radnju poduzima i prihvata nastupanje posljedice.

S obzirom da između eventualnog umišljaja i svjesnog nehata nema razlike u elementu svijesti, treba odgovoriti na pitanje u čemu se sastoji razlika između „pristajanja na posljedicu“ i „olakog držanja da će je moći spriječiti ili da ona neće nastupiti“, kao elemenata na osnovu kojih zakon diferencira ova dva oblika vinosti. Pojam pristajanja kod nas se tradicionalno tumači pomoću Frankove formule, koja polazi od pretpostavljenog držanja učinitelja u konkretnoj situaciji. Pri situaciji kod koje je uz nastupanje jedne, moguće nastupanje i druge, zabranjene posljedice, postavlja se pitanje kako bi se učinitelj ponašao da je predvidio sigurno nastupanje i te posljedice. Ako bi i pri takvom ishodu stvari radnju poduzeo, postoji eventualni umišljaj, a ako bi se suzdržao onda se radi o svjesnom nehatu.

Shodno navedenom, za ocjenu psihičkog odnosa učinitelja krivičnog djela potrebno je cijeliti ponašanje učinitelja u vrijeme poduzimanja radnje izvršenja. Naime, iz predmetnog videosnimka izuzetog po službenoj zabilješci Uprava policije sektora MUP ZDK broj : 08-02-03/1-54/23 od 26.09.2023 godine, utvrđeno je da je optuženi oštećenom zadavao snažne udarce nogama i rukama u vitalne dijelove tijela oštećenog glava, trbuh, grudni koš u više

navrata, dok oštećeni nije pružao niti bilo kakav otpor, kao i za vrijeme dok u polusvijesti leži na podu ugostiteljskog objekta, kada mu nakon prethodno zadatih udaraca šakama i nogama u razne dijelove tijela, ponovno zadaje tri snažna udarca desnom nogom, od kojih jedan u grudni koš, i dva u bočnu stranu tijela oštećenog. Naime, radnja izvršenja djela koju poduzima optuženi zadajući oštećenom, u više navrata, snažne udarce nogama i rukama u vitalne dijelove tijela glavu, trbuh grudni koš, naročito za vrijeme dok oštećeni leži na podu, odnosno za vrijeme dok se oštećeni nalazi u stanju kada od ranije zadatih udaraca nije u stanju da se podigne (oštećeni bezuspješno pokušava da podigne glavu sa poda), upravo ukazuje na činjenicu, da je optuženi zadavanjem takvih udaraca pristao na nastupanje zabranjenije posljedice. Stoga nalazimo, da se iz takvog postupanja optuženog ne može zaključiti da isti olako drži da posljedica neće nastupiti ili da će je moći spriječiti, jer se upravo suprotno ponaša optuženi kada, iako svjestan stanja oštećenog (s obzirom da isti nije u stanju da podigne glavu sa poda ugostiteljskog objekta, optuženi ga vuče po podu, jer nije u stanju da hoda) i dalje nastavlja da zadaje udarce oštećenom.

Naime, optuženi dok se oštećeni nalazi u takvom stanju, ne čini nikakav voljni napor da do zabranjene posljedice ne dođe, već radnju poduzima, bez obzira na stanje u kojem se oštećeni nalazi, i time prihvata nastupanje posljedice. Optuženi u konkretnom slučaju, naprijed opisanim ponašanjem prepušta sve slučajnom toku odvijanja situacije, zbog čega nalazimo da pristaje na posljedicu. Također, odbrana nije dokazala postojanje okolnosti iz kojih bi se dalo zaključiti da optuženi radnju poduzima sa pojačanom pažnjom i u uvjerenju da će u datoj situaciji spriječiti eventualno nastupanje posljedice, kao ni okolnosti zbog kojih bi optuženi imao osnova za uvjerenje da posljedica neće nastupiti. Zbog navedenog, smatramo da nisu prihvatljivi navodi odbrane, da je optuženi postupao u okvirima svjesnog ili čak nesvjesnog nehata. Okolnosti koje odbrana ističe, da optuženi govori svjedocima da položi oštećenog bočno, kada ga odvezu kući da se ne bi udavio, da optuženi oslovljava oštećenog sa riječima „rođače“, govoreći mu da ustane da bi išao kući, da mu neće niko ništa, ali da će mu doći kući nekad naknadno i da će ga tada razbiti, su se dešavale nakon izvršenja predmetnog krivičnog djela, odnosno nakon poduzete radnje izvršenja djela te nisu od utjecaja na psihički odnos koji optuženi ima dok poduzima radnju izvršenja, jer se u vrijeme kada optuženi poduzima radnju izvršenja ne ponaša na navedeni način, nego upravo suprotno a što je već u ovoj presudi i obrazloženo.

Slijedom navedenog kada je u pitanju psihički odnos optuženog prema krivičnom djelu Ubistvo iz člana 166.st.1. KZ FBiH za koje se tereti, može se zaključiti da se radi o eventualnom umišljaju, jer je optuženi znao da udarcima šakama i nogama po glavi, trbuhu i grudnom košu može usmrtiti oštećenog, a na što je i pristao jer mu je na taj način nanio ozljede povrede trbuha i unutar trbušnih organa sa posljedičnim iskrvarenjem u trbušnu šupljinu uslijed kojih je oštećeni i preminuo. Dakle, i u odnosu na radnju izvršenja i u odnosu na posljedicu postojao je eventualni umišljaj, optuženi je bio svjestan svojih radnji i pristao je na nastupanje zabranjene posljedice (da brojnim udarcima rukama i nogom u vitalne dijelove tijela usmrti oštećenog).

Kantonalno tužiteljstvo je, po ocjeni ovog suda pravilno kvalificiralo krivičnopravne radnje optuženog kao krivično djelo ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH. Naime, da se radi o pravilnoj pravnoj kvalifikaciji upućuje prije svega dokaz videosnimak (izuzet po službenoj zabilješci Uprava policije sektora MUP ZDK broj : 08-02-03/1-54/23 od 26.09.2023 godine), iz kojeg je utvrđeno da optuženi u više navrata zadaje snažne udarce oštećenom rukama i nogama u vitalne dijelove tijela (glava, trbuh i grudni koš), i u situaciji kada oštećeni zbog nanesenih udaraca, ne pruža otpor, te uopće nije, od ranije zadanih udaraca u mogućnosti da se kreće, zbog čega ga optuženi vuče po podu, da bi mu nakon toga dok je oštećeni u ležećem položaju, zadao snažne udarce desnom nogom u bočnu stranu tijela oštećenog i grudni koš, što

potvrđuje pristajanje optuženog na smrtnu posljedicu, odnosno pravilnu pravnu kvalifikaciju od strane kantonalnog tužitelja.

Za krivično djelo ubistvo iz člana 166. stav 1.KZ F BiH, propisana je minimalna kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) godina.

Prilikom donošenja odluke o kazni, ovaj sud je imao u vidu okolnosti koje bi u smislu odredbe člana 49.st.1. KZ FBiH bile od značaja za pravilno odmjeravanje kazne.

Prilikom odlučivanja o visini kazne, sud je na strani optuženog utvrdio i cijenio kao olakšavajuće okolnosti da je isti porodičan, nezaposlen, da ima bolesnu kćerku, raniju neosuđivanost, da je odrastao u teškim porodičnim prilikama, da je predmetno krivično djelo počinio u stanju bitno smanjene uračunljivosti, doprinos oštećenog (kada optuženog verbalno provocira te mu zadaje udarac čašom u predjelu čela), kao i da je optuženikovo ponašanje nakon počinjenja djela, bilo korektno u smislu saradnje sa organima gonjenja.

Dakle, sud je kao olakšavajuće okolnosti uzeo sve one okolnosti koje je istaknuo branitelj optuženog, međutim, ne može im se dati onaj značaj koji realno ne zaslužuju kako bi se optuženom izrekla minimalna kazna zakonom propisana ili čak kazna ispod zakonskog minimuma.

Ovo zbog toga, što sud uzima u obzir i otežavajuće okolnosti koje su takođe utvrđene i cijanjene na strani optuženog, a to je sam način izvršenja krivičnog djela, kada optuženi prilikom počinjenja krivičnog djela ispoljava izrazitu upornost, (zadavanje udaraca oštećenom u više navrata, u situaciji kada oštećeni leži ne pruža otpor, nalazi se u polusvjesnom stanju te nije u stanju da hoda) kao i optuženikovo bezosjećajno ponašanje nakon počinjenja predmetnog krivičnog djela, kada optuženi na licu mjesta govori prisutnim u objektu da, da se sklonu kamere te da se sam udario, jer je pao.

Iz svih naprijed navedenih razloga, ovaj sud nalazi da je izrečena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) godina srazmjerna težini učinjenog krivičnog djela i stepenu krivične odgovornosti optuženog, te da je dovoljna i neophodna za ostvarivanje ciljeva generalne i specijalne prevencije i da će se izrečenom kaznom zatvora u cijelosti prema optuženom ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu odredbe člana 57.st.1. KZ FBiH optuženom Hrustić Nevzudinu se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 20.09.2023.godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne.

Na osnovu člana 212.st.3. ZKP-a FBiH oštećeni N. A., se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnični postupak

Na osnovu člana 202.st.4. ZKP-a FBiH, optuženi se oslobađa od troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničar

Amara Đukić

Predsjednik vijeća

Amela Bajramović-Softić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba

Vrhovnom sudu Federacije BiH u Sarajevu u roku od 15 dana od prijema prijepisa presude.

Žalba se podnosi putem ovog suda.

Oštećeni može izjaviti žalbu samo zbog odluke o troškovima krivičnog postupka i odluke o imovinskopравnom zahtjevu.