

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TEŠNJU

Broj: 39 0 V 065237 21 V
Tešanj, 25.05.2023. godine

Općinski sud u Tešnju, stručni saradnik Ahmet Mešić, u vanparničnom postupku predlagača A.S. sin B... iz LJ... broj ..., općina T..., zastupan od strane punomoćnika Vehab Harisa advokata iz Tešnja, protiv protivnika predlagača A.E. sin K. iz Lj... broj ... a, općina T..., radi uređenja međe, van ročišta dana 25.05.2023. godine donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

I UREĐUJE SE međa po pravičnosti između parcela (nekretnina) predlagača označene kao k.č. broj ... zv B... kuća i zgrada, dvorište i oranica površine 711 m² i k.č. broj: ... B... oranica površine 1522 m², sve upisano p.l. ... k.o. Lj... i zk uložak broj ... k.o. Lj..., i parcele protivnik predlagača označene kao k.č. broj ... zv. B... kuća i zgrada i dvorište površine 321 m² i k.č. broj ... B... oranica površine 1258 m², sve u pisano u p.l. broj: ... k.o. Lj... i zk uložak broj ... k.o. Lj...

Predmetna međna linija počinje od tačke 1 i pruža se sjeverozapadno do tačke 2 u dužini od 7,5 m i dalje pravolinijski do tačke 3 u dužini od 3,8 m i u ovom djelu poklapa se sa postojećom žičanom ogradom, međa se dalje pruža sjeverozapadno do tačke 4 u dužini od 5,3 m i dalje pravolinijski do tačke 5 u dužini od 5,1 m i dalje do tačke 6 u dužini od 14,2 m i dalje do tačke 7 u dužini od 18,9 m i dalje do tačke 8 u dužini od 19,3 m koja se nalazi u tromeđi parcele predlagača k.č. broj 505, parcele protivnika predlagača k.č.507/2 i susjedne parcele k.č. broj 512, gdje i završava.

Sastavni dio ovog rješenja je skica lica mjesta od 10.05.2023. godine.

Troškove postupka uređenja međe stranke snose u jednakim dijelovima tako da je protivnik predlagača dužan da predlagaču, na ime troškova postupka, nadoknade jednu polovinu dijela troškova postupka u iznosu od 400,00 KM u roku od 15 dana po pravosnažnosti rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Predlagač je putem svoga punomoćnika dana 22.12.2021. godine podnio ovom sudu prijedlog za uređenje međe između njegove parcele i parcele protivnika predlagača, koje su upisane u k.o. Lj..., sa bližim podacima kao u spisu, ujedno tražeći da se međna granica uredi na osnovu važećih katastarskih planova, prema skici lica mjesta koju će sačiniti vještak.

Na ročištu održanom u zgradi suda 28.10.2022. godine punomoćnik predlagača, advokat Vehab Haris, je izjavio da predlagač ostaje u potpunosti kod činjeničnih navoda iznesenih u prijedlogu za uređenje međe koji je zaprimljen u sudu dana 23.12.2021.

godine kod postavljenog prijedloga za uređenje međe i svih predloženih dokaza. Predlagatelj navodi da je prije pokretanja ovog postupka nastalo neslaganje između predlagatelja i protivnika predlagača u pogledu pravca pružanja međne linije da je granica između parcela, koje su u posjedu predlagatelja i parcela koje su u posjedu protivnika predlagatelja je promijenila položaj od vremena posljednjeg premjera a na početnoj, srednjoj i krajnjoj tački granice između parcela ne postoje međne oznake. Međa između parcela se zbog toga više ne mogu raspoznati, ista je sporne zbog čega je među strankama i nastao spor o međi. Ističe da se protivnik prijedloga u svom odgovoru na prijedlog za uređenje međe izjasnio da nema ništa sporno u vezi sa postavljenim prijedlogom za uređenje međe te da je saglasan da se međa uredi prema važećem premjeru koji je na snazi. To predlagatelj predlaže da sud izvrši uviđaj na licu mjesta i uz vještačenje po vještaku geodetske struke nakon provedenog postupka uredi i obnovi među između nekretnina predlagatelja i nekretnina protivnika prijedloga koje su поближе označene u prijedlogu u skladu sa članom 172. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku, na osnovu važećih katastarskih planova tako što će među u prisustvu stranaka označiti trajnim i vidnim međašnim oznakama. Ukoliko uređenje međe nije moguće na osnovu važećih katastarskih planova predlagatelj poredlaže da sud uredi i obnovi među u skladu sa članom 69. Zakona o stvarnim pravima i to na osnovu sporazuma stranaka a ako postizanje sporazuma između stranaka nije moguće onda prema posljednjem mirnom posjedu a na osnovu podataka novog aerofotogrametrijskog premjera koji je posljednji mirni posjed i kao takav je uspostavljen formiranjem novog katastarskog operata.

Protivnik predlagača je istakao da između njegove parcele i parcele predlagača postoji ograda koja je uspostavljena još osamdesetih godina a postavio je otac predlagača sa njegovim ocem. Navedena ograda se pruža do polovine međe a u produžetku nema nikakve ograde ali se vidi granica između parcela jer se radi o različitim nivoima zemljišta. Predlagač je bez njegovog znanja i njegove saglasnosti angažovao GEOMEDIU a kada je protivnik predlagača vidio da su na njegovoj parceli udareni neki kolčevi to je prijavio policiji a poslije toga dobio je prijedlog za uređenje međe od strane predlagača. Ističe da do sada nisu imali nikakvih problema i između njih i nije bilo sporova a do ovoga ne bi ni došlo da ga je predlagač konsultovao i obavijestio da će na teren izlaziti privatni geometar. Ne protivi se uređenju međe na osnovu katastarskih planova ali se protivi da on snosi troškove postupka jer iste nije ničim izazvao.

Sud je na istom ročištu, na osnovu usaglašenog prijedloga vanparničnih staranaka, odredio vještaka geodetske struke Bećarević Enesa iz Tešnja i istom odredio zadatak.

U cilju utvrđivanja činjeničnog stanja sud je izvršio uviđaj na licu mjesta dana 10.04.2023. godine te kako na ročištu nije bio prisutan predlagač, punomoćnik predlagača je, uz asistenciju supruge predlagača, sudu pokazali gdje bi trebala biti međa između graničnih parcela. Poslije toga je protivnik predlagača sudu pokazao gdje se međa nalazi po njegovom mišljenju. Nakon toga sud je izvršio uvid u dokumentaciju priloženu u spisu i izvedeni su predloženi dokazi od strane vanparničnih stranaka te je nakon toga saslušan vještak geodetske struke.

Na osnovu uvida u posjedovne listove utvrđeno je da je predlagač nositelj posjeda na nekretnini označenoj kao k.č. broj ... zv B... kuća i zgrada, dvorište i oranica površine 711

m2 i k.č. broj: ... B... oranica površine 1522 m2, sve upisano p.l. ... k.o. Lj... i zk uložak broj ... k.o. Lj..., a protivnik predlagača parcele označene kao k.č. broj ... zv. B... kuća i zgrada i dvoršte površine 321 m2 i k.č. broj ... B... oranica površine 1258 m2, sve u pisano u p.l. broj: ... k.o. Lj... i zk uložak broj ... k.o. Lj...

Sud je održao ročište na licu mjesta 10.05.2023. godine, u prisustvu punomoćnika predlagača, protivnika predlagača A.E..Na istom ročištu na osnovu vještačenja od strane vještaka geodetske struke, sud je uredio međnu granicu između označenih parcela vanparničnih stranaka i to na način kako je to pobliže određeno u izreci ovog rješenja.

U cilju uređenja sporne međne linije, sud je cijenio nalaz vještaka i date numeričke podatke dobijene poređenjem zatečenog stanja na licu mjesta u odnosu na skicu važećeg premjera. Vještak je napomenuo da su iskazane dužine u horizontalnoj ravni u kojoj su izrađeni i važeći katastarski planovi razmjere 1:2500 te da je prilikom određivanja elemenata za iskolčenje uporedio analogne katastarske planove i digitalni katastarski plan te na osnovu toga korigovao predmetnu granicu odnosno izvršio ispravku digitalizacije kako bi se ispravile nepotrebne neravnine na predmetnoj granici i da će naknadno sudu dostaviti skicu lica mjesta uređene međne linije u dovoljnom broju primjeraka za sud i vanparnične stranke a koja će skica biti ujedno i sastavni dio Rješenja.

Dati nalaz vještaka sud je u cjelosti prihvatio, nalazeći da je istinit i objektivan i dat u skladu sa pravilima struke i vještine te da je provedenim dokazom vještačenja i datim nalazom vještaka činjenično stanje dovoljno razrješeno.

U prijedlogu za uređenje međe, predlagač je predložio da se međa uredi po važećim katastarskim planovima, pa kako stranke nisu postigle sporazum o načinu uređenja međe, jer je protivnik predlagača na ročištu na licu mjesta 10.05.2023. godine izjavio da se ne slaže sa uređenjem međe po katastarskim planovima a nisu dokazivali niti izvodili dokaze u cilju dokaza posljednjeg mirnog posjeda, sud je, shodno članu 69 stav 2 Zakona o stvarnim pravima, uredio među prema pravičnosti.

Sud cjeni da je pravično da se međa uredi na način da je istovjetna i poklapa se sa postojećom žičanom ogradom od tačke 1 do tačke 3 na skici zatečenog stanja a da se polovi sporna međna površina, označena na skici lica mjesta od tačke 3 do tačke 7, od tačke 7 do tačke 8 postoje međne oznake u obliku metalnih kolčeva koje vanparnične stranke nisu sporile.

Sud je poučio vanparnične stranke da shodno odredbi člana 69. stav 5. i 6. Zakona o stvarnim pravima, od trenutka kada je sud među označio međašnim znakovima smatra se da postoji vlasništvo do te međe, a ko tvrdi suprotno treba to i dokazati u parnici, koja se može pokrenuti u roku od 6 mjeseci od pravosnažnosti odluke.

Imajući u vidu navedeno, sud je odlučio kao u dispozitivu, na osnovu člana 168 i člana 172 stav 2 Zakona o vanparničnom postupku Federacije BiH „Sl. novine FBiH“ br. 2/98, 39/04. i 73/05.) te člana 69 stav 2 Zakona o stvarnim pravima „Sl. novine FBiH“ br.66/13 i 100/13.

Odlučujući o zahtjevu za naknadu troškova predlagača u ovom postupku, sud je donio u skladu sa članom 387 Zakona o parničnom postupku FBiH („Sl.novine FBiH“ broj 53/03, 73/05. i 19/06.) u vezi sa odredbama iz člana 2. stav 2. i 28. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku i odredio da troškove predlagača u ovom postupku, koji se sastoje od sudske takse na prijedlog u iznosu od 150,00 KM i sudske takse na rješenje o uređenju međe u iznosu od 150,00 KM i troškova vještačenja sa pripadajućim porezom u iznosu od 500,00 KM, stranke snose na jednake dijelove te da se radi o nužnim troškovima a imajući u vidu činjenicu da je pravilno uređenje međe između predmetnih parcela vanparničnih stranaka u njihovom obostranom interesu, pa je sud stoga i odlučio da protivnik predlagača naknadi predlagaču polovinu ovih troškova u iznosu od 400,00 KM.

Stručni saradnik
Ahmet Mešić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba KANTONALNI SUD U ZENICI, u roku od 15 dana od dana prijema. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.