

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TEŠNJU
Broj: 39 0 Mal 073063 24 Mal
Tešanj, 13.01.2025. godine

Općinski sud u Tešnju, stručni saradnik Edina Zahirović Vilašević, u pravnoj stvari tužiteljice K. S. iz T., ul. S. K. br., koju zastupa punomoćnik Rušto Mahmutefendić advokat iz Tešnja protiv tuženog Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, Veljka Mladenovića 7d, Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Mahić Haris, advokat iz Zenice, radi naknade štete, vrijednost spora 2.058,70 KM, nakon zaključene glavne, javne, neposredne i usmene rasprave dana 17.12.2024. godine u prisustvu punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženog, dana 13.01.2025. godine donio je

P R E S U D U

I Obavezuje se tuženi da tužiteljici na ime materijalne štete isplati ukupan iznos od 2.058,70 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 14.02.2024. godine pa do konačne isplate, kao i da tužiteljici nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.017,82 KM, sve u roku od 15 dana od dana prijema presude pod prijetnjom izvršenja.

II Odbija se tužiteljica sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka preko dosuđenog iznosa, kao neosnovanim.

III Odbija se tuženi sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka, kao neosnovanim.

O b r a z l o Ź e n j e

Tužiteljica je dana 14.02.2024. godine, putem punomoćnika, podnijela je tužbu ovom sudu protiv tuženog, a radi naknade materijalne štete u iznosu od 2.850,00 KM. U tužbi navodi da se dana 02.04.2023.godine na magistralnom putu M-17 u mjestu Š., općina T., dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj su učestvovali tužiteljica kao vozač putničkog automobila marke "VW PASSAT" reg. oznake ... a koji putnički automobil je vlasništvo tužiteljice i vozač Đ. Lj. iz Z. koji je upravljao putničkim automobilom marke „Citroen C4" reg. oznake ..., koji je osiguranik tuženog od automobilske odgovornosti za štetu prema trećim licima. Ističe da je osiguranik tuženog Đ. Lj. prouzrokovao navedenu saobraćajnu nezgodu zbog nepropisnog preticanja dva vozila, te nije uočio da je tužiteljica dala znak lijevim pokazivačem pravca za skretanje ulijevo nakon čega je prednjim dijelom svog vozila ostvario kontakt u bočnu lijevu stranu vozila „VW PASSAT" (prednja lijeva vrata). Došlo je do oštećenja vozila tužiteljice „VW PASSAT", a tužiteljica i suvozač — sin mld. K. N. su zadobili lakše tjelesne povrede, koje su evidentirane od strane Službe hitne medicinske pomoći Doma zdravlja Tešanj. Tuženi je odbio vansudski odštetni zahtjev tužiteljice, aktom br. 010-AO-1209 od 02.06.2023.god, a potom i po prigovoru (drugostepena komisija) tužiteljice, aktom tuženog br. 010-AO-1208 od 11.07.2023.godine. Na vozilu tužiteljice nastala je šteta u iznosu od 2.850,00 KM, a prema predračunu Auto-moto lakirnice vl. D. A. br. 01/12/2023 od 15.12.2023.godine. Obzirom da je u navedenoj saobraćajnoj nezgodi nastala šteta na vozilu tužiteljice krivicom osiguranika tuženog, ističe da je tuženi u obavezi da nadoknadi štetu tužiteljici u iznosu od 2.850,00 KM, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od dana podnošenja tužbe pa do isplate, kao i vansudske i sudske troškove u vezi ove pravne stvari.

Tuženi je dana 20.03.2024. godine dostavio sudu odgovor na tužbu u kojem osporava pravni osnov postavljenog tužbenog zahtjeva u cijelosti i predlaže da sud u potpunosti odbije tužbeni zahtjev, a tužioca obaveže da snosi troškove postupka. Ističe da je na osnovu dostavljenih dokaza, policijskog zapisnika o izvršenom uviđaju saobraćajne nezgode, fotografija oštećenja na vozilima, izjava učesnika kao i saobraćajno-tehničke analize nisu utvrdili propust svog osiguranika vezane za nastanak saobraćajne nezgode. Do saobraćajne nezgode je došlo tako što je vozač vozila „VW PASSAT" otpočeo radnju skretanja vozilom ulijevo, a da se pri tome prethodno nije uvjerio da tu radnju može izvršiti bezbjedno po ostale učesnike u saobraćaju, ne vodeći računa o položaju vozila, pravcu i brzini kretanja i na taj način ostvario kontakt svojom prednjom lijevom stranom vozila sa prednjom desnom stranom vozila „Citroen C4", koji je ranije započeo radnju preticanja na mjestu gdje je ta radnja dozvoljena. Kod utvrđivanja odgovornosti u situaciji sukoba dvije pravno dozvoljene radnje, odlučni faktor je vrijeme započinjanja radnje, gdje se nesporno utvrđuje da je vozilo „Citroen C4" prvo započelo sa izvođenjem svoje radnje. Na osnovu svega navedenog tuženi predlaže da sud nakon provedenog postupka tužbeni zahtjev u cijelosti odbije, a u svakom slučaju da tužiteljicu obaveže da snosi troškove postupka obzirom da je iste izazvao.

U završnom obraćanju sudu, punomoćnik tužiteljice ističe da je u dokaznom postupku dokazana osnovanost i visina tužbenog zajteva od minimalno 50 %. Prema provedenim dokazima, nalazu i mišljenju vještaka saobraćajne struke dokazana je djelimična odgovornost tuženog za naknadu štete koji tužiteljica ocjenjuje minimalno od 50%, pa iz tih razloga, precizira tužbeni zahtjev u pogledu štete na svom vozilu u iznosu od 2.058,70 KM. Tužiteljica je djelimično prigovorila nalazu i mišljenju vještaka, jer saobraćajno tehničko vještačenje ne sadrži sve elemente saobraćajne situacije, a to je postojanje ili ne postojanje kolone, na čijem je čelu tužiteljica bila prije skretanja u lijevo. Tužiteljica je u svom iskazu nedvosmislena, izjavila da je bila na čelu kolone radi skretanja u lijevo, a to je vrlo bitna činjenica koja ukazuje na propuste osiguranika tuženog Lj. Đ., jer je po zakonu zabranjeno preticanje kolone vozila, to jest dva ili više vozila. Tužiteljica je izjavila da je bila na čelu kolone, a iza nje još 2 vozila i kamion, pored navedenog iz materijalnog dokaza čitanje prekršajnog naloga PS Tešanj, protiv osiguranika tuženog Lj. Đ. od 02.04.2023. godine sa popratnim aktom PS Tešanj od 11.06.2023. godine utvrđena je činjenica odgovornosti osiguranika tuženog Lj. Đ. za prouzrokovanje prometne nezgode. Tužiteljica smatra da provedenim dokazima u ovoj pravnoj stvari postoji podijeljena odgovornost za naknadu štete to jest obaveza tuženog da tužiteljici naknadi štetu u ovoj pravnoj stvari od minimalno 50%, odnosno iznos od 2.058,70 KM, sa sporednim potraživanjima kako je navedeno u petitu tužbe, pa tužiteljica predlaže da ovaj sud usvoji precizirani tužbeni zahtjev sa sporednim potraživanjima i troškovima postupka.

U završnom obraćanju sudu, punomoćnik tuženog ističe da iz provedenih dokaza jasno proizilazi da je isključivi krivac za nastanak saobraćajne nezgode tužiteljica koja je upravljajući vozilo „VW PASSAT” poduzela radnju lijevog skretanja kada za to nisu bili obezbijeđeni vremensko prostorni uslovi za izvođenje navedene radnje s obzirom da je osiguranik tuženog započeo radnju preticanja prije nje, te je tužiteljica bila u obavezi da istog propusti da bezbjedno izvrši započetu radnju te nakon toga da skrene u lijevo. Sve prethodno navedeno je potvrdio i vještak saobraćajne struke. Tuženi je imao primjedbu na nalaz i mišljenje vještaka ali samo u pogledu pravnog pitanja da li je radnja preticanja zabranjena ili ne. Tuženi ukazuje na činjenicu da je navedena radnja dozvoljena sve u skladu sa članom 64. Stav 2. ZOOBS-a kao i članom 25. stav 2. istog zakona, jer je vozač preticao vozilo koje se kreće na putu s pravom prvenstva prolaza, a postojali su i navedeni znakovi prestanka zabrane preticanja, kao i isprekidana horizontalna signalizacija, koja je u smislu navedenog člana 25. stav 2. starija od opštih propisa. Pozivanje tužiteljice na rješenje iz prekršajnog postupka nije relevantno u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je vještak saobraćajne struke utvrdio činjenice u ovom postupku. Slijedom navedenog tuženi predlaže da sud u cijelosti odbije postavljeni tužbeni zahtjev i obaveže tužiteljicu na nadoknadu troškova parničnog postupka.

Na ročištu za glavnu raspravu izvedeni su dokazi uvidom i čitanjem u: zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode PS Tešanj br. 1-IV-23 od 02.04.2023.god. sa popratnim aktom br. 08-02-11/1-03-5-8-3396/23 od 10.04.2023.god., prijava tužiteljice - odštetni zahtjev tužiteljice tuženom putem “DUNAV OSIGURANJA” a.d. Banja Luka od 20.04.2023.god.; zapisnik o oštećenju vozila tužiteljice sastavljenog od “DUNAV OSIGURANJA” a.d. Banja Luka od 24.04.2023.god.; fotografije oštećenog vozila tužiteljice „VW PASSAT” reg. oznake E89-M-166 (3); predračun Auto-moto lakirnice vl. D. A., T. br. 01/12/2023 od 15.12.2023.god.; potvrda o vlasništvu vozila tužiteljice „VW PASSAT” reg. oznake ..., BA potvrda o registraciji vozila tužiteljice „VW PASSAT” reg. oznake ..., br. ...; vozačka dozvola na ime tužiteljice br. ...; polica osiguranja od AO od “DUNAV OSIGURANJA” a.d. Banja Luka na ime tužiteljice br. ... sa trajanjem 04.08.2022.god. do 04.08.2023.god.; prijava o ozljedi tužiteljice, podnesene od Službe hitne medicinske pomoći Doma zdravlja Tešanj br. 8510/23 od 02.04.2023.god.; prijava o ozljedi – suvozača u vozilu tužiteljice mld. K. N., podnesene od Službe hitne medicinske pomoći Doma zdravlja Tešanj br. 8509/23 od 02.04.2023.god.; obrazložen odgovor tuženog tužiteljici po punomoćniku Smajić Nihadu advokatu iz Tuzle br. 010-AO-1209 od 02.06.2023.god.; obrazložen odgovor tuženog (drugostepena komisija) tužiteljici po punomoćniku Smajić Nihadu advokatu iz Tuzle br. 010-AO-1208 od 11.07.2023.god.; foto-dokumentacija predmetne saobraćajne nezgode izrađena od PS Tešanj sa popratnim aktom br. 08-02-11/1-03-5-8-5787/24 od 31.05.2024.god.; prekršajni nalog broj 1099878404 sa pregledom izrečenih kazni iz ROF baze podataka; 9 fotografija sa lica mjesta saobraćajne nezgode na CD-u; fotodokumentacija od maj 2023.godine i izvod sa web strane OLX.BA na okolnost visine štete na vozilu tužiteljice. Dalje, proveden je dokaz vještačenjem po vještaku saobraćajne struke Haračić Rizahu, te saslušanje tužiteljice u svojstvu parnične stranke.

Na ročištu za glavnu raspravu punomoćnik tužiteljice je konačno opredijelio tužbeni zahtjev u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka saobraćajne struke na način da u petitu tužbe umjesto iznosa 2.850,00 KM stavlja iznos od 2.058,70 KM, te je predloženo da sud usvoji precizirani tužbeni zahtjev sa glavne rasprave, sa sporednim potraživanjima, te da se tuženi obaveže da tužiteljici naknadi troškove parničnog postupka.

Među strankama nije sporno da se dana 02.04.2023. godine dogodila saobraćajna nezgoda na magistralnom putu M-17 u mjestu Šije, općina Tešanj, u kojoj su učestvovali tužiteljica kao vozač putničkog automobila marke „VW PASSAT” reg. oznake ... i vozač Đ. Lj. iz Z. koji je upravljao putničkim automobilom marke „Citroen C4” reg.oznake ..., koji je osiguranik tuženog od automobilske odgovornosti za štetu prema trećim licima po polici osiguranja br. ..., čime nije dovedena u pitanje ni pasivna legitimacija tuženog, obzirom da je motorno vozilo marke „Citroen C4” reg.oznake ... u trenutku nesreće bilo osigurano policom osiguranja od automobilske odgovornosti kod tuženog.

Među strankama je sporna odgovornost za nastanak saobraćajne nezgode i koji je od učesnika uzrokovao predmetnu saobraćajnu nezgodu.

Cijeneći savjesno i brižljivo svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, u smislu člana 8. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine Federacije BiH" broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku), sud je donio odluku kao u izreci iz slijedećih razloga:

Tužiteljica konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potražuje da joj tuženi na ime materijalne štete na motornom vozilu „VW PASSAT” reg. oznake ... isplati iznos od 2.058,70 KM zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

Uvidom u dokaze zapisnik o uviđaju broj: zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode PS Tešanj br. 1-IV-23 od 02.04.2023.god. sa popratnim aktom br. 08-02-11/1-03-5-8-3396/23 od 10.04.2023.god., zapisnik o oštećenju vozila tužiteljice sastavljenog od „DUNAV OSIGURANJA“ a.d. Banja Luka od 24.04.2023.god.; fotografije oštećenog vozila tužiteljice „VW PASSAT“ reg. oznake ..., potvrda o vlasništvu vozila tužiteljice „VW PASSAT“ reg. oznake ..., BA ...; potvrda o registraciji vozila tužiteljice „VW PASSAT“ reg. oznake ..., br. AA ...; vozačka dozvola na ime tužiteljice br.: polica osiguranja od AO od „DUNAV OSIGURANJA” a.d. Banja Luka na ime tužiteljice br. ... sa trajanjem 04.08.2022.god. do 04.08.2023.godine, prijava o ozljedi tužiteljice, podnesene od Službe hitne medicinske pomoći Doma zdravlja Tešanj br. 8510/23 od 02.04.2023.godine i prijave o ozljedi – suvozača u vozilu tužiteljice mld. K. N., podnesene od Službe hitne medicinske pomoći Doma zdravlja Tešanj br. 8509/23 od 02.04.2023.godine utvrđeno je da se dana 02.04.2023. godine dogodila saobraćajna nezgoda na magistralnom putu M-17 u mjestu Š., općina T., u kojoj su učestvovali tužiteljica kao vozač putničkog automobila marke „VW PASSAT” reg. oznake ... (osigurano kod Dunav osiguranje a.d. Banja Luka, broj police osiguranja ...) i vozač Đ. Lj. iz Z. koji je upravljao putničkim automobilom marke „Citroen C4” reg.oznake ... (osigurano kod AURA osiguranje a.d. Banja Luka, broj police osiguranja ...). Na fotografijama su vidljiva oštećenja predmetnog vozila.

Tužiteljica je „Dunav osiguranju” a.d. Banja Luka izvršila prijavu – odštetni zahtjev za osiguranja od automobilske odgovornosti, a koji je dana 24.04.2023. godine sačinio zapisnik o oštećenju vozila. Tuženi je dana 02.06.2023.godine dao svoju obrazloženu ponudu za naknadu materijalne štete, kojom je utvrdio da odštetni zahtjev tužiteljice nije osnovan, nakon čega je tužiteljica izjavila prigovor, te je dana 11.07.2023.godine tuženi utvrdio da prigovor nije osnovan. Navedeno proizilazi iz prijave tužiteljice - odštetni zahtjev tužiteljice od 20.04.2023.godine, obrazloženog odgovora tuženog tužiteljici br. 010-AO-1209 od 02.06.2023.godine i obrazloženog odgovora tuženog (drugostepena komisija) tužiteljici br. 010-AO-1208 od 11.07.2023.godine.

Parnične stranke su radi razjašnjenja i utvrđivanja propusta vozača u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode predložili provođenje saobraćajnog vještačenja. Vještak saobraćajne struke u pisanom nalazu i mišljenju citirao zadatak, naveo korištene dokaze za izradu nalaza, nalaz-analiza uzroka i nastanka saobraćajne nezgode sa karakteristikama saobraćajnice, tragovima nezgode, stanjem i ozljedama vozača, oštećenjima i stanjem sudarenih vozila, mjestom kontakta, sa prikazanim brzinama i načinu kretanja učesnika u saobraćajnoj nezgodi, vremensko-prostornoj analizi i dinamici nastanka nezgode i visinom štete putničkog automobila „VW PASSAT”.

Ocjena je suda da je strankama omogućeno raspravljanje nalaza i mišljenja vještaka i po ocjeni suda pisani nalaz i dati odgovori vještaka na jasan i potpun način razjašnjavaju spornu saobraćajnu situaciju i relevantne propuste vozača posmatrano u njihovoj uzajamnoj vezi i prema važećoj regulaciji prometa u zoni udesa.

Vještak saobraćajne struke Haračić Rizah u nalazu i mišljenju od oktobar 2024. godine je utvrdio da mjesto kontakta putničkog automobila „VW PASSAT” i putničkog automobila „Citroen C4” se nalazi u lijevoj saobraćajnoj traci gledano iz smjera Zenica - Tešanj tj. iz smjera kretanja putničkog automobila „VW Passat” i putničkog automobila „Citroen C4”. Centar udara je prednjom desnom stranom putničkog automobila „Citroen C4” u prednji lijevi bočni dio putničkog automobila „VW PASSAT”; mjesto kontakta (centar udara) između putničkog automobila „VW PASSAT” i putničkog automobila „Citroen C4” gledano po širini ceste nalazi se na udaljenosti od oko 1,138 (m) od lijeve ivice ceste posmatrano iz smjera Zenica - Tešanj tj. iz smjera kretanja putničkog automobila „VW PASSAT” i putničkog automobila „Citroen C4”; opasna situacija je nastala u trenutku kada je vozač putničkog automobila „VW PASSAT” započeo radnju lijevog skretanja na lokalni put Tešanj; vozač putničkog automobila „Citroen C4” nije imao tehničkih mogućnosti poduzimanjem intenzivnog usporenja, u trenutku kada je vozač putničkog automobila „VW Passat” započeo radnju lijevog skretanja na lokalni put Tešanj, zaustaviti putnički automobil „Citroen C4” neposredno prije kontakta sa putničkim automobilom „VW PASSAT” s obzirom da je isti u trenutku poduzimanja lijevog skretanja od strane vozača putničkog automobila „VW PASSAT” bio udaljen od mjesta kontakta oko 15.23 (m).

Stoga, na osnovu prezentiranih podataka i činjenica vještak smatra da je saobraćajna nezgoda nastala uslijed poduzimanja radnje lijevog skretanja od strane vozača putničkog automobila „VW PASSAT” kada nisu bili obezbjeđeni vremensko prostorni uslovi za izvođenje u cijelosti navedene radnje, a s obzirom na kretanje i započetu radnju od strane vozača putničkog automobila „Citroen C4” i preticanja od strane vozača putničkog automobila „Citroen 4” koji je vršio radnju preticanja na dijelu kolovoza neposredno prije raskrsnice sa lokalnim putem Tešanj kao i u raskrsnici na kojoj se desila predmetna saobraćajna nezgoda odnosno na mjestu gdje to nije dozvoljeno. Imenovani vještak procjenjuje da putnički automobil „VW Passat” nije ekonomično popravljati, tj. šteta na putničkom automobilu „VW PASSAT” je totalna i da vlasniku putničkog automobila „VW PASSAT” bi trebalo nadoknaditi iznos od 4.117,47 KM.

Na ročištu za glavnu raspravu vještak je ostao u cijelosti kod svog nalaza i mišljenja. Prilikom saslušanja vještaka isti je prilikom ispitivanja od strane punomoćnika tuženog istakao da je radnja preticanja od strane vozača putničkog automobila „Citroen C4” izvršena na mjestu gdje je kolovoz podijeljen isprekidanom linijom to jest na mjestu gdje je to saobraćajnom signalizacijom dozvoljeno, da je neposredno prije mjesta kontakta postoji znak prestanak zabrane preticanja, da se putnički automobil „Citroen C4” kretalo u granicama dozvoljene brzine, da se ne može utvrditi da je put M17 na osnovu dostupne dokumentacije put s prvenstvom prolaza iako samim nazivom spada u kategoriju ceste višeg reda da bi bio put s prvenstvom prolaza morao je biti obilježen propisnom saobraćajnom signalizacijom, da je u ovom slučaju potpuno jasno da se radi o tipu nezgode gdje se prema pravilima struke utvrdilo da postoje odgovornost oba vozača kako zbog činjenice da je vozač putničkog automobila „Citroen C4” vršio radnju preticanja u raskrsnici, a vozač putničkog automobila „VW PASSAT” započeo radnju lijevog skretanja kada je saobraćajna traka bila već zauzeta pozicijom putničkog automobila „Citroen C4” koji je prije počeo radnju tako i zbog činjenice da su oba učesnika mogla uočiti radnju drugog učesnika u saobraćaju, pa tako vozač putničkog automobila „VW PASSAT” je jednostavnim pogledom u retrovizor mogao uočiti kretnju vozila na lijevoj saobraćajnoj traci, a vozač putničkog automobila „Citroen C4” je mogao uočiti usporavanje i namjeru vozača putničkog automobila „VW PASSAT” za lijevo skretanje. Iz nalaza i mišljenja vještaka, a naročito skice 1. i skice 2. na kojima su prikazani mjesto kontakta putničkih automobila na stranici broj 11 nalaza i mišljenja, proizilazi da je vozač putničkog automobila „Citroen C4” vršio radnju preticanja u raskrsnici sa lijeve strane.

Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke i date odgovore na raspravi jer je vještak na jasan i razumljiv način analizirao konkretnu saobraćajnu situaciju na način da je utvrdio nastanak saobraćajne nezgode navodeći propuste oba učesnika u nezgodi kao uzroke nezgode, a pri tome se vodeći predloženim i usvojenim zadacima za vještaka od strane punomoćnika stranaka, pa je time neosnovan prigovor punomoćnika tužiteljice kojim ističe da vještačenje ne sadrži sve elemente saobraćajne situacije.

Sud je posebno cijenio materijalne dokaze, i to predračun Auto-moto lakirnice vl. D. A., T. br. 01/12/2023 od 15.12.2023.godine, 9 fotografija sa lica mjesta saobraćajne nezgode, fotodokumentacija od maj 2023.godine i izvod sa web strane olx.ba na okolnost visine štete na vozilu tužiteljice i foto-dokumentacija predmetne saobraćajne nezgode izrađena od PS Tešanj sa popratnim aktom br. 08-02-11/1-03-5-8-5787/24 od 31.05.2024.godine; ali iste nije posebno obrazlagao imajući u vidu da je u toku postupka provedeno vještačenje po vještaku saobraćajne struke Haračić Rizahu na okolnosti nastanka saobraćajne nezgode i visine materijalne štete na motornom vozilu tužiteljice.

Prekršajni nalog broj 1099878404 sa pregledom izrečenih kazni iz ROF baze podataka potvrđuje da

je vozaču putničkog automobila „Citroen C4” izdat prekršajni nalog, te da je isti plaćen. Odredbom člana 12. stav 3. Zakona o parničnom postupku određeno je da je u parničnom postupku sud u pogledu postojanja krivičnog djela i krivične odgovornosti učinitelja vezan za pravomoćnu presudu krivičnog suda kojom se optuženi oglašava krivim. Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o prekršajnoj odgovornosti, to ovaj sud posebno nije razmatrao navedeni prekršajni nalog, jer za isti sud u parničnom postupku nije vezan.

Na ročištu za glavnu raspravu saslušana je tužiteljica u svojstvu parnične stranke, koja je istakla da se saobraćajna nezgoda desila u nedelju, oko 11:30 sati, kada se sa sinom vraćala iz Maglaja u Tešanj. Nalazila se na putu M17 iz pravca Maglaja u pravcu Tešnja, u mjestu Šije, iza benzinske pumpe Belamionix iz pravca Maglaja. Ističe da je prilagodila brzinu i usporila prilikom skretanja za seoski put za Šije, prema Tešnju, da je vidjela iza sebe kolonu i kamion, da je suprotna traka bila slobodna, da se uvjerila da je bezbjedno da skrene, dala pokazivač pravca, te kada je već započela radnju skretanja desio se jak udar u prednjem lijevom dijelu njenog automobila. Pokušala je da zaustavi auto, jer nije znala šta se desilo i vidjela je drugo auto sa svojom šajbi, tačnije njegove zadnje točkove. Auto je bilo nageto u jarak, te nije mogla da izađe. Ističe da prije usporavanja za skretanje nije bilo vozila ispred nje, da je iza nje u koloni bila dva do tri automobila i kamion, a nije se mogla izjasniti gdje se nalazilo vozilo koje je nju udarilo.

Odredbom člana 178. stav 1. i 2. Zakona o obligacionim odnosima (“Službeni list R BiH” broj: 2/92, 13/93 i 13/94 i “Službene novine F BiH” broj: 29/03 i 42/11) je propisano da se u slučaju udesa izazvanog motornim vozilom u pokretu koji je prouzrokovan isključivom krivicom jednog imaooca, primjenjuju pravila o odgovornosti po osnovu krivice, a ako postoji obostrana krivica, svaki imalac odgovara za ukupnu štetu koju su oni pretrpjeli srazmjerno stepenu svoje krivice.

Odredbom člana 36. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH“ broj 6/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 89/2017 i 9/2018 – u daljem tekstu ZOOBS-a) regulisano je da (1) vozač koji namjerava obaviti neku radnju vozilom na putu (pomjeranje vozila udesno ili ulijevo, mijenjanje saobraćajne trake, preticanje, obilaženje, zaustavljanje, skretanje udesno ili ulijevo, polukružno okretanje, vožnja unazad i sl.) smije početi takvu radnju samo ako se prethodno uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge učesnike u saobraćaju ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila i pravcu i brzini kretanja. Odredbom člana 37. istog zakona određeno je da prije obavljanja radnji vozilom iz člana 36. ovog zakona, vozač je dužan da jasno i blagovremeno obavijesti o svojoj namjeri druge učesnike u saobraćaju, dajući znak pomoću pokazivača pravca ili, ako oni ne postoje, odgovarajućim znakom rukom.

Odredba člana 57. ZOOBS-a određuje da preticanje i obilaženje vozač smije da obavi samo ako time ne ometa normalno kretanje vozila koja dolaze iz suprotnog smjera i ako na putu ima dovoljno prostora za bezbjedno izvođenje tih radnji.

Član 61. ZOOBS-a propisuje da vozač ne smije vozilom početi da pretiče ili obilazi: 1) kolonu vozila; 2) ako je vozač koji se kreće iza njega počeo da pretiče; 3) ako je vozač koji je ispred njega na istoj saobraćajnoj traci dao znak da namjerava da pretekne ili obiđe vozilo koje je ispred njegovog vozila, ili da obiđe drugu prepreku na putu; 4) ako saobraćajna traka kojom namjerava da izvrši preticanje nije slobodna na dovoljnom rastojanju tako da bi, vodeći računa o razlici između brzine kretanja svog vozila za vrijeme preticanja i brzine kretanja vozila drugih učesnika u saobraćaju koje namjerava da pretekne, preticanjem ugrozio bezbjednost saobraćaja, ili omeo saobraćaj iz suprotnog smjera; 5) ako poslije izvršenog preticanja ili obilaženja ne bi ponovo mogao da zauzme položaj na saobraćajnoj traci kojom se kretao prije preticanja ili obilaženja, i to bez ometanja ili ugrožavanja ostalih učesnika u saobraćaju, osim kad za preticanje ili obilaženje koristi saobraćajnu traku koja je zabranjena za saobraćaj vozila iz suprotnog smjera; 6) saobraćajnom trakom koja je namijenjena za prinudno zaustavljanje vozila; 7) neposredno ispred tunela i u tunelu koji po smjeru kretanja ima samo jednu saobraćajnu traku.

Član 64. ZOOBS-a propisuje da vozač ne smije da pretiče drugo vozilo, osim bicikla, bicikla s motorom, lakog motocikla i motocikla bez bočne prikolice, neposredno ispred raskrsnice, ili na raskrsnici koja nije s kružnim tokom saobraćaja, ili neposredno ispred i na prelazu puta preko željezničke ili tramvajske pruge u nivou bez branika ili polubranika, dok stav 2. istog člana da neposredno ispred raskrsnice i na raskrsnici vozač smije da pretiče: vozilo koje skreće ulijevo, a pretiče se sa desne strane (član 58. stav 2.), a odredbom člana 58. istog zakona da preticanje mora da se obavlja sa desne strane ako se vozilo na kolovozu nalazi u takvom položaju i njegov vozač daje takav znak da se sa sigurnošću može zaključiti da to vozilo skreće ulijevo.

Prema tome, na osnovu izvedenih dokaza, posebno policijskog zaspisnika o saobraćajnoj nezgodi od 02.04.20023. godine i nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne Haračić Rizaha, sud je utvrdio da je do predmetne

saobraćajne nezgode došlo na način što su oba vozača načinila propuste. Propust vozača putničkog automobila „VW PASSAT” ogleda se u tome da je poduzeta radnja lijevog skretanja kada nisu bili obezbjeđeni vremenski prostorni uslovi za izvođenje u cijelosti navedene radnje, a s obzirom na kretanje i započetu radnju od strane vozača putničkog automobila „Citroen C4”. Propust vozača putničkog automobila „Citroen 4” ogleda se u radnji preticanja na dijelu kolovoza neposredno prije raskrsnice sa lokalnim putem Tešanj lijevom stranom kao i u raskrsnici na kojoj se desila predmetna saobraćajna nezgoda odnosno na mjestu gdje to nije dozvoljeno. Dakle, oba vozača su imala propuste prilikom poduzimanja radnji neposredno pred nastanak predmetne nezgode, vozač putničkog automobila „VW PASSAT” je postupao suprotno odredbi člana 36. ZOOBS-a jer se prethodno nije uvjerio da radnju skretanja može učiniti bez opasnosti za druge učesnike u saobraćaju ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila i pravcu i brzini kretanja dok je vozač putničkog automobila „Citroen C4” postupao suprotno odredbi člana 64. ZOOBS-a jer je poduzeo radnju preticanja neposredno ispred raskrsnice ili na raskrsnici koja nije s kružnim tokom saobraćaja, a nije radnju preticanja vršio u skladu sa odredbom člana 64. stav 2. ZOOBS-a jer je istu obavljao lijevom stranom a ne desnom kako to propisuje ova odredba.

Punomoćnik tužiteljice je nakon provedenog vještačenja na glavnoj raspravi, koji vještak je utvrdio da je iznos totalne štete na vozilu tužiteljice iznos od 4.117,47 KM, svoj tužbeni zahtjev opredijelio na iznos od 2.058,70 KM, a što predstavlja 50 % od ukupne visine pričinjene štete tužiteljici, te je u završnom izlaganju istakao da je dokazana osnovanost tužbenog zahtjeva od 50 %.

Drugim riječima, imajući u vidu okolnosti pod kojima je došlo do nezgode, te cijeneći karakter i težinu propusta navedenih učesnika i njihov uticaj na nastanak štetnog događaja, sud je zaključio da je do prometne nezgode došlo postojanjem obostrane krivnje njenih sudionika, čime oni slijedom citirane odredbe člana 178. ZOO uzajamno odgovaraju jedan drugom srazmjerno svome skrivljenom doprinosu, pri čemu je po ocjeni suda doprinos na strani tuženog 50%, a na strani vozača putničkog automobila „VW PASSAT” 50%, cijeneći pravila materijalnog prava sadržana u odredbama Zakona o osnovama sigurnosti na putevima u Bosni i Hercegovini.

Dakle, na osnovu provedenih dokaza tužiteljica je dokazala da se dogodila saobraćajna nezgoda, da je tuženi pasivno legitimisan u ovom postupku jer je u vrijeme saobraćajne nezgode vozač putničkog automobila „Citroen C4” bio osiguran od automobilne odgovornosti kod tuženog, da je nastala materijalna šteta na vozilu marke „VW PASSAT” u iznosu od 4.117,47 KM, da je tužiteljica cijeneći svoj doprinos nastanku nezgode od 50 % konačno opredijelila tužbeni zahtjev na iznos od 2.058,70 KM. Sud je u obzir uzeo i činjenicu da je punomoćnik tužiteljice na ročištu za glavnu raspravu naveo da je dokazao osnovanost tužbenog zahtjeva u omjeru od 50 %, te da tužiteljica konačno potražuje 50 % visine štete koja je nastupila na njenom motornom vozilu.

Visinu tužbenog zahtjeva sud je utvrdio na osnovu izvedenih dokaza – nalaza i mišljenja vještaka prema kojem ukupna visina nastale štete na vozilu oštećenog iznosi 4.117,47 KM, slijedom čega je sud odlučio kao u izreci presude i obavezao tuženog da isplati tužiteljici iznos od 2.058,70 KM (50 % od utvrđenog iznosa štete, a koliko se i potražuje konačno postavljenim tužbenim zahtjevom).

Tuženi je dužan tužiteljici nadoknaditi štetu prema odredbama člana 178., člana 940. i 919. Zakona o obligacionim odnosima.

Sud je tužiteljici primjenom odredbe člana 277. Zakona o obligacionim odnosima u vezi sa članom 324. istog zakona zakonsku zateznu kamatu dosudio počev od 14.02.2024. godine, kao dana podnošenja tužbe.

Odluku o troškovima parničnog postupka sud je donio na osnovu člana 383., člana 386., člana 387. i člana 396. Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, dok je visinu istih odmjerio prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. novine Federacije BiH” broj 22/04 i 25/04) – u daljem tekstu Tarifa i prema Zakonu o sudskim taksama ZDK (Sl. novine ZE-DO kantona broj: 01/16).

Tužiteljica potražuje troškove postupka koji se sastoje od: troškova sastava tužbe u iznosu od 240,00 KM, troškova zastupanja na pripremnom ročištu dana 07.06.2024. godine i ročištu za glavnu raspravu dana 17.12.2024. godine u iznosima od po 240,00 KM, troškove saobraćajnog vještačenja u iznosu od 250,00 KM, vansudsko zastupanje po advokatu Smajić Nihadu u iznosu od 60,00 KM, te troškove sudske takse na tužbu i presudu u iznosima od po 80,00 KM, dakle ukupan iznos od 1.190,00 KM.

Prvobitno postavljenim zahtjevom tužiteljica je potraživala iznos od 2.850,00 KM, a na ročištu za glavnu raspravu konačno opredijelio tužbeni zahtjev, pa isti smanjila na iznos od 2.058,70 KM, a koji iznos

joj je i dosuđen. Uspjeh tužiteljice do ročišta za glavnu raspravu iznosi 72,23 %, dok uspjeh tužiteljice na glavnoj raspravi iznosi 100%.

Do glavne rasprave tužiteljica je imala troškove, koji se odnose na troškove troškova sastava tužbe u iznosu od 240,00 KM, troškova zastupanja na pripremnom ročištu dana 07.06.2024. godine u iznosu od 240,00 KM, vansudsko zastupanje po advokatu Smajić Nihadu u iznosu od 60,00 KM, troškovi sudske takse na tužbu u iznosu od 80,00 KM, a što sve ukupno iznosi 620,00 KM, pa tužiteljici na ime troškova postupka do glavne rasprave saglasno postignutom uspjehu u sporu pripadaju troškovi u iznosu od 447,82 KM. Troškovi tužiteljice za zastupanje na ročištu za glavnu raspravu u iznosu od 240,00 KM i troškovi sudske takse presudu u iznosu od 80,00 KM, koji iznos je tužiteljici priznat u cijelosti obzirom na postignuti uspjeh od 100%.

Tužiteljici su priznati troškovi vještačenja u cjelokupnom iznosu od 250,00 KM budući je sud cijenio da su isti bili neophodni za vođenje parnice bez obzira na visinu postavljenog tužbenog zahtjeva i uspjeh tužiteljice u sporu.

Sud je tužiteljici dakle priznao troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.017,82 KM, a koje su i dosuđeni.

S druge strane i tuženi je istakao zahtjev za isplatu troškova koji se odnosi na troškove na ime nagrade advokatu za pristup na pripremno ročište dana u iznosu od 240,00 KM uvećano za PDV, nagrade advokatu za pristup na ročište za glavnu raspravu u iznosu od 240,00 KM, troškovi prevoza na relaciji Zenica-Tešanj-Zenica u iznosu od 325,73 KM i troškove vještačenja u iznosu od 250,00 KM. Sud je odbio zahtjev za isplatu troškova postupka tuženog budući da je uspjeh tužiteljice na glavnoj raspravi 100%.

Stručni saradnik

Edina Zahirović Vilašević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od dana dostavljanja odluke. Žalba se može izjaviti samo zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a podnosi se putem ovog suda u dovoljnom broju primjerka za sud i suprotnu stranu.