

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI  
Broj: 03 0 K 023503 23 K  
Tuzla, 09.07.2024. godine

Presuda pravosnažna dana 05.02.2025. godine-  
preinačena u odluci o kazni presudom  
Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 023503 24 Kž  
od 05.02.2025. godine, kojom se optuženi  
H.M. zv. „B“ osuđuje na kaznu zatvora  
u trajanju od dvije godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Merside Sušić i Senade Uznunić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Edite Jakovljević, u krivičnom predmetu protiv optuženog H.M. zv. „B“ zbog krivičnog djela – Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 096626 21 od 08.09.2023. godine, koja je potvrđena dana 26.09.2023. godine, nakon održanog glavnog pretresa u odsustvu stranaka i branioca optuženog, donio je i dana 09.07.2024. godine javno objavio

## P R E S U D U

Optuženi H.M. zv. „B“ sin M. i majke S. rođene O., rođen ... u T., nastanjen u mjestu ..., grad G., Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., po zanimanju konobar, sa završenom Srednjom ugostiteljskom školom, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, do sada neosuđivan

## K r i v j e

Što je:

Dana 08.05.2021. godine, oko 22,20 sati, u mjestu Kerep, grad Gradačac, u caffè baru „Centar“, nakon verbalnog, a zatim i fizičkog sukoba sa Mldb.1, iako svjestan da Mldb.1 može usmrtiti, a što je i htio, oštricom kuhinjskog noža sa drvenom drškom, ukupne dužine 32 cm i dužine oštrice 19,5 cm, koji je imao kod sebe, zamahom ruke znatnijeg inteziteta, zadao Mldb.1 jedan udarac u predjelu lijeve strane tijela iznad kuka, nanijevši mu na taj način tešku tjelesnu povredu u vidu ubodne rane tipa probodine sa ulaznim otvorom dugim oko 2 cm u koži prednje gornje-vanjskog dijela trbuha lijevo, ispod rebranog luka, u nivou prednje pazušne crte i izlaznim otvorom u koži lijevog slabinskog predjela sa prodorom ubodnog kanala u trbušnu duplju, uz oštećenje seroze/vanjske ovojnice debelog crijeva u predjelu lijevog (lijenalnog) zavijutka debelog crijeva uz manji izliv krvi u trbušnu duplju.

Dakle, drugog pokušao usmrtiti

Čime je izvršio krivično djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa mu sud primjenom navedene zakonske odredbe i uz primjenu odredaba člana 42., 43. stav 1. i 2., 49., 50. tačka a) i b) i 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine:

## **O S U Đ U J E**

### **na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine**

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine prema optuženom H.M. zv. „B“ se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta i to: kuhinjskog noža sa drvenom drškom ukupne dužine 32 cm i dužine oštrice 19,5 cm.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni Mldb.1 sa imovinskopравnim zahtjevom se upućuje na parnični postupak.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa dužnosti naknade troškova krivičnog postupka.

## **OBRAZLOŽENJE**

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 096626 21 od 08.09.2023. godine optuženom H.M. zv. „B“ je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela - Ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Dana 07.11.2023. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi H.M. zv. „B“ izjasnio da nije kriv, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku sud je proveo dokaze optužbe ispitivanjem svjedoka Mldb.1, A.H., A.A., M.S., R.G. i A.K., ispitivanjem vještaka sudske medicine Zdenka Cihlarža, vještaka za DNA analizu i biološka vještačenja Morankić Une i vještaka neuropsihijatra Brigić Kasima, te je izvršen uvid u zapisnik o saslušanju svjedoka Mldb.1 sačinjen od strane PU Gradačac pod brojem 08-06/12-1-972/21 od 28.05.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.H. sačinjen od strane PU Gradačac broj 08-06/12-1-968/21 od 28.05.2021. godine zapisnik o saslušanju svjedoka R.G. sačinjen od strane PU Gradačac pod brojem 08-06/12-1-880/21 od 17.05.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.A., sačinjen od strane PU Gradačac pod brojem 08-06/12-1-878/21 od 17.05.2021. godine, sudsko- psihijatrijski nalaz vještaka Kasima Brigića od 05.12.2022. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva TK za psihijatrijsko vještačenje pod brojem T03 0 KT 0096626 21 od 14.11.2022. godine, nalaze i mišljenja vještaka Zdenke Cihlarža od 08.06.2021. godine i 15.11.2022. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0096626 21 od 07.06.2021. godine i 14.11.2022. godine, izvještaj Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja Ministarstva sigurnosti BiH broj 14-3-1-04-1-378-6/21 od 19.10.2022. godine, izvještaj Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja

Ministarstva sigurnosti BiH broj od 03.08.2023. godine po vještaku Uni Morankić, izvještaj naredba za DNK analizu i vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK Broj T03 0 KT 0096626 21 od 05.05.2023. godine, zapisnik o uviđaju Odjeljenja kriminalističke policije PU Gradačac broj: 08-06/12-1-846/21 od 10.05.2021. godine sa foto-dokumentacijom, obavijest Javne zdravstvene ustanove Doma zdravlja Gradačac Službe hitne pomoći broj protokola 8799 od 08.05.2021. godine na ime Mldb.1, potvrda o privremenom oduzima predmeta Policijske uprave Gradačac pod brojem 08-06/12-1-84/21 od 28.05.2021. godine na ime Mldb.1, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Gradačac koji se odnosi na otpusno pismo UKC Klinike za hirurgiju Tuzla pod brojem 08-06/12-1-84-1/21 od 28.05.2021. godine, ispis alko testa na ime H.M. zv. „B“, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Gradačac broj 08-06/12-1-73-1/21 od 09.05.2021. godine sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta na ime H.M. zv. „B“, izvod iz kaznene evidencije na ime H.M. zv. „B“ od 31.05.2021. godine, kuhinjski nož dužine 32 cm, oštrice 19,5 cm, bijela papirna koverta u kojoj se nalazi uzeti uzorci brisa bukalne sluznice, te veća smeđa papirna vreća u kojoj se nalazi jedan par crnih patika marke Roving, crna jakna sa kapuljačom marke PSBN, muška majica sive boje marke Camel, donji dio trenerke crno bijele boje marke VV premium, majica kratkih rukava sive boje veličine M isječena, unutarnji donji veš bokserice sive boje iste isječene i sterilni štapići kojim su sa lica mjesta izuzeti kapljice krvi.

Po prijedlogu odbrane ispitani su vještaci sudske medicine Zdenko Cihlarž i Alić Emir, izvršen je uvid u naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023503 23 K od 12.04.2024. godine za medicinsko vještačenje, nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke Alić Emira od 10.06.2024. godine i dopis UKC Tuzla broj 02-08/4-216/24 od 05.04.2024.godine u prilogu kojeg se nalazi operativni nalaz Odjeljenja za opštu abdominalnu hirurgiju Klinike za hirurgiju od 09.05.2021.godine na ime Mldb.1, te je optuženi iznio svoju odbranu.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. ZKP FBiH cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i zaključio da je optuženi H.M. zv. „B“ izvršio krivično djelo - Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH na način, u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u izreci ove presude.

Tako je svjedok oštećeni Mldb.1, rođen ... godine u svom iskazu sa glavnog pretresa od 08.01.2024. godine naveo da je kritične večeri sa svojim prijateljem A.H. došao u kafić „Centar“ u Kerepu gdje su popili kafu, a kada je došao konobar A.A. da naplati račun od 4 ili 4,5 KM, svjedok je uzeo kovanicu od 5 KM i obzirom da poznaje konobara od ranije bacio je istu u njegovom pravcu, a koja je slučajno pala pored optuženog koji je sjedio sa nekim momkom. Optuženi je potom počeo da svjedoku psuje majku, te je krenuo prema njemu, a svjedok je, obzirom da mu je majka umrla, ustao i sjeća se da su se on i optuženi prigrlili, a da su ih potom razdvojili. Svjedok je dalje naveo da nije osjetio nikakav ubod, ali su prisutni počeli govoriti „krv, krv“, pa je on na sebi ugledao ranu u predjelu lijeve bočne strane trupa, te je vidio kod optuženog koji je stajao sa njegove desne strane u ruci nož dimenzija 20-tak cm sa tragovima krvi, a potom su optuženi i njegov prijatelj otišli, a svjedok je zajedno sa A.H. otišao do M.S. koji mu je stavio peškir na ranu, a odatle su otišli u Hitnu pomoć, te na Kliniku za hirurgiju UKC Tuzla gdje je zadržan na liječenju. Kantonalna tužiteljica je svjedoku predočavala njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je naveo da ga je optuženi nekako mrko pogledao te mu je svjedok rekao “šta je bilo, što me tako gledaš“ nakon čega mu je optuženi opsovao majku, ustao i skinuo jaknu, a potom mu prišao i odgurnuo, pa je i svjedok njega odgurnuo nakon čega ga je

optuženi ubo nožem u predjelu lijeve strane iznad kuka, a kada je R.G. skočio na optuženog i upitao ga šta je to uradio, ponovo je svjedoku opsovao majku govoreći mu „znaš li ti ko sam ja“ i „ne znaš sa kim si se zakačio“, pa je svjedok potvrdio taj svoj iskaz obzirom da je od tog događaja prošlo dvije i po godine. Takođe je naveo da se pridružuje krivičnom gonjenju i ističe imovinskopravni zahtjev za naknadu štete, a da se ne može opredijeliti u kojem iznosu.

U unakrsnom ispitu od strane braniteljice optuženog svjedok je naveo da je optuženog poznavao samo iz viđenja i da nisu nikada prije bili u sukobu, te da ga kritične prilike nije pozivao na tuču niti je prvi krenuo na optuženog

Svjedok A.H. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 08.01.2024. godine naveo da se kritičnog dana nalazio u kafiću u mjestu Kerep zajedno sa oštećenim, A.P. i još nekim osobama, a u kafiću je bio i optuženi zajedno sa osobom koju on poznaje po imenu R.. U vezi kritičnog događaja svjedok je naveo da je Mldb.1 bacio kovanicu da plati, ali se ne može sjetiti da li je ta kovanica došla do H.M. zv. „B“, samo zna da su Mldb.1 i H.M. zv. „B“ ustali, te su se nešto sporječkali i krenuli jedan prema drugome, tako da nije vidio kada je Mldb.1 uboden već je samo vidio da je krv šikljala iz Mldb.1 stomaka. Nakon toga je svjedok, a obzirom da Mldb.1 nije želio da zove hitnu pomoć, sa svojim motorom istog odvezao do njegove bivše djevojke, a odatle ga je M.S. odvezao u hitnu pomoć. Kantonalna tužiteljica je svjedoku predočavala njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je svjedok naveo da je kritične prilike on imao namjeru da plati konobaru, ali da mu je Mldb.1 rekao da će on platiti i prema konobaru bacio kovanicu od 5 KM, a koja je pala pored H.M. zv. „B“ na sećiju nakon čega je H.M. zv. „B“ okrenuo prema Mldb.1 i pogledao ga mrko, da bi ga Mldb.1 upitao „šta me tako gledaš“. Nakon toga je H.M. zv. „B“ ustao i počeo skidati jaknu rekavši Mldb.1 „šta je“ i opsovao mu majku, a potom prišao Mldb.1 i odgurnuo ga, a Mldb.1 je na to i H.M. zv. „B“ odgurnuo od sebe, da bi na to H.M. zv. „B“ izvadio nož i krenuo prema Mldb.1 i ubo ga, što je svjedok zaključio kada je vidio krv kod Mldb.1 na odjeći u predjelu stomaka, a u tom momentu je ustao i R.G. i odmah uhvatio H.M. zv. „B“ i upitao ga „šta si uradio“, psovajući mu mater i boga, da bi još H.M. zv. „B“ preko R.G. psovao majku Mldb.1 i govorio mu „znaš ti ko sam ja“, a potom su obadvojica napustili objekat. Nakon predočavanja iskaza iz istrage svjedok je potvrdio da je to tačno i da se tada bolje sjećao svih detalja, a da se sada zbog proteka vremena i ne može sjetiti.

Svjedok R.G. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 08.01.2024. godine naveo da poznaje optuženog duži period, te da je kritičnog dana sa njim i došao u kafić u naselju Kerep i sa njim je igrao igrice na playstationu, a poslije je optuženi otišao za drugi sto, a svjedok je nastavio da igra sa A.P.. Svjedok je u svom iskazu dalje naveo da on nije vidio kada su se optuženi i oštećeni sporječkali, te su se počeli gurati i udarati, a on je ustao da ih razdvoji. Takođe je naveo da nije ni znao da optuženi ima nož kod sebe, a prvi put je nož vidio kod optuženog kada su krenuli kući, te mu je optuženi tada i rekao da je ubo nožem oštećenog i da idu kući jer će doći prijatelji oštećenog i policija. Kantonalna tužiteljica je svjedoku predočavala njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je isti naveo da je kritične prilike kada se okrenuo vidio optuženog kako drži u desnoj ruci nož, pa da je on brzo ustao i odvojio ga od oštećenog, te su izašli iz kafića i krenuli kući, pa je svjedok ponovio da nije vidio nož kod optuženog unutar kafića, već tek nakon što su izašli.

Svjedok A.A. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 08.01.2024. godine naveo da je kritičnog vremena radio kao konobar u kafiću i da se sjeća da je oštećeni bacio 5 KM, a da je optuženi ustao i da je bila neka galama, te da se to sve dešavalo

na spratu i kada se popeo na sprat rekli su da je oštećeni izboden, a vidio je optuženog kako napušta kafić. Svjedok je dalje naveo da se sjeća da je oštećeni plaćao sa kovanicom od 5 KM i da je istu bacio prema njemu ali on istu nije uspio uhvatiti niti ju je poslije mogao naći. Kantonalna tužiteljica je svjedoku predočavala njegov iskaz iz istrage kojom prilikom je naveo da je kritične prilike optuženi rekao nešto u smislu „šta bacaš na mene, šta me gađaš“, a na što mu je oštećeni rekao da nije namjerno, pa da su obadvojica ustala i skinula jakne, te su se pogurali i da je vidio krv na podu, te čuo optuženog kako govori da ga ne dira i provocira kojom prilikom je psovao majku oštećenom i vidio je da u ruci drži nož, pa je svjedok izjavio da je to tačno i da se sada zbog protoka vremena nije mogao sjetiti svih detalja.

Svjedok M.S. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 08.01.2024. godine naveo da poznaje oštećenog koji je u kritično vrijeme bio momak njegove kćerke te da se te večeri nalazio u svojoj porodičnoj kući kada je došao oštećeni i A.H. te ga dozivali ispred kuće, pa kada je izašao vidio je oštećenog krvavog u predjelu lijeve strane trupa, te mu je pružio pomoć i odvezao ga u Hitnu pomoć. Tom prilikom mu je oštećeni govorio da ga je neko ubo nožem, ali ga svjedok nije pitao ko ga je ubo.

Svjedok A.K. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 08.01.2024. godine naveo da se kritičnog dana nalazio u kafe baru „Centar“ u Kerepu kada je čuo galamu na spratu iznad te neki vrisak, pa kada je krenuo uz stepenice vidio je optuženog i R.G. kako silaze, a kada se popeo vidio je oštećenog sa krvi na lijevoj strani stomaka.

Vještak sudske medicine Cihlarž Zdenko je obrazlažuci svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 31.01.2024. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona i utvrdio da je oštećeni Mldb.1 zadobio ubodnu ranu tipa probodine sa ulaznim otvorom u koži, dužine oko 2 cm, u prednje gornje vanjskom dijelu trbuha na lijevo, dakle ispod rebarnog luka i to u nivou prednje pazušne crte i izlaznim otvorom u koži lijevog slabinskog predjela sa prodorom ubodnog kanala u trbušnu duplju uz oštećenje seroze, odnosno vanjske ovojnice debelog crijeva u predjelu lijevog ili tzv. lienalnog zavijutka ili fleksure debelog crijeva uz manji izliv krvi u trbušnu duplju koja ima karakter obične teške tjelesne povrede pošto se radi o ubodnoj rani tipa probodine koja je svojim kanalom ušla u trbušnu duplju čime je ostvarena komunikacija između vanjske sredine i trbušne duplje, pa postoji na taj način tzv. posredna opasnost po život, a da je povredno sredstvo djelovalo više medijalno, odnosno prema unutra, tada bi došlo do oštećenja, odnosno proboja silaznog dijela debelog crijeva ili usukanog dijela tankog crijeva čime bi došlo do neposredne životne opasnosti. Što se tiče mehanizma, odnosno načina povređivanja vještak je utvrdio da je ova povreda nastala u konkretnom slučaju ubodom kuhinjskog noža po podacima iz spisa dugog oko 32 cm i dužine oštrice oko 19,5 cm, kao apsolutno podobnog sredstva za nanošenje ovog povređivanja i to zamahom znatnijeg intenziteta i u položaju kada bi se povredilac u tom trenutku nalazio ispred oštećenog, manje-više sučelice, a s druge strane gledano u prostoru u obostranom stojećem položaju, te kada bi pod navedenim uslovima povredilac djelovao svojom desnom rukom i to najvjerojatnije u tzv. pothvatu. Dalje je vještak naveo da je oštećeni po povređivanju trpio bolove srednje jačine oko pola dana, a da bi potom u postoperativnom periodu od oko sedam dana trpio dijelom bolove srednje, djelom slabijeg intenziteta, a uslijed previjanja rane, davanja sredstva za ublažavanje bolova-analgetika, dok je bolove slabijeg intenziteta nakon toga trpio u narednom periodu od 2 mjeseca, a nakon toga ubuduće, pa i danas povremeno, osjeća bolove slabijeg intenziteta, posebno kod promjene vremena, a usljed priraslica unutar

trbušne duplje, dakle između trbušne stijenke i dijela debelog crijeva u nivou njegovog lijevog zavijutka.

U unakrsnom ispitivanju od strane braniteljice optuženog vještak je naveo da je svoj nalaz i mišljenje sačinio na osnovu medicinske i nemedicinske dokumentacije, te utvrdio da je riječ o probodnoj rani, a širina sječiva povrednog sredstva je bila 2 cm ili manja. Vještaku je po prijedlog odbrane predloženo kuhinjski nož dužine 32 cm i oštrice 19,5 cm koji je privremeno oduzet od optuženog, te se vještak izjasnio da je sječivo noža prodrlo u ulazni kanal do oko polovice dužine ili nešto manje.

Po prijedlogu odbrane vještak Cihlarž Zdenko je na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli izvršio tjelesni pregled oštećenog, te je na glavnom pretresu od 14.03.2024. godine naveo da je izvršenim pregledom utvrdio da se radi o ubodnoj rani tipa probodine sa ulaznim otvorom sprijeda lijevo bočno u gornjem dijelu trbuha i izlazom u gornjem vanjsko slabinskom predjelu tijela, dakle sa smjerom od naprijed ka nazad nadolje i s lijeva udesno. Takođe je naveo da je izmjerio i dužinu perinometrom i utvrdio da dužina ovog probodnog kanala iznosi tačno 7 cm, te se povrijedilac nalazio ispred povrijeđenog najvjerovatnije u stojećem položaju držeći povredno sredstvo u svojoj desnoj ruci u nathvatu, a ne u pothvatu kako je to naveo u svom prethodnom nalazu obzirom da tada nije znao smjer ubodnog kanala.

Vještak sudske medicine Alić Emir je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 05.07.2024. godine naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli te je na osnovu medicinske dokumentacije na ime oštećenog Mldb.1 utvrdio da je imenovani zadobio probodnu povredu trbuha sa ulaznim otvorom u podrebarnom predjelu prednje trbušne stijenke, lijevostrano oko 2 do 3 cm ispod lijevog rebarnog luka, u projekciji prednje pazušne linije, sa probijanjem trbušne stijenke i prodorom u trbušnu duplju, sa oštećenjem odnosno povrednim odslojavanjem vanjske ovojnice lijevog, dakle slezinskog pregiba debelog crijeva, izlivom oko 300 mililitara krvi u trbušnu duplju, krvnom podlivenošću zatrušja u predjelu ispod slezine i izlaznim otvorom u lijevom slabinskom predjelu. Prema mišljenju vještaka navedeno povređivanje čini jedinstvenu bio-mehaničku cjelinu, koje u trenutku nanošenja ima karakter obične ili nekvalifikovane teške tjelesne povrede i nastalo je djelovanjem šiljatog, moguće i oštrog mehaničkog povrednog sredstva - noža ili nožu sličnog sredstva u bilo kojem međusobnom položaju povredioaca i povrijeđenog, kojem je navedeni dio tijela dostupan djelovanju tog povrednog sredstva.

Vještak za DNA analizu i biološka vještačenja Morankić Una je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 14.03.2024. godine navela da je postupala po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te vještačila biološke tragove sa dostavljenih odjevnih predmeta, kuhinjskog noža i briseva izuzetih sa lica mjesta i tom prilikom utvrdila da su na uzorcima prikupljenih sa donjeg dijela trenerke, majici kratkih rukava i donjem vešu oštećenog, kao i na brisevima izuzetih sa lica mjesta i oštrice noža detektovani tragovi krvi humanog porijekla koji pripadaju oštećenom, a da je sa brisa drške noža detektovan mješani biološki profil kojem je osumnjičeni doprinosilaca, a oštećeni nije doprinio.

Vještak neuropsihijatar Brigić Kasim je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu od 31.01.2024. godine naveo da je postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona izvršio psihijatrijsko vještačenje optuženog te utvrdio da isti ne boluje od trajne duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, niti je maloumna osoba, te se ne zapaža asocijalno niti antisocijalno ponašanje. Dalje je vještak naveo da u vrijeme izvršenja krivičnog djela sposobnost

optuženog da shvati značaj djela i mogućnost da upravljanja svojim postupcima je bila smanjena, ali ne bitno.

Optuženi je iznoseći svoju odbranu na glavnom pretresu od 05.07.2024. godine naveo da ga je oštećeni kritične prilike pogodio sa kovanicom od 5 KM, te da je on oštećenog upitao zašto ga je pogodio, a na što mu je ovaj odgovorio „Šta je, hoćeš li opet da te pogodim“, te da mu je oštećeni prišao, pa je on iza pasa izvadio nož, ali taj nož nije izvadio u namjeri da usmrti oštećenog već je očekivao da će se oštećeni povući. Nadalje je naveo da je taj nož držao ispred sebe u visini prsa sa oštricom podignutom nagore, a da bi u tom trenutku oštećeni zamahnuo desnom rukom u namjeri da ga udari, a koji udarac je on blokirao postavljajući svoju lijevu ruku, a potom je oštećeni zamahnuo i sa lijevom rukom, pa se optuženi sageo i trznuo desnom rukom u kojoj je držao nož, te odgurnuo oštećenog na što se oštećeni povukao, a on vratio nož. Nakon toga mu je oštećeni rekao „sad ćeš vidjeti svog boga“, te je on znao da oštećeni ne zove policiju nego svoje prijatelje huligane, pa je optuženi zajedno sa svojim prijateljem koji boluje od ... napustio objekat.

Iz zapisnika o uviđaju Policijske uprave Gradačac od 10.05.2024. godine utvrđeno je da se lice mjesta nalazi u objektu caffe bara Centar lociran u naselju Kerep, grada Gradačac i da su tokom vršenja uviđaja zatečeni tragovi smeđe boje koji asociraju na krv u vidu kapanja cijelom dužinom stepeništa, kao i kroz prostor donjeg dijela objekta i ispred ulaznih vrata objekta, a dok iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Gradačac od 09.05.2021. godine sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta proizilazi da je optuženi policijskim službenicima dobrovoljno predao odjevne predmete kao i jedan kuhinjski nož sa drvenom drškom ukupne dužine 32 cm i dužine oštrice 19,5 cm sa tragovima crveno smeđe boje na vrhu oštrice.

Slijedom navedenih dokaza, odnosno iskaza saslušanih svjedoka, koji su u bitnim dijelovima međusobno usaglašeni i iskaza vještaka sudske medicine, te i iskaza samog optuženog nesporno proizilazi da je optuženi kritične prilike u caffe baru „Centar“ nakon kraće verbalne prepirke sa oštećenim koji je u to vrijeme bio maloljetan jer je imao ... godina života, sa nožem koji je imao kod sebe istom zadao jedan udarac u predjelu lijeve strane tijela iznad kuka, nanijevši mu na taj način tešku tjelesnu povredu u vidu ubodne rane tipa probodine sa ulaznim otvorom dugim oko 2 cm u koži prednje gornje-vanjskog dijela trbuha lijevo, ispod rebranog luka, u nivou prednje pazušne crte i izlaznim otvorom u koži lijevog slabinskog predjela sa prodorom ubodnog kanala u trbušnu duplju, uz oštećenje seroze/vanjske ovojnice debelog crijeva u predjelu lijevog (lijenalnog) zavijutka debelog crijeva uz manji izliv krvi u trbušnu duplju. Da je optuženi navedenu povredu oštećenom nanio upravo sa kuhinjskim nožem ukupne dužine 32 cm i dužine oštrice 19,5 cm sudsko vijeće je utvrdilo iz činjenice da je optuženi policijskim službenicima dobrovoljno predao predmetni nož, kao i iz iskaza vještaka za DNA vještačenja koja je na oštrici noža utvrdila prisustvo tragova krvi koji potiču od oštećenog, a dok na dršci noža biološke tragove kojima je doprinio optuženi.

Pri tome, sud nije prihvatio navode optuženog da je nož izvadio samo u namjeri da zaplaši oštećenog kako bi ga naveo da se povuče i da mu je mahinalno zadao udarac nožem, a obzirom da su ovi njegovi navodi u suprotnosti sa iskazima saslušanih svjedoka koji su, iako nisu vidjeli kada je optuženi zadao udarac nožem oštećenom, svjedočili da su optuženi i oštećeni nakon verbalne prepirke krenuli u fizički sukob na koji je optuženi pristao i aktivno učestvovao, pa je tako svjedok A.H.

naveo da je optuženi skinuo jaknu i upućujući psovke prišao oštećenom i odgurnuo ga, a kada je i oštećeni njega odgurnuo izvadio je nož i krenuo prema oštećenom, a dok su svjedoci R.G. i A.A. svjedočili o njihovom obostranom naguravanju.

Dakle, slijedom navedenih dokaza, ovaj sud zaključuje da su se radnjama optuženog stekla zakonska obilježja, objektivna i subjektivna, krivičnog djela - Ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, a obzirom da udarac oštricom noža dužine oštrice 19,5 cm zamahom znatnijeg intenziteta u predjelu stomaka oštećenog, dakle u dijelu tijela gdje su smješteni vitalni organi i zadobijanja probodne rane sa prodorom ubodnog kanala u trbušnu duplju uz oštećenje seroze vanjske ovojnice debelog crijeva, koju povredu su konstatovali vještaci sudske medicine, predstavlja apsolutno podoban način da se oštećeni usmrti. Naime, prema vještaku sudske medicine Zdenki Cihlaržu navedenim povrijeđivanjem je postojala posredna opasnost po život oštećenog, a da je povredno sredstvo djelovalo više medijalno to bi došlo do oštećenja, odnosno proboja silaznog dijela debelog crijeva ili usukanog dijela tankog crijeva čime bi došlo i do neposredne živote opasnosti, te kako je optuženi tom prilikom bio svjestan da na taj način može usmrtiti oštećenog i da je to i htio i kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog i dovodile u sumnju njegovu uračunljivost, obzirom da je vještak neuropsihijatar utvrdio da je sposobnost optuženog da upravlja svojim postupcima bila smanjena ali ne i bitno, sud ga je za to krivično djelo i oglasio krivim.

Sudsko vijeće nije prihvatilo navode braniteljice optuženog datih u završnim izlaganjima da je umišljaj optuženog bio usmjeren ka teškom tjelesnom povrijeđivanju oštećenog, a obzirom da je cijeneći vrstu povrednog sredstva, odnosno nož dužine oštrice 19,5 cm, intenzitet zamaha udarca koji je bio znatniji, te samu lokalizaciju tjelesne povrede u prednje gorne vanjskom dijelu trbuha, kao i činjenicu da je tom prilikom nastupila posredna opasnost po život oštećenog, sud utvrdio da je umišljaj optuženog bio usmjeren ka usmrćivanju oštećenog, a ne ka njegovom teškom tjelesnom povrijeđivanju. Pri tome se braniteljica optuženog neosnovano poziva na odsustvo motiva na strani optuženog da usmrti oštećenog, a obzirom da motiv nije bitni element krivičnog djela – Ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, te da stoga utvrđivanje motiva postupanja optuženog prema oštećenom tempore criminis nije obavezno. Osim toga, braniteljica optuženog neosnovano osporava nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine Zdenka Cihlarža koji se izjašnjavao o mogućnosti nastupanja i neposredne životne opasnost optuženog u slučaju da je udarac bio zadat više medijalno, odnosno prema sredini stomaka, a obzirom da takvo njegovo izjašnjenje ne predstavlja nagađanje, kako to braniteljica optuženog pogrešno tvrdi, već njegovo stručno mišljenje u sklopu dinamike čitavog događaja, vrsti povrednog sredstva i nanesej tjelesnoj povredi, kao i izjašnjenje ovog vještaka da je optuženi kritične prilike najvjerojatnije držao nož u nathvatu, a obzirom da, iako braniteljica optuženog uopće ne obrazlaže zbog čega je ta činjenica bitna radi odlučivanja u ovoj krivičnopravnoj stvari, sud prihvatio iskaz vještaka Zdenke Cihlarža kao objektivan jer je zasnovan na njegovim neposrednim opažanjima tokom pregleda oštećenog kojom prilikom je i utvrdio smjer ubodnog kanala povrede.

Pri odmjeravanju kazne optuženom, ovaj sud je imajući u vidu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, sukladno odredbi člana 49. stav 1. KZ FBiH uzeo u obzir i cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja. Tako je sudsko vijeće od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio da je do sada neosuđivan, da je krivično djelo izvršio u stanju smanjene uračunljivosti i da je riječ o mladoj osobi, a koje okolnosti je obzirom da nisu pronađene otežavajuće okolnosti



cijenio kao naročito olakšavajuće okolnosti, pa kako je krivično djelo ostalo u pokušaju, to sve te okolnosti u svojoj ukupnosti opravdavaju ublažavanje kazne optuženom do dopuštene granice koju propisuje odredba člana 50. stav 1. tačka b) KZ FBiH, pa ga je i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Sud je uvjerenja da je naprijed izrečena kazna zatvora optuženom srazmjerna težini izvršenog krivičnog djela za koje je isti optužen i stepenu krivnje optuženog, te da će se sa ovako izrečenom kaznom ostvariti ciljevi kako generalne tako i specijalne prevencije, na način kako to propisuje odredba člana 42. KZ FBiH.

Sud je na osnovu člana 78. stav 1. KZ FBiH optuženom izrekao sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta, i to kuhinjskog noža sa drvenom drškom ukupne dužine 32 cm i dužine oštrice 19,5 cm, kao sredstva izvršenja krivičnog djela, jer je navedenom noveliranom zakonskom odredbom propisano obligatorno oduzimanje predmeta koji je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela.

Obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno niti djelimično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećenog Mldb.1 koji nije ni precizirao visinu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećenog uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, a obzirom da je optuženi osuđen na zatvorsku kaznu i da sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje.

Zapisničar

Edita Jakovljević, s.r.

Predsjednik vijeća

Sudija

Damir Čačković, s.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.