

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU
Broj: 44 0 K 041974 25 Kpp
Žepče, 21.03.2025.godine

Općinski sud u Žepču, sudac za prethodni postupak Dragica Dragičević, uz sudjelovanje zapisničara Dragane Đuzel, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog A.B. , zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH odlučujući o prijedlogu za određivanje mjere pritvora, Kantonalnog tužiteljstva Ze-do kantona broj T04 0 KT 0063060 25 od 20.03.2025.godine, nakon održanog ročišta po prijedlogu za određivanje pritvora dana 21.03.2025.godine u nazočnosti osumnjičenog A.B. i njegova izabranog branitelja Seana Spahić, advokat iz Zenice, iz razloga predviđenih člankom 146. stavak 1. točka c) ZKP-a FBiH, na temelju članka 148. ZKP FBiH dana 21.03.2025.godine donio je:

R J E Š E N J E

Osumnjičenom **A.B.** sin M. i majke H. rođene I. , rođen ... godine u V. , gdje je i nastanjen u ulici ... , pismen, po zanimanju elektro-mehaničar, nezaposlen, oženjen, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, po narodnosti ... , državljanin BiH, lošeg imovnog stanja, JMB: ... , osuđivan presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 0611138 16 K od 09.03.2017. godine zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH na kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci, uslovno jedna godina,

temeljem odredbe članka 146. stavak 1. točka c). ZKP FBiH

ODREĐUJE SE PRITVOR

u trajanju od jedan (1) mjesec dana, a počinje da teče od **19.03.2025.godine u 21:10** sati, i trajat će do dana 18.04.2025.godine do 21:10 sati ili do drugačije odluke suda.

Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužiteljstvo ZE-DO kantona Zenica, podnijelo je ovom sudu prijedlog za određivanje pritvora broj T04 0 KT 0063060 25 od 20.03.2025.godine , prema osumnjičenom A.B. , protiv kojeg se vodi istražni postupak zbog krivičnog djela “Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, iz osnova predviđenih člankom 146. stavak 1. točke c) ZKP FBiH.

Osumnjičeni se tereti da je:

“ dana 19.03.2025. godine, oko 16,30 sati, u mjestu D. R. , općina Ž. upravljajući teretnim motornim vozilom marke ... koje nema važeću potvrdu o registraciji, na kojem su zatečene registarske tablice oznaka ..., a za koje je utvrđeno da pripadaju drugom teretnom motornom vozilu marke ... vlasništvo M.D. iz V. , na koje teretno motorno vozilo je u trenutku upravljanja na magistralnom putu M-17 bilo zakačeno priključno vozilo marke ... bez registarskih oznaka i bez važeće potvrde o registraciji, krećući se iz smjera Zenice u smjeru Žepča iza kolone vozila, vozio neoprezno i nedovoljno pažljivo postupajući suprotno odredbama člana 96. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini tako što vožnju nije prilagodio uvjetima i stanju na putu krećući se iza kolone vozila, a ne držeći potrebno odstojanje kada se kreće iza drugog vozila, svjestan da zbog toga može ugroziti javni

promet i dovesti u opasnost živote ljudi, ali je olako držao da se to neće desiti, uslijed čega nije na vrijeme uspio zaustaviti vozilo iza kolone vozila koja je bila zaustavljena ispred njega, pa naglo skrenuo i prešao u saobraćajnu traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, pri čemu je došlo do zanošenja priključnog vozila kojim je upravljao, a u kojem trenutku je iz suprotnog smjera naišlo putničko motorno vozilo marke ... reg. oznaka ... , koji je upravljao S.B. , krećući se iz smjera Žepče u smjeru Zenice svojom saobraćajnom trakom, gdje je prednjom stranom teretnog motornog vozila marke .. udario u lijevu bočnu stranu putničkog motornog vozila marke ... , kojom prilikom su vozač S.B. i putnik iz njegovog vozila M.Z. smrtno stradali, a drugi putnik iz istog vozila E.S. zadobio teške tjelesne ozljede opasne po život, konstatovane u JU KB Zenica.”

Tužiteljstvo navodi da osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret proizlazi iz naredbe o provođenju istrage broj T04 0 KT 0063060 25 od 20.03.2025.godine, kao i priloženih dokaza kako uz prijedlog određivanje pritvora tako i iz priloga policijskog izvještaja i to:

- izjavu saslušanog svjedoka T.D. ,
- izjavu saslušanog svjedoka Z.G. ,
- izjavu saslušanog svjedoka M.G. ,
- Zapisnik o uviđaju MUP Zenica, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, broj: 08-02-03/-1-28/25 od 20.03.2025. godine,
- Prijavu o ozljedi JU KB Zenica broj: 14031913 od 19.03.2025. godine na ime E.S. ,
- Potvrdu o vlasništvu priključnog vozila marke ... na ime T.D. od 09.10.2018. godine,
- Službenu zabilješku PS Žepče od 20.03.2025. godine,
- Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta
- zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta PS Žepče od 19.03.2025. godine i
- zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta PS Žepče od 20.03.2025. godine
- Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog PS Visokog od 20.03.2025. godine.
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog A.B. KT ZDK od 20.03.2025. godine.
- Zapisnik o predaji osobe lišene slobode MUP Zenica, Uprava policije PU I Zenica od 20.03.2025. godine.

Analizirajući naprijed navedene dokaze, tužiteljstvo nalazi osnovanu sumnju da je osumnjičeni počinio krivično djelo za koje se tereti i ističe slijedeće:

“ Osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret Naredbom o provođenju istrage proizilaze prvenstveno iz iskaza osumnjičenog datog u MUP Zenica Uprava policije i ovom tužilaštvu, koje je dao dana 20.03.2025. godine, zatim izjava saslušanih svjedoka T.D. , Z.G. i M.G. , kao i iz Zapisnika o uviđaju MUP Zenica, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, broj: 08-02-03/-1-28/25 od 20.03.2025. godine, Prijave o ozljedi JU KB Zenica broj: 14031913 od 19.03.2025. godine na ime E.S. , Potvrde o vlasništvu priključnog vozila marke ... na ime T.D. od 09.10.2018. godine, Službene zabilješke PS Žepče od 20.03.2025. godine, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta sa zapisnikom o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta PS Žepče od 19.03.2025. godine i 20.03.2025. godine i Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog PS Visokog od 20.03.2025. godine. “

U povodu prijedloga za određivanje pritvora, sud je održao ročište dana 21.03.2025.godine.

Osumnjičeni nije izravno iznosio svoju obranu već je ovlastio svog branitelja da u njegovo ime iznese njegovu obranu.

Na održanom ročištu branitelj osumnjičenog je izjavio:

„Časni sude, prije svega smatram da nisu ispunjeni uslovi koji se odnose na osnovanu sumnju kao opšti uslov da je moj branjenik počinio ovo krivično djelo. Ovo iz razloga što se mom branjeniku stavlja na teret da je počinio krivično djelo, između ostalog i iz čl. 336. st.4. KZ FBiH koji u svom činjeničnom opisu između ostalog sadrži „prouzrokuje smrt jedne ili više osoba”, smatram, a što i dokazi potvrđuju da moj branjenik svojim radnjama nije prouzrokovao obilježje ovog krivičnog djela, jer je do ovakvih, nažalost, strašnih posljedica došlo znatnim doprinosom samih oštećenih koji se ogledaju u sljedećem:

1 odmah na licu mjesta utvrđeno je da niko od oštećenih nije bio vezan sigurnosnim pojasom. Dakle jasno da ne bi ni nastupile ovakve posljedice, da su isti bili vezani, jer isti pojas služi upravo u te svrhe. 2 činjenica da se vozilo kombi u kome su se nalazili oštećeni kretalo neprilagođenom brzinom a što potvrđuje činjenica da je od siline naleta i udara u kamion i to sa prikolicom došlo do znatnog zakrivljenja kamiona u lijevu stranu i usljed toga sastavljanje prikolice sa kabinom kamiona što je sve dokumentovano fotodokumentacijom. Dakle neophodno je znatno veća brzina od one koja je dozvoljena na tom dijelu puta a to je 70 km/h da bi se kamion pomjerio sa svoje tačke.

3 Kamion kojim je upravljao moj branjenik kretao se u koloni od 4 vozila a kamion je bio peto vozilo. Zbog naglog i nepropisnog skretanja prvog vozila u toj koloni, a radi se nažalost također o kombiju koji je prelazio preko pune linije u lijevo u pravcu BP „ ... ”, ostali vozači iza njega bili su prinuđeni da naglo koče kako ne bi udarili jedni druge. To je uradio i moj branjenik. Dakle, vozio je prilagođenom brzinom, ali zbog neskripljenih razloga je bio prisutan da koči što je i uradio i nije udario u vozilo ispred sebe, ali je manjim dijelom prešao na lijevu stranu. Iz fotodokumentacije je vidljivo da je vozač kombija imao sasvim dovoljno prostora da bez ikakvog ometanja prođe pored njega. Također je uvidom na licu mjesta i ulaskom u kabi utvrđeno da između mjesta suvozača i vozača nađena jedna konzerva alkoholnog pića „piva”. Pa se postavlja pitanje da li je vozač kombija bio pod utjecajem alkohola. Odredbama ZOBSa BiH predviđena je obaveza da svi učesnici u saobraćaju se moraju pridržavati propisa koji se odnose na saobraćaj, znači ne samo moj branjenik nego i vozač kombija. Također ne postoji ni ovaj posebni uslov, ne postoji osnov za postojanje posebnog uslova iz tačke c) ovog člana, obzirom na činjenicu da je netačno obrazloženje ovog razloga. Naime, za nepostojanje tahograf kartice moj branjenik nije ni znao i ovo mu je bio prvi radni dan na probnom radu u toj firmi. Dogovor je bio, a što je i urađeno da vozača tog kamiona zamijeni na BP „Elmont”, što je i uradio. Na tom mjestu su se zamijeniti i krenuli prema Tešnju. Sve ovo je potvrdio T.D., suvozač u tom kamionu i vlasnik te firme. Također nije znao ni za registracije, jer mu je to, kažem, prvi dan na poslu i zamjena vozača na radu. Iz tog razloga smatram da nisu osnovani razlozi koje je tužilaštvo obrazložilo niti postoje uslovi za određivanje pritvora. Saglasan sam da se umjesto pritvora odredi mjera zabrane privremenog oduzimanja vozačke dozvole, a što je i prijedlog tužilaštva. ”

Sud podsjeća obranu da u ovoj fazi postupka, kada istraga još nije okončana, već je donešena Naredba o provođenju istrage pod poslovnim tužilačkim brojem T04 0 KT 0063060 25 od 20.03.2025.godine, postojanje uvjerenja o osnovanoj sumnji predstavlja niži stepen uvjerenja da je djelo počinjeno od strane određenog lica, u odnosu na onaj stepen uvjerenja koji mora postojati u daljem tijeku postupka, odnosno nakon podizanja i eventualnog potvrđivanja optužnice. Imajući u vidu naprijed navedeno, prigovore branitelja koji je usmjeren u tom pravcu a posebno u pravcu da postoji doprinos drugih sudionika u ovoj prometnoj nezgodi, moguće je utvrditi tek po okončanju istrage. Stoga ovaj sud smatra neosnovanim prigovor branitelja osumnjičenog.

Cijeneći tužilački prijedlog a posebno tvrdnju da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, sud je prihvatio posebno iz razloga što osnovana sumnja proizilazi iz naredbe o provođenju istrage koju je tužitelj donio pod poslovnim brojem T04 0 KT 0063060 dana 20.03.2025.godine. Dovoljan stupanj osnovanosti sumnje proizilazi i iz iskaza osumnjičenog koji je dao kako pred policijom tako i pred tužilaštvom dana 20.03.2025.godine, koji iskaz je u potpunom suglasju sa svjedočenjem svjedoka T.D. , Z.G. i M.G. . Dovodeći naprijed navedena dokazna sredstva u međusobnu vezu sa zapisnikom o uviđaju MUP Zenica, upava policije, Sektora kriminalističke policije broj 08-02-03/1-28/25 od 20.03.2025.godine, kao i sa snimkom video-zapisa nastale prometne nezgode, koji snimak je policajcima dobrovoljno predao vlasnik BP „ ...”, te činjenice da su smrtno stradali S.B. i M.Z. a E.S. zadobio teške tjelesne ozljede, što proizilazi iz Prijave o ozljedi JU KB Zenica broj: 14031913 od 19.03.2025. godine na ime E.S. sud je zaključio da stoji osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se naredbom za provođenje istrage stavlja na teret.

Pored postojanja osnovane sumnje da je osumnjičeni izvršio predmetno krivično djelo, koje je naprijed obrazloženo, postoje razlozi za određivanje pritvora koje je tužiteljstvo predložilo protiv istog, i to iz razloga propisanih člankom 146. stavak 1. točka c). ZKP FBiH.

Da postoje razlozi za određivanje pritvora propisanih čl.146. st.1. t c) ZKP FBiH proizlazi prije svega zbog činjenice da je ostvaren objektivni uvjet pritvora po ovom osnovu, koji se ogleda u zapriječenoj kazni. Za ovo krivično djelo može se izreći kazna zatvora u trajanju od 3 godine ili teža kazna odnosno za krivično djelo iz članka 336. stav 4. u vezi sa člankom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH. Dakle, ispunjen je objektivni uvjet inkriminacije s obzirom da je za krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH propisana kazna zatvora od jedne do osam godina.

Nakon toga sud je razmotrio postojanje naročitih okolnosti koju traži zakonska odredba čl. 146. st.1. t.c). ZKP FBiH. Pri ocjeni naročitih okolnosti sud je analizirao i ispitao sve tri grupe okolnosti i to : 1.okolnosti djela, 2.osobna svojstva osumnjičenog, i 3.socijalne faktore.

U predmetnom slučaju po ocjeni ovog suda naročita je okolnost da je posljedica nastale prometne nezgode smrtno stradavanje dvije osobe i da je treća osoba zadobila teške tjelesne ozljede. Kada su u pitanju osobna svojstva osumnjičenog, sud je naročito cijenio okolnost da je do sada osuđivan za istu vrstu krivičnih djela – teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa, i to presudom Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 0611138 16 K od 09.03.2017.godine a pod okolnostima da je u tom momentu bio bez položenog vozačkog ispita.

Okolnost da je u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi vozio bez ubacivanja svoje kartice u digitalni tahograf teretnog vozila, koju karticu nije ni imao, dakle nije smio započeti vožnju teretnog vozila bez kartice, sud zaključuje da se radi o teškom propustu i zbog ovakvog nepoštivanja propisa stoje okolnosti koje opravdavaju bojazan da će osumnjičeni ponoviti krivično djelo. Obzirom da je osumnjičeni za slične propuste odgovarao, postoji iteracijska opasnost – opasnost od nastavljanja „kriminalnog puta”. Svrha određivanja pritvora iz ovog razloga nije kazneno-procesne prirode, već je preventivne odnosno u sferi je prevencije i zaštite javne sigurnosti pravnog poretka. Dakle, postoji bojazan od recidiva odnosno počinjenja istog ili istovrsnog djela od strane osumnjičenog, zbog čega postoji opravdan bojazan da bi osumnjičeni puštanjem na slobodu mogao ponoviti kazneno djelo.

Prilikom razmatranja osnovanosti prijedloga tužiteljstva za određivanje pritvora, sud je imao u vidu da je osnovno pravo osumnjičenog predviđeno čl. 5. st.3. EKLJP-a , pravo na slobodu. Stoga je razmotrio mogućnost da se prema osumnjičenom eventualno odredi druga mjera u smislu odredbe članka 140 a. Stavak 1. točka e). ZKP FBiH, koju je kao alternativu predložilo tužiteljstvo i obrana.

Naime, čl. 137. st.2. ZKP FBiH obvezuje sud da vodi računa da se ne primjenjuje teža mjera, ako se ista svrha može postići blažom mjerom. Sud je imao u vidu navedenu imperativnu normu, te je razmotrio mogućnost izricanja drugih mjera iz ZKP FBiH. Međutim, svestranom analizom svih okolnosti prethodno pobrojanih sud je zaključio da postoje objektivni razlozi i naročite okolnosti koje opravdavaju izricanje najteže mjere odnosno mjere pritvora prema osumnjičenom. Prilikom razmatranja mogućnosti izricanja drugih mjera, sud je imao u vidu kriterij za procjenu poštivanja načela razmjernosti, prikladnosti, nužnosti i uravnoteženosti. Ovakvom procjenom sud zaključuje da postoji nužnost određivanja pritvora jer se svrha - sprječavanja u ponavljanju krivičnog djela, ne može zamijeniti privremenim oduzimanjem vozačke dozvole, kako to tužiteljstvo predlaže, a niti drugom mjerom, obzirom da osumnjičeni u svom dosadašnjem ponašanju u prometu grubo je kršio ovaj blanketni propis kako je to naprijed obrazloženo. Nadalje da postoji razmjernost, prikladnost i uravnoteženost pri određivanju pritvora ukazuju okolnosti djela a to su dvije smrtne posljedice i jedna sa teškim tjelesnim ozljedama.

Radi toga u smislu članka 146. stavak 1. točka c). ZKP FBiH, osumnjičenom je neophodno odrediti pritvor jer su za takvu odluku ispunjeni i opći i posebni uvjeti dok se nasuprot tome isti cilj ne može ostvariti nekom drugom mjerom, odnosno mjerom zabrane.

Sudac za prethodni postupak
Dragica Dragičević

POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba krivičnom vijeću ovog suda, u roku od 24 sata od prijema rješenja. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.