

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U ZENICI  
BROJ: 43 0 K 210315 23 K  
Zenica, 03.10.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Zenici, sudija Dalibor Tikvina, uz učestvovanje zapisničara Belme Suljić-Kulušić, u krivičnom predmetu protiv optuženog I.A., radi krivičnog djela Obmana pri dobijanju kredita ili drugih pogodnosti iz čl. 268. stav 1. KZ F BiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona broj: T04 0 KTPO 0048340 22 od 20.09.2023. godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa dana 02.10.2024. godine na kojem su prisustvovali kantonalni tužitelj Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Dragiša Pandurević, optuženi i njegov branitelj Edin Imamović, advokat iz Zenice, donio je i javno objavio dana 03.10.2024. godine sljedeću :

PRESUDU

Optuženi:

I. A. sin M. i majke A. rođen .... godine u Z., nastanjen na adresi Ulica ..., B., grad Z., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju saobraćajni tehničar, neoženjen, zaposlen, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG ... neosuđivan

KRIV JE

Što je :

Dana 08.12.2021. godine, u Zenici, u poslovnici „SBERBANK BH“ d.d. Sarajevo, s ciljem da za H.E. pribavi kredit u iznosu od 50.000,00 KM, iako je bio svjestan i znao da su podaci lažni, davatelju kredita dao neistinite podatke značajne za dobivanje kredita, tako što je predao ovlaštenom službeniku banke F.DŽ. obrazac „Zahtjev za kredit“ od 06.12.2021. godine navodno potpisan od E., uz koji je priložena dokumentacija sa neistinitim podacima o njenom zaposlenju i visini njene plaće, jer je uz zahtjev priložena potvrda o njenom zaposlenju i podacima o prosječno mjesečno ostvarenoj neto plaći u posljednja tri mjeseca, navodno ovjerena od „Minimarket Bingo“ d.o.o. Sapna od 06.12.2021. godine, na obrascu „SBERBANK BH“ d.d. Sarajevo, sa pečatom ovjere Bingo d.o.o. Export-import, kao i krivotvoreni Ugovor o radu od 01.01.2021. godine zaključen između „Minimarket Bingo“ d.o.o. Sapna i H. E., te krivotvorene obračune plaće za H.E. za mjesec avgust, septembar i oktobar 2021. godine, iako je znao da H. E. nikada nije bila zaposlena u društvu „Bingo“ d.o.o. Tuzla, te da se radi o krivotvorenim ispravama o njenom zaposlenju, jer mu je bilo poznato da se E. u periodu za koji su izdate platne liste nalazi u Sloveniji i da ih kao takve predaje u „SBERBANK BH“ d.d. Sarajevo kako bi na ime H.E. bio odobren kredit u iznosu od 50.000,00

KM, što je i htio, ali kredit nije odobren od banke nakon što je službenik banke F. Dž. provjerom utvrdio da H. E. nije nikad bila zaposlenik „Bingo“ d.o.o.,

Čime je počinio krivično djelo „Obmana pri dobijanju kredita ili drugih pogodnosti“ iz člana 268. stav 1. KZ F BiH.

Pa sud optuženom zbog počinjenog krivičnog djela Obmana pri dobijanju kredita ili drugih pogodnosti“ iz člana 268. stav 1. KZ F BiH. primjenom citiranog zakonskog propisa , uz primjenu odredbi čl. 42, 49 i 62. KZ F BiH izriče :

#### UVJETNU OSUDU

Kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 10 ( deset ) mjeseci i istovremeno određuje da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 ( jedne ) godine i 6 ( šest ) mjeseci od dana pravosnažnosti ove presude ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu čl. 202. stav 1. , u vezi sa čl. 199. stav 1. tačka a) i g ) ZKP F BiH optuženi se obavezuje da nadoknadi troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 174,00 KM koji se odnose na ime troškova tumača na slovenački jezik u iznosu od 124,00 KM , te na ime paušala u iznosu od 50,00 KM , a sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti ove presude.

#### Obrazloženje

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Zenica broj: T04 0 KTPO 0048340 22 od 20.09.2023. godine I.A. je optužen da je opisanim radnjama u istoj , u vrijeme , na način i u mjestu kako je to navedeno , počinio krivično djelo Obmana pri dobijanju kredita ili drugih pogodnosti iz člana 268. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH ( „ Sl. novine F BiH broj: 36/03 , 37/03 , 21/04 u daljem tekstu KZ F BiH. )

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje dana 28.09.2023. godine, a rješenjem od 05.10.2023. godine odbijeni su prethodni prigovori na optužnicu branitelja optuženog , Imamović Edina iz Zenice.

Kako se optuženi na ročištu dana 30.10.2023. godine izjasnio da nije kriv po podignutoj optužnici predmet je dostavljen drugom sudiji radi zakazivanja glavnog pretresa.

Na glavnom pretresu održanom dana 02.10.2024. godine optužba je provela dokaze saslušanjem svjedoka F. Dž. , te uvidom i čitanjem materijalnih dokaza , i to: Akt „Bingo“ d.o.o. Tuzla broj P-2243-6/22 od 21.06.2022. godine sa Uvjerenjem o poreznoj registraciji u prilogu br. 4209253451123 od 15.04.2021. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 210315 22 Kpp od 29.03.2022. godine, Akt „SBERBANK BH“ d.d. Sarajevo od 04.04.2022. godine sa prilogima ,Zahtjev za kredit od 06.12.2021. godine na ime E.H. na iznos od 50.000,00 KM sa prilogom obrazac potvrde Sberbank, Potvrda o zaposlenju H.E. u „Minimarket Bingo“ d.o.o. od 06.06.2021. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme na ime H.E. od 01.01.2021. godine, Fotokopija lične karte H. E., Obračun plata za avgust, septembar i oktobar 2021. godine na ime H. E., navodno izdato od „Minimarket Bingo“ d.o.o. Sapna, Spisak troškova KT ZDK od 12.07.2023. godine, Izvod iz kaznene evidencije za optuženog I. .A. od 10.07.2023. godine.

Odbrana optuženog je osporila činjenične navode optužbe vezano za predaju zahtjeva za dobijanje kredita, odnosno kada se smatra da je zahtjev za kredit zaprimljen u banci, te osporila krivičnu odgovornost optuženog za predmetno krivično djelo za koje se tereti, navodeći da na strani optuženog nije postojao umišljaj, odnosno da nije znao niti bio svjestan da se radi o falsikovanim dokumentima H. E. priloženim uz zahtjev za kredit H. E. od 06.12.2021. godine u iznosu od 50.000,00 KM službeniku Sberbanke BH dd Sarajevo F.Dž. zaposlenom u poslovnicu banke u Zenici dana 08.12.2021. godine.

U dokaznom postupku odbrane saslušan je kao svjedok optuženi I.A..

Cijeneći izvedene dokaze svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima shodno čl. 296. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH („Sl. novine F BiH broj: 35703, 37/03, 56/03 ... u daljem tekstu ZKP F BiH) odlučeno je kao u izreci ove presude, zbog slijedećeg.

Naime, prema iskazu službenika Sberbanke BH dd F. Dž., u odlučnom dijelu, proizilazi da je isti u vrijeme krivičnogpravnog događaja bio zaposlenik Sberbanke dd BiH, da je poznao optuženog I. A. jer je radio u C. agenciji koja je osiguravala banku, a bio i klijent banke, da se optuženi prije nego je donio dokumentaciju za kredit H. E. raspitivao može li da donese njenu dokumentaciju i preda u banku, da mu je to od prijatelja. Nakon izvjesnog vremena predao je zahtjev za kredit, koji je on zaprimio lično u prostorijama banke, kako je nedostajao je CIPS, optuženi mu je rekao da će donijeti CIP i da će se lica za koga je predao zahtjev za kredit pojaviti, što se nije desilo.

Zahtjev za kredit je predat prema procedurama banke kada se ovlaštenom radniku preda dokumentacija, te je dokumentacija pregledana i od strane direktora, a uobičajena je procedura da se banka obraća poslodavcu tražioca kredita radi provjere podataka, kada je ustanovljeno da H. E. nije zaposlenik Bingo d.o.o., te da su iz Bingo d.o.o. tražili da se stopira zahtjev jer je njihov pečat bio na plarnim listama i na potvrdi od poslodavca. Dokumentaciju za predmetni kredit koji je predao I. A. sačinjavali su zahtjev za kredit, koji je bio potpisan (i potpis osobe na zahtjevu mu je bio sumnjiv jer je izgledalo kao da je neko zalijepio i iskopirao da bi potpis izgledao kao stvaran), potvrde od poslodavca, tri platne liste, lična karta i CIPS. Svjedoči da je zahtjev za kredit zaprimljen predajom predmetne dokumentacije njemu tj. banci, a kredit ne može biti odobren niti isplaćen dok se ne pojavi u banci osoba za koju je predao dokumentaciju. Obrazac zahtjeva sa kredit mogao je biti preuzet i sa interneta, s tim da se zahtjev mora lično potpisati od strane osobe koja je korisnik kredita. Bilo je potrebno i upotpuniti zahtjev za kredit, te predstoji i dalja obaveza da se korisnik krediti pojavi u nbanci ako kredit bude odobren. O rezultatima provjere dostavljene dokumentacije uz zahtjev nije obavijestio optuženog, a optuženi se nakon predaje zahtjeva sa dolkumentacijom intersovao za kredit, obraćajući mu se i sms porukama. Nije izdavala potvrda osobi koja preda zahtjev i dokumnetaciju za kredit, pa tako nije izdata bilo kakva potvrda ni optuženom. Potvrda se izdaje tek kada je zahtjev formalno ispravan i poptpun. Kreditnom odboru se šalje zahtjev za kredit sa potpunom dokumentacijom, sa potvrdom koju popunjavaju kreditni službenici. Prije popunjavanja potvrde kreditni službenici su dužni provjeriti svu dokumentaciju (ličnu kartu, COIPS, platne liste, potvrdu od poslodavca), pa tako i on po predmetnom zahtjevu. Čim određena osoba donese zahtjev za kredit taj zahtjev je zaprimljen u proceduru. Dodatna dokumentacija koja je nedostajala je bila uslov da se krene u proceduru unošenja kredita u sistem banke i slajnja kreditnom odboru u Sarajevo.

Kako prema Obavijesti Bingo d.o.o. Tuzla, broj: P-2243 -6/22 od 21.06.2022. godine lice H. E., kći F. iz M., Sapna nikada nije bila zaposleno u društvu „Bingo „d.o.o. Tuzla

, te kako je shodno navedenom dokumentacija predata od strane optuženog F. Dž. službeniku Sberbanke BH dd uz zahtjev za kredit od 06.12.2021. godine na ime E. ( F. ) H. sa prilozima : potvrda o zaposlenju H. E. u „Bingo „ d.oo. , Ugovor o radu na neodređeno vrijeme na ime H. E. od 01.01.2021. godine , te obračun plata za avgust , septembar i oktobar 2021. godine krivotvorena i lažna dokumentacija i isprave , a koja je pribavljena u istrazi po Naredbi ovog suda broj 43 0 K 210315 22 Kpp od 29.03.2022. godine od Sberbanke dd BiH , shodno aktu banke od 04.04.2022. godine .

Bitno je istaći , da je predaja zahtjeva za kredit sa naprijed navedenom krivotvorenom tj. neistinitom - lažnom i krivotvorenom dokumentacijom od strane optuženog , radi pribavljanja kredita u iznosu od 50.000,00 KM za lice H.E. , po ocjeni i mišljenju ovog suda bila ranije osmišljena i isplanirana , imajući u vidu da iz obrasca Potvrde Sberbank ( koju poopunjava i ovjerava poslodavac ) , zatim iz Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 01.01.2021. godine koji je navodno zaključen između Minimarket Bingo d.o.o. Sapna i H. E. , kao i iz obračuna plaće za avgust 2021. , septembar 2021. , i oktobar 2021. godine za H.E., navodi da su isti sačinjeni o ovjereni od Minimarket Bingo d.o.o. , poslovna jedinica Minimarket Sapna , sa sjedištem u Sapna , 206. Viteške brigade bb , a koja poslovna jedinica je kao takva Registrovana u Poreznoj upravi Federacije BiH , Kantonalni porezni ured Tuzla , pod ID brojem : 4209253451123 , shodno Uvjerenju o poreznoj registraciji od 15.04.2021. godine koji je dostavio Bingo d.o.o. Tuzla nadležnom Tužilaštvu , uz obavijest P-2243-6/22 od 21.06.2022. godine .

Imajući u vidu i izvedene materijalne dokaze Tužilaštva , Sud je prihvatajući iskaz svjedoka F.. Dž. , kao istinit i vjerodostojan u naprijed navedenom odlučnom dijelu , našao da se u radnjama optuženog dana 08.12.2021. godine, kako je to opisano u optužnici , sječu sva bitna obilježja krivičnog dijela Obmana pri dobijanju kredita ili drugih pogodnosti iz čl. 268. stav 1. KZ F BiH , jer je očigledno postupao sa ciljem da za H.E. pribavi predmetni kredit u iznosu od 50.000,00 KM , te da je u tu svrhu davatelju kredita odnosno ovlaštenom zaposleniku Sberbanke BiH dd za zaprimanje zahtjeva za kredit F. D.predao zahtjev za kredit sa krivotvorenom dokumentacijom- ispravama na ime H. E. , za koji je po ocijeni suda prethodno bio svjestan i znao da su podaci navedeni u zahtjevu i dokumentaciji lažni i krivotvoreni , što je i htio.

Krivično djelo Obmana pri dobijanju kredita ili drugih pogodnosti iz čl. 268. stav 1. KZ F BiH je dovršeno krivično djelo već činom predaje predmetnog zahtjeva za kredit sa navedenom krivotvorenom dokumentacijom, bez obzira da li je bilo potrebno dokumentaciju upotpuniti dostavom nekih dokumenata i da lice- korisnik kredita pristupi lično u banke da potpiše zahtjev za kredit , ako je izvršeno sa ciljem da se za sebe ili drugog pribavi kredit , a što je evidentno slučaj i proizilazi iz provedenih dokaza optužbe , pa tako i iz iskaza samog optuženog u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu .

Optuženi u svojoj odbrani i iskazu ne spori da je predao zahtjev kako bi se odužio izvjesnoj osobi tj. prijatelju po imenu J.P. u S. koji se bavi posredovanjem u zaposlenju i preko kojeg je trebao dobiti zaposlenje u Belgiji ,a koji kao i H. E. živi u S. , ne sporeći da se prethodno raspitivao za predmetni kredit kod F. Dž. i navodeći da mu je putem pošte stigla dokumentacija na kućnu adresu od navedenoj Pintera koju je otvorio i pregledao po uputama te osobe da li je sva dokumentacija pristigla , zatim je po uputama stavio u fasciklu i potom tek predao u banku u kojoj je povremeno radio zaštitarske poslove jer je zaposlen u Agenciji C. , da bi nakon predaje zahtjeva sa dokumentacijom kontaktirao F.Dž. pitavši ga da li je okončana procedura za odobrenje kredita .

Iskaz optuženog da nije bio svjestan i znao da su podaci lažni i isprave uz zahtjev za kredit krivotvorene, Sud nije prihvatio kao istinit i vjerodostojan iz slijeda dešavanja kako ga opisuje sam optuženi, a optuženi je istu krivotvorenu dokumentaciju i pregledao i prepakovao kod kuće prije predaje u banku u fascikli, te se raspitivao kod F. Dž. za ishod kreditnog zahtjeva odnosno da li je odobren, tako da je evidentno prije predaje zahtjeva banci bio upoznat sa dokumentacijom, kao i sa odlučnom činjenicom da se radi o lažnoj-krivotvorenoj dokumentaciji, tako da ne stoji prigovor odbrane da djelo nije počinjeno jer navodno ne postoji direktni umišljaj na strani optuženog.

Iz kontradiktornog iskaza optuženog, koji samo potkrepljuje naprijed navedeno, proizilazi da ga je navodno J. P. pitao u kojoj je on banci zaštitar da tu preda zahtjev, te da ga je potom taj isti Pinter upoznao preko društvene mreže Facebook sa navodnom E. H., koja je optuženog dodala u kontakte, navodeći „Evo vidiš da to nije izmišljena osoba“, a što sve ukazuje na postojanje krivične odgovornosti optuženog, odnosno da je u vrijeme počinjenja dijela, pa i prije predaje zahtjeva banci sa krivotvorenom dokumentacijom za H.E., optuženi znao i bio svjestan da se radi o lažnim podacima na temelju krivotvorenih isprava, koje je i pored toga predao F.Dž. s ciljem pribavljanja kredita u iznosu od 50.000,00 KM za H.E., što je i htio.

Imajući u vidu da je sud našao krivicu optuženog za poduzete radnje koje čine obilježje krivičnog dijela Obmana pri dobijanju kredita ili drugih pogodnosti iz čl. 268. stav 1. KZ F BiH, kako je to navedeno i opisano u izreci predmetne optužnice, a koje je počinio iz direktnog umišljaja, svjestan svog djela i htijući isto, sud je oglasio krivim optuženog za navedeno krivično djelo za čije učinjenje je propisana kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci do 3 godine.

Zbog počinjenog dijela Obmana pri dobijanju kredita ili drugih pogodnosti shodno citiranoj zakonskoj odredbi, uz primjenu čl. 42, 49 i 62. KZ F BiH Sud je optuženom izrekao uvjetnu osudu, kao mjeru upozorenja, kojom mu se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 10 mjeseci, sa rokom provjere od 1 godine i 6 mjeseci, nalazeći da će se istom postići svrha izricanja krivičnopravnih sankcija prema optuženom i da nije nužno radi svrhe kažnjavanja zbog počinjenog dijela optuženog bezuslovno kazniti kaznom zatvora, obzirom da se radi o licu koje ranije nije osuđivano i nije sklono činjenju krivičnih dijela, a ne postoje otežavajuće okolnosti na strani optuženog koje ne ulaze u samo obilježje bića krivičnog dijela zbog čega bi se svrha i cilj kažnjavanja ostvarili samo zatvorskom kaznom.

Dakle, utvrđena je kazne preko zakonskog minimuma i određen duži rok provjere od 1 godine i 6 mjeseci, tako da će ista uvjetna osuda u dovoljnoj mjeri uticati na optuženog da ne učini novo krivično djelo i potaći primjenu njegovog stava i ponašanja, sa jednim potpunijem razumijevanjem onoga što je zabranjeno i što čini sadržaj kriminalnog i devijatnog ponašanja pojedinaca i građanina u Društvu i Državi, te uticati na druge potencijalne učinitelje da ne učine isto ili neko drugo krivično djelo i izraziti društvena osuda zbog počinjenog dijela, te na taj način postići svrha opće i specijalne prevencije zaštite društva od kriminaliteta.

Na osnovu čl. 202. stav 1., u vezi sa čl. 199. stav 1. tačka a) i g) ZKP F BiH optuženi je obavezan da nadoknadi troškove krivičnog postupka u ukupnom iznosu od 174,00 KM koji se odnose na ime troškova tumača na slovenački jezik u iznosu od 124,00 KM, te na ime paušala u iznosu od 50,00 KM, a sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti ove presude.

Zapisničar  
Belma Suljić- Kulušić

Sudija  
Dalibor Tikvina

Pravna pouka:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka presude ,a putem ovog suda , u dovoljnom broju primjeraka za Sud i stranke .