

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 51 0 P 179041 23 Rev  
Sarajevo, 23.01.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: dr. sc. Danice Šain, kao predsjednice vijeća, dr.sc. Senada Mulabdića i Slavice Čindrak, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja „Petica plus“ d.o.o. Vitez, zastupan po punomoćnici Mirzeti Duljković, advokat iz Sarajeva, protiv tužene Općina Konjic zastupana po Općinskom Pravobranilaštvu Konjic, radi duga, vrijednost spora 30.875,17 KM ( u uvodu prvostepene presude pogrešno napisana vrijednost spora od 130.875,17 KM), odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 51 0 P 179041 22 Gž od 23.02.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 23.01.2025. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Revizija se odbija.

Odbijaju se zahtjevi stranaka za naknadu troškova revizijskog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 179041 20 P od 11.04.2022. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu naknade štete u iznosu od 30.871,17 KM sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na pojedinačne iznose naveden u stavu prvom izreke i obavezan tužitelj da tuženoj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.000,00 KM.

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 51 0 P 179041 22 Gž od 23.02.2023. godine žalba tužitelja je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Protiv drugostepene presude reviziju je blagovremeno izjavio tužitelj zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da se revizija usvoji, preinači drugostepena presuda i usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, ili da se ukine pobijana presuda i predmet vrati na ponovno suđenje.

Tužena je u odgovoru na reviziju izložila razloge zbog kojih smatra da reviziju tužitelja treba odbaciti kao nedopuštenu.

Revizija nije osnovana.

Ne stoji povreda odredbe člana 8. Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu: ZPP) na koju ukazuje revident. Drugostepeni sud je u okviru kontrolne funkcije prihvatio da je

prvostepeni sud ocijenio sve dokaze savjesno i brižljivo, kako svaki dokaz posebno tako i sve dokaze zajedno. Tužitelj ne može sa uspjehom svoju subjektivnu ocjenu dokaza suprotstaviti ocjeni dokaza koju su dali nižestepeni sudovi u skladu sa odredbom člana 8. ZPP. Drugostepeni sud je cijenio sve žalbene navode od odlučnog značaja i za svoju odluku dao odgovarajuće razloge (član 231. u vezi sa članom 191. stav 4. ZPP) pa prema tome nije bilo povreda iz člana 209. ZPP.

Zakonom o zabrani diskriminacije izvršena je preraspodjela pravila o teretu dokazivanja tako da tužitelj treba da učini vjerovatnim da je došlo do diskriminacije, dok je na tuženom teret dokazivanja da nije došlo do diskriminacije (član 15. stav 1. Zakona o zabrani diskriminacije). Shodno izloženom, tužitelj za postojanje aktivne legitimacije treba a priori da učini vjerovatnim da je došlo do diskriminacije od strane u tužbi označenog tuženog.

Pažljivim pregledom zapisnika o pripremnom ročištu koje je održano pred prvostepenim sudom 28.09.2021. godine ovaj sud je utvrdio da tužitelj na okolnost da ga je tužena diskriminirala donošenjem odluka od 06.06.2013. godine, nije predlagao odgovarajuće dokaze koji su podobni za utvrđenje da ga je tužena diskriminirala donošenjem navedenih odluka u odnosu na druga pravna lica koja obavljaju djelatnost organizovanja igara na sreću. U konkretnom slučaju tužitelj je propustio da navede uporednu grupu pravnih lica u odnosu na koje je prema njemu izvršena diskriminacija i na taj način učini vjerovatnim da je diskriminiran donošenjem odluka tužene. Tužitelj nije postupio na ovaj način već je tužbeni zahtjev zasnivao na tome da je diskriminiran u odnosu na 90% ostalih pravnih lica bez navođenja konkretne uporedne grupe, kao što je Lutrija BiH i na odlukama Ustavnog suda FBiH koje su nižestepeni sudovi cijenili i zaključili da ne predstavljaju relevantne dokaze. S tim u vezi nižestepeni sudovi su zaključili da je Ustavni sud FBiH u navedenim odlukama utvrdio da propisivanje različite visine godišnje komunalne takse za istaknute firme po kriteriju djelatnosti, predstavlja povredu ustavnog načela jednakosti pred zakonom za sve djelatnosti na području općine, ali da se te odluke ne odnose na odluke tužene koje su sadržane u tužbenom zahtjevu od 06.06.2013. godine nego na odluke iz 2009. godine i 2010. godine.

Nižestepeni sudovi su se pravilno pozvali i na ustaljenu praksu Evropskog suda za ljudska prava prema kome svaka razlika ili nejednako postupanje nije samo po sebi diskriminacija već je potrebno utvrditi da li druga osoba koja se nalazi u istoj ili relativno sličnoj situaciji uživa povlašten tretman. Tužitelj predloženim i prihvaćenim dokazima na pripremnom ročištu i njihovim izvođenjem na glavnoj raspravi, nije dokazao postojanje povlaštenog tretmana drugih pravnih lica u odnosu na njega i u konačnoj ocjeni nije učinio vjerovatnim da ga je tužena donošenjem odluka od 06.06.2013. godine diskriminirala, pa je bilo osnova da se tužbeni zahtjev odbije zbog nedokazanosti činjeničnog osnova za postojanje diskriminacije (član 123. stav 1. ZPP u vezi sa članom 15. stav 1. Zakona o zabrani diskriminacije). Odbijanje tužbenog zahtjeva za utvrđenje diskriminacije ima za posljedicu i neosnovanost zahtjeva za novčano potraživanje.

Tužitelj u reviziji naširoko obrazlaže svoje subjektivno uvjerenje o osnovanosti tužbenog zahtjeva koje nema objektivno uporište u ocjeni izvedenih dokaza, pa se radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na pravilno dato obrazloženje pobijane presude.

Kako ne postoje razlozi revizije valjalo je reviziju tužitelja odbiti shodno odredbi člana 248. ZPP.

Ovaj sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav revizije sa kojom nije uspio (član 397. stav 1. u vezi sa članom 386. stav 1. ZPP), kao i zahtjev tužene za naknadu troškova za sastav odgovora na reviziju jer ova parnična radnja nije bila potrebna radi vođenja parnice (član 387. stav 1. ZPP).

Predsjednica vijeća  
Dr. sc. Danica Šain, s.r.