

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO – DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U VISOKOM  
Broj predmeta: 41 0 K 091431 24 K 2  
Visoko, 28.06.2024.godine

#### U IME FEDERACIJE BIH

Općinski sud u Visokom, sudija Ana Sotirov uz sudjelovanje zapisničara Nikoline Mišković u krivičnom predmetu protiv optužene A.K., zbog krivičnog djela „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH) i krivičnog djela „Krivotvorenje službene isprave“ iz člana 389. stav 1. KZ F BiH, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zenica T 04 0 KTPO 0046497 21 od 06.01.2022.godine, nakon glavnog pretresa koje je održano dana 25.06.2024.godine u prisustvu Kantonalnog tužioca Elvira Rahmanovića, optužene A.K. i branioca optužene Sirčo Emine, advokata iz Visokog, sud je na ročištu za izricanje presude održanog dana 28.06.2024.g. donio i javno objavio:

#### PRESUDU

OPTUŽENA: A.K., kći G. i majke E., rođene S., rođena ... godine u S., općina C., nastanjena na adresi N.L. ..., V., državljanka Bosne i Hercegovine, po narodnosti Bošnjakinja, pismena sa završenom VSS Pravni fakultet, po zanimanju magistrica pravnih nauka, zaposlena u Javnoj ustanovi Centar za kulturu, sport i informisanje Visoko na radnom mjestu direktora, neudata, srednjeg imovnog stanja, JMBG ..., neosuđivana,

Na osnovu člana 299.stav 1. tačka c.) ZKP-a FBiH,

#### OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

I.

U periodu od 25.01.2021. godine do 25.05.2021. u V., u svojstvu službenog lica na poziciji direktora Javne Ustanove „Centra za kulturu, sport i informisanje“ Visoko (dalje u tekstu: „JU“ ili „Javna ustanova“) na koju je imenovana rješenjem Upravnog odbora JU broj: 179/2020 od 17.02.2020. godine i za koji je zaključila Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 180/2020 od 17.02.2020. godine, svjesno i što je i htjela, iskoristila svoj položaj i ovlaštenja propisana članom 32. Uredbe sa zakonskom snagom o Ustanovama (Sl. List R BiH broj: 6/92, 8/93 koja je Zakonom o potvrđivanju Uredbi sa zakonskom snagom potvrđena u Sl. List R BiH broj: 13/94 - dalje u tekstu: „Uredba“) u kojem je, između ostalog, propisano da direktor organizuje i rukovodi radom ustanove, zastupa i predstavlja ustanovu prema trećim licima i odgovoran je za zakonitost rada ustanove, te odlučuje o pravima, obavezama i odgovornostima radnika iz radnog odnosa, i vrši druge poslove u skladu sa zakonom i pravilima ustanove, zatim iskoristila položaj i ovlaštenja propisana članom 31. Pravila JU broj: 532/19 od 26.11.2019. godine (dalje u tekstu: „Pravila JU“) u kojem je propisano da je direktor odgovoran za zakonitost rada Ustanove, kao što je identično propisano i članom 21. Pravila JU gdje je, između ostalog,

propisano i da direktor realizuje procedure i procese zapošljavanja u skladu sa Odlukama Upravnog odbora, zakonom i aktima Ustanove, te da odlučuje o pravima, obavezama i odgovornostima radnika iz radnog odnosa, u kojim Pravilima JU je pod tačkom XI OPŠTI AKTI USTANOVE u članu 48. stav 1. Propisano da JU ima i Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, te je iskoristila i ovlašćenja propisana članom 3. stav 3. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta JU broj: 533/19 od 26.11.2019. godine (dalje u tekstu: „Pravilnik JU“) koji propisuje da direktor vrši izbor kandidata na temelju dokazanih činjenica o stručnosti i sposobnosti neophodnih za predviđeno radno mjesto, te da Uredba o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u Zeničko-dobojskom kantonu u članu 4. propisuje proceduru obaveznog javnog oglašavanja i prethodnu odluku o potrebi prijema u radni odnos za određeno radno mjesto predviđenom pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, što identično propisuje i član 7. stav 3., 4. i 8. Pravilnika JU, a sve sa ciljem da J.I., koja u toku 2020. godine i do 25.01.2021. godine nije bila uposlenica Javne ustanove i bez provođenja bilo kakve propisane procedure obaveznog javnog konkursa, pribavi korist u vidu zaposlenja u Javnoj ustanovi, na način da je znajući da je Pravilnikom JU u članu 1., između ostalog, propisano da se istim uređuje unutrašnja organizacija i sistematizacija JU i opis poslova i da je u članu 2. istog Pravilnika JU propisano da skup poslova i radnih zadataka koji čine stalni sadržaj rada jednog ili više radnika ima svoj naziv utvrđen ovim Pravilnikom, i da je članom 3. propisano da za obavljanje određenih poslova i radnih zadataka radnik mora, pored općih uslova predviđenih zakonom, ispunjavati i posebne uslove utvrđene ovim Pravilnikom, i da se po članu 8. Pravilnika JU radni odnos zasniva zaključenjem ugovora o radu, i da su u članu 14. Pravilnika JU utvrđena radna mjesta u Ustanovi i to pod tačkom 1. predviđeno radno mjesto i opis poslova za direktoricu i gdje je, između ostalog, propisano sve prethodno navedeno u pogledu ovlaštenja direktora, kao i da direktorica zaključuje ugovore o radu sa radnicima, a u tački 11. istog člana predviđeno radno mjesto i opis poslova za Glavnu i odgovornu urednicu programa i sadržaja svih medija, pa je i pored tog znanja svjesno postupila protivno navedenim odredbama i dana 25.01.2021. godine, pozivajući se na odredbe važećeg Pravilnika JU, zaključila Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 01/1-65/21 od 25.01.2021. godine sa J.I. na radno mjesto Glavna i odgovorna urednica programa i sadržaja svih medija do okončanja procedure prijema u radni odnos a najduže do 120 dana pri čemu je u navedeni ugovor u članu 3. istog unijela opis poslova koji nije isti za navedeno radno mjesto predviđeno članom tačkom 11. člana 14. Pravilnika JU i za obavljanje navedenih poslova ugovorila iznos od 800,00 KM, neto platu, a zatim dva dana poslije, tj. dana 27.01.2021. godine donijela Odluku o privremenoj preraspodjeli na drugo radno mjesto broj: 01/1-79/21 od 27.01.2021. godine kojom je J.I. uz pozivanje na odredbe važećeg Pravilnika JU, prerasporedila na radno mjesto urednika novinara i menadžera marketinga u Odjelu za informisanje JU i pri tome u članu 2. navedenog Ugovora unijela opis poslova koji nije isti za navedeno radno mjesto predviđeno tačkom 2. člana 14. Pravilnika niti odgovara opisu poslova i radnom mjestu Urednik/ica / voditelj/ica/reporter/ka rtv programa i programa internet medija predviđeno tačkom 12. člana 14. Pravila JU a zatim dana 01.02.2021. godine sa J.I., uz pozivanje na odredbe Pravilnika JU, zaključila anex Ugovora o radu na određeno vrijeme broj: 01/1-91/21 od 01.02.2021. godine kojim se mijenjaju članovi Ugovora o radu broj: 01/1-65/21 od 25.01.2021. godine i isti se zaključuje na radno mjesto Pomoćnik direktora za Odjel informisanja u Javnoj ustanovi koje uopšte nije bilo predviđeno u sistematizaciji po Pravilniku JU i u istom ugovoru navela opis poslova koji uopšte nije bio opisan u sistematizaciji po Pravilniku JU i za obavljanje navedenih poslova ugovorila iznos od 1000,00 KM, neto platu J.I., te radni odnos J.I. prijavila kod Poreske uprave podnošenjem Obrasca JS3100E od dana 3.2.2021. godine i to na opisano nepostojeće radno mjesto po sistematizaciji u Pravilniku JU „Pomoćnik direktora upravne ustanove i uprave“, a zatim dana 10.03.2021. godine, sa J.I. zaključila anex Ugovora o radu na određeno vrijeme broj: 01/1-

137/21 od 10.03.2021. godine kojim se mijenjaju članovi Ugovora o radu broj: 01/1-65/21 od 25.01.2021. godine i aneksa Ugovora o radu na određeno vrijeme broj: 01/1-91/21 od 01.02.2021. godine i isti se zaključuje na radno mjesto Menadžer/ica za kulturu i sport koje je predviđeno članom 14. tačkom 5. Pravilnika JU i u ugovora unijela pravilan opis poslova iz Pravilnik JU koji u cijelosti odgovora opisu poslova za navedeno radno mjesto, na koji način je J.I. bez provođenja propisane procedure zapošljavanja u JU pribavila korist u vidu zapošljavanja na radno mjesto koje nije bilo predviđeno Pravilnikom JU.

## II.

Dana 28.04.2021. godine u Visokom, u istom svojstvu na istom položaju i sa istim ovlaštenjima kao u tački I. i znajući sve navedeno u tački I. svjesno i što je i htjela, potpisala Uvjerenje broj:01/1-214/21 od 28.04.2021. godine kojim potvrđuje da je J.I. u periodu od 25.01.2021. godine do 27.04.2021. godine u JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko obavljala poslove na radnom mjestu Menadžerica za kulturu i sport koje Uvjerenje je kao javna isprava i službena isprava javne ustanove i ovjerenjena službenim pečatom javne ustanove, iako je znala da to nije tačno i da su u Uvjerenju uneseni neistiniti podaci jer je na navedenom radnom mjestu J.I. radila od 10.03.2021. godine za što je upravo ona sa J.I. zaključila Ugovor o radu, a ne od 25.1.2021.g. kako je neistinito navedeno u tom Uvjerenju,

Čime da je počinila krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH) i krivično djelo „Krivotvorenje službene isprave“ iz člana 389. stav 1. KZ FBiH.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optužena se oslobađa plaćanja troškova postupka i isti padaju na teret budžeta.

## Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zeničko – dobojskog kantona, optužilo je optužnicom broj: T 04 0 KTPO 0046497 21 od 06.01.2022.g. A.K. da je pod tačkom I. optužnice počinila krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ F BiH) i radnjama opisanim pod tačkom II. optužnice počinila krivično djelo „Krivotvorenje službene isprave“ iz člana 389. stav 1. KZ FBiH.

Optužnica je potvrđena dana 14.01.2022.godine i u postupku izjašnjenja o krivnji optužena je u cijelosti poredila izvršenja oba krivična djela za koja se optužuje optužnicom.

Sud je dana 08.12.2022.godine donio presudu koja je odlukom Kantonalnog suda u Zenici broj: 41 0 K 091431 23 Kž od 30.06.2023.godine ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku, sud je kao dokaze optužbe saslušao svjedoka M.Č.S.i izvršio uvid i pročitao sve pismene materijalne dokaze navedene u optužnici i to: Uredba o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u Zeničko-dobojskom kantonu broj 02-34-9226/19 od 25.09.2019. godine, sa Obrazloženjem Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u Zeničko-dobojskom kantonu, Uredba o dopuni Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u Zeničko-dobojskom kantonu broj 02-02-17504/20 od 30.10.2020. godine, sa Obrazloženjem Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u

Zeničko-dobojskom kantonu, Akt JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj 01/1-532/21 od 10.11.2021. godine sa svim dokumentima nabrojanim u navedenom aktu, Akt Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje, Kantonalna administrativna služba Zenica broj: FZ7/2-45-4-55690-4/21 od 08.12.2021. godine sa priložima navedenim u aktu, Akt Kantonalne uprave za inspeksijske poslove Zeničko-dobojskog kantona broj 18/0130-16146-1/21 od 15.12.2021. godine sa priloženim aktom Inspekcije rada, Sektor za inspeksijski nadzor u oblastima rada, prometa roba, vršenja usluga, obrata saobraćaja i tehnike Kantonalne uprave za inspeksijske poslove broj: 18-30-02217/21-02-03-003-P od 13.12.2021. godine sa svim priložima navedenim u tom aktu, Izvod iz kaznene evidencije za K.A.Uprava policije Sarajevo broj: 02/5-2-03-8-2-4785 od 06.12.2021. godine, Naredba o obustavi istrage broj T 04 0 KTPO 0045491 21 od 28.12.2021. godine, Rješenje glavne tužiteljice broj T 04 0 KTP 0045491 22 od 10.03.2022. godine, Rješenje Federalnog tužilaštva broj T 11 0 KTA 0006565 22 od 14.06.2022. godine, Naredba za pretresanje Općinskog suda Visoko 41 0 K 089480 21 Kpp od 1.9.2021. godine, Zapisnik o pretresanju stana I drugih prostorija I pokretnih stvari broj 08-02-09/1-38/21 od 15.9.2021. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko 08-02-09/1-138/21, Odobrenje za otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta iz dokumentacije od 7.10.2021. godine, Izvještaj o realizaciji Naredbe o pretresanju PS Visoko od 17.9.2021. godine, Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije 08-04/10-1-38-1/21 koji je sačinjen po odobrenju tužilaštva od 7.10.2021.g. sa svom dokumentacijom navedeno na stranicama od 2 do 5. Uz napomenu da je ovom otvaranju i pregledu privremeno oduzeti predmeta i dokumentacije u skladu sa ZKP FBiH I odredbom čl.2. ZKP FBiH prisustvovala osoba od koje su predmeti i dokumentacija oduzeti, a Zakon ne propisuje da ne prisustvuje vlasnik dokumentacije ako se neradi o istoj osobi.

Sud je saslušao kao svjedoka odbrane J.I., N.M., Z.T., N.Č., E.H. i J.L.. Saslušana je optužena u svojstvu svjedoka i izvršio uvid i pročitao sve pismene materijalne dokaze odbrane i to:

- Rješenje Upravnog odbora o imenovanju direktorice broj:179/2020 od 17.02.2020. godine na okolnosti iskorištavanja položaja i ovlašćenja propisana članom 32. Uredbe sa zakonskom snagom o Ustanovama („Službeni list RBiH, broj:6/92, 8/93 i 13/94”). Ja sam imenovana Rješenjem Upravnog odbora broj:179/2020 od 17.02.2020. godine koji je u članu 1. definirao da je optužena direktorica „bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrirane djelatnosti“. S tim u vezi, a na osnovu odredbi Zakona o ustanovama („Službeni list RbiH, broj:6/92, 8/93 i 13/94) i Odluke Općinskog vijeća Visoko, broj: 01/1-02-415/17 od 24.11.2017. godine Upravni odbor tadašnje JU „Centar za kulturu i edukaciju“ Visoko je na svojoj XXII. Sjednici održanoj 05.12.2017. godine donio Odluku o proširenju djelatnosti i brisanju vanjskotrgovinskog prometa Javne Ustanove gdje se djelatnosti između ostalog proširuje na:

60.10-emitiranje radijskog programa  
60.20-emitiranje televizijskog programa  
61.10-djelatnosti žičane telekomunikacije  
73.11Agencije za promociju (reklamu i propagandu).

Na osnovu ove gore navedene Odluke istog dana i na istoj sjednici Upravni odbor je donio Odluku broj:02-7/2017 od 05.12.2017. godine promijenio naziv javne ustanove u JU „Centar za kulturu i informisanje“ Visoko što znači proširio svoju djelatnost na informisanje, oblast u kojoj je optužena kao direktorica realizirala proceduru i proces zapošljavanja. U teoriji Privrednog/Poslovnog prava, a na osnovu Zakona o privrednim društvima FBiH direktor „bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrirane djelatnosti“ ovlašten je poduzimati sve radnje i zaključivati poslove koji su uobičajeno

obavljaju ili nastaju uz poslove koji su mu povjereni sve u cilju normalnog funkcionisanja JU.

Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta broj 533/19 od 26.11.2019. godine, koji u članu 3. Stav 3. propisuje da “direktor vrši izbor kandidata na temelju dokazanih činjenica o stručnosti i sposobnosti neophodnih za predviđeno radno mjesto. Također, u čl.5. propisani su uslovi za prijem u radni odnos koji su primjenjeni prilikom zapošljavanja J.I. Na osnovu str.10. i str.18. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta broj 533/19 od 26.11.2019. godine optužena je zaključila 25.01.2021. godine Ugovor broj: 01/1-65/21 sa J.I. do okončanja procedure prijema u radni odnos, a najduže 120 dana na poziciju „Glavne i odgovorne urednice programa i sadržaja svih medija“. Dakle, zaključeni Ugovor od 25.01.2021. godine je bio u skladu sa važećim Pravilnikom broj: 533/19 od 26.11.2019. godine.

- Ugovor o radu na neodređeno vrijeme J.I. u JP “RTV Visoko” broj: 31/13 od 18.02.2013. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme J.I. u JP “RTV Visoko” broj:251/13 od 01.11.2013. godine i Odluka o prestanku Ugovora o radu zaključenog na neodređeno vrijeme broj:3/2018 od 26.07.2018. godine na okolnosti da je optužena na rok od 120. dana zaključila Ugovor sa osobom koja ispunjava opće i posebne uvjete o stručnosti i sposobnosti neophodnih za predviđeno radno mjesto Glavne i odgovorne urednice programa i sadržaja svih medija do okončanja procedure prijema u radni odnos, a najduže 120 dana.
- Pravila JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj: 532/19 od 26.11.2019. godine i Ugovor o radu na određeno vrijeme broj:180/2020 od 17.02.2020. godine iz čega se vidi da optužena kao „direktorica odlučuje o pravima, obavezama i odgovornostima radnika iz radnog odnosa“, što potvrđuje i član 32. stav.2 Uredbe sa zakonskom snagom o ustanovama (Sl.list RBiH, broj:6/92, 8/93 i 13/94). Član 31. Pravila JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj:532/19 od 26.11.2019. godine propisuje da „Ustanovu zastupa i predstavlja direktor Ustanove bez ograničenja ovlaštenja i odgovoran je za zakonitost rada Ustanove.“, što znači da nije imala nikakvo ograničenje u ovlaštenju za zaključivanje pojedinačnih Ugovora, naročito što se navedeni Pravilnik i Pravila u svojoj preambuli pozivaju na Uredbu o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru ZDK („Službene novine ZDK „broj: 8/19 od 11.06.2019. godine), a na osnovu koje je zaključila Ugovor sa J.I., tj. da nije postupala protivno nijednom zakonskom članu.
- Informacija o radnopravnom statusu zaposlenika JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko i Zahtjev za pokretanje zakonske procedure za popunjavanje radnih mjesta broj: 01/1-253/20 od 14.12.2020. godine na okolnost da optužena prije isteka Ugovora zaposlenika na određeno vrijeme obavijestila Upravni odbor da Ugovori za 19 zaposlenika ističu 23.01.2021. godine, a da samo 5 zaposlenika u javnoj ustanovi ima Ugovor na neodređeno vrijeme. Istim aktom optužena ih moli da u skladu sa trenutnim radnim mjestima, realizaciju poslovnih aktivnosti i potrebama javne ustanove usklade važeći Pravilnik sa relevantnim zakonskim rješenjima. Također, u ovom dopisu optužena je obrazložila potrebu za dodatnim radnim mjestima, te zamolila da se

navedeni Zahtjev uskladi pravno, te da Upravni odbor pokrene propisanu proceduru za raspisivanje Javnog oglasa što je sve bila obaveza direktorice na osnovu važećih Pravila.

- Odluke Upravnog odbora od 15.12.2020. godine na okolnost da je Upravni odbor donio Odluku o formiranju ekspertnog tima koji će raditi na izmjenama i dopunama postojećeg Pravilnika. Također, u svojim Odlukama, Upravni odbor pokreće aktivnosti za formiranje ekspertnog tima (isto uradili i 2019. godine), te za navedeni posao ovlašćuje gđu. L.J. da definiše uslove Ugovora sa fizičkim ili pravnim licima koji će imati ulogu ekspertnog tima i obavljati poslove na izmjenama i dopunama Pravilnika.
- Zapisnik i Odluke Upravnog odbora od 17.12.2020. godine na okolnost da je Upravni odbor bez poziva za optuženu kao direktoricu, zakazao i održao novu sjednicu, te na istoj Odluke od 15.12.2020. godine stavio van snage, te donosi nove Odluke gdje direktorici nalaže da u što skorijem roku donese Prijedlog Pravilnika, te da direktorica može angažirati spoljnog stručnog saradnika. Također, Upravni odbor nalaže optuženoj kao direktorici da odmah započne aktivnosti za raspisivanje javnog konkursa, iako direktorica još 14.12.2020. godine isti informira da važeći Pravilnik nije formalno-pravno ispravan, te da se mora prvo provesti procedura izmjena ili donošenja novog Pravilnika, pa tek onda razmišljati o raspisivanju javnog oglasa.
- Akt broj: 01/1-276/20 od 21.12.2020. godine na okolnost da je optužena uputila Upravnom odboru Zahtjeva za pokretanje zakonske procedure za popunjavanje radnih mjesta u JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko upozoravajući Upravni odbor na greške, jer do tog dana optužena kao direktorica nikad nije dobila odgovor sa tačnim uputama od Upravnog odbora za izradu Pravilnika i drugih akata što se manifestira na blagovremeno raspisivanje Javnog oglasa obzirom da izmijenjeni Pravilnik mora proći proceduru Saglasnosti Upravnog odbora, pa onda Osnivača, a poslije toga iste dvije procedure o raspisivanju Javnog oglasa. U ovom aktu su postavljena ključna pitanja koja su pravno i formalno trebala zaštititi funkcioniranje javne ustanove, te jeod Upravnog odbora tražila da uskladi navedeni Zahtjev sa realnim potrebama i mogućnostima javne ustanove.
- Odluke Upravnog odbora od 24.12.2020. godine, zaprimljene 31.12.2020. godine na okolnost da Upravni odbor prihvatio da se unesu sve promjene i dopune u odnosu na sadašnji Pravilnik, te da se za sva radna mjesta zaključi Ugovor o radu ne uključujući posljedice koje mogu nastati za Javnu Ustanovu.
- Akt broj: 01/1-01/21 od 04.01.2021. godine na okolnost da optužena kao direktorica dostavlja Gradonačelniku informaciju o radnopravnom statusu zaposlenika JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko i Zahtjev za sastanak, a s ciljem ispunjenja zakonitosti rada Ustanove, te realiziranja procedure i procesa zapošljavanja u skladu sa odlukama Upravnog odbora, Zakonima i aktima Ustanove. Iz ovog dokaza se vidi da optužena blagovremeno postupa da se urade procedure, da bi se održala funkcionalnost i zakonitost rada Ustanove.

- Akt broj: 01/1-13/21 od 11.01.2021.godine na okolnost da optužena dostavlja Upravnom odboru informaciju o realizaciji Odluka broj: 01/6-61/20, broj: 01/6-62/20 i broj:01/6-63/20, a u vezi sa pozivom na sjednicu Upravnog odbora zakazanu za srijedu 13.01.2021.godine. Ovim aktom optužena kao direktorica je informirala Upravni odbor da je poduzela sve potrebne aktivnosti za raspisivanje Javnog oglasa, te da je rok od 19 dana uključujući vikende prekratak za izmjene potrebnih akata, saglasnosti i raspisivanje Javnog oglasa, te da će u skladu sa ovlaštenjima poduzeti sve zakonske aktivnosti na obezbjeđenju normalnog funkcioniranja javne ustanove štiteći prava zaposlenika i korisnika usluga javne ustanove.
- Odluka broj: 01/2-05/21 od 13.01.2021.godine koja je 15.01.2021. godine zaprimila optužena kao direktorica na okolnost da je održana telefonska sjednica Upravnog odbora na kojoj poziv nije bio upućen direktorici, ali gdje se nalaže direktorici da poduzme sve potrebne radnje da se zadrži efikasnost funkcionisanja rada javne ustanove što je optužena kao direktorica i učinila.
- Akt broj: 01/1-72/21 od 25.01.2021. godine na okolnost da je optužena zaključila navedene Ugovore na određeno vrijeme tj. Odgovor na Zaključak Upravnog odbora dostavljen 22.01.2021.godine sa 32. sjednice Upravnog odbora održane 13.01.2021. godine i odgovor na Odluku broj: 01/2-05/21 od 15.01.2021. godine, gdje se navodi da je optužena kao direktorica ispoštovala Odluke Upravnog odbora, te zaključila nove Ugovore o radu na određeno vrijeme sa dijelom zaposlenika koji su već ranije radili u javnoj ustanovi, i to od 24.01.2021. godine do okončanja konkursne procedure, a najduže do 120 dana, vodeći računa o efikasnosti, efektivnosti i ekonomičnosti rada javne ustanove, a sve u skladu sa iskazanim javnim interesom Osnivača. Također, optužena kao direktorica je informirala Upravni odbor da će novi Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta javne ustanove dostaviti u skladu sa vremenskim periodom Ugovora o radu na određeno vrijeme i potrebnog vremena za provođenje svih zakonskih procedura za okončanje postupka javnog oglasa i prijema uposlenika u radni odnos.
- Rješenje o prestanku radnog odnosa zaposlenici L.J.broj:01/1-42/21 od 21.01.2021. godine na okolnost da prijaviteljica ove prijave L.J. na poziciji Menadžerice marketinga prestao radni odnos 23.01.2021. godine uspostavljen Ugovorom broj: 93/2020 od 23.01.2020. godine na određeno vrijeme.
- Akt broj: 01/1-73/21 od 26.01.2021. godine na okolnost da je optužena kao direktorica informirala Gradonačelnika Grada Visoko da je gđi. L.J.na poziciji Menadžerice marketinga prestao radni odnos 23.01.2021. godine uspostavljen Ugovorom broj: 93/2020 od 23.01.2020. godine na određeno vrijeme, te sa istom nije zaključen novi Ugovor, što znači da se traži postupanje u skladu sa zakonskim propisima jer imenovana je u to vrijeme bila predsjednica Upravnog odbora navedene javne ustanove.
- Rješenje o konačnom imenovanju Upravnog odbora JU „Centar za kulturu i edukaciju“ Visoko broj: 01/2-02-1378/17 od 05.10.2017. godine i prateći ugovori od 01.11.2017. godine za L.J., F.E. i Z.A. na okolnost da je Z. A. bio član Upravnog odbora iz reda

zaposlenika javne ustanove, a u skladu sa Uredbom sa zakonskom snagom o Ustanovama („Službeni list R BiH, broj:6/92, 8/93 i 13/94”).

- Rješenje o razrješenju člana Upravnog odbora JU „Centar za kulturu i informisanje“ Visoko Z.A. broj: 01/2-02-1017/18 od 20.11.2018.godine na okolnost da je Z.A., koji je bio član Upravnog odbora ispred zaposlenika, ali obzirom da je L.J.od juna 2018. godine zasnovala odnos u navedenoj javnoj ustanovi, sve do ovog perioda javna ustanova je u Upravnom odboru imala dva člana iz reda zaposlenika. Iz čega se vidi nezakonitost rada Upravnog odbora.
- Rješenje o konačnom imenovanju člana Upravnog odbora JU „Centar za kulturu i informisanje“ Visoko A.B. broj: 01/2-02-1018/18 od 20.11.2018.godine što dokazuje da je L.J.bila član Upravnog odbora ispred reda zaposlenika javne ustanove, a što potvrđuje Rješenje o konačnom imenovanju Upravnog odbora JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj: 01/2-02-1099/19 od 23.09.2019.godine.
- Zaključak Gradskog vijeća Visoko broj:01/1-02-40/21 od 29.01.2021. godine na okolnost da su znali da je JU ostala bez dva člana UO, a kojim se tražilo da članovi Upravnih i Nadzornih odbora stave na raspolaganje svoje mandate na raspolaganje.
- Dostava Zaključka Gradskog vijeća Visoko članovima Upravnog i Nadzornog odbora broj: 01/1-94/21 od 03.02.2021. godine na okolnost da su svi članovi Nadzornog odbora dali svoje mandate, dok u Upravnom odboru to nisu učinili L.J. i M. iz čega se vidi opstrukcija optuženoj kao direktorici da normalno upravlja JU.
- Obavijest F.E. člana Upravnog odbora od 03.02.2021. godine na okolnost da isti kao bivši član UO informira o stavljanju na raspolaganje Gradskom vijeću svoj mandat, te da je u proteklom periodu podnio ostavku na mjesto člana Upravnog odbora, ali da nije dobio odgovor po pitanju ostavke, jer isti nije učestvovao u nezakonitim sjednicama Upravnog odbora, kojima je rukovodila L.J. i potpisivala umjesto člana koji je dao ostavku.
- Upit u vezi sa funkcioniranjem Upravnog odbora JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj: 01/1-102/21 od 18.02.2021. godine na okolnost da je optužena kao direktorica tražila informaciju šta je sa radom UO obzirom da je F.E. podnio ostavku, a L.J. prestao radni odnos u javnoj ustanovi.
- Email broj:01/1-107/21 od 22.02.2021. godine, na okolnost da je i dalje L.J. tražila prostorije za održavanje sjednica UO iako joj je prije skoro mjesec dana istekao Ugovora i da kao takva, ne može održavati sjednice i nema kvoruma za održavanje jer je ranije F.E. dao ostavku.
- Rješenje o razrješenju Upravnog odbora JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj: 01/2-02-230/21 od 13.04.2021. godine na okolnost kada prestaje rad sa imenovanim UO na čelu sa predsjednicom L.J..



- Rješenje o privremenom imenovanju Upravnog odbora JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj: 01/2-02-237/21 od 13.04.2021. godine na okolnost da je privremeno imenovan novi UO.
- Akt broj:01/1-180/21 od 14.04.2021. godine na okolnost da se obavještava L.J. da je razrješena i kojom se dostavlja Rješenje o razrješenju Upravnog odbora javne ustanove i traži Izvještaj o radu Upravnog odbora za 2020. godinu, dokumentacija Upravnog odbora u mandatnom periodu i primopredaja dokumentacije i dužnosti novom Upravnom odboru. L.J. nikad nije predala dokumentaciju, nit je dostavila Izvještaj o radu.
- Izvještaj o radu JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko sa pratećim finansijskim i drugim izvještajima broj:01/1-162/22 od 01.04.2022. godine na okolnost da optužena nije stavila interes zapošljavanja J.I. ispred interesa JU, a u kojem je na str. 5 evidentirano da je javna ustanova u 2021. godini napravila najbolji finansijski rezultat javne ustanove u dijelu vlastitih prihoda, naročito u dijelu prihoda od iznajmljivanja prostora, opreme, dvorane, pružanja usluga građanima i pravnim osobama, te su uz sve to povećane plate zaposlenicima. Dakle, nije priuzrokovana šteta JU privremenim zapošljavanjem J.I..
- Akt od 24.02.2022. godine na okolnost da se finansijsko poslovanje javne ustanove za 2021.godinu i čiju je ispravnost potvrdila Finansijsko-informatička Agencija-Poslovna jedinica Zenica, Ispostava Visoko.
- Odluka o usvajanju izvještaja o radu JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj:01/3-44/22 od 28.03.2022. godine sa pratećim Zapisnikom sa zajedničke sjednice Upravnog i Nadzornog odbora broj:01/3-43-1/22 od 28.03.2022. godine.
- Zaključak Gradskog vijeća Visoko broj: 02/1-02-142/22 od 28.04.2022. godine na okolnost da je Gradsko Vijeće Visoko usvojilo Izvještaje o radu JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko.
- Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 01/1-65/21 od 25.01.2021. godine na okolnost da je isti zaključen u skladu sa članom 3. važećeg Pravilnika, gdje je J.I. ispunila sve opće uslove predviđene Zakonom što se vidi iz njenog dosjea, imala stručnu spremu i radno iskustvo predviđeno za navedeno mjesto, te je ispunjavala i posebne uslove predviđene Pravilnikom, i to u skladu sa članom 14. tačkom 11. na radnom mjestu glavni/a i odgovorni/a urednik/ica programa i sadržaja svih medija.
- Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 01/1-66 /21 od 25.01.2021. godine sa B. S. na okolnost da je optužena kao direktorica osim sa J.I. zaključila Ugovor o radu na određeno vrijeme sa B.S. istog dana 25.01.2021. godine, iz čega se vidi da optužena nije umišljajno zaključila Ugovor samo sa J.I. tj. da istoj pribavi zaposlenje dan nakon zaključenja ostalih Ugovora, nego zbog obima posla i nedostatka kadra. Bitno je naglasiti da ni radnik B.S.nije ranije bio uposlenik JU.
- Uredba o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru ZDK („Službene novine ZDK „broj: 8/19 od 11.06.2019. godine) na okolnost da optužena nije postupala protivno blanketnim normala jer se u članu 7. stav 2. tačno navodi „Izuzetke od obaveze javnog

oglašavanja“ gdje se prijem u radni odnos bez raspisivanja javnog oglasa može vršiti na određeno vrijeme ako se radi o poslovima koji ne trpe odlaganje, a najduže do 120 dana sa istim izvršiocom, u kojem periodu se mora okončati procedura prijema u radni odnos, pozivajući se na tačku d. ovog stava gdje se jasno precizira da se to između ostalog može uraditi kod „neophodnog hitnog radnog angažovanja radnika zbog iznenadnog povećanja obima posla, sprječavanja nastanka veće štete, kvara na postrojenjima, elementarne nepogode, epidemije, trovanja i sl).“

- Upit u vezi sa implementacijom Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u ZDK broj: 01/1-224/22 od 20.05.2022. godine, na okolnost da se traži od Ministra tumačenje člana 7. na osnovu kojeg je J.I. zaposlena.
- Odgovor na upit Ministarstva za rad, socijalnu politiku i izbjeglice ZDK broj: 09-30-8225-1/22 od 09.06.2022. godine na okolnost u kojem Ministarstvo za rad, socijalnu politiku i izbjeglice ZDK daje pojašnjenje u kojem je navedeno da je poslodavcu ostavljeno diskreciono pravo da odredi koji su to poslovi koji ne trpe odlaganje, te u slučaju prijema izvršioca bez javnog oglasa postoji obaveza raspisivanja istog u roku od 120 dana što je optužena A.K. kao direktorica i učinila odmah po formiranju Upravnog odbora iz čega se vidi nepostojanje umišljaja i pribavljanja koristi.
- Javni oglas broj: 01/1-191/21 od 23.04.2021. godine na okolnost da je raspisan u okviru 120 dana od dana zaključenja Ugovora, te da je predviđena plata za radno mjesto Rukovodioca sektora za informisanje 1.120 KM, a u Ugovoru u kojem je J.I.obavljala puno više posla plata je bila 1.000 KM.
- Odluka o privremenoj preraspodjeli na drugo radno mjesto broj: 01/1-79/21 od 27.01.2021. godine na okolnost da je optužena kao direktorica J.I. naredila da obavlja poslove urednika novinara i menadžera marketinga propisani važećim Pravilnikom, te dodani poslovi po nalogu direktorice, a u skladu sa članom 11. stav 3. Pravilnika broj: 533/19 od 26.11.2019. godine gdje se navodi da „direktor može narediti obavljanje i drugih poslova ako je to u interesu hitnog izvršavanja planiranih poslova, pojave vanrednih poslova, sprječavanja materijalne i druge štete, kao i odvijanja redovnog rada, odnosno hitne zamjene radnika“.
- Aneks Ugovora o radu sa imenovanom broj: 01/1-91/21 od 01.02.2021. godine na okolnost da je ovaj Anex Ugovora zaključen sa namjerom zakonite prijave radnog odnosa i stvarnih poslova koje obavlja zaposlenica. Obzirom da Kvalifikacija radnih mjesta u FBiH svako radno mjesto posebno kvalificira u Poreznoj upravi, a sa namjerom za ispunjenje načela zakonitosti, formalno-pravnim putem optužena kao direktorica je pokušala izvršiti promjenu Porezne prijave u skladu sa donesenom Odlukom. Međutim, Porezna uprava ne prepoznaje prijavu radnika na osnovu Odluke u skladu sa članom 108. Zakona o radu FBiH („Službene novine FBiH“ broj: 26/16, 89/18), već traži isključivo Ugovor, jer u svom šifarniku nisu mogli pronaći odgovarajuće zanimanje koje je u skladu sa Pravilnikom i donešenom Odlukom, obzirom da se radi o dva radna mjesta. u skladu sa ranije donešenom Odlukom, upisujući potpuno iste opise poslova kao iz Odluke, a koje su se u šifarniku Porezne uprave identificirali kao „Pomoćnik direktora upravne ustanove i uprave“. Obzirom da član 12. navedenog Pravilnika propisuje Odjel za informisanje, a u skladu sa ranije donešenom Odlukom za obavljanje poslova na mjestu urednika i menadžera marketinga

koji su sistematizirani u Pravilniku, te šifarnikom Porezne uprave, a u cilju zakonite prijave zaposlenika u Anex ugovora su navedeni poslovi podvedeni pod „Pomoćnik direktora za Odjel infomisanja“. Poslovi koji su navedeni u okviru predmetnog Aneksa Ugovora, oni u potpunosti odgovaraju Odluci broj: 01/1-79/21 od 27.01.2021. godine i Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta broj: 533/19 od 26.11.2019. godine, za navedena dva mjesta, te dodatnih poslova koje je direktorica naredila za obavljanje i drugih poslova koji su bili u interesu hitnog izvršavanja planiranih poslova, pojave vanrednih poslova, sprječavanja materijalne i druge štete, a kako je to gore već ranije navedeno. Navedeni Aneks je zaključen isključivo zbog usklađivanja šifre zanimanja u Poreznoj upravi.

- Obrasci JS3100E Federalnog ministarstva finansija-Porezne uprave na okolnost da je za J.I. prikazana manjkavosti i neuređenosti prilikom pokušaja prijave, a sve sa važećom zakonskom regulativom u vezi sa klasifikacijom radnih mjesta u FBiH.
- Zahtjev za dostavljanje informacije u vezi sa Obrascem JS3100-prijava osiguranja zaposlenika u JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj: 01/1-359/22 od 08.07.2022. godine na okolnost da se JU opet susreće sa nemogućnosti prijave drugog zaposlenika.
- Akt Porezne ispostave Visoko broj: 13-4/10-45-1-655/22 od 14.07.2022. godine na okolnost gdje Porezna Ispostava Visoko daje objašnjenja u vezi nastupajuće problematke u kojem se objašnjava problematika sistema prijave zaposlenika.
- Zapisnik broj: 18-30-00043/21-02-03-P-02-02-001-P od 09.03.2021. godine na okolnost da su Prisutne inspektorice usmeno sugerirale ispravku Aneksa Ugovora za J.I., te da je potrebno i naziv radnog mjesta direktno uskladiti sa Pravilnikom, bez obzira na obrazac Porezne uprave JS3100E i šifru zanimanja.
- Prekršajni nalog broj: 108.030.631.7 od 24.03.2021. godine na okolnost da je izrečena novčana kazna Ustanovi i tadašnjem odgovornom licu Š.A. zbog Pravila ustanove broj: 329/19 od 22.08.2019. godine jer nisu bila usklađena sa Uredbom o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru.
- Akt Kantonalne uprave za inspeksijske poslove ZDK broj: 18-30-02623/21-02-03-002-P od 10.03.2021. godine na okolnost da je Inspekcija navela da je u vezi sa navedenom nepravilnošću najjednostavnije rješenje da organi u procesu odlučivanja otklone ovu nepravilnost kroz raspoređivanje radnice na druge poslove ili da se ovo radno mjesto sistematizira i zaključi ugovor za te poslove, po čemu je odmah i postupila.
- Aneks Ugovora broj: 01/1-137/21 od 10.03.2021. godine na okolnost da je optužena postupila s uputama Inspekcije u skladu sa važećim Pravilnikom (str.9 i str.15) gdje je definirano radno mjesto Menadžera za kulturu i sport koje je u tom trenutku bilo upražnjeno, za kojim je postojala potreba zbog održavanja niza kulturnih i sportskih manifestacije, te za koje je trebala VSS društvenog smjera i za koje radno mjesto je previđena plaća u iznosu od 1000 KM. Ovaj Aneks Ugovora je bio do okončanja procedure prijema u radni odnos, a najduže do 120 dana računajući prvi dan 25.01.2021. godine kad je J.I. zaključila svoj prvi Ugovor.
- Rješenje o prestanku radnog odnosa broj: 01/1-259/21 od 21.05.2021. godine na okolnost da je J.I. nije radila više od 120 dana, a u skladu sa Uredbom o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u ZDK. Iz ovog Rješenja je evidentno da nije postojala nikakva

namjera za pribavljanje koristi J.I. u vidu zaposlenja, niti postojanje direktnog ili eventualnog umišljaja, obzirom da je ista radila na određeno vrijeme u skladu sa svim gore navedenim zakonskim i podzakonskim propisima, te joj je isključivo isplaćena naknada za njen rad.

- Odluka Upravnog odbora o raspisivanju Javnog oglasa broj: 01/3-17/21 od 22.04.2021. godine na okolnost da je optužena na prvoj sjednici UO predložila Upravnom odboru nova Pravila i Pravilnik javne ustanove, te da je odmah poslije toga donešena Odluka o raspisivanju javnog oglasa.
- Prijava na Javni oglas J.I. na mjesto Rukovodioca sektora za informisanje od 29.04.2021. godine.
- Prijava na Javni oglas J.I. na mjesto Novinara od 29.04.2021. godine.
- Saglasnost Gradonačelnika i Zaključak o određivanju članova Komisije ispred Gradske uprave broj: 01/2-02-345/21 od 05.05.2021. godine i Rješenje o imenovanju Komisije broj:01/1-222/21 od 5.05.2021. godine na okolnost da su J.I. birali neovisni ljudi ispred Gradske uprave Visoko, a koje je imenovao Osnivač.
- Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta javne ustanove broj: 01/1-188/21 od 21.04.2021. godine u kojem je propisano radno mjesto Rukovodilac sektora za informisanje.
- Zapisnici Komisije o ocjenjivanju kandidata broj:01/1-227/21 od 06.05.2021. godine i 01/1-282/21 od 24.05.2021. godine. (dokaz odbrane)
- Izvještaj Komisije sa Rang listom kandidata broj: 01/1-219/21 od 27.05.2021. godine.
- Obavještenje o postignutim rezultatima za J.I. broj: 01/1-288/21 od 28.05.2021. godine.
- Odluka o prijemu J.I. broj:01/1-287/21 od 28.05.2021. godine
- Izjava J.I. broj: 01/1-240/21 od 01.06.2021. godine-prihvatanje radnog mjesta Rukovodilac Sektora za informisanje.
- Izjava J.I. broj: 01/1-241/21 od 01.06.2021. godine-ne prihvatanje radnog mjesta Novinar.)
- Odluka Upravnog odbora o raspisivanju Javnog oglasa broj: 01/3-70/22 od 13.05.2022. godine.
- Javni oglas broj: 01/1-212/22 od 16.05.2022. godine.
- Zapisnik Komisije o ocjenjivanju kandidata broj: 01/1-258/22 od 07.06.2022.godine.
- Izvještaj sa Rang listom broj: 01/2-227/22 od 20.06.2022. godine
- Obavještenje o postignutim rezultatima 01/1-300/22 od 21.06.2022. godine
- Odluka o prijemu J.I. broj:01/1-301/22 od 21.06.2022. godine
- Zapisnik Upravnog odbora JU „Centar za kulturu i informisanje“ Visoko broj: 02-11-2/18 od 05.06.2018. godine zajedno sa Odlukom JU „Centar za kulturu i informisanje“ Visoko broj: 02 – 15/18 od 05.06.2018. godine- na okolnost da svjedok Č.M. u radni odnos u JU

nije primljena putem javnog konkursa, nego po prijedlogu v.d. direktorice za prijem u radni odnos dana 05.06.2018. godine, a opet sve u odnosu na diskreditaciju iskaza ovog svjedoka, obzirom da je pred ovim Sudom pod zakletvom rekla da je došla putem Javnog konkursa,

- Preporuka v.d. direktorice RTV Visoko Š.A. upućen JU „Centar za kulturu i informisanje“ Visoko tada v.d. direktorici A.M., Prijedlog Upravnom odboru za prijem 14. radnika v.d. direktorice A.M. i Odluka o prijemu 14 radnika u radni odnos JU „Centar za kulturu i informisanje“ Visoko broj: 02-13/18 od 29.05.2018. godine - na okolnost da je od RTV Visoko, kao prednika JU, po odluci Upravnog odbora JU prešlo ukupno 14. radnika među kojima nije Č.M., kao i na okolnost da se i prema svim radnicima zaključivao ugovor na određeno vrijeme, kao i na okolnost da svi navedeni radnici nisu došli u JU putem Javnog oglašavanja odnosno konkursa,
- Bilans stanja zajedno sa računom prihoda i rashoda JU za 2021. godinu – sporna godina iz optužnice, a na okolnost kako je poslovala JU u vrijeme mandata optužene kao direktorice, odnosno opet na okolnost da uposlenjem J.I. nije nastala apsolutno nikakva šteta za JU, čak naprotiv JU je najbolje poslovala od osnivanja,
- Bilans stanja zajedno sa računom prihoda i rashoda JU za 2022. godinu –na okolnost kako je JU poslovala za vrijeme mandata optužene tj. da za JU opet nije nastupila nikakva šteta,
- Zaključak Gradskog Vijeća Visoko broj: 02/1 – 02 – 142/22 kojim je Gradsko Vijeće Visokog usvojilo Izvještaje o radu JU za 2021. godinu i potvrdilo dobro poslovanje javne ustanove u spornoj godini optužnice,
- Zaključak Gradskog Vijeća Visoko broj: 02/1 – 02 – 130/23 kojim je Gradsko Vijeće Visokog usvojilo Izvještaje o radu JU za 2022. godinu i potvrdilo dobro poslovanje javne ustanove,
- Ugovori o radu na određeno vrijeme za Č.M. za period od 06.06.2018. godine do 31.07.2018. godine, Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 105/18-B od 01.08.2018. godine, Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 153/18-B od 29.09.2018. godine, Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 221/18-B od 29.11.2018. godine, Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 60/19 od 28.02.2019. godine, Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 170/19 od 18.04.2019. godine, Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 237/19 od 28.06.2019. godine, Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 374/19 od 23.09.2019. godine i Ugovor o radu na određeno vrijeme broj: 94/2020 od 23.01.2020. godine – na okolnost da je svjedok Č.M.bila uposlena uvijek na ugovore na određeno vrijeme tj. da istoj nikad nije dat otkaz, kako to ona pred ovim Sudom pod zakletvom tvrdi,
- Rješenje o prestanku radnog odnosa broj: 01/1-43/21 od 21.01.2021.godine zajedno sa Izjavom o čuvanju tajnosti podataka JU– na okolnost da Č.M.nije dobila otkaz nego je radni odnos prestao istekom vremena na koje je zaključen, a koji je ista uredno potpisala, i to ne 7 dana ranije kako to ona pred ovim Sudom pod zakletvom tvrdi,
- Uvjerenje JU „Službe za zapošljavanje Zeničko – dobojskog kantona“ Visoko od 13.06.2018. godine za Mirnesu Čakić (Subaša)– na okolnost koliko je dugo Č.M.bila na birou odnosno i na okolnost njenog ranijeg iskustva na poslovima koje je bila uposlena u JU, obzirom da je pred ovim Sudom pod zakletvom tvrdila da je „godinama“ radila novinarske poslove u različitim medijskim kućama,
- Uvjerenje Univerziteta u Sarajevu Fakulteta političkih nauka od 10.07.2017. godine za Č.M. – na okolnost da je ista diplomirala tek dana 06.07.2017, godine i na okolnost da

ista nije ni odradila pripravnički staž za navedeno zvanje, a već je 06.06.2018. godine primljena u JU kao glavni i odgovorni urednik,

- Prijava osiguranja Č.M.-Obrazac JS3100 – na okolnost da je ista bila prijavljena i uposlena od 06.06.2018. godine u JU na mjestu glavnog i odgovornog urednika i u navedenom obrascu ne postoji upisana šifra prema Poreznom šifarniku,
- Odjava osiguranja Č.M.-Obrazac JS3100E – na okolnost da je ista objavljena sa danom 23.01.2021. godine, kao i na okolnost da je u njenom obrascu bila upisana pogrešna šifra odnosno šifra za urednika – novinara,
- Matična evidencija aktivnih osiguranika za Č.M. od 25.06.2018. godine – na okolnost njenog ranijeg radnog staža, tj. da ranije nije imala iskustva u svojoj struci, a naročito ne u JP „Radio i televizija“ Visoko kako je to navela pred ovim Sudom pod zakletvom,
- Dopis v.d. direktorice JU A.M.broj: 01/18-info od 01.06.2018. godine upućen Regulatornoj Agenciji za komunikacije BiH – na okolnost da je još 01.06.2018. godine od strane tadašnje v.d. direktorice Č.M.bila imenovana kao „novi glavni i odgovorni urednik programa“ iako je tek 05.06.2018. godine predsjednica Upravnog odbora L.J.(podnositeljica krivične prijave protiv optužene) donijela Odluku o njenom zapošljavanju u JU, te 06.06.2018. godine zaključila Ugovor o radu na određeno vrijeme i izvršena prijava u Poreznoj upravi Visoko, a iz ranijih dokaza smo vidjeli bez ikakvog radnog iskustva i način kako je „dovedena“ u JU,
- Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta JU od maja 2018. godine, koji ovaj Sud već ranije ima u spisu, a u kojem je evidentno da je za radno mjesto glavne i odgovorne urednice potrebna 1 godina radnog iskustva koju Č.M. nije imala,
- Uredba o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru ZDK („Službene novine ZDK „broj: 9/23) – na okolnost da je Vlada ZDK donijela potpuno novu Uredbu, posebno definirajući član 7., po kojem je optužena zaposlila J.I., obzirom da prethodna Uredba nije dovoljno precizirala sve pojedinosti u vezi sa zapošljavanjem zaposlenika do 120 dana bez javnog oglašavanja,
- Tekst sa web stranice Vlade ZDK od 22.05.2023. godine – na okolnost da su mnoge javne ustanove i javna preduzeća u ZDK tokom covid perioda imali probleme u vezi sa tumačenjem člana 7. Uredbe, a koji se odnosi na zapošljavanje bez objave javnog oglasa do 120 dana, na osnovu kojeg je optužena zaposlila J.I. za vrijeme pandemije korona virusa.
- Krivične prijave JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko protiv L.J.(bivše predsjednice Upravnog odbora i podnositeljice krivične prijave protiv optužene) podnesene kantonalnom Tužiteljstvu ZDK -na okolnost kredibiliteta svjedoka i njenog rada u javnoj ustanovi, obzirom da je i imenovanoj istekao Ugovor 21.01.2021. godine i isti nije produžen.
- dva zahtjeva za dostavu dokumentacije informacije koju sam podnijela kao braniteljica optužene JU Centar za kulturu sport i informisanje dana 08.02.2024. g. zavedene pod brojem u JU i to br. 01/2-21-24 i br. 01/2-20/24, te zatim rješenje JU kojim se moj zahtjev odobrava za pristup informacijama i gdje mi se odobravam da ih koristim isključivo u ovom predmetu u cilju pripremanja odbrane optužene a sve zbog zaštite podataka Č.M. i suglasnost za dostavu dokumentacije informacije jer je JU dostavila upravnom odboru moj zahtjev i isti je na 33 redovnoj sjednici upravno godbora donijelo predmetnu suglasnost od 14.02.2024. godine, zatim zapisnik o primopredaji kopije dokumentacije u

JU od 16.02.2024. godine koji sam ja lično prisutpila u JU da preuzmem dokumentaciju stavila svoj pečat i prijemni pečat dana 16.02.2024. godine i primjerak JU i sudu u spis ulažem u cilju zakonsitosti pribavljanja dokaza odnosno da se braniteljica obratila službenoj JU i na sjednici upravnog odbora dozvoljeno je da mi se ustupi za potrebe ovog postupka predmetna dokumentacija.

Na okolnosti izrade lažne službene isprave unoseći neistinite podatke u istu i ovjeravajući istu službenim pečatom i svojim potpisom odbrana je predložila sljedeće dokaze:

- Odluka Upravnog odbora o raspisivanju javnog oglasa za prijem u radni odnos broj: 01/3-17/21 od 22.04.2021. godine na okolnost da nije raspisano niti sistematizirano radno mjesto Menadžer za kulturu i sport.
- Zahtjev za izdavanje potvrde/uvjerenja o radnom iskustvu u javnoj ustanovi od 28.4.2021.godine na okolnost da je J.I. tražila da se u Uvjerenje unese opis poslova na radnom mjestu Menadžer za kulturu i sport.
- Ugovor o radu na neodređeno vrijeme J.I. u JP "RTV Visoko" broj: 31/13 od 18.02.2013. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme J.I. u JP "RTV Visoko" broj:251/13 od 01.11.2013. godine i Odluka o prestanku Ugovora o radu zaključenog na neodređeno vrijeme broj: 3/2018 od 26.07.2018. godine J.I. na okolnost o radnom stažu koji su uzeti u razmatranje prilikom Javnog oglasa broj: 01/1-191/21 od 23.04.2021. godine obzirom da se u Javnom oglasu za Rukovodioca sektora za informisanje tražilo tri (3) godine radnog iskustva na poslovima novinar televizijskog programa ili vođenje programa i realizacije radijskog programa.
- Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta javne ustanove broj: 01/1-188/21 od 21.04.2021. godine u kojem nije sistematizirano radno mjesto Menadžer za kulturu i sport što znači da nije postojala namjera učinjenja krivičnog djela.
- Kopiju knjige protokola na dan 28.04.2021. godine gdje je evidentno da je na navedeni datum sekretar-izvršilac poslova napravila veći broj uvjerenja/potvrda, te da se radi o grešci bez namjere.
- Zahtjev J.I. za izdavanje Uvjerenja broj: 01/2-181/22 od 19.05.2022. godine gdje je ista isključivo tražila uvjerenje od 14.06.2021. godine kad je obavljala poziciju Rukovodioca sektora za Informisanje.

Optužena A.K. pred sudom je izjavila da je sama kolateralna šteta vođenja loše politike u Visokom – onih koji su godinama radili isključivo za osobne interese, zanemarujući napredak javne uprave i javnog sektora, a naročito ljudskih potencijala. U prilog tome govori činjenica da je „ugašeno“ JP RTV Visoko, da su dugogodišnji radnici ostavljeni bez posla, da je oprema zastarjela i ista takva „prodana“ javnoj ustanovi, a na koju je Općinsko/Gradsko vijeće prenijelo dozvolu za rad. Kadrovi su „crtani“ u Pravilnicima, bez ikakvog znanja, stručnosti, iskustva, a naročito činjenice da su isti zaključivali Ugovore bez bilo kakvih konkursa. Vođenje RTV je složen posao, a to naročito dokazuju propisi Regulatorne agencije za komunikacije BiH. Međutim, pojedinci su olako to shvatili, pa su kupovali polovnu opremu, pravili akte Ustanove koji su u suprotnosti za Zakonom, te ucjenivali radnike tako što su im davali ugovore na tri, šest i dvanaest mjeseci. Ja nisam imala potrebu za mijenjanjem posla jer sam bila državna službenica u Gradskoj upravi sa Ugovorom na neodređeno vrijeme u Kabinetu tadašnje

gradonačelnice, ali promjenu sam napravila 8 mjeseci prije izbora, ostavljajući svoje radno mjesto neupražnjeno. Znala sam da ću se u toj ustanovi boriti sa vjetrenjačama, ali to je bio moj izazov sa mojih 30 godina. Moj dolazak u Ustanovu je bio popraćen mnogobrojnim problemima, od virusa, od stalnih posjeta inspekcije, tehničkih problema sa objektima koji se nisu održavali, loše i zastrjele opreme, do pojedinih kadrovskih rješenja koji su veoma loše obavljali svoje poslovne zadatke. Ja nisam „dovela“ J.I. na radno mjesto Č.A., koja je radila na tom radnom mjestu ostavivši je bez zaposlenja, jer je Č.A. istekao Ugovor zajedno sa ostalim zaposlenicima što potvrđuje Informacija o radnopravnom statusu zaposlenika JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko i Zahtjev za pokretanje zakonske procedure za popunjavanje radnih mjesta broj: 01/1-253/20 od 14.12.2020. godine. Ja sam na mjesto M.Č. koja nije imala obavljen ni pripravnčki rad dovela osobu koja je 13 godina radila u medijima. Ja sam u COVID uvjetima spasila dozvole radio i televizije Visoko, pripremila nova Pravila i Pravilnike, kupila novu opremu, provela javni oglas za upražnjena radna mjesta i napravila najbolji finansijski rezultat. I to sve u periodu za koje se teretim. Inspekcija nikad nije našla nijedan problem u mom radu, osim Ugovora sa J.I. koji nije bio usklađen sa Pravilnikom i sistemom Porezne uprave. I to sam ispravila odmah naredni dan. A, inspekcija je veoma često posjećivala javnu ustanovu zbog anonimnih pritužbi istih lica. Ja nisam provodila politiku nijedne političke stranke jer to dokazuje činjenica da smjenom vlasti nisam smijenjena, da podizanjem optužnice nisam smijenjena, već sam sama otišla u mjesecu februaru 2024. godine kad mi je istekao četverogodišnji mandat. Nisam se željela prijaviti na javni oglas, iako sam ispunjavala sve uslove. Totalni nonsens je da se na taj javni oglas prijavila samo jedna osoba koja nije zadovoljavala formalno-pravne uslove, pa tako već 4 mjeseca ovu javnu ustanovu vodi upravo J.I. kao v.d. direktorica jer od 27 zaposlenika jedina ispunjava uslove tog radnog mjesta. Upravo ona J.I. zbog koje ja odgovaram na ovom Sudu zbog nekoliko dana Ugovora s njom. Ja nisam željela nastaviti raditi sa kadrovima koji nisu ispunjavali osnovne formalno-pravne uslove za radna mjesta. Nisam željela kao mnogi prije mene urušavati javni sektor i nisam željela biti dio sistema koji „crta“ Ugovore kako bi isti odgovarali različitim sistemima, administrativnim, ali i onim političkim sistemima. Onog trenutka kad su zaposlenicima istekli Ugovori i kad nisam iste produžila (jer da sam iste produžila bez javnog oglasa, vremenom bi L.J. i M.Č. dobile Ugovore na neodređeno vrijeme po sili Zakona), meni je stavljena meta na čelo. Ja sam uzrok njihovog nezadovoljstva, animoziteta i prijava. Ja nisam postupala sa direktnim umišljajem, jer u toku postupka nije proveden niti jedan dokaz koji bi se uspješno suprotstavio iskazima mene i svjedoka (koji sam direktno sačinila predmetno uvjerenje) i koja pred sudom, pod zakletvom, ne bi priznala i ispričala istinu o tome kako sam sačinila, na osnovu čega, te da nisam znala da je to krivično djelo. Ja sam isključivo štitila interese javne ustanove, što potvrđuju finansijski izvještaji, projekti, Odluke Gradskog vijeća, te dozvole za rad radija i televizije od strane Regulatorne agencije za komunikacije BiH na 10 godina. Problem sa tumačenjem Uredbe i člana 7. imale su mnoge druge javne ustanove i preduzeća, što je rezultiralo donošenjem nove Uredbe koja ponovo dozvoljava zapošljavanje do 120 dana bez javnog oglasa, kako sam ja i zaposlila J.I.. Da nisam imala bilo kakav umišljaj za pribavljanje koristi J.I. potvrđuje njeno Rješenje o prestanku radnog odnosa nakon 120 dana. Ja već godinama radim na unaprjeđenju javne uprave i javnog sektora Bosne i Hercegovine, što potvrđuje mojih 7 naučnih radova objavljenih u relevantnim naučnoistraživačkim časopisima i zbornicima, moja doktorska disertacija o reformi javne uprave u BiH naspram EU standarda na 420 stranica koju branim za nekoliko dana, te moji angažmani kao trenerice od strane Agencije za državnu službu FBIH, Ureda koordinatora za reformu javne uprave BiH, Saveza Općina i Gradova FBIH, UNDP-a i Američke trgovačke komore. Znam da je moj put težak, ali ova naša jedina domovina, Bosna i Hercegovina zaslužuje mlade, časne i hrabre ljude kao što sam ja i mnoge druge moje kolege koje se bore sa lošim administrativnim sistemom, a još gorim pojedincima kojima smetamo jer ne dozvoljavamo da osobni interesi budu ispred javnih.



Sud je cijenio sve naprijed navedene dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi i odlučio kao u izreci presude:

Provedenim dokazima na glavnom pretresu, Tužilaštvo nije dokazalo niti činjenični opis niti pravnu kvalifikaciju protiv optužene K.A., naime, nije dokazano da je optužena počinila krivično djelo i nije dokazano da se u radnjama optužene ostvaruju elementi krivičnog djela za koje se tereti.

Rješenjem Kantonalnog suda u Zenici broj: 41 0 K 091431 23 Kž od 30.06.2023. godine, kojim je uvažena žalba branitelja optužene i ukinuta presuda iz prvostepenog postupka. U navedenom Rješenju je jasno Kantonalni sud u Zenici ukazao da se ukinuta presuda zasnivala na pogrešnom zaključku suda o krivnji optužene, jer je izvršena nepotpuna ocjena dokaza odbrane, posebno na iskazu L.J., dok nije izvršena ocjena svjedoka odbrane, koji su izuzetno bitni kada je u pitanju umišljaj optužene, te da nije izvršena pravilna ocjena inspekcijaskog nalaza i Odgovor na upit Ministarstva za rad, socijalnu politiku i izbjeglice ZDK od 09.06.2022. godine, u kojem je navedeno da je diskreciono pravo poslodavca u pogledu koji su to poslovi koji ne trpe odlaganje, te u kojem je navedeno da nije zabranjeno zapošljavanje na period od 120. dana.

Nadalje je ukazano da prvostepeni sud nije cijenio iskaze Č.N., N.M. – kantonalne inspektorice rada, a posebno kada je u pitanju raspoređivanje J.I. na radna mjesta u Centru za kulturu, sport i informisanje Visoko.

U ponovljenom postupku Tužilaštvo izvedenim i preuzetim dokazima, nije dokazalo postojanje umišljaja kod optužene za počinjenje krivičnog djela.

U ponovljenom postupku, Tužilaštvo je izvelo samo jedan novi dokaz i to saslušanje Č.A. bivše uposlenice JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko, a čiji iskaz i vjerodostojnost njenog iskaza je odbrana uspješno diskreditovala odnosno dokazala da iskaz ovog svjedoka nije istinit, niti je u skladu sa drugim dokazima, počev od stručne spreme ovog svjedoka i načina njenog dolaska u JU, pa se definitivno na iskazu ovog svjedoka ne može zasnivati bilo kakva vrsta odluke.

Svjedok Č.A. se zaposlila u JU, prije nego je odradila pripravnički staž, diplomirala je u 32. godini života bez ikakvog konkursa, bez radnog iskustva „došla“ na mjesto Glavne i odgovorne urednice, bez odrađenog pripravničkog staža, o čemu u ovom spisu su dostavljeni materijalni dokazi.

Ovom svjedoku je Ugovor o radu istekao, a nikako nije dobila otkaz ugovora o radu, kako je pred Sudom izjavila. A što je i Tužilaštvo tokom postupka isticalo da je ista dobila otkaz ugovora o radu, a ne da joj je ugovor o radu istekao.

Iz iskaza svjedoka L.J., kao svjedoka Suda, koja je ostala kod ranijeg iskaza i koja je bila podnositeljica Prijave protiv optužene, kako inspekciji, tako i Tužilaštvu, a sve zapravo jer je JU protiv ove svjedokinje podnijela Prijave, dakle ne optužena kao direktorica nego tadašnji Upravni odbor jer je ova svjedokinja, a nakon što joj je istekao ugovor o radu na određeno vrijeme, iz JU sa sobom kući odnijela arhivu – službenu dokumentaciju JU i to Registrator crno – plave boje „fornax office“ sa natpisom „2018 OU 2019“ sa dokumentacijom, Registrator crno – plave boje marke „pro office“ sa dokumentacijom, koju je kod sebe kući držala počev

od 23.01.2021. godine do 15.09.2021. godine, kada je pretresom stana po naredbi Općinskog suda u Visokom, izuzeta od osumnjičene, jer je protiv iste bila otvorena istraga pred Kantonalnim Tužilaštvom ZDK pod brojem: T 04 0 KTPO 0045491 21 i da je protiv iste istraga obustavljena dana 28.12.2021. godine jer je Tužilaštvo smatralo da u djelima L.J. nema elemenata krivičnog djela. Međutim činjenica jeste da se protiv ovog svjedoka i danas vodi istraga pred Kantonalnim Tužilaštvom po prijavi. Iz njenog iskaza u prvostepenom postupku jasno je da je izjavila da je već 15.12.2020. godine ( prije isteka njenog Ugovora o radu na određeno vrijeme ) rekla optuženoj *da ne želi nastaviti raditi odnosno da neće produžiti ugovor o radu, da nije htjela da ostane jer je nastupila nova vlast*, te da je poznavala J.I., jer su skupa radile u JP RTV Visoko, te da joj je poznato da su optužena i A. imale službeni odnos, vjerovatno su se poznavale od ranije.

Svjedok se u odnosu na Č.A. pred sudom izjasnila da je M. tu radila od 2018. do 2021 godine, *da nije bila visprena za taj posao, ne zna ni kako je došla na to mjesto, vjerovatno se jedina prijavila*, ali da na njen rad nije bilo pritužbi, da je njoj pomagala optužena, dok je u ponovljenom postupku izjavila, istina, da je optužena pomagala M. u radu, ali je izjavila da su sa M. svi bili prezadovoljni.

Obrana je tokom postupka isticala da se osuđujuća presuda ne može zasnivati na iskazu ovog svjedoka, čiji iskaz nije potkrijepljen niti jednim drugim ni objektivnim ni subjektivnim dokazom, a treba cijeniti i kredibilitet ovog svjedoka, njenu zainteresiranost za krivično gonjenje optužene, krivične prijave podnesene protiv nje zbog otuđenja arhivske dokumentacije, kako i korištenje te dokumentacije na Internet objavama na fb profilu, a koje su predmetom krivične prijave koju je JU podnijela protiv ovog svjedoka.

Iskaz svjedoka N.M., kantonalne inspektorice rada, iz prvostepenog, a i ponovljenog postupka, jer je ovaj svjedok obavljala inspeksijski nadzor dana 09.03.2021. godine po prijavi L.J. i Č.M. na postupak prijema u radni odnos u skladu sa Uredbom o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru ZDK posebno s osvrtom na ugovor J.I..

Svjedok je utvrdila da je u navedenoj JU određeni broj radnika imao ugovore na određeno vrijeme u trajanju do 120. dana u skladu sa članom 7. Uredbe o postupku prijema u radni odnos u Javnom sektoru. Utvrdila je da je J.I. po istom osnovu zasnovala radni odnos dana 25.01.2021. godine na poslovima glavnog i odgovornog urednika, kao i aneks ugovora kojima je imenovana raspoređena na poslove pomoćnika direktora.

Dalje je utvrdila uvidom u akte JU da nema mjesto pomoćnika direktora, dalje je izjavila da nema nadležnosti kao inspektorica u skladu sa Zakonom o radu u dijelu raspoređivanja. Usmeno je upoznala direktoricu – optuženu da to raspoređivanje nije u skladu sa zakonom, te da je uočila nepravilnosti u pogledu uređivanja pravilnika u smislu da je usklađivanje pravila izvršeno nakon protekla roka od 60. dana, tj. Uredba je stupila na snagu sa danom 16.06.2019. godine, a pravilnik je usklađen u JU u 11. mjesecu 2019. godine, te da je tada odgovorna osoba – direktorica bila A.Š. , te da optužena tada nije u tom periodu ni radila u JU.

Dakle, kažnjena je bivša direktorica Š.A., a ne optužena K.A. . Članom 7. Uredbe predviđeni su izuzeci od prijema u radni odnos bez provođenja konkursne procedure, te je izjavila da je usmeno sugerisala optuženoj po pitanju ugovora prema J.I., da njoj ugovor sa J.I. nije bio sporan obzirom da je zaključen na 120. dana , da druge mjere nije mogla preduzeti. Izjavila je da ju je optužena nakon 3. dana neformalno obavijestila da je otklonila nepravilnosti u pogledu Ugovora za J.I.. U ponovljenom postupku, ovom svjedoku je poznato da je u međuvremenu, a

nakon donošenja tadašnje pobijene prvostepene presude, stupila na snagu Nova Uredba i to Uredba o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru ZDK („Službene novine ZDK „broj: 9/23), kojom se bliže određuje član 7, koji se odnosi na postupak prijema u radni odnos bez konkursa, jer joj je kao inspektor poznao da u vrijeme pandemije nije bilo puno konkursa izuzev zdravstvenih ustanova, da je bilo pogrešnih primjena ove odredbe tj. člana 7.

JU, u kojoj je optužena bila direktor imala je nepravilnosti odnosno nezakonitosti u pogledu uređivanja pravilnika u smislu da je usklađivanje pravila izvršeno nakon proteka roka od 60. dana ( Uredba je stupila na snagu sa danom 16.06.2019. godine, a pravilnik je usklađen u JU u 11. mjesecu 2019. godine ) te da je tada odgovorna osoba – direktorica bila Š.A.i da je dobila kaznu.

To je potvrdio i svjedok Z.T., knjigovođa JU od 2018. godine i da je naišao na problem prijave u Poreznu Upravu tj. da je elektronskim putem putem Internet komunikacije koja se zove EJS radio na prijavi J.I., na poziciji glavnog i odgovornog urednika po Ugovoru o radu od dana 25.01.2021. godine, i naišao na problem u elektronskom sistemu Porezne Uprave, jer nema unešeno zanimanje kao glavni urednik, pa je tim putem obavijestio N. kako bi pronašli rješenje i došli do rješenja, a da se u I. obrazac unese zanimanje urednik – novinar i tada su tražili najpribližnije zanimanje, nakon toga mu je N. dostavila Odluku, te je nakon toga sekretara N. je obavijestio da se djelatnost J.I. ne može unijeti na osnovu Odluke, već je suflirao da se mora zaključiti novi Ugovor i obim poslovanja i da su oni po tom savjetu svjedoka i postupili. Svjedok je dalje izjavio da se ne može u prijavi unijeti dva zanimanja, te da mu je poznato da je inspekcija rada bila u 03.mjesecu 2021. godine u JU i da je nakon toga naložena promjena zanimanja za J.I., koju je on i izvršio te su pronašli pravo zanimanje po kvalifikaciji, te je opet stavio menadžer za sport i kulturu, dok te kvalifikacije nema, samo je postojala sportski menadžer, te da se opet javlja problem, zatim komunicirao je sa sekretarom i prijavljuje sportski menadžer, koji opet nije odgovarao zanimanju menadžer za sport i kulturu. Dalje je pojasnio da i dan danas imaju problem, da Porezna Uprava nikad nije uskladila aplikacije tj. svoj šifarnik, da ima i danas problem jer čovjek koji je poslovođa u proizvodnji unio je u šifarnik kao organizatora posla. Rekao je da klasifikacija radnih mjesta u FBiH nije usklađena sa Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji, te da mu se nakon J.I. konkretno u JU opet javljao problem kod zaposlenice A., ali nije znao prezime. Optužena nije imala nikakav kontakt sa ovim svjedokom, da je ovaj svjedok prijavljivao u Poreznoj Upravi djelatnike JU, da je sva njegova komunikacija bila sa sekretarom N.Č..

Iz iskaza svjedoka J.I., koja je ostala kod svog iskaza datog na glavnom pretresu dana 20.10.2022. godine na kojem je izjavila da je diplomirani žurnalista, da je uposlena u JU, da je ranije radila u JP RTV Visoko i Avaz Roto Press, da je radila na poslovima radijskog novinara i voditelja televizijskog novinara i voditelja i urednika informativnog programa TV Visoko. Za vrijeme dok je radila u JP RTV Visoko, isto preduzeće je imalo finansijskih problema, tako da su radnici 3-4 godine primali minimalac, te je odlučeno da to preduzeće ode u stečaj, jedan dio radnika ostao je raditi u JP RTV Visoko u stečaju, dok je drugi dio radnika prešao u JU, te da 8. radnika koji je radio u JP RTV Visoko u stečaju nije dobilo priliku da pređe u JU. Tadašnjom Odlukom Općinskog vijeća dozvola za emitiranje programa sa JP RTV Visoko prešla je na JU i da je to bila sjednica u martu 2018. godine, budući da je ona tu sjednicu pratila i da je na toj sjednici bio uvjet da i preostali radnici pređu u JU, a što se to u konačnici nije desilo. Tada konkursa nije bilo, da raskid ugovora koji je bio preduvjet za prelazak u JU nije potpisala i da joj je rečeno da vrati karticu sa materijalom i da će njen posao neko drugi raditi. Ona tada nije prešla u JU. Rekla je da poznaje optuženu, da su se sretale i radile na zajedničkim projektima dok je svjedok radila kao novinar, a optužena radila u Općini, da se privatno nisu družile.

Izjavila je da generalno ima problem sa pronalaskom novinara, te je izjavila da ju je optužena nazvala da dođe na sastanak, nije znala o čemu se radi, otišla je na sastanak, ne sjeća se kad je bilo, ali se sjeća da je tada optužena imala njene papire o stručnoj spremi i ponudila joj je da radi i bilo je do 120. dana te da je u pitanju hitnost, a svjedok je prihvatila ponudu optužene. Kada je došla u JU, zatekla je haotično stanje, nalozi za realizaciju TV programa su bili prazni, laptop sa izbrisanim tragovima prethodnog rada, izbrisano je bilo sve, sa službenog mail-a, naloge i programsku šemu nije zatekla, jer je nije bilo, ostali radnici bili su sa srednjom stručnom spremom, trogodišnjom i četverogodišnjom. Napomenula je da su u pitanju tri medija: radio, televizija i portal, a uz portal vezana je Facebook stranica. Na prvom ugovoru, kako je izjavila, obavljala je druge poslove koji nisu bili u opisu poslova, krenula je raditi zajedno sa direktoricom i na marketinškim ponudama, sponzorima, pripremanja ramazanskog programa, i posao voditelja i posao novinara. Na poslu glavnog urednika nije zatekla ništa, nego je krenula sve ispočetka, te da je najveća hitnost bila istek dozvole za televizijsko i radijsko emitovanje programa radio i televizije za šta je nadležna Regulatorna agencija. Problemi su postojali i kada je virusom uništena arhiva koju je imala JU, te je to dalo posebnu hitnost. Napomenula je da je JU prošle godine u decembru dobila dozvolu na 10. godina, na najduži period na koji servisi mogu dobiti dozvolu, ponosna je na sebe što je ona to uradila i uspjela da dobije dozvole, jer jednom kad se izgubi dozvola Regulatorne agencije, ne može se više dobiti. Dalje je izjavila da je radila i ostale poslove ponuda marketinških za sponzore, organizaciju određenih kulturnih događaja, sportskih događaja, ali u najvećem dijelu oko ramazanskog programa, radila je više od 8 sati dnevno, radila je čak i bolesna, bilo je doba korone, kolege su bile bolesne, nedostatak kadrova itd. Sa optuženom je izgubila kontakt kada je prestala da radi u JP RTV Visoko i nije je vidjela sve do poziva na sastanak sve u vezi ovog zaposlenja, čak je nema na društvenim mrežama, te je odgovorno tvrdila da nije bilo pritiska sa njene strane prema optuženoj da sa njom zaključi Ugovor o radu. Sada svjedok ima platu 1.120,00 KM, dok kolege novinari imaju 920,00 KM, a u vrijeme kada je zaključila sporne ugovore imala je puno veći obim posla nego sada. Prijavila se na konkurs i to na poslove novinara i poslove rukovodioca sektora za informisanje, te je osvojila najviše bodova i bila je prvorangirani kandidat. Dokaz njenog iskustva bili su njeni ugovori o radu iz JP RTV Visoko, ispunjavala opće i posebne uvjete, položen vozački ispit, kurs informatike, te da je imala više staža nego što se tražilo konkursom, te da tom prilikom Uvjerjenje o radnom stažu iz JU, komisija nije ni uzela u razmatranje zbog radnog iskustva koje je prethodno imala. Bitno je napomenuti da je danas J.I., v.d. direktor JU, jer jedina ispunjava uslove da obavlja tu funkciju u JU što tačno predočava o kadrovima koje JU ima, nakon što je istekao mandat optuženoj, koja danas više nije uposlenik JU.

Iskazi svjedoka T.Z., J.I. i N.M. su u suglasnosti sa materijalnim dokazima u spisu i činjenicama koje predstavljaju odlučne činjenice za ovaj predmet, a to jeste: Da je J.I. primljena na određeno vrijeme prema članu 7. Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru ZDK broj: 8/19 ( koja je bila važeća u vrijeme iz optužnice ) na 120. dana, te da je ista istekom Ugovora napustila JU, Da je J.I. diplomirani žurnalista, *sa 13. godina radnog staža u JP RTV Visoko i Avaz Roto Press*, da je radila na poslovima radijskog novinara i voditelja televizijskog novinara i voditelja i urednika informativnog programa TV Visoko – dakle *ista je imala ispunjene sve opće i posebne uslove za posao koji je tada obavljala u JU*, Da je knjigovođa JU, koji za JU radi od 2018. godine imao problem s prijavama Ugovora za J.I. u pogledu da radna mjesta previdena Pravilnikom JU nisu u skladu sa Poreznim šifarnikom F BiH, te da je obavještavao sekretara Č.N.sa njenom prijavom te da je zbog toga sa istom morao biti zaključen Anex Ugovora o radu, a kasnije nakon inspeksijskog nadzora od dana 09.03.2021. godine, da je morao biti ponovno sačinjen Ugovor o radu sa J.I., Da je M.N., kao Kantonalna inspektorica dana 09.03.2021. godine obavljala inspeksijski nadzor u JU, te da je uočila

nepravilnost u vezi Ugovora s J.I., te *da je usmeno upozorila optuženu na to i da je optužena sutradan tj. 10.03.2021. godine tu grešku ispravila i o tome obavjestila navedenog svjedoka,*

Dakle, optužena je dana 24.01.2021. godine ( dan nakon zaključena ugovora sa starim zaposlenicima) osim što je zaključila Ugovor o radu sa J.I. istog dana je zaključila sa S. B. U. o radu na određeno vrijeme broj: 01/1 – 66/21 od 25.01.2021. godine, koji je po broju protokola očigledno odmah nakon Ugovora o radu na određeno vrijeme sa J.I. (broj ugovore sa J.I.: 01/1 – 65/21 od 25.01.2021. godine), a oba radnika ni S.B. kao ni J.I. nisu od ranije bili uposlenici JU.

Optužena se tačno kretala u granicama svojih ovlasti ne pribavljajući korist sebi ili drugom, ne nanošenju štete drugom ili težoj povredi drugog, već isključivo štiteći interes Javne Ustanove, zastupajući i predstavljajući Ustavu bez ograničenja ovlaštenja s obzirom da se radilo o hitnosti, ugovoru na određeno vrijeme uzimajući u obzir da Aneks Ugovora o radu sa imenovanom J.I. broj: 01/1-91/21 od 01.02.2021. godine, a u skladu sa članovima 75. i 76. Zakona o radu FBiH („Službene novine FBiH“ broj: 26/16, 89/18) dozvoljavaju uvećanje plaće za otežane uvjete rada, optužena kao direktorica je iskoristila diskreciono pravo i uvećala istu za 20% koliko iznosi maksimalni iznos stimulacije, te je ista iznosila 1.000 KM.

Prema odredbi člana 383. KZ FBiH, kojom su propisani osnovni i kvalificirani oblici krivičnog djela Zloupotrebe položaja ili ovlaštenja, službena ili odgovorna osoba u Federaciji BiH, osnovni oblik predmetnog krivičnog djela (jednom od tri alternativno određene radnje) čini kada iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlasti, prekoračenjem granica svoje službene ovlasti ili neobavljanjem svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugome kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog. Krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.1. KZ FBiH (kada se kao radnja izvršenja pojavljuje iskorištavanje službenog položaja ili ovlaštenja) postoji kada službeno lice preduzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlaštenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe. Dakle, potrebno je da u svom postupanju učinitelj (optuženi) interese i ciljeve službe zanemaruje i zamjenjuje ih svojim interesima ili interesima nekog drugog lica. Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. KZ FBiH može se izvršiti samo sa direktnim umišljajem, tj. kad je učinilac svjestan svoga djela i hoće njegovo izvršenje.

Pod iskorištavanjem službenog položaja ili ovlaštenja podrazumijevamo poduzimanje određenih službenih radnji u okviru položaja ili ovlaštenja službene osobe. Službeni položaj je iskorišten kad službena osoba iskoristi ovlaštenja vezana za svoj položaj u organizaciji, kako bi, djelujući protivno interesima službe ostvarila neki svoj ili tuđi interes.

U opisu optužnice nisu ostvarena obilježja krivičnog djela „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. KZ F BiH, jer ovdje nema štetne posljedice, nema nanesene štete, nema oštećene strane. U svakom krivičnom djelu koji propisuje Krivični Zakon, a posebno ovo krivično djelo zahtjeva posledicu – štetu koja je nastala učinjenjem ili nečinjenjem, a ovdje šteta ne postoji.

Tužilac u optužnici nije naveo saglasno kojem Zakonu ili propisu direktorica je bila dužna postupati, te da li se direktorica kretala u granicama tzv. diskrecionih ovlasti, ali sa mogućnošću protivno nekim interesima službe i sa kakvim tačno ciljem. Optužnicom nije navedeno niti koja

se to blanketna norma krši, protivno kojem članu, imajući u vidu da je optužena postupala u skladu sa odredbom člana 7. Uredbe.

Da optužena nije imala umišljaj da zloupotrijebi položaj i ovlasti govori u prilog i činjenica da je sa svim radnicima koji su dotad imali radno iskustvo u Javnoj Ustanovi zaključila Ugovore na određeno vrijeme sa danom 24.01.2021. godine, dok je sa danom 25.01.2021. godine zaključila Ugovore o radu na određeno vrijeme sa dvije osobe i to sa J.I. i B.S., a oba radnika ranije nisu bili uposlenici JU, ali su isti ispunjavali sve opće i posebne uvjete.

Da nije imala umišljaj govori u prilog i činjenični opis optužnice iz kojeg se vidi da je nakon Inspeksijskog nadzora, optužena sa sutrašnjim danom zaključila Ugovor o radu i postupila po uputama inspektorice, da je o svim promjenama putem knjigovođe vršila promjene, prijave i da se sa istim konsultirala iako navedenog dana nije dobila kaznu, nego je kaznu dobila bivša direktorica zbog Pravilnika koji nije bio usklađen. Optužena je isto učinila odmah sljedeći dan nakon inspeksijskog nadzora dana 10.03.2021. godine Aneksom Ugovora broj: 01/1-137/21, a u skladu sa važećim Pravilnikom (str.9 i str.15) gdje je definirano radno mjesto Menadžera za kulturu i sport koje je u tom trenutku bilo upražnjeno, za kojim je postojala potreba zbog održavanja niza kulturnih i sportskih manifestacije, te za koje je trebala VSS društvenog smjera i za koje radno mjesto je previđena plaća u iznosu od 1000 KM. Ovaj Aneks Ugovora je bio do okončanja procedure prijema u radni odnos, a najduže do 120 dana računajući *prvi dan 25.01.2021. godine kad je J.I. zaključila svoj prvi Ugovor.*

Prvi Ugovor i Odluka su u pogledu plaće bili u skladu sa važećim Pravilnikom, te se imenovanj izvršila uplata od 800,00 KM za njen rad. Ta plata je previđena za mjesto glavni i odgovorni urednik programa i sadržaja svih medija, te je također ispoštovana Odluka broj: 01/1-79/21 od 27.01.2021. godine, obzirom da član 108. stav.2. Zakona o radu FBiH („Službene novine FBiH“ broj: 26/16, 89/18) striktno propisuje da plaća radnika i druge naknade se obračunavaju kao da je radio na radnom mjestu za koje ima zaključen ugovor o radu.

Obzirom da se zaključio Aneks Ugovora o radu sa imenovanom broj: 01/1-91/21 od 01.02.2021. godine, a da član 75. i 76. Zakona o radu FBiH („Službene novine FBiH“ broj: 26/16, 89/18) dozvoljavaju uvećanje plaće za otežane uvjete rada, direktorica je iskoristila diskreciono pravo i uvećala istu za 20% koliko iznosi maksimalni iznos stimulacije, te je ista iznosila 1.000 KM.

Rješenjem o prestanku radnog odnosa broj: 01/1-259/21 od 21.05.2021. godine J.I. je pretao radni odnos ugovoren do 25.05.2021. godine iz čega je evidentno da nije postojala nikakva namjera za pribavljanje koristi J.I. u vidu zaposlenja, niti postojanje direktnog ili eventualnog umišljaja, obzirom da je ista radila na određeno vrijeme u skladu sa svim gore navedenim zakonskim i podzakonskim propisima, te joj je isključivo isplaćena naknada za njen rad.

U vrijeme imenovanja, proglašena je pandemija COVID-19 virusa, a u ostvarivanju rukovođenja ustanovom, optužena je predlagala upravnom odboru mjere za efikasno i zakonito obavljanje djelatnosti radi kojih je ustanova osnovana, unutrašnju organizaciju i sistematizaciju poslova i osnove planova rada i razvoja što potvrđuje materijalni dokaz “Informacija o radnopravnom statusu zaposlenika JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko i Zahtjev za pokretanje zakonske procedure za popunjavanje radnih mjesta broj: 01/1-253/20 od 14.12.2020. godine”, na okolnost da optužena prije isteka Ugovora zaposlenika na određeno

vrijeme obavijestila i alarmirala Upravni odbor da Ugovori za 19 zaposlenika ističu 23.01.2021. godine, a da samo 5. zaposlenika u javnoj ustanovi ima Ugovor na neodređeno vrijeme. Istim aktom zamolila ih je da u skladu sa trenutnim radnim mjestima, realizaciju poslovnih aktivnosti i potrebama javne ustanove usklade važeći Pravilnik sa relevantnim zakonskim rješenjima.

Također, u ovom dopisu optužena je obrazložila potrebu za dodatnim radnim mjestima, pri čemu ne stoji tvrdnja Č. M. da joj je optužena rekla da za njeno radno mjesto više nema potrebe JU na šta se poziva Tužilaštvo u završnoj riječi, a za šta časni sud ima dokaze u spisu, te zamolila da se navedeni Zahtjev uskladi pravno, te da Upravni odbor pokrene propisanu proceduru za raspisivanje Javnog oglasa što je sve bila obaveza direktorice na osnovu važećih Pravila. U skladu sa navedenom Uredbom, optužena je izvršavala odluke upravnog odbora što potvrđuju materijalni dokazi Akt broj: 01/1-13/21 od 11.01.2021.godine i Akt broj: 01/1-72/21 od 25.01.2021. godine, kao i na osnovu izjave svjedoka L.J., odlučivala je o pravima, obavezama i odgovornostima radnika iz radnog odnosa, podnosila upravnom odboru izvještaj o finansijskom poslovanju i vršila druge poslove u skladu sa zakonom i pravilima ustanove.

Optužena se između ostalog tereti da je iskoristila položaj i ovlaštenja propisana članovima 21. i 31. Pravila broj: 532/19 od 26.11.2019. godine i člana 3. stav 3. Pravilnika broj: 533/19 od 26.11.2019. godine, te svjesno postupila protivno navedenim odredbama. U toku postupka nesporno je dokazano da je većina zaposlenika imala Ugovore na određeno vrijeme i isti su istekli 23.01.2021. godine ( niko nije dobio nikakav otkaz ugovora o radu ), a da je bilo stanje pandemije Covid-19, te da je RTV ostala bez glavne i odgovorne urednice za koju je svjedok L.J.izjavila da M.S. i nije bila baš sposobna za taj posao” što automatski znači upitnost dozvole Regulatorne agencije za komunikacije BiH, optužena je u skladu sa članom 7. Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru ZDK („Službene novine ZDK „broj: 8/19 od 11.06.2019. godine), str.10. i str.18. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta broj 533/19 od 26.11.2019. godine zaključila 25.01.2021. godine Ugovor broj: 01/1-65/21 sa J.I. do okončanja procedure prijema u radni odnos, a najduže 120 dana na poziciju „Glavne i odgovorne urednice programa i sadržaja svih medija“.

Opis poslova jeste bio u skladu sa Pravilnikom samo skraććen, ali na početku Ugovora se ista tačno pozvala na Pravilnik o kome su dodatno objašnjeni radni poslovi. Plata je bila unesena u skladu sa Pravilnikom. Prilikom prijave u Poreznoj upravi šifra radnog mjesta je upisana kao „Urednik novinar“ što ni tada nije bilo u skladu sa važećim Pravilnikom broj:533/19 od 26.11.2019. godine.

Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta broj 533/19 od 26.11.2019. godine koji u članu 3. Stav 3. propisuje da “*direktor vrši izbor kandidata na temelju dokazanih činjenica o stručnosti i sposobnosti neophodnih za predviđeno radno mjesto* “. Također, u članu 5. propisani su uslovi za prijem u radni odnos koji su primjenjeni prilikom zapošljavanja J.I., a što potvrđuju materijalni dokazi Ugovor o radu na neodređeno vrijeme J.I. u JP “RTV Visoko” broj: 31/13 od 18.02.2013. godine, Ugovor o radu na neodređeno vrijeme J.I. u JP “RTV Visoko” broj: 251/13 od 01.11.2013. godine i Odluka o prestanku Ugovora o radu zaključenog na neodređeno vrijeme broj: 3/2018 od 26.07.2018. godine J.I..

Član 5. Ugovora o radu na određeno vrijeme broj:180/2020 od 17.02.2020. godine i član 21. Pravila JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj: 532/19 od 26.11.2019. godine nalaže da „*direktorica odlučuje o pravima, obavezama i odgovornostima radnika iz radnog odnosa*“, što potvrđuje i član 32. stav.2 Uredbe sa zakonskom snagom o ustanovama (Sl.list RBiH, broj: 6/92, 8/93 i 13/94), a što potvrđuje dokaz optužene Akt broj: 01/1-01/21 od 04.01.2021. godine na okolnost da optužena kao direktorica dostavlja Gradonačelniku informaciju o radnopravnom statusu zaposlenika JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko i Zahtjev za sastanak, a s ciljem ispunjenja zakonitosti rada Ustanove, te realiziranja procedure i procesa zapošljavanja u skladu sa odlukama Upravnog odbora, Zakonima i aktima Ustanove.

Iz ovog dokaza se vidi da optužena blagovremeno postupa da se urade procedure, da se spriječi šteta koja je prijetila JU ukoliko se ne zaključe novi ugovori, a sve da bi se održala funkcionalnost i zakonitost rada Ustanove. Time se vidi svjesnost i savjesnost optužene u obavljanju poslova direktorice, dakle prije isteka Ugovora, te nepostojanju bilo kakvog umišljaja niti volje niti svijesti da ista učini krivično djelo kako je to navedeno u optužnici.

Član 31. Pravila JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj:532/19 od 26.11.2019. godine propisuje da „*Ustanovu zastupa i predstavlja direktor Ustanove bez ograničenja ovlaštenja i odgovoran je za zakonitost rada Ustanove.*“, što znači da optužena nije imala nikakvo ograničenje u ovlaštenju za zaključivanje pojedinačnih Ugovora, naročito što se navedeni Pravilnik i Pravila u svojoj preambuli pozivaju na Uredbu o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru ZDK („Službene novine ZDK „broj: 8/19 od 11.06.2019. godine), a na osnovu koje je optužena zaključila Ugovor sa J.I. do okončanja konkursne procedure. U prilog navedenom idu i Odluke Upravnog odbora od 24.12.2020. godine gdje se nalaže direktorici da se za sva radna mjesta zaključi Ugovor o radu ne uključujući posljedice koje mogu nastati za javnu ustanovu. Dakle, Upravni odbor nalaže optuženoj da zaključi navedene ugovore, bez obzira na moguće posljedice za JU.

Optužnica tereti optuženu K.A.i zbog toga što upošljava J.I., koja u to vrijeme nije bila uposlenica javne ustanove i da je optužena bez provođenja bilo kakve propisane procedure obaveznog javnog konkursa pribavila koristi I. u vidu zaposlenja. Naime, član 7. stav 2. Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru ZDK („Službene novine ZDK „broj: 8/19 od 11.06.2019. godine) tačno navodi „*Izuzetke od obaveze javnog oglašavanja*“ gdje se prijem u radni odnos bez raspisivanja javnog oglasa može vršiti na određeno vrijeme ako se radi o poslovima koji ne trpe odlaganje, a najduže do 120 dana sa istim izvršiocom, u kojem periodu se mora okončati procedura prijema u radni odnos, pozivajući se na tačku d. ovog stava gdje se jasno precizira da se to između ostalog može uraditi kod „*neophodnog hitnog radnog angažovanja radnika zbog iznenadnog povećanja obima posla, sprječavanja nastanka veće štete, kvara na postrojenjima, elementarne nepogode, epidemije, trovanja i sl.*“

J.I. je godinama radila u JP RTV Visoko čiji je isti Osnivač kao i JU, čija je dozvola za televizijsko i radijsko emitiranje prenesena na javnu ustanovu, te nakon 10 godina obnovljena i produžena 2021. godine, nakon ispunjenja tehničkih, ekonomskih i programskih uslova. Upravo o tome govore materijalni dokazi Upit u vezi sa implementacijom Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u ZDK broj: 01/1-224/22 od 20.05.2022. godine, na okolnost da se traži od Ministra tumačenje člana 7. na osnovu kojeg je J.I. zaposlena i Odgovor na upit Ministarstva za rad, socijalnu politiku i izbjeglice ZDK broj: 09-30-8225-1/22 od



09.06.2022. godine na okolnost u kojem Ministarstvo za rad, socijalnu politiku i izbjeglice ZDK dalo pojašnjenje u kojem je navedeno da je poslodavcu ostavljeno diskreciono pravo da odredi koji su to poslovi koji ne trpe odlaganje, te u slučaju prijema izvršioca bez javnog oglasa postoji obaveza raspisivanja istog u roku od 120 dana što je optužena A.K. kao direktorica i učinila odmah po formiranju Upravnog odbora iz čega se vidi nepostojanje umišljaja i pribavljanja koristi.

S tim u vezi, optužena je uputila Akt broj: 01/1-72/21 od 25.01.2021. godine kao Odgovor na Zaključak Upravnog odbora dostavljen 22.01.2021.godine sa 32. sjednice Upravnog odbora održane 13.01.2021. godine i odgovor na Odluku broj: 01/2-05/21 od 15.01.2021. godine, navodeći da je optužena ispoštovala Odluke Upravnog odbora, te zaključila nove Ugovore o radu na određeno vrijeme od 24.01.2021. godine sa zaposlenicima koji su već radili u javnoj ustanovi, do okončanja konkursne procedure, a najduže do 120 dana, vodeći računa o efikasnosti, efektivnosti i ekonomičnosti rada javne ustanove, a sve u skladu sa iskazanim javnim interesom Osnivača što propisuje član 11. navedenih Pravila.

Također, 25.01.2021. godine optužena je zaključila Ugovore sa dvoje zaposlenika koji nisu ranije radili u javnoj ustanovi, Ugovor o radu na određeno vrijeme sa J.I. i B.S. koji su zaključeni u skladu sa članom 3. navedenog Pravilnika, gdje su imenovani ispunili sve opće uslove predviđene Zakonom, imali stručnu spremu i radno iskustvo predviđeno za navedena mjesta, te ispunjavali i posebne uslove predviđene Pravilnikom. Oba navedena radnika ranije nisu bili uposlenici JU, dakle nije svjesno i voljno van zakona pribavljena korist J.I. u vidu zaposlenja.

Iz navedenog sud je utvrdio da optužena nije umišljajno zaključila Ugovor samo sa J.I. tj. da istoj pribavi zaposlenje dan nakon zaključenja ostalih Ugovora, nego zbog obima posla i nedostatka kadra.

Ugovori J.I. iz JP "RTV Visoko" dokazuju izbor J.I. na temelju dokazanih činjenica o stručnosti i sposobnosti neophodnih za predviđeno radno mjesto Glavne i odgovorne urednice programa i sadržaja svih medija do okončanja procedure prijema u radni odnos, a najduže 120 dana. Plata koju je ostvarivala J.I. je također govorila u prilog činjenici da ova osoba nije imala nikakvu privilegiju u odnosu na druge radnike, ta plata je previđena za mjesto glavni/a i odgovorni/a urednik/ica programa i sadržaja svih medija. Dakle, radilo se o osobi koja je ispunjava i opće i posebne uvjete, osoba koja je imala radno iskustvo na istim poslovima.

Obzirom da je optužena morala obezbijediti normalno funkcioniranje javne ustanove u pogledu efektivnosti, efikasnosti i ekonomske održivosti do okončanja konkursne procedure, u skladu sa članom 108. Zakona o radu FBiH („Službene novine FBiH“ broj: 26/16, 89/18) donijela je Odluku broj: 01/1-79/21 od 27.01.2021. godine da se J.I. raspoređuje na drugo radno mjesto koje će obuhvatiti poslove iz segmenta urednika i menadžera marketinga za najduže do 60 dana, a zbog sprječavanja nastanka veće štete u javnoj ustanovi i većeg obima posla.

U skladu sa članom 11. stav 3. Pravilnika broj: 533/19 od 26.11.2019. godine gdje se navodi da „*direktor može narediti obavljanje i drugih poslova ako je to u interesu hitnog izvršavanja planiranih poslova, pojave vanrednih poslova, sprječavanja materijalne i druge štete, kao i odvijanja redovnog rada, odnosno hitne zamjene radnika*“ optužena je u navedenoj Odluci unijela dio poslova iz segmenta urednika i menadžera marketinga koji se nalaze u opisu poslova navedenog Pravilnika, ali je dodala i druge poslove koje je J.I. trebala obavljati u skladu

preraspodjele u navedenoj Odluci i koje je ona zaista i obavljala, a naročito zbog situacije u kojoj se nalazila javna ustanova, a što je u svojoj izjavi objasnila svjedok J.I..

Obzirom da Kvalifikacija radnih mjesta u FBiH svako radno mjesto posebno kvalificira u Poreznoj upravi, a sa namjerom za ispunjenje načela zakonitosti, formalno-pravnim putem optužena je željela izvršiti promjenu Porezne prijave u skladu sa donešenom Odlukom jer u to vrijeme u javnoj ustanovi je bio aktuelan postupak penzionisanja dva zaposlenika i imala je problem prilikom prikupljanja njihove dokumentacije obzirom da su imali Ugovore na jednom radnom mjestu, a skroz na drugom bili prijavljeni.

Međutim, optužena je od svjedoka knjigovođe T.Z. obavještena da Porezna uprava ne prepoznaje prijavu radnika na osnovu Odluke u skladu sa članom 108. Zakona o radu FBiH („Službene novine FBiH“ broj: 26/16, 89/18), već traži isključivo Ugovor o radu, jer u svom šifarniku ne mogu pronaći odgovarajuće zanimanje koje je u skladu sa Pravilnikom i donešenom Odlukom, obzirom da se radi o dva radna mjesta. Dokaz za navedeno je Zahtjev za dostavljanje informacije u vezi sa Obrascem JS3100-prijava osiguranja zaposlenika u JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko broj: 01/1-359/22 od 08.07.2022. godine na okolnost da se JU opet susreće sa nemogućnosti prijave drugog zaposlenika i Akt Porezne ispostave Visoko broj: 13-4/10-45-1-655/22 od 14.07.2022. godine na okolnost gdje Porezna Ispostava Visoko daje objašnjenja u vezi nastupajuće problematke u kojem se objašnjava problematika sistema prijave zaposlenika.

S tim u vezi, a sa namjerom isključivo zakonite prijave radnog odnosa i stvarnih poslova koje je obavljala zaposlenica, optužena je zaključila Aneks Ugovora o radu sa imenovanom broj: 01/1-91/21 od 01.02.2021. godine koji je u skladu sa ranije donešenom Odlukom, upisujući potpuno iste opise poslova kao iz prvobitne Odluke, a koje su se u šifarniku Porezne uprave identificirali kao „Pomoćnik direktora upravne ustanove i uprave“.

Obzirom da član 12. navedenog Pravilnika propisuje Odjel za informisanje, a u skladu sa ranije donešenom Odlukom za obavljanje poslova na mjestu urednika i menadžera marketinga koji su sistematizirani u Pravilniku, te šifarnikom Porezne uprave, a u cilju zakonite prijave zaposlenika u Anex ugovora optužena je navedene poslove podvela pod „Pomoćnik direktora za Odjel informisanja“ kako bi ispunila zakonitost prijave zaposlenice kod Porezne Uprave.

Sa ovakvom praksom i problematikom Porezne uprave javna ustanova se susreće stalno i direktorica nije znala niti je mogla znati kako i na koji drugi način može izvršiti prijavu, te nije mogla znati da je ovaj način pogrešan ili protuzakonit obzirom da je Porezna uprava institucija na državnom nivou, te da po izjavi svjedoka T. Z. koji je rekao da se prijava ne može izvršiti na osnovu Odluke, već da se izmijeni Ugovor, obim poslovanja.

Nakon toga, 09.03.2021. godine u javnoj ustanovi je boravila Kantonalna uprava za inspeksijske poslove ZDK, te u svom Zapisniku broj: 18-30-00043/21-02-03-P-02-02-001-P, koji je kao dokaz priložen u spis, gdje je izrečena novčana kazna Ustanovi i tadašnjem odgovornom licu zbog Pravila ustanove broj: 329/19 od 22.08.2019. godine jer nisu bila usklađena sa Uredbom o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru.

U Izvještaju o radu JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko sa pratećim finansijskim i drugim izvještajima broj: 01/1-162/22 od 01.04.2022. godine na str. 5 evidentirano da je Javna Ustanova u 2021. godini napravila najbolji finansijski rezultat javne

ustanove u dijelu vlastitih prihoda, naročito u dijelu prihoda od iznajmljivanja prostora, opreme, dvorane, pružanja usluga građanima i pravnim osobama, te su uz sve to povećane plate zaposlenicima. U Aktu od 24.02.2022. godine se vidi finansijsko poslovanje javne ustanove za 2021.godinu i čiju je ispravnost potvrdila Finansijsko-informatička Agencija-Poslovna jedinica Zenica, Ispostava Visoko.

Tačkom II. optužnice, optuženoj K.A. stavljeno je da teret da je svjesno, što je i htjela potpisala Uvjerenje (javna isprava i službena isprava) ovjerena službenim pečatom-iako je to znala da to nije tačno i da su u Uvjerenje uneseni neistiniti podaci. Materijalnim dokazom odbrane i to Zahtjevom za izdavanje potvrde/uvjerenja o radnom iskustvu u javnoj ustanovi od 28.4.2021.godine J.I. je tražila da se u Uvjerenje unese opis poslova na radnom mjestu Menadžer za kulturu i sport. JU „Centar za kulturu, sport i informisanje“ Visoko jeste izdala Uvjerenje J.I. broj: 01/1-214/21 od 28.04.2021. godine u svrhu prijavljivanja na Javni oglas koja se ne može u druge svrhe koristiti.

Svjedok N.Č., poslovni sekretar JU, zaposlena je u JU od 01.06.2018. godine, je izjavila da je ranije radila u JP RTV Visoko i to na mjestu sekretara izvršioca poslova, te da od 2018. godine u JU obavlja administrativne poslove, pripremanje dokumentacije, izdavanje Rješenja za godišnji odmor i druge pravne akte, vršila komunikaciju sa licima koja su zaposlena u JU, kao i sa trećim licima van ustanove, izdavala fakture, radila na prijemnoj i odlaznoj pošti, vršila obračun marketinga usluga, izdavanje prostorija i slično. Poznato joj je da su svi zaposlenici imali ugovor na određeno vrijeme, te da su se ugovori produžavali, te da su početkom 2021. godine svima isticali ugovori, da je većina radnika JU osim 5. uposlenika koji su imali ugovore za stalno, te da s tim radnicima JU nije mogla funkcionisati sa svim djelatnostima koje ima. Svjedok je izjavila da je ona sačinila Uvjerenje (iz tačke II optužnice ) J.I., da je bio objavljen konkurs 23.04.2021. godine, da su svi uposlenici tražili Uvjerenje o radnom stažu da bi isti priložili na konkursu, te da je na osnovu zahtjeva J.I. postupala i isto Uvjerenje ona sačinila, da joj je jako žao, da nije znala da je to greška i da je nakon podizanja optužnice protiv optužene uočila tu grešku jer je mislila da je bitno naglasiti da je J.I. radila od 25.01.2021. godine pa sve do izdavanja uvjerenja, nije postojala namjera, te da se to uvjerenje na konkursu nije ni razmatralo. Dalje je izjavila da optužena nije vršila nikakav pritisak i da je ona – N.Č. to izradila i opečatila, te da je optužena imala puno povjerenje u nju, da je nije provjeravala ni u pogledu tog Uvjerenja ni ostalih Uvjerenja koje je ovaj svjedoka sačinila isti dan i da se radi o očiglednoj greški. Tužilaštvo danas u završnoj riječi nastoji prikazati da je optužena vršila pritisak na ovog svjedoka-sekretara JU koja danas obavlja taj posao da preuzme odgovornost iz tačke 2 optužnice, jer je ovaj svjedok prvostepenom sudu zaplakala I priznala da je to ona učinila, a ne optužena, da joj to nije bila namjer,a da se radi o očiglednoj pogrešci, te da je godinama unazad radila u JP RTV Visoko JU I da nije znala da je to greška, da je optužena nije provjeravala jer joj je u potpunosti vjerovala, pa prema tome nema ni mjesta tvrdnjama tužilaštva da je optužena vršila pritisak na ovog svejdoka.

U istoj je tačno navedeno u pogledu stručne spreme, datuma kad je imenovana obavljala poslove, sa kojom stručnom spremom je stekla radni staž, te trajanje ukupnog staža.

U navedenom Uvjerenju nisu razvrstana radna mjesta koja je imenovana obavljala, već je samo navedeno posljednje radno mjesto. Optužena je potpisala navedeno Uvjerenje obzirom da je član 30. Pravila obavezuje sve akte koje donosi direktor iste mora i potpisati, međutim u članu 14. tačka 4. Pravilnika definirano je zaposlenik na radnom mjestu Sekretar/ica izvršnih poslova: Formira i čuva arhivu Ustanove (ugovori, rješenja, potvrde, uvjerenja...), Priprema

svu potrebnu finansijsku i knjigovodstvenu dokumentaciju, odgovara za tačnost i ispravnost iste, te je dostavlja ovlaštenom servisu/agenciji za vođenje računovodstvenih poslova Ustanove, brine o personalnoj dokumentaciji radnika Ustanove i redovno je ažurira.

S tim u vezi, optužena nije mogla znati šta se sve nalazi u jednom personalnom dosijeu, niti joj je dužnost da to zna, te koja su to sva radna mjesta trebala, a nisu navedena u Uvjeranju. Odlukom Upravnog odbora o raspisivanju javnog oglasa za prijem u radni odnos broj: 01/3-17/21 od 22.04.2021. godine potvrđena je činjenica da nije raspisano niti sistematizirano radno mjesto Menadžer za kulturu i sport, te se time isključuje umišljaj optužene za unošenje neistinitih podataka.

Međutim, obzirom konkursna komisija uopće nije uzimala u obzir niti upotrijebila navedeno Uvjerenje, da optužena nije raspisala radno mjesto Menadžera za kulturu i sport na javnom oglasu, da ono uopće ne postoji u Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta javne ustanove broj: 01/1-188/21 od 21.04.2021. godine, te da se imenovana prijavila isključivo za radna mjesta Rukovodilac Sektora za informisanje i Novinar, proizilazi da se radi o grešci iz nehata svjedoka N.Č. tada na radnom mjestu Sekretar/ica izvršnih poslova, a ne svjesnoj izradi i potpisivanju lažne službene isprave optužene unoseći neistinite podatke na istu jer optužena nije istu izradila već tog dana potpisala sa svim drugim Uvjerenjima što potvrđuje Kopija knjige protokola na dan 28.04.2021. godine gdje je evidentno da je na navedeni datum sekretar-izvršilac poslova napravila veći broj uvjerenja/potvrda, te da se radi o grešci bez namjere što je i sama svjedokinja potvrdila da je ona izradila, ovjerila i odnijela na potpis optuženoj. J.I. nije zaposlena na osnovu tog Uvjerenja. Uvjerenje nije nigdje iskorišteno, te je taj dan izdato više od 15 Uvjerenja za sve zaposlenike koji su radili po Ugovoru, a željeli su se prijaviti na Javni oglas.

Dakle, optužena nije imala niti direktni niti eventualni umišljaj da počini krivično djelo Krivotvorenje službene isprave, odnosno da svjesno i voljno potpiše Uvjerenje koje je sačinila sekretar N.Č. sa podacima koji u principu nisu neistiniti ( neistinito je samo činjenica da nisu predana radna mjesta kako je to obavljala J.I. ), a ovo krivično djelo zahtjeva umišljaj i to direktni da se ono počini.

Dakle, optužena nije sačinila predmetno Uvjerenje, imala je puno povjerenje i odanost sekretara do podizanja optužnice nije znala da je u Uvjeranju grešku unijela sekretar, kao i da je navedeno u Uvjeranju greška, da takvo Uvjerenje nije stavljeno u pravni promet odnosno nije upotrijebljeno niti razmatrano pri odlučivanju o izboru J.I., a što je potvrdila svjedok sekretar JU – N.Č..

Iz naprijed navedenog, kao i ostalih dokaza, ne može se sa sigurnošću i van razumne sumnje utvrditi da je optužena postupala uopće sa umišljajem, jer u toku postupka nije proveden niti jedan dokaz koji bi se uspješno suprotstavio iskazima optužene i svjedoka (koji je direktno sačinila predmetno uvjerenje ) i koja pred sudom, pod zakletvom, ne bi priznala i ispričala istinu o tome kako je sačinila, na osnovu čega, te da nije znala da je to krivično djelo niti da je dobivala upute od optužene, niti da je optužena primjetila takvu pogrešku u sačinjenom Uvjeranju. Iz naprijed navedenog, obzirom da u toku postupka, a prema dokazima tužilaštva nije dokazan umišljaj kod optužene.

Na osnovu navedenog, cijeneći odluku Kantonalnog suda u Zenici broj: 41 0 K 091431 23 Kž od 30.06.2023.godine, sud je sa sigurnošću utvrdio da optužena nije počinila krivično djelo

zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH i krivično djelo krivitvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH, i na osnovu člana 299. tačka c.) donio je odluku kojom se optužena oslobađa, jer nije dokazano da je počinila krivično djelo, koja joj se ovom optužnicom stavljaju na teret.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optužena se oslobađa plaćanja troškova postupka i isti padaju na teret budžeta.

Sudija  
Ana Sotirov

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana putem ovog suda po prijemu iste. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka.