

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON

Općinski sud u Visokom
Broj 41 0 K 088409 22 K
Visoko, 31.01.2024.godine,

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Visokom, po sudiji Avdiji Avdić uz sudjelovanje zapisničara Sejdić Džemile, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.B. sina M. iz O., zastupan po advokatu Ademović Kenanu iz Sarajeva zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ F BiH, krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 1. KZ FBiH, krivičnog djela davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 32. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, rješavajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva-tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj T 04 0 KTK 0040520 21 od 24.12.2021.godine, nakon zaključenog glavnog javnog pretresa, održanog dana 10.01.2024.godine, u prisustvu Kantonalnog tužitelja Adine Karadža, i optuženog M.B., i branioca optuženog advokata Ademović Kenana iz Sarajeva, na pretresu za objavljivanje presude, u odsustvu uredno obavještenih kantonalnog tužitelja, optuženog i branioca, dana 31.01.2024.godine, donio je i javno objavio,

PRESUDU

OPTUŽENI: M.B., sin M. i majke H. rođene B., rođen ... godine u O., gdje je i nastanjen na adresi G.B. bb, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, JMB: ..., pismen, sa završenim Šumarskim fakultetom, po zanimanju dipl. inženjer šumarstva, zaposlen u JP „ŠPD“ ZDK d.o.o Zavidovići na mjestu rukovodioca PJ „Šumarija“ O., oženjen, otac dva maloljetna djeteta, nije služio vojsku, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan,

KRIV JE

Što je:

1.U toku 2013. godine, na području općine O., kao šef Radne jedinice „Građenje i održavanje“, koja je u sastavu JP „ŠPD“ ZDK d.o.o Zavidovići PJ „Šumarija“ O., u svojstvu službene osobe u Federaciji, sa ciljem da sebi i drugome pribavi korist, čega je bio svjestan, a što je i htio, prekoračio svoje službene ovlasti, ovlašten odredbama tačke 1. Priloga 1. Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u JP „ŠPD“ ZDK d.o.o Zavidovići broj NO-III-4/12 od 12.03.2012. godine (strana 101 Priloga), da rukovodi svim poslovima proizvodnje i usluga u okviru Radne jedinice, svjesno postupajući suprotno odredbama tačke 1. alineja 1), 3), 4) i 7) Priloga 1. navedenog Pravilnika (strana 113, -Radna jedinica „Građenje i održavanje“, opis poslova radnog mjesta šef Radne jedinice), na način da je bez prethodne pismene saglasnosti Uprave JP „ŠPD“ ZDK d.o.o Zavidovići i bez usmenog upoznavanja i obavještanja svojih nadređenih, angažovao radnu mašinu vlasništvo PJ „Šumarije“ O., na izvođenju radova prokopavanja puta i formiranja nasipa za potrebe privatnog lica A.K. i to radnu mašinu „Skip“, koje radove je istom mašinom po njegovom nalogu, izvodio uposlenik PJ „Šumarije“ O. F.M. u trajanju od oko 40 sati, a sve po uputi M.B., koji mu je naredio, da u radni nalog za pomenutu mašinu ne upisuje radove koje izvodi kod A.K. već da iste izvršava povremeno, kada bude imao radni nalog za neku drugu lokaciju iz nadležnosti PJ Šumarije O., što je ovaj i činio, da bi potom, od A.K.naplatio novčani iznos od 1.400,00 KM na ime navedenih pruženih usluga, i to tako, da je od A.K.tražio da mu ovaj uplati

navedeni novčani iznos na njegov privatni račun otvoren u UniCredit banci umjesto na račun JP „ŠPD“ ZDK d.o.o Zavidovići PJ „Šumarije“ O., što je ovaj preko V.M.i učinio, od kojeg iznosa je M.B. podigao sa svog računa i predao 500,00 KM lično F.M., a ostatak u iznosu od 900,00 KM zadržao za sebe, nakon čega je na traženje A.K.zbog loše odrađenog posla, vratio A.S.u iznos od 500,00 KM, pa je naprijed navedenim radnjama pribavio sebi imovinsku korist u iznosu od 400,00 KM, te pribavio imovinsku korist F.M. u novčanom iznosu od 500,00 KM, oštetivši istovremeno navedeno Društvo za iznos od 1.400,00 KM,

2.Dana 26.06.2018. godine na području općine O., kao rukovodilac PJ „Šumarija“ O. koja je u sastavu JP „ŠPD“ ZDK d.o.o Zavidovići, u svojstvu službene osobe u Federaciji, ovlašten shodno odredbama člana 9. Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u JP „ŠPD“ ZDK d.o.o Zavidovići broj NO-III-4/12 od 12.03.2012. godine, kojim je propisano, da radom poslovnih jedinica rukovode rukovodioci koje imenuje direktor preduzeća uz saglasnost Nadzornog odbora preduzeća na mandatni period od dvije godine, svjesnim kršenjem odredaba tačke 1. Priloga 1., alineja 1) i 4) navedenog Pravilnika (Opis poslova rukovodioca poslovnih jedinica), kojim je propisano da rukovodilac poslovne jedinice planira, organizuje, vodi i kontroluje proizvodne aktivnosti te vrši kontrolu troškova, obrađivanje i vođenje operativnih i administrativnih poslova, te svjesnim kršenjem člana 4. Pravilnika o postupku prodaje proizvoda i sredstava Društva putem javnog nadmetanja-licitacije JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići broj 02-VII-143-1/17 od 22.11.2017. godine, kojim je propisano, da prijedlog za prodaju putem licitacije dostavlja rukovodilac Poslovne jedinice odnosno rukovodilac Službe pri Upravi i člana 5. istog Pravilnika kojim je propisano da Odluku o pokretanju licitacije donosi direktor, očito nesavjesno postupio u vršenju dužnosti, što je i htio,

tako što je, bez prethodnog provođenja procedure raspisivanja javnog nadmetanja-licitacije za prodaju starog željeza (sekundarnih sirovina) i bez podnošenja prijedloga za prodaju putem licitacije, te bez pismene Odluke direktora o pokretanju postupka licitacije o prodaji starog željeza, naredio zaposleniku PJ Šumarije O. A.Š., da u krugu RJ „J.“ koja je u sklopu PJ Šumarije O., sakupi staro željezo i isto izveze i proda, a tome je prethodilo, da je M.B. na dva-tri dana prije 26.06.2018. godine, pozvao A.Š.a rekaši mu da zna da njegov šef E.S., a kome je on nadređeni, neće biti na poslu dana 26.06.2018. godine, pa da tada iskoriste priliku da se sakupi staro željezo, rekavši mu da je o svemu upoznao direktora, pa je A.Š. u uvjerenju da je direktor upoznat o tome i učinio što mu je M.B. naložio, te sakupio staro željezo-sekundarne sirovine u krugu RJ „J.“ u količini od 6.160 kg, koje je transportovano do otkupne stanice sekundarnih sirovina „CIBOS“ u Ilijašu tmv-om „Iveco“ reg.oznaka ..., vlasništvo PJ Šumarije O., kojim je upravljao vozač Šumarije S.M., gdje je isto A.Š. prodao za novčani iznos od 2.340,80 KM, koji novac M.B. nije položio na račun JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići, niti na blagajnu PJ Šumarije O., a niti je obavijestio svoje nadređene o navedenom, a što je bio dužan kao rukovodilac poslovne jedinice da novčana sredstva položi na račun ili na blagajnu, čega je bio svjestan i pristao na posljedicu, pa je zbog toga nastupila imovinska šteta za JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići u novčanom iznosu od 2.340,80 KM,

3.Neutvrđenog dana u mjesecu januaru 2021. godine do 22.01.2021. godine na području općine O., u UO Panorama, kao rukovodilac PJ „Šumarija“ O. koja je u sastavu JP „ŠPD“ ZDK d.o.o. Zavidovići, ubjeđivanjem i nagovaranjem, podstrekavao A.Š., svjedoka u krivičnom postupku u Federaciji koji se vodio pred Kantonalnim tužilaštvom ZDK protiv osumnjičenog M.B., zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. KZ FBiH stav1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH, na davanje lažnog iskaza u Upravi policije MUP ZDK pred policijskim službenicima, kao i zloupotrebom odnosa podređenosti svjedoka A.Š., jer je svjedok zaposlen na radnom mjestu poslovođa RJ „Građenje i održavanje“ koja je u

sklopu PJ Šumarije O., a M.B. kao rukovodilac PJ Šumarije O. je njegov nadređeni, tako što je, znajući da A.Š. treba dati izjavu kao svjedok u policiji navedenog dana, pa svjestan da ubjeđivanjem i nagovaranjem, te zloupotrebom odnosa podređenosti A.Š. istog podstrekava na činjenje krivičnog djela, što je i htio, u navedenom UO zatražio od njega, da prilikom svjedočenja ne kaže pravu istinu tj. da ne kaže da mu je on naredio da dana 26.06.2018. godine izveze i proda staro željezo-sekundarne sirovine iz kruga RJ „J.“ kako je to opisano u tački 2. optužnice, već da kaže da je to uradio samovoljno, na svoju ruku, pa je A.Š. iznenađen time što osumnjičeni traži od njega istom odgovorio: „nisam ja to za sebe, ti si mi naredio da to uradim“, rekavši mu: „otkud sad to, ti si mi rekao da je direktor upoznat o svemu i da si ti sve završio“, da bi ga tada M.B. i dalje ubjeđivao i nagovarao da ne kaže pravu istinu rekavši mu tada, da on ustvari nije upoznao direktora o prodaji željeza i da direktor ništa o tome nije znao, pa nakon što je svjedok posvjedočio u policiji na Zapisnik o saslušanju svjedoka broj: 08-02-03/2-33/21 od 22.01.2020. godine na način da je ispričao događaj u cijelosti rekavši tada iz straha zbog zloupotrebe odnosa podređenosti od strane M.B., da je prodaja starog željeza bila dogovor između njega i B., iako to nije bio dogovor već mu je M.B. naredio da to uradi, o čemu je svjedok posvjedočio na Zapisnik u Kantonalnom tužilaštvu ZDK Zenica dana 10.11.2021. godine, da bi sat vremena nakon što je dao izjavu u policiji, M.B. je odmah došao do njega i pitao ga je li posvjedočio kako je tražio od njega, pa kada je svjedok rekao da nije, M.B. ga je nakon toga počeo ugnjetavati na poslu i provocirati svakodnevno, što svjedok više nije mogao izdržati i uzeo je godinu dana neplaćenog rada na poslu, te je i dan danas kod kuće,

4. Dana 04.11.2021. godine oko 09,00 sati na području općine O., kao rukovodilac PJ „Šumarija“ O. koja je u sastavu JP „ŠPD“ ZDK d.o.o. Zavidovići, u svojoj kancelariji u prostorijama PJ Šumarije O., ubjeđivanjem i nagovaranjem, podstrekavao E.S., svjedoka u krivičnom postupku u Federaciji koji se vodio pred Kantonalnim tužilaštvom ZDK protiv osumnjičenog M.B., zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. KZ FBiH stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH, na davanje lažnog iskaza pred tužiocem, kao i zloupotrebom odnosa podređenosti E.S., jer je isti zaposlen na radnom mjestu rukovodioca RJ „Građenje i održavanje“ koja je u sklopu PJ Šumarije O., a M.B. mu je neposredno nadređeni, tako što je, iako u prethodnom periodu uopšte nije govorio sa E.S. niti ga je htio pozdravljati, pa svjestan da ubjeđivanjem i nagovaranjem, te zloupotrebom odnosa podređenosti E.S. istog podstrekava na činjenje krivičnog djela, što je i htio, navedenog dana, ušao u kancelariju „projektnog biroa“ gdje inače sjede zaposleni inženjeri, te mu se obratio i pozvao ga da dođe u njegovu kancelariju, koja se nalazi na spratu, te je svjedok ne sluteći zašto ga zove i otišao, da bi ga tada M.B. počeo nagovarati i ubjeđivati da da lažni iskaz pred tužiocem na način, da tužiocu ne kaže pravu istinu tj. da ne kaže da je on naredio A.Š. da proda staro željezo- sekundarne sirovine iz tačke 2. optužnice, već da kaže da je to A.Š. uradio samovoljno, nakon čega mu je svjedok odgovorio da neće lagati i da će reći istinu, a potom izašao iz njegove kancelarije.

dakle, pod tačkom 1., kao službena osoba u Federaciji prekoračenjem svog službenog ovlaštenja, pribavio sebi i drugome kakvu korist, te oštetio drugoga, pod tačkom 2. kao službena osoba u Federaciji svjesnim kršenjem zakona ili drugog propisa očito nesavjesno postupio u vršenju dužnosti pa je zbog toga nastupila imovinska šteta koja prelazi 1.000,00 KM, pod tačkom 3. i 4. ubjeđivanjem i nagovaranjem, te zloupotrebom odnosa podređenosti podstrekavao svjedoke na davanje lažnog iskaza u krivičnom postupku u Federaciji,

čime je počinio: pod tačkom 1. krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, pod tačkom 2. krivično djelo nesavjesan rad u službi iz člana 387.

stav 1. KZ FBiH, pod tačkama 3. i 4. krivično djelo davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, podstrekavanjem , a u vezi sa članom 32. KZ FBiH, sve u sticaju u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

Pa mu sud na osnovu istog zakonskog propisa i na osnovu člana 54 KZ FBiH,

- za krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. KZ F BiH, opisano u tački 1. optužnice, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 7(sedam)mjeseci,
- za krivično djelo nesavjesan rad u službi iz člana 387. stav 1. KZ FBiH, opisano pod tačkom 2. optužnice, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 4(četiri)mjeseca,
- za krivično djelo krivično djelo davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, podstrekavanjem , a u vezi sa članom 32. KZ FBiH, sve u sticaju u vezi sa članom 54. KZ FBiH, opisano u tački 3 i 4 optužnice, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 7(sedam)mjeseci,

Pa sud na osnovu citiranog zakonskog propisa i na osnovu čl.42,49,54,62 KZ FBH, izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom se optuženom utvrđuje JEDINSTVENA kazna zatvora u trajanju od 1(jedne)godine i 3(tri)mjeseca, koja kazna se neće izvršiti ako optuženi u roku od 2(dvije)godine ne učini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 212 stav 3. ZKP FBiH oštećeni ŠPD“ ZDK d.o.o. Zavidovići i A.K.se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuju na parnični postupak.

Na osnovu člana 202 stav 1 u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH, optuženi je dužan platiti sudu na ime troškova krivičnog postupka u vidu paušala 50,00 KM, sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

OBRAZLOŽENJE

Kantonalno tužilaštvo Zeničko-dobojskog kantona (u daljem tekstu KT ZDK), optužnicom broj T 04 0 KTK 0040520 21 od 24.12.2021.godine, optužilo je M.B. sina M. iz O., zbog krivičnog djela pod tačkom 1. krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. KZ F BiH, pod tačkom 2. krivično djelo nesavjesan rad u službi iz člana 387. stav 1. KZ FBiH, pod tačkama 3. i 4. krivično djelo davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, podstrekavanjem , a u vezi sa članom 32. KZ FBiH, sve u sticaju u vezi sa članom 54. KZ FBiH, (Službene novine Federacije BiH br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16 i 75/17), (dalje u tekstu KZ FBiH).

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana : 31.12.2021.godine. Dana 10.02.2022.godine na ročištu o izjašnjenju o krivnji, optuženi M.B. je izjavio da nije kriv za krivična djela koja mu se stavljaju na teret.

Optužnica je izmijenjana na glavnom pretresu 10.01.2024.godine.Odbrana se nije izjašnjavala na izmjenju optužnicu i nije tražila odlaganje pretresa.

Sud je u toku postupka na prijedlog kantonalnog tužilaštva proveo dokaz saslušanje svjedoka A.K. K.B.,P.S., F.M., K.E., H.T.,S.N., E.S., K.E., S.M.,T.N., K.Z., Č.M., I.H., Z.A., i svjedoka A.Š..

U skladu sa članom 288 ZKP FBiH pročitao iskaz svjedoka V.M.dat u MUP HNK PU Čapljina PS Neum broj 02-02/6-6-KG-91/21 od 19.08.2021.godine.

Kantonalni tužilac je odustao od predloženog svjedoka Z.A.E..

Izvršen uvid i pričitani u pismeni materijalni dokazi Kantonalnog tužilaštva i to:

1. Akt JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići broj 03-5039-1/21 od 25.10.2021. godine, kojim se Tužilaštvu dostavlja dokumentacija kako slijedi:
 - Statut Javnog preduzeća „Šumsko — privredno društvo Zeničko — dobojskog kantona” d.o.o. Zavidovići, br. 01-VII-32-I-Vn/17, od 12.10.2017. godine (Ovjerena kopija);
 - Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta Javnog preduzeća „Šumsko — privredno društvo Zeničko — dobojskog kantona” d.o.o. Zavidovići, br. NO-III-4/12, od 12.03.2012. godine; (Ovjerena kopija);
 - Pravilnik o izmjenama i dopunama pravilnika o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta — tabelarni pregled, br. 02-XII-61-I/18, od 09.05.2018. godine; (Ovjerena kopija);
 - Minimalni cjenovnik usluga mehanizovanih i animalnih sredstava rada, br. 15/12, od 14.06.2012. godine; (Ovjerena kopija);
2. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta i popisu MUP-a ZDK UP Zenica broj: 08-02-03/2-50-1/21 od 06.12.2021. godine i Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a ZDK UP Zenica broj: 08-02-03/2-50/21 od 06.12.2021. godine, izuzetih shodno naredbi o privremenom oduzimanju predmeta Općinskog suda u Visokom broj : 41 0 K 088409 21 Kpp 3 od 23.11.2021. godine ;
 - Odluka o načinu pružanja usluga rada radnih mašina, traktora i kamiona trećim licima, br. 3901/13, od 19.08.2013. godine; (Ovjerena kopija);
 - Odluka o načinu pružanja usluga rada radnih mašina, traktora i kamiona trećim licima, br. 03-3396/19, od 01.08.2019. godine; (Ovjerena kopija);
 - Ugovor o radu za M.B.br. UR-16464/21, od 05.04.2021. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-18/18 AN, od 31.12.2020. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-17/18 AN, od 30.11.2020. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-16/18 AN, od 03.11.2020. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-14/18 AN, od 30.06.2020. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-15/18 AN, od 31.08.2020. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-13/18 AN, od 29.04.2020. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-12/18 AN, od 28.02.2020. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-11/18 AN, od 07.01.2020. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-10/18 AN, od 31.10.2019. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-9/18 AN, od 02.09.2019. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-8/18 AN, od 28.06.2019. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-7/18 AN, od 30.04.2019. godine;
 - Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-7/18 AN, od 26.02.2019. godine;

- Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-6/18 AN, od 31.12.2018. godine;
- Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-5/18 AN, 24.10.2018. godine;
- Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-4/18 AN, 29.08.2018. godine;
- Aneks ugovora o radu za M.B.br. 12090-3/18 AN, od 28.06.2018. godine;
- Aneks ugovora o radu za M.B.br.12090-2/18 AN, od 09.05.2018. godine;
- Aneks ugovora o radu za M.B.br.12090-1/18 AN, od 28.02.2018. godine;
- Ugovor o radu za M.B.broj: 12090/18 od 15.02.2018. godine
- Aneks ugovora o radu za M.B.br. 1 1719-1/17, od 15.12.2017. godine;
- Akt br. 03-3937/20, od 04.09.2020. godine;
- Putni nalog br. 000664, od 01.06.2013. godine sa uplatnicom br. 045204 od 31.05.2013. godine;
- Putni nalog br. 000665, od 03.06.2013. godine;
- Putni nalog br. 000677, od 04.06.2013. godine;
- Putni nalog br. 000680, od 05.06.2013. godine;
- Putni nalog br. 000684, od 06.06.2013. godine;
- Putni nalog br. 000693, od 10.06.2013. godine;
- Putni nalog br. 000698, od 12.06.2013. godine sa uplatnicom br. 045205, od 11.06.2013. godine;
- Putni nalog br. 000605, od 13.06.2013. godine;
- Putni nalog br. 000609, od 14.06.2013. godine;
- Putni nalog br. 000621, od 17.06.2013. godine
- Putni nalog br. 000627, od 20.06.2013. godine;
- Putni nalog br. 000639, od 25.06.2013. godine;
- Putni nalog br. 000640, od 27.06.2013. godine;
- Račun br. 2749/13-1, od 19.06.2013. godine;
- Obračun br. 07-06/13, od 17.06.2013. godine,
- Potvrda br. 01-06/13, od 18.06.2013. godine;
- Izjava radnika S.M.a;
- Ugovor o radu za M.B.broj UR-23/13 od 01.03.2013. godine,
- Ugovor o radu za M.B.broj : UR-1769-21/12 od 27.12.2012. godine,
- Akt PJ Šumarija O. broj 08-1622/20 od 03.09.2020. godine,
- Dnevnik rada mašine od 18.06.2013. godine,
- Dopis PJ Šumarija O. broj 08-489/19 od 13.03.2019. godine,
- Originalni primjerak sveske koju je u junu mjesecu 2018. godine dužio uposlenik JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići T. N., sin R., koji je bio zaposlen na radnom mjestu čuvara u PJ Šumarija O..

3. Akt ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići broj 03-3913-1/21 od 16.09.2021. godine,
4. Akt ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići broj 03-3950/21 od 11.08.2021. godine,
5. Akt PJ Šumarija O. broj 08-2237/21 od 23.08.2021. godine,
6. Akt ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići broj 03-4340/21 od 07.09.2021. godine,
7. Akt ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići Odjel interne kontrole preduzeća broj 03-1-267/19 od 12.11.2019. godine, sa prilogom Izvještaj ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići Odjel interne kontrole preduzeća broj 01-05-IK-50/19 od 21.10.2019. godine,
8. Odgovor na pritužbe E.S.a od 14.10.2019. godina,
9. Akt PJ Šumarija O. broj 08-1697/20 od 08.09.2020. godine,

10. Akt PJ Šumarija O. broj 08—2189/21 od 16.08.2021. godine
11. UniCredit Bank broj: 14-5-1781/21 od 17.03.2021. godine, sa analitičkom karticom prometa po transakcijskom računu na ime M.B.,
12. Akt ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići broj: 03-3879-1/20 od 29.09.2020. godine, sa priložima:
 - Akt ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići Odjel interne kontrole preduzeća broj 01/IK-1-28/20 od 24.09.2020. godine,
 - Akt ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići broj 08-1790/20 od 15.09.2020. godine,
13. Akt CIBOS od 11.12.2020.godine, sa priložima: knjiga nabavke robe na dan 26.06.2018. godine i knjiga nabavke robe- datum računa 01.01.2018. godine 31.12.2018. godine,
14. Akt PJ Šumarija O. broj 08-4-29/20 od 03.09.2020. godine,
15. Akt JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići broj 03-5093-2/21 od 04.11.2021. godine, kojim se Tužilaštvu dostavlja dokumentacija kako slijedi:
16. Odluka o imenovanju komisije broj 03-2190/19 od 22.05.2019. godine,
17. Akt PJ Šumarija Zavidovići Izvještaj stručne komisije,
18. Odluka o raspisivanju javnog nadmetanja broj 03-4748/19 od 30.10.2019. godine,
19. Akt JP ŠPD d.o.o. Zavidovići Javno nadmetanje broj 03-4748-1/19 od 30.10.2019. godine,
20. Pravilnik JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići o postupku prodaje proizvoda i sredstava Društva putem javnog nadmetanja-licitacije broj 02VII-143-1/17 od 22.11.2017. godina.
21. Izvod iz kaznene evidencije za M.B.PS O. broj 08-02-12/1-03-10-11-539/21 od 18.02.2021. godine.

Sud je kao dokaz odbrane proveo dokaz saslušanje svjedoka B.S., B.S., K.M., J.I., H.A., M.S., R.A., S.A., I.B.K..

Salušao optuženog M.B.kao svjedoka i izvršio uvid u pismene materijalne dokaze odbrane i to:

1. Original Uplatnica UniCredit banka od 26.01.2023. godine na ime uplate od 18.06.2013. godine prema M.V..
2. Putni nalog od 26.06.2018. godine br: 000004

Izvršio uvid u dokaze odbrane i to:

- presuda broj 41 0 K 059001 16 K, pravosnažna sa danom 15.02.2018.g
- Presuda Općinskog suda Visoko, Odjeljenje O. 41 1 Rs 011236 22 Rs koja presuda je pravosnažna i izvršna
- Presuda Općinskog suda Visoko, Odjeljenje O. koja je broj 41 1 Rs 005949 15 Rs koja je pravosnažna sa danom 21.08.2017.g. gdje se presudom poništavaju nezakonite odluke ŠPD ZDK DOO , radi izricanja disciplinske mjere protiv ovdje optuženog M.B.a, te su te odluke stavljane van snage iz koje presude se vidi da ne postoji bilo kakva šteta od strane M.B..

- Dopis Opštini O. na ruke Načelnika , a vezano za informaciju za parcelu 1287/1 gdje je odbrana tražila da li su rađeni bilo kakvi radovi na obali rijeke Bioštica i to za godinu 2012, 2013 i 2014, te da li je A.K.stanovnik O. tražio od Općine O. da mu se radi nasip na obali.Dana 28.11.2022.g. Općinski načelnik je dostavio dopis da se nisu na parceli1287/1 koja graniči sa parcelom 911/2 a koje je vlasništvo A.K. da se nisu izvodili radovi, te da se K. nije obraćao Općini O. 2012, 2013.g. , te da je samo 28.5.2014.g. prijavio štetu prouzrokovanu prirodnim nepogodama, a 23.9.2014.g. se obratio općini sa zahtjevom otklanjanja opasnosti izljevanja rijeke iz korita.

Sud odbio dokaze odbrane iz razloga što odbrana nije u roku koji je odredio sud dostavila originale ili ovjerene fotokopije i to:

1. Evidencija o zaradi radnika za mjesec juni 2018. godine od RJ Građenje i održavanje, iz koje se vidi da je S. E. bio na poslu 26.08.2018. godine,
2. Izvještaj o korištenju vozila, kopija, primjer, a vezano za kilometražu i vezano za GPS uređaj
3. Naređenje od 22.11.2011. godine potpisan od strane E.K.kojim se naređuje čuvarima na kapiji J. da svaka osoba ili pmv mora biti evidentirano
4. Dostava podataka potpisan od strane M.B., a vezano za dežurstva u krugu J., koje je tražila uprava preduzeća
5. Izjašnjenje od 09.09.2020. godine br- 03-3879-1/20 potpisan od strane J.D., a po nalogu uprave policije Zenica, Sektor krim.policije
6. Zahtjev za dostavu podataka i dokumentacije tražen od strane Uprave policije Zenica od 25.08.2020. godine br: 08-02-03/2-03-2-2091-1/20
7. Dostava podataka br: 08-4-33/20 a vezano za tražene izjave radnika S.A., S.M. K.H.
8. Izjava K.H. od 17.09.2020. godine
9. Izjava S.M.a bez datuma
10. Izjava S.A. bez datuma
11. Spisak radnika koji su sekli pravno na naknadu za topli obok za mjesec juni 2018. godine, obračunao K.M., potpisao E.S. i saglasan B.M.
12. Optužnica protiv A.Š. i S.H. br T04 0 KTK 0045721 21 od 07.02.2022. godine
13. Presuda gdje se A.Š. oglašava krivim od 22.03.2022. godine br 41 0 K 091748 22 Kps
14. Potvrda od 08.12.2022. godine kojom se potvrđuje daje H.S. zaposlen na radnom mjestu tehnolog građenja i održavanja do 26.12.2016. godine br: 08-2399/22
15. Inventura 2013. godina od 10.01.2013. br 01-41/13
16. Izvještaj o izvršenoj inventuri osnovnih sredstava od 10.01.2013. godine PJ Šumarija O., popisna lista stalnih sredstava u 2013. godini (prijedlog stalnih osnovnih sredstava za otpis),
17. Popisna lista stalnih sredstava 2013. godine(prijedlog stalnih osnovnih sredstava za otpis od 2012. godine)
18. Sredstva koja se ne nalaze na popisnoj listi a koja su zatečena u PJ Šumarija O. od 31.12.2013. godine br: 5 bar kod: 007962 GPS uređaj jedan komad, skip koji je koristio M.F.
19. Predpopisna lista stalnih sredstava od 31.12.2013. godine
20. Prevozna sredstva u RJ građenje i održavanje pod rednim br: 6 F.M. skip CAT reg.br. A70-E-577 GPS uređaj ima bar kod: 007962
21. Prevozna sredstva 2013. godina u RJ Građenje i održavanje redni br: 6 F.M. skip CAT A70-E-577 GPS uređaj ima i bar kod: 007962

22. Zahtjev za korištenje neplaćenog odsustva tražen od strane A.Š.a od 03.03.2021. godine, kada je isti bio optužen i osuđen, te dozvola od strane rukovodioca potisan M.B.
23. Zahtjev za A.Š. za neplaćeno odsustvo od 15.03.2021. godine, od 14.03.2022. godine
24. Upute o praćenju GPS uređajima voznih jedinica u PJ O..

Kao dodatni dokaz Kantonalnog tužilaštva izvršio uvid u pismene materijalne dokaze I to: zapisnike o ispitivanju osumnjičenog M.B. brojeva: T04 0 KTK 0040520 21 od 03.11.2021. godine i T04 0 KTK 0040520 21 od 07.12.2021. godine, dati u prisustvu branioca S.M., advokata iz Zavidovića. Fotodokumentaciju koja se tiče postupanja PS službenika na osnovu naredbe Općinskog suda u Visokom 41 0 K 088409 21 Kpp 3 od 06.12.2021. godine, fotodokumentacija dobivena nakon što je podignuta optužnica dostavljena aktom MUP ZDK br: 08-02-03/2-03-2-1929-13/21 od 11.03.2022. godine.

- Presuda Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 Rs 047794 19 Rs od 06.12.2021.godine kojom se utvrđuje u pravnoj stvari tužitelja N.S. protiv tuženog JP ŠPD ZDK DOO Zavidovići da tužitelj trpi mobing odnosno uznemiravanje nasilje i sistemsko uznemiravanje na radu ili u vezi sa radom od strane M.B., šefa PJ Šumarije O. i nadređenog Nedimu Sadikoviću, koja presuda nam je dostavljena dopisom istog suda broj 42 0 Rs 047794 19 Rs od 29.12.2021.godine
- Presuda II stepenog suda Kantonalnog suda u Zenici broj 42 0 Rs 047794 22 Rsž od 07.01.2021.godine, kojom presudom se odbija žalba i I stepena presuda u cijelosti potvrđuje, dakle I stepena presuda je pravosnažna i tom presudom je pravosnažno utvrđeno dakle da tužitelj trpi mobing M.B. i tom presudom je naloženo tuženom ŠPD da spriječi mobing i naloženo da se na ime nematerijalne štete zbog povrede ugleda i časti isplati iznos od 5.500 KM sa zakonskom zateznom kamatom kao i troškovi postupka.

Cijeneći sve naprijed navedeno sud je utvrdio da je optuženi M.B. , u vrijeme, na mjestu, i način opisan izrekom presude počinio krivično djelo pod tačkom 1. krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. KZ F BiH, pod tačkom 2. krivično djelo nesavjesan rad u službi iz člana 387. stav 1. KZ FBiH, pod tačkama 3. i 4. krivično djelo davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, podstrekavanjem , a u vezi sa članom 32. KZ FBiH, sve u sticaju u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

Sud je cijenio iskaze svjedoka na sljedeći način:

Saslušani svjedok A.K. je posvjedočio, da je optuženog poznao prije kritičnog događaja samo likom, a poslije događaja ga je znao imenom i prezimenom. Naime, njegova kuća je na obali rijeke pa je on u toku 2013. godine želio da mu neko napravi potporni zid kao što se na istoj rijeci pravio potporni zid kako bi zaštitio kuću od eventualnih poplava, pa je tako jednom prilikom dok je sjedio u kafiću u koji izlaze radnici ŠPD-a rekao za taj svoj problem i uputili su ga na optuženog, nakon čega se on upoznao sa optuženim i u roku pet minuta su otišli na njegov plac. Svjedok je posvjedočio da je optuženom rekao šta treba da mu uradi, da poreda blokove i napravi pristupni put, a dogovor je bio da radovi počnu u septembru kad se svjedok vrati sa sezone. To je bilo nekih mjesec dana prije nego on ide da radi sezonu, a ide obično u maju. Optuženi mu je rekao da je to izvodljivo i da je cijena oko 1.300-1.400 KM, na što je on i pristao. Iako je optuženi bio saglasan da radovi počnu u septembru, svjedok je dobio poziv od optuženog nakon mjesec dana kada je

otišao u Neum i optuženi mu je tada rekao da su mašine tu u blizini i da može početi raditi, te da mu on pošalje novac na račun. Pošto on nije bio u mogućnosti da uplati taj novac zamolio je vlasnika objekta u kojem radi V.M., te je isti izvršio transfer novca, te uplatio na račun M.B., a M.B. je njemu poslao broj računa na koji treba uplatiti. Svjedok je objasnio na šta se odnosio novac koji je optuženom uplaćen u iznosu od 1.400 KM, tj. 1.300 KM je za rad, a 100,00 KM je za rad mašine i da se to treba uplatiti firmi ŠPD, te da mu je to M.B. rekao u telefonskom razgovoru. Tih 100,00 KM je uplatila njegova supruga B.K. i to od svog novca, pa pošto svjedok na upit tužioca nije bio u potpunosti siguran zbog protoka vremena tvrdio je da je siguran da mu je to supruga rekla, uz dozvolu suda tužiteljica je svjedoku pročitala dio zapisnika iz istrage u kojem je svjedok izjavio da mu je kroz telefonski razgovor M.B. rekao da je potrebno da njegova supruga takođe ode u Uni Credit banku u Olovu i na žiro račun JP ŠPD d.o.o. Zavidovići uplati 90,00 KM za korištenje radne mašine buldožera koji će obaviti dio radova pa je on i javio svojoj supruzi B.K. i ona je zajedno sa M.B. otišla i platila, a on je u tom trenutku smatrao da je M.B. dao B.K. 90,00 KM od 1.400,00 KM koje je on njemu uplatio na račun, međutim, naknadno u razgovoru sa suprugom saznao je da je B.K. uplatila svoj novac a da joj M.B. ništa nije dao. Na upit tužioca svjedok je u cijelosti ostao kod ove izjave koju je dao u istrazi. Nadalje, svjedok je izjavio da ga je nakon toga supruga nazvala dok je još bio u Neumu i javila da radovi ni na šta ne liče, da je to katastrofa, te je on odmah M.B. pozvao koji mu je rekao da su radovi gotovi, a i došao je poslije toga kod njega u Neum i rekao mu da je sve u redu, da je urađeno kako su se dogovorili, što mu je on povjerovao. Svjedok je takođe posvjedočio da je njegova punica S.P. prepoznala radnike koji su izvodili radove pred njegovom kućom jer je i ona radila u ŠPD-u, te je i u ovom dijelu izjave, svjedok ostao kod izjave iz istrage, jer zbog protoka vremena nije tačno mogao da se sjeti svih činjenica o kojima je svjedočio u istrazi. Po povratku iz Neuma, kada je vidio da radovi nisu izvedeni kako je dogovoreno pozvao je M.B. i rekao mu kakva je katastrofa i užas šta je uradio jer mu nije stavio kocke kako su dogovorili, pa je tražio da mu vrati dio para, što je M.B. i uradio. Takođe je svjedok izjavio da mu je M.B. rekao da nije ugradio ploče, tražio bi da mu vrati sav novac. Kao dokaz da mu nije ugradio ploče kako su dogovorili u nasip je taj što je 2014. godine bila poplava i odnijela sav nasip kada se vidjelo da nije bilo nikakvih ploča, zbog toga je A.K. prijavio M.B. ŠPD-u.

Prilikom unakrsnog ispitivanja odbrana je tražila od ovog svjedoka da potvrdi činjenicu koju je svjedok već rekao u direktnom ispitivanju, a to je da li je njegova supruga uplatila 94 KM, što je svjedok naravno i potvrdio, međutim, tužilac je istakao da je nesporna činjenica da je supruga A.K. uplatila 94 KM za jedan sat radova koje je izvodila radna mašina buldožer na imanju A.K. U konkretnom slučaju sporna činjenica je angažovanje radne mašine Skip od strane optuženog i radovi koje je sa istom mašinom izvodio F.M. po nalogu optuženog u trajanju od oko 40 sati, za čije izvođenje je optuženi naplatio od A.K. novčani iznos od 1.400 KM na svoj lični transakcijski račun.

Odbrana je tokom unakrsnog ispitivanja ovog svjedoka pitala svjedoka na odgovor da potvrdi činjenicu da mu je optuženi vratio sav novac i to u prisustvu dva svjedoka B.S.1 i B.S.2, međutim svjedok je kategorički i bez imalo dvoumljenja dao negativan odgovor i rekao da je to laž i da mu je optuženi donio direktno novac na benzinsku pumpu sam, bez ikoga. Prilikom dodatnog ispitivanja od strane tužioca svjedok A.K. je posvjedočio da mu je M.B. tom prilikom vratio 500 KM i to bez bilo čijeg prisustva, a ostao mu je dužan još 800 KM.

Svjedokinje optužbe B.K., supruga A.K. i S.P., B.K. majka su posvjedočile saglasno svjedočenju A.K. te su potvrdile da su izvođeni radovi na imanju A.K. da su radile dvije mašine, pa je tako B.K. potvrdila u cijelosti izjavu svog supruga A.K. i rekla da joj je bilo sve poznato u

vezi sa dogovorom između njenog supruga i optuženog jer joj je njen suprug sve to ispričao i poznato joj je da je dogovor bio da bude veliko kamenje nasuto kako bi se spriječilo osipanje obale uslijed poplava, kao i da su radovi dogovoreni za septembar kada njen muž dođe iz Neuma, a on je tu sezonu radio u Neumu. Međutim, nju je muž nazvao iz Neuma i rekao da se radovi moraju desiti odmah. Takođe zbog protoka vremena tužiteljica je podsjetila i ovu svjedokinju na njen iskaz iz istrage kada je izjavila, da ju je muž polovinom juna 2013. godine pozvao putem telefona iz Neuma i obavijestio da mu se javio M.B., te ga upoznao da mu je trenutno ispala prilika i da može odmah otpočeti sa radovima iz razloga što se mašine nalaze u neposrednoj blizini, a da će sve biti urađeno onako kako su dogovorili u mjesecu martu, pa je svjedokinja u cijelosti ostala kod ove izjave. Nadalje, je tužiteljica svjedokinju podsjetila i na dio njenog iskaza iz istrage u dijelu kada je izjavila da joj je A. rekao da ona ima obavezu da na račun Šumarije O. uplati oko 100 KM za jedan radni sat radne mašine, te je ona u cijelosti ostala i kod ovog dijela izjave, te posvjedočila da je novac u iznosu oko 99 KM uplatila od svog novca, iz svog novčanika, na račun Šumarije, a u prisustvu optuženog. Potvrdila je da je jedan dan došla mašina i da je ona bila na poslu, bio je neki momak i stariji čovjek, jednom ih je vidjela, a njena majka bolje o tome zna, jer je u njihovoj kući čuvala njihovu djecu. Naime, njena majka joj je rekla da su dolazile dvije različite mašine u tri dana. Na ponovno podsjećanje tužiteljice na izjavu iz istrage u dijelu da joj je poznato da je M.B. dao upute radnicima šta trebaju raditi s obzirom da je on u martu dolazio sa njenim mužem do njihove kuće kojom prilikom mu je A. tačno objasnio šta da radi, svjedokinja B. je potvrdila da je sve tako kako je izjavila.

Tužiteljstvo je dokazalo činjenice da je optuženi radnje koje mu se stavljaju na teret tačkom 1. optužnice radio u tajnosti od svojih nadređenih u PJ Šumarija O. tj. bez usmenog upoznavanja, obavještanja i traženja odobrenja od svojih nadređenih kroz svjedočenje svjedokinje B.K., koja je pred sudom izjavila da je kada su radovi završeni, sreća jedan dan M.B. na ulici kada je on zaustavio automobil, otvorio prozor i rekao joj da je neka žena zvala Šumariju i raspitivala se o njihovim radovima, kod njihove kuće i da bi to mogao biti problem. Nakon što je tužiteljica podsjetila svjedokinju na dio iskaza iz istrage kada je izjavila da je tada odgovorila optuženom da to njoj nije poznato koja bi to mogla biti žena koja je zvala Šumariju, optuženi joj je tada rekao da bi takva situacija mogla biti opasna kako za njih iz Šumarije, tako i za nju i njenog supruga, a da njoj pri tome ništa nije bilo jasno zbog čega, jer je mislila da je sve u redu kada je platila izvođenje radova. Svjedokinja je u cijelosti potvrdila tačnost svoje izjave.

Svjedokinja optužbe B.K. je posvjedočila da je ona svog supruga redovno obavještavala telefonski o loše izvedenim radovima i slala mu i fotografije putem aplikacije Viber svakodnevno, a poznato joj je da je njen suprug platio M.B. u na njegov račun 1.400 KM, a da mu je na kraju zbog loše izvedenih radova vratio 500 KM, dok ostatak nije vratio ni do dan danas.

Svjedokinja optužbe S.P., punica A.K. je svojim svjedočenjem potvrdila da je ona u kritičnom periodu bila kod kćerke B., da je A. bio u Neumu, da je ona čuvala djecu i da je vidjela da su dvije mašine izvodile radove i to da je „gore“ radio buldožer, a „dole“ Skip, te je pojasnila da je gore bio krš od puta, a dole kod kuće je radio Skip i ona je tu bila, a na Skipu je radio F.M.. Da se radi o F.M., svjedokinja je potvrdila nakon što joj je tužiteljica pročitala dio iskaza iz istrage u ovom dijelu. S.P. je izjavila da je na buldožeru radio neki dečko mlađi, a na Skipu je sigurna da je to bio F.M. i da ga poznaje, jer je i ona radila u ŠPD-u prije odlaska u penziju. Potvrdila je svoju izjavu iz istrage da je F.M. radio nekoliko dana i da je radio po dva, tri sata dnevno. I prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca svjedokinja optužbe S.P. je ponovo potvrdila da je bila prisutna kad je Skip radio, da je na Skipu radio F.M. i izvodio radove kod kuće.

Svjedok optužbe F.M. je svojim svjedočenjem potvrdio, da je u toku 2013. godine radio sa mašinom Skip i vršio izvođenje radova kao odbranu od poplave za A.K. a po naređenju optuženog M.B.koji je bio njegov neposredni rukovodilac. Ovaj svjedok je detaljno pojasnio sudu način na koji mu je M.B. izdao usmeni nalog za izvođenje ovih radova. Naime, svjedok je istakao da on svako jutro ima nalog i da se uputi da radi na neko radilište gdje je potrebno da radi ta mašina, te da ga je jedno jutro M.B. odveo kod A.K.objasnivši mu šta treba raditi i rekavši mu da se to treba odraditi, ali da ne mora to odraditi odmah, nego kada se vraća sa terena tj. kada odradi poslove za Šumariju, da svrati da radi pomalo kod A.K. a što se tiče pismenih radnih naloga koje dobije kada krene da radi, M.B. mu je naredio da radove izvedene kod A.K.upiše na radove koji su rađeni za Šumarstvo, na njihovom terenu, što je sve zabilježeno na strani 3 zapisnika sa glavnog pretresa od 12.12.2022. godine.

Na poseban upit tužioca u direktnom ispitivanju da li to znači da u naloge upisuje radove kao da je radio na nekom drugom terenu, a ne kod A.K. ovaj svjedok je odgovorio potvrdno, a na upit da li je to prihvatio što mu je naređeno i ako jeste zbog čega, svjedok je odgovorio da je to morao prihvatiti zbog toga što ujutro već ne bi vozio tu mašinu, zašto što bi ga M.B. odmah skinuo, kao što je to poslije i uradio. Svjedok je posvjedočio da se M.B. ponašao tako i prema drugim zaposlenicima i još gore od toga. Potom je svjedok potvrdio da je radio sa mašinom Skip kod A.K.dva-tri sata dnevno, nekada jedan sat, a zadatak mu je bio prenošenje zemlje koju je buldožer nagruo, nanošenje na obalu materijala da ne može plaviti. Nadalje je svjedok potvrdio da je sa radnom mašinom Skip radio oko 40 sati, a nakon što ga je tužiteljica zbog proteka vremena podsjetila na dio iskaza iz istrage, kod kojeg iskaza je ostao (strana 4 zapisnika sa glavnog pretresa od 12.12.2022. godine). Nakon što je tužiteljica prilikom direktnog ispitivanja ovog svjedoka istom predočila putne naloge koji su predloženi kao materijalni dokazi optužnice i koji su precizno opisani na strani 4 i 5 zapisnika sa pomenutog glavnog pretresa, ovaj svjedok je potvrdio da su upravo to ti radni-putni nalozi o kojima je maloprije govorio i za koje je izjavio da u njih nije upisivao radove koje je izvodio kod A.K. Na predočene mu naloge je izjavio da se vršeći uvid u iste tokom pretresa tačno sjeća da su to ti radni nalozi u koje nije upisivao radne sate koje je radio kod A.K. a sjeća se po potpisima M.B.a. Potvrdio je da su to bili radni nalozi na osnovu kojih je izvodio radove za Šumariju O., a osim M.B.iste je nekad u brzini potpisivao i Z.K., jer nije znao o čemu se radi. Naime, Z.K. nije bio upoznat da je svjedok izvodio radove kod A.K. Ovaj svjedok je naglasio da obično te putne naloge potpisuje Z.K., poslovođa, tj. kada se ide na teren, a čim mu je nešto sporno on neće potpisati jer i on zna da nije provedeno toliko vremena na određenim radovima u šumarstvu, pa nije htio potpisati naloge, međutim potpisivao ih je M.B.. Svjedok optužbe F.M. je svojim svjedočenjem potvrdio i da mu je M.B. dao 500 KM nakon nekoliko dana od izvođenja radova. Na upit tužioca šta se dešavalo prije nego mu je dao tih 500 KM, svjedok je rekao da je on upoznao kontrolora P.R. o tim radovima kod A.K. pa nakon što je tužiteljica podsjetila svjedoka na dio iskaza iz istrage kada je izjavio da nakon što je izvršio radove sa skipom kod A.K.da je ispričao pojedinim šefovima o tome šta je M.B. od njega tražio, da mu je on naredio da radi sa mašinom skip kod privatnog lica, pa kada su pošle priče u firmi i kada su M.B.šefovi počeli ispitivati u vezi s tim, M.B. je došao kod njega kući pred vrata i ponudio mu 500,00 KM da bi on šutio i da ne bi u slučaju neke prijave protiv njega nikome rekao da je svjedok izvodio ove radove sa mašinom skip, kod A.K. svjedok je potvrdio da je sve tačno što je izjavio na zapisnik i da je tačno tako bilo. Što se tiče novca koji mu je dao optuženi on je novac prihvatio i mislio je da se to treba uplatiti u firmu, a on taj novac nije potrošio, rekao je M.B. da će mu vratiti novac pod uslovom da se taj novac uplati u firmu. Kada je M.B. od njega tražio da mu vrati novac rekao je da to traži A.K. jer radovi nisu urađeni kako treba, te je rekao da mu je M.B. nešto i prijetio da je bio ljut. Svjedok je takođe izjavio da je svjestan da nije bilo moguće uplatiti tih 500 KM jer on nije upisivao taj posao u radne naloge, ne bi mu ni primili novac.

U direktnom ispitivanju od strane tužioca svjedok F.M. je izjavio i da mu je poznato da je E.K. tadašnji zaposlenik Radne jedinice vozio buldožer i radio prilazni put buldožerom kod lica A.K. kao i da mu je poznato da je bila neka uplatnica, da je plaćeno Šumariji za rad buldožera. Što se tiče prodaje starog željeza-sekundarnih sirovina iz kruga J. na dan 26.06.2018. godine F.M. je posvjedočio da je tog jutra došao u krug J., M.B., kada je on već bio ušao u mašinu skip i upalio je, jer je po nalogu Z.K.a trebalo da ide u ulicu T. da obavljaju neke radove, pa je trebao da ide skip, kamion i dva radnika među kojima i E.K.. Rečeno im je da kad to očiste da natovare na kamion „Iveco“ kojim upravlja M.S. i da se vrate u krug . Kada je M.B. došao pokazao mu je rukom na sat, što znači da kasni sa izlaskom iz kruga na posao, pa je on otišao u T. na to radilište sa E.K.om i Z.K.om, dok je kamion „Iveco“ ostao u krugu J.. Poslije dva sata čekanja, obzirom da kamion „Iveco“ nije dolazio, poslovođa Z.K. je nazvao M.S.vozača, zašto ne dolaze, kada mu je isti odgovorio da on neće doći jer ide za Sarajevo sa kamionom, nakon čega su se oni vratili u krug J.. Kada su se vratili, radnici koji su bili u krugu su se obratili njemu kao glavnom sindikalnom povjereniku i rekli da je željezo natovareno na kamion i da je odvučeno negdje kako bi on nešto poduzeo. Svjedok je istakao da je M.B. zvao radnu mašinu iz Komunalnog da natovari željezo, da on to ne bi vidio jer je on sindikalni povjerenik da ne bi kome ispričao i urgirao u vezi toga. Svjedok je odmah nazvao kontrolora R.P. i rekao da je željezo nelegalno odvučeno, te je pojasnio da je nelegalno iz razloga što to nije uradila komisija ŠPD-a, nije popisano zapisnički, nije urađen tender i nije putem tendera otkupljeno željezo kako se to radi inače legalno.

Optužba je optužba je kroz svjedočenje svjedoka F.M. čiji iskaz sud prihvata dokazala da je optuženi iskoristio priliku, znajući da je F.M. sindikalni povjerenik, dok istog nema u krugu RJ J., da bez provođenja procedure propisane Pravilnikom o postupku prodaje proizvoda i sredstava društva putem javnog nadmetanja-licitacije ŠPD-a od 29.11.2017. godine i bez upoznavanja bilo koga od svojih nadređenih izvrši prodaju sekundarnih sirovina iz kruga RJ J., a novac u iznosu 2.340,80 KM koliko je naplaćeno za te sekundarne sirovine potom ne uplaćuje na račun preduzeća ili na blagajnu zbog čega nastupa imovinska šteta za JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići u navedenom iznosu. Optužba je takođe kroz svjedočenje ovog svjedoka dokazala da je optuženi u toku 2013. godine naredio istom da radnom mašinom skip izvodi radove kod trećeg lica A.K.i to da iste izvršava povremeno kada bude imao radni nalog za neku drugu lokaciju iz nadležnosti PJ Šumarije O., te mu naredio da u putne naloge koje je dobio za određenu lokaciju sa kojim treba raditi sa mašinom skip ne upisuje radove koje je izvodio kod A.K. a što je svjedok i činio iz straha da ne ostane bez posla, jer kako je izjavio, već sutradan bi ga skinuo sa rada te mašine. Dakle, svjedok je i na upit suda izjavio da je svjestan da to što je činio predstavlja nezakonite radnje, međutim iz njegovog iskaza se vidi da je sve to radio iz straha da ne ostane bez posla, iz straha od optuženog jer mu je poznato da se M.B. ponašao i prema drugim zaposlenicima kao i prema njemu, pa čak i gore.

Prilikom unakrsnog ispitivanja, branilac je pitao svjedoka da li je istina ovo što piše na nalogu što je radio. Svjedok je svaki put odgovorio da jeste, ali vremenski nije istina. Branilac mu je predočio putni nalog od 20.06.2013. godine tj. putni nalog 000627 upitavši ga čiji je potpis pored njegovog potpisa, te je svjedok odgovorio da je to S.H., koordinator-poslovođa, pa na upit branioca ako potpiše S.H. putni nalog je li to bio neki vid naređenja gdje treba raditi, svjedok je dao negativan odgovor objasnivši da on ide gdje treba da radi i tu piše gdje je radio, jer on i sam sebi može izdati nalog i nije to naredba, oni potpišu nalog da bi on mogao sa mašinom raditi. Što se tiče GPRS-a uređaja na upit branioca svjedok je odgovorio da je tačno da su u te mašine ugrađeni GPRS uređaji i da se po njima tačno zna gdje su mašine, međutim u to vrijeme GPRS uređaji nisu bili uredu i bili su izbačeni. Na kraju na upit branioca kad je dobio tih 500 KM od M.B.a zašto to nije prijavio, ako je mislio da je krivično djelo, svjedok je rekao da ga je bilo strah. Na upit suda svjedoku da pojasni kad dobije te putne naloge za korištenje radne mašine na koji način mu se

saopšti šta će raditi taj dan, ko mu saopšti, svjedok je odgovorio poslovođa ili šef Radne jedinice i da samo usmeno saopšti relaciju.

U dodatnom ispitivanju na upit tužioca da se svjedok izjasni šta mu je rekao M.B. u pogledu radnih naloga, upisivanja ili neupisivanja, svjedok je još jednom ponovio da mu je rekao da sate koje odradi kod A.K. uklopi u sate koje radi u Šumarstvu i da radi pomalo da se to ne bi primjetilo.

Saslušani svjedok optužbe E.K. je posvjedočio da je on u periodu 2013. godine izvodio radove sa radnom mašinom buldožer oko porodične kuće fizičkog lica A.K. da mu je naređeno ili direktno od M.B.a ili preko poslovođe da dođe iznad kuće A.K. te je on i izvodio te radove sa buldožerom, ukupno taj rad je trajao jedan sat i to je bio pristupni put koji je bio u veoma lošem stanju i vodio sa magistralne ceste do kuće A.K. Svjedok je posvjedočio i da mu je poznato ime F.M., da je to bio njegov radni kolega, pa nakon što je tužiteljica zbog protoka vremena podsjetila i ovog svjedoka na dio iskaza iz istrage, kada je izjavio da nakon što je on završio poslove s buldožerom poznato mu je da je i njegov kolega F.M. sa radnom mašinom skip izvodio radove kod A.K. svjedok je potvrdio da je tačno to što je izjavio. Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je braniocu odgovorio da je tačno da on nije sa buldožerom kod A.K. radio nasip na obali rijeke, jer buldožer i ne može raditi nasipe. Za GPRS uređaj je odgovorio da je taj uređaj nekad bio ali u periodu 2013. godine ne zna.

Svjedok optužbe T.H., koji je u periodu 2013. godine bio rukovodilac PJ Šumarija O. je saglasno posvjedočio iskazu svjedoka , te potvrdio, da nije bio upoznat od strane M.B.koji je u to vrijeme obavljao poslove šefa RJ građenje i održavanje, da su se vršili radovi radnom mašinom skip za treće lica A.K. niti je dao bilo kakvu saglasnost za te radove, a niti mu je uopšte bilo poznato da su izvođeni ti radovi. Nadalje je svjedok posvjedočio da su u okviru ŠPD-a imali praksu da vrše usluge trećim licima, ali uz saglasnost rukovodioca poslovne jedinice, direktora ŠPD-a, a uz određenu naknadu ili po odluci koju daje komisija preduzeća ili PJ za naknadu šteta trećim licima prilikom izvođenja redovnih radova, međutim kasnije je došla zabrana nakon ovih dešavanja za davanje mašina od strane direktora ŠPD-a. Svjedok je naglasio da prilikom izvođenja radova za treća lica, prvo je trebala da se izvrši uplata, pa sve ostalo, a uplata strogo na blagajni preduzeća, moglo je i na tekući račun preduzeća, a kada su prešli u ŠPD isključivo se uplaćivalo preko banke.

Branilac je prilikom unakrsnog ispitivanja predočio svjedoku račun od 19.06.2013. godine, obračun i potvrdu, a u vezi plaćenih 94 KM za jedan rad mašine buldožer koje je uplatila B.K. i koja uplata apsolutno nije sporna i za što se i ne tereti optuženi nastojeći da od svjedoka ishoduje odgovor da je ta uplata odobrena i potpisana od strane svjedoka, nastojeći na ovaj način dovesti sud u zabludu u pogledu istinitosti iskaza ovog svjedoka, jer je svjedok rekao da apsolutno nije upoznat o izvođenju radova kod A.K.

Međutim, odbrana nije ovom svjedoku postavila nijedno unakrsno pitanje u vezi izvedenih radova sa mašinom skip od strane F.M.. Nadalje, u unakrsnom ispitivanju od strane branioca svjedok T.H. je posvjedočio da je kretanje mašina po GPRS uređaju mogao pratiti u Poslovnoj jedinici on i rukovodilac Radne jedinice, a rukovodilac Radne jedinice je bio M.B., a ne S.H..

U dodatnom ispitivanju od strane tužioca ovaj svjedok je u vezi GPRS uređaja posvjedočio da se uređaj postavlja u mašini, međutim izjavio je da ga može isključiti vozač, a na upit branioca kako su mogli vozači isključiti uređaj, on je odgovorio „sve se može“.

Iskaze svjedoka A.K. B.K. , S.P., F.M., E.K., T.H., sud prihvata u cjelosti kao uvjerljive jer su međusobno suglasni, iz kojih proizilazi da je V.M. izvršio uplatu za A.K.kojom je plaćeno optuženom za izvođenje radova i da je te radove izvodio F.M. sa Skipom ŠPD-a po naređenju

optuženog, a da nije izvršena uplata ŠPD-u te da je optuženi počinio radnje na način kako je to opisano u tački jedan optužnice.

Dakle, navedene utvrđene činjenice dokazuju tvrdnju optužbe iz tačke 1. optužnice, da je optuženi u namjeri da sebi i drugome pribavi korist, prekoračio svoje službene ovlasti, a svjesno postupajući suprotno precizno opisanim odredbama priloga 1. Pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta u ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići i bez prethodne pismene saglasnosti Uprave društva i bez usmenog upoznavanja i obavještavanja svojih nadređenih, angažovao radnu mašinu Skip vlasništvo PJ Šumarije O. na izvođenju radova prokopavanja puta i formiranju nasipa za potrebe privatnog lica A.K. na način kako je to opisano u tački 1. predmetne optužnice.

Svjedok optužbe N.S. je posvjedočio da je zaposlenik JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići kao tehnolog za uzgoj i zaštitu šuma PJ Šumarija O., a da je u periodu 2013. godine radio u doznaci kao biro za projektovanje, te od 2015. godine radio poslove interne kontrole. Potvrdio je, da je optuženi u periodu 2013. godine obavljao poslove šefa Radne jedinice građenje i održavanje u PJ Šumarija O., a od 2018. godine obavljao poslove rukovodioca PJ Šumarije O. i bio njegov neposredni šef. U vezi radova koji su se izvodili kod A.K. kao fizičkog lica, ovaj svjedok je posvjedočio da je u vrijeme kada je počeo mobing od strane optuženog po dolasku za šefa Šumarije O. i dok je on tražio neke izlaze, došao je u razgovor sa A.K. koji je tražio M.B. kao šefa Šumarije rekavši mu da je M.B. lopov jer mu je on dao 1400 KM za posao koji je uradio, a da je sve voda odnijela, pritom mu je rekao da je M.B. lično sa svog računa platio. Posvjedočio je da je F.M. bio izvođač na skipu, da mu je A.K. rekao da je trebao da postavi stijene da ne bi voda mogla proći, međutim oni su istresli zemlju koju je voda odnijela. F.M. i E.K. su radili. F.M. mu je rekao da je radio oko 30-40 sati, a A.K. mu je rekao da je njegova žena B. otišla da uplati 90 km u radnu jedinicu, kao pokriće da oni to rade 1h i da ga je nazvao M.B. da ona to uplati. Svjedok je takođe rekao da mu je poznato da je M.B., F.M. dao 500 KM, pa nakon što je svjedoka tužiteljica podsjetila na iskaz iz istrage, jer se nije sjećao svih detalja zbog protoka vremena, isti je potvrdio da je tačno da je tako izjavio i da je to istina tj. da je A.K. od M.B. tražio povrat novca, a M.B. mu je vratio iznos od 500 KM, dok je ostalo zadržao za sebe. Svjedok je takođe rekao da mu je poznato da je M.B. naredio F.M. da izvodi te radove i da mu je radio da to tako radi i da će oni završavati sa naložima zajedno s njim, a sve to mu je rekao F.M..

Nadalje je svjedok N.S. posvjedočio da mašine koje su u vlasništvu ŠPD-a mogu raditi za privatna lica, ali ako odobri direktor, a ako ne odobri direktor, kao što je to slučaj A.K., to je van pameti, a nije mu poznato da je to direktor odobrio. Što se tiče potpisivanja naloga izjavio je da iste potpisuju šef Radne jedinice i izvođač koji radi na mašini. Odbrana je pokušala da ovog svjedoka unakrsnim pitanjima usmjeri na krivi odgovor koji bi išao u prilog optuženom pa je izrekla tvrdnju da A.K. nije nikad uplatio na račun optuženog taj novac od 1.300 – 1.400 KM, već da je uplatio Vlatko, ali bezuspješno, jer je svjedok tada odgovorio, da mu je A.K. rekao da je uplatio njegov šef za njega, dakle, V. nije uplatio za sebe, već za A.K. pa je iskaz svjedoka Sadikovića i u ovom dijelu u potpunosti saglasan sa iskazom A.K.

Sud iskaz svjedoka prihvata ka uvjerljiv iako ovaj svjedok nije neposredni svjedok i nije direktno vidio izvođenje radova, činjenice o kojima je svjedočio, u potpunosti su u saglasnosti sa činjenicama o kojima su posvjedočili i iste potvrdili pred ovim sudom svjedoci optužbe A.K. i F.M..

Saslušani svjedok optužbe E.S. je posvjedočio da je isti bio projektant u Šumarstvu do 2015. godine, a kasnije je raspoređen u Radnu jedinicu O. koja pripada Šumariji O., međutim po dolasku M.B. za rukovodioca Poslovne jedinice on je raspoređen u Radnu jedinicu građenje i održavanje. Iako je to bilo bez njegove saglasnosti na kraju je morao potpisati, a nije bio zadovoljan

koeficijentom. U vezi prodaje sekundarnih sirovina iz kruga RJ J. izjavio je da tog dana kada se prodalo željezo on i nije bio na poslu, naime bio je na godišnjem odmoru i potvrdio je da je sto posto bio na godišnjem odmoru taj dan, međutim kada se vratio sa godišnjeg odmora vidio je da su počeli neki radovi, da se razvaljuje jedna kancelarija, da su se pored alatnice držali ključevi koji se po zapisniku moraju uzeti ako neki ključ zatreba, pa je on pitao šefa poslovođu A.Š. šta se dešava, a on mu je rekao da je naredio M.B. da to rade, pa kad ga je pitao odakle pare, A.Š. je opet dao isti odgovor da im je to naredio šef. Tek kasnije je on saznao od radnika da je odvučen kamion željeza na dan prije nego što će on doći sa godišnjeg odmora, da je to prodato i da se od tih para radi ta kancelarija. Nadalje je svjedok posvjedočio da je u vezi toga obavijestio E.K. koji mu je rekao da je prijavio direktoru i unutrašnjoj kontroli kako je željezo otišlo i ko je naredio. Što se tiče kakve dokumentacije u vezi tog novca, odnosno trebovanja za te radove ovaj svjedok je izjavio da nema ništa. A.Š. mu je kasnije rekao da su prodali kamion željeza i da je šef M.B. to naredio da urade.

U vezi događaja od dana 04.11.2021. godine svjedok E.S. je svojim svjedočenjem u cijelosti potvrdio sve navode koji se stavljaju na teret optuženom tačkom 4. predmetne optužnice, pa je tako izjavio da je tog dana u jutarnjim satima dok je sjedio sa svojim kolegama u kancelariji došao u kancelariju M.B. kao njegov neposredni šef i pozvao svjedoka u svoju kancelariju što je za njega bilo začuđujuće jer do tada optuženi s njim nije razgovarao, niti ga je pozdravljao. Svjedok je nakon pet minuta otišao kod M.B. a jer je to bio njegov šef i morao je, da bi mu tada M.B. rekao da će biti pozvan od strane tužiteljice i da je dao njegov broj i da treba posvjedočiti za to željezo na način da kaže da je sve to A.Š. organizovao na svoju ruku, da je A.Š. to radio i da ne kaže pravu istinu. Tužiteljica je u daljem toku ispitivanja podsjetila svjedoka na iskaz iz istrage u dijelu kada mu je optuženi rekao da prilikom svjedočenja ne kaže pravu istinu tj. da je on naredio A.Š. da proda navedeno željezo već da kaže da je to A.Š. uradio samovoljno, on mu je tada rekao da će reći kako jeste, da neće lagati i izašao je iz kancelarije. Svjedok je potvrdio da je sve tako kako je izjavio, da je tako bilo i da mu je tom prilikom optuženi potvrdio da je on na taj dan bio na godišnjem odmoru. Svjedok je i prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca ostao dosljedan svojim odgovorima u direktnom ispitivanju, pa kada mu je branilac iznio tvrdnju da je u evidenciji radnika za mjesec 26.06.2018. godine zaokružen E.S. da je radio 8 sati, svjedok je kategorično odgovorio da nije radio na taj dan i da to mogu potvrditi Z.K., M.S. i A.Š.. Posvjedočio je i da je šihitaricu u Radnoj jedinici održavanje i građenje uvijek vodio Z.K..

Saslušani svjedok E.K. je posvjedočio da on poznaje optuženog lično, privatno i kroz posao, da su radili skupa, da je u kritično vrijeme radio u PJ Šumarija O. na raznim poslovima od rukovodioca do tehnologa za eksploataciju, da mu je poznato da je fizičkom licu A.S. u rađena njihova građevinska operativa za neku količinu novca, te je pojasnio prilikom direktnog ispitivanja od strane tužioca proceduru upotrebe radnih mašina Šumarstva za treća lica, da se radilo na način da se zahtjev prosljedi upravi Društva i da se daje na uvid da se kontrolišu sati mašine, uprava Društva se morala upoznati. Što se tiče putnih naloga za te radove koje bi izvodila radna mašina u iste se moraju upisivati početak rada, završetak rada i lokacije na kojim su izvođeni radovi. Imali su šefa građenja i trebalo je da ide preko njega uz saglasnost rukovodilaca, dakle, šef građenja potpisuje naloge uz saglasnost rukovodioca Šumarije, a u periodu 2013. godine rukovodilac PJ Šumarije O. je bio T.H., te je svjedok jasno odgovorio na pitanje tužioca da rukovodilac Šumarije mora biti upoznat da se izvode radovi. Nadalje je posvjedočio, da je u periodu 2019. godine poslao dopis upravi preduzeća o nekim nelegalnim radnjama od strane M.B.a, u vezi prodaje željeza, a on je tada radio kao tehnolog za eks. u PJ Šumarija O. kada su mu u kancelariju došli M.K. i S.P. koja je bila poslovođa građenja, donijeli su naloge S.M.a vozača kamiona koji je navedenog dana odveo po nalogu šefa M.B.a željezo, prodao i u povratku doveo sebi rizlu ili nešto za kuću sebi. Na upit tužioca na koji način su pristupili navedena lica M.K. i S.P. kod njega, svjedok je

potvrdio da su došli da ga obavijeste kao šefa i donijeli su mu službeno naloge i prijavili tu radnju M.B.tj. za odvoz starog željeza. On je tada napisao dopis upravi preduzeća i obavijestio ih o trenutnom stanju u Šumariji O., odnosno u RJ građenje i održavanje, a i opisao je konkretno sve u vezi prodaje željeza. Na upit tužioca je odgovorio da je M.B.a tada prijavio i za neke druge radnje. U daljem toku svjedočenja ovaj svjedok je opisao proceduru prodaje sekundarnih sirovina-starog željeza, tj. dužni su svo željezo koje se skupi da daju upravi preduzeća, Službi za javne nabavke, raspisuje se javni oglas za prodaju, potom navedena služba po dopisima sastavlja sve šumarije i raspisuje javni natječaj za prodaju željeza. To je zakonska procedura i tako se radi, a sredstva od prodaje se uplaćuju na žiro račun preduzeća.

Prilikom unakrsnog ispitivanja branilac je upitao svjedoka ko može dati nalog da neko uđe u krug i da natovari željezo, svjedok je odgovorio da to može samo šef Poslovne jedinice, pa je branilac nezadovoljan takvim odgovorom, obzirom da je u kritično vrijeme prodaje željeza iz kruga RJ J. optuženi bio šef poslovne jedinice, nastavio dalje sa ispitivanjem svjedoka upitavši ga koje je dao nalog za utovar željeza, pošto on ima nalog, zna li ko je na nalogu, svjedok je odgovorio da se ne sjeća ko je potpisnik, da li A.Š., S. ili M.B., ali iste naloge je on poslao direktorici pravnih poslova M.B.. Odbrana je u vezi obavještenja M.K. i S.P., upitala svjedoka, da li su oni rekli da su oni čuli da je M.B. naredio da ide tovariti željezo. Svjedok je jasno odgovorio da su rekli da je on organizovao i da je naredio prodaju željeza. Odbrana je svjedoka pitala i u vezi putnih naloga koji se odnose na rad mašine, kada se izda nalog, kada vozač koji je radio na toj mašini napiše koliko je sati radio, šta je radio i gdje, da li je za njega kao rukovodioca ovo dokaz što vozač napiše sve to i da je on to završio. Svjedok je dao negativan odgovor, nakon čega je branilac nezadovoljan takvim odgovorom išao dalje i upitao svjedoka da li to znači da može neko ovdje sve da napiše, da potpiše a da nije na tom mjestu, kada je svjedok odgovorio da može. Nakon toga je optuženi nezadovoljan takvim odgovorima nastavio da pita svjedoka u vezi GPRS uređaja, odnosno da li su vozila 2013. godine imala ugrađena ovaj uređaj kada je svjedok odgovorio da jedna vozila jesu, druga nisu, a da tada u to vrijeme skip nije imao taj GPRS uređaj, zbog čega on i nije ništa poduzimao u vezi rada skipa za 40 sati rada kod A.K. na koji način je pala teza odbrane da su tačni podaci na nalozima, jer su u radne mašine bili ugrađeni GPRS uređaji koji su pokazivali tačno vrijeme rada mašine na određenim lokacijama, odnosno pala je teza da je 2013. godine radna mašina skip u vrijeme kada je F.M. izvodio radove nekih četrdesetak sati kod kuće A.K. imala ugrađen GPRS uređaj. Optuženi je dalje istog upitao da li je S.H. bio tehnolog u Radnoj jedinici i da li je on izdavao naloge, kada je svjedok odgovorio da jeste bio tehnolog, a što se tiče naloga, jeste ako mu je optuženi kao tadašnji šef Radne jedinice dao ovlast, jer je on kao šef Radne jedinice mogao da mu da ovlast. Potom je branilac upitao optuženog da li je mogao neko iznad M.B.a da da ovlasti za potpisivanje naloga svjedok je dao negativan odgovor.

Svjedok optužbe M.S. je posvjedočio da je u periodu 2018. godine radio na poslovima vozača u PJ Šumarija O., te potvrdio da je sa kamionom on vršio odvoz željeza-sekundarnih sirovina iz kruga J. u junu 2018. godine, pa na upit ko mu je to naredio najprije je odgovorio da mu je naredio poslovođa radionice A.Š., jer je on bio u dogovoru sa M.B.em, a M.B. je bio šef Poslovne jedinice na taj dan, međutim kada je tužiteljica podsjetila svjedoka na dio iskaza iz istrage u kojem je izjavio da je tom prilikom dobio naređenje od šefa M.B.a da određenu količinu starog željeza koje je sakupljeno čišćenjem kruga RJ J. tmv odveze u Ilijaš na otkupnu stanicu sekundarnih sirovina Cibos, ovaj svjedok je izjavio da je tačno to što je izjavio u istrazi. Posvjedočio je da su tog dana radnici utovarali to željezo i da je bio skip komunalnog preduzeća. Na upit u vezi E.S.a izjavio je da ga tog dana nije vidio. Željezo je odvezeo zajedno sa A.Š.om koji je komunicirao sa predstavnikom firme Cibos oko željeza, a on nije izlazio iz kamiona. U svom svjedočenju ovaj svjedok je potvrdio da mu je optuženi M.B. naredio da napiše izjavu da nije vozio željezo, što je svjedok po naređenju optuženog i učinio, te napisao takvu izjavu,

međutim, kada je davao iskaz u policiji i kada su ga pitali da li je vozio željezo, rekao je da jeste, nakon toga ga je optuženi zvao i pitao zašto je dao takvu izjavu, kada mu je svjedok rekao iz razloga da on ne bi odgovarao. U toku direktnog ispitivanja kada je tužiteljica predočila ovom svjedoku pismenu izjavu na kojoj stoji potpis S.M., svjedok je potvrdio da je to ta izjava koju je on napisao po naređenju M.B.a i da je to njegov potpis. Svjedok je i naveo razlog zbog čega je napisao takvu izjavu koja nije tačna, a to je da se bojao za radno mjesto, jer je osam godina radio po ugovoru na određeno vrijeme, pa da to nije napisao kako je M.B. tražio od njega možda ga ne bi bilo idući mjesec na spisku za posao. Na upit da li se pokajao što je napisao netačnu izjavu svjedok je odgovorio potvrdno, pa je zbog toga dao policiji pravu istinu.

Za sud iskazi svjedoka E.S.a, N.K. i S.M.a su uvjerljivi jer su saglasni sa ostalim iskazima i materijalnim dokazima i kao takve ih sud prihvatio.

Svjedok optužbe N.T. je posvjedočio na okolnosti događaja i navoda koji se stavljaju na teret optuženom tačkom 2. optužnice, pa je tako izjavio da je u kritično vrijeme obavljao poslove čuvara na ulaznoj kapiji u PJ Šumariji O. kada je optuženi bio šef iste PJ i njegov šef. Potvrdio je da je kritičnog dana 26.06.2018. godine bio na radnom mjestu, te kada mu je tužiteljica predočila knjigu dežure, potvrdio da je istu ručno vodio, te da je na dan

26.06.2018. godine bilježio između ostalog, da je F.M.izašao sa Skipom u 8,10 h, a u 8,40 h je Skip Komunalnog preduzeća gradskog, u prisustvu A.Š.tovario staro smeće na kamion IVECO, vozač S.M., u 9,20 h kamion izašao natovaren smećem, u 11,50 ušao S.M. sa IVECOM, vratio se. Na upit tužioca da li je i ako jeste, šta radio sa riječima „smeće“ zabilježenim na navedeni dan, ovaj svjedok je posvjedočio da je prepravio, pa na ponovni upit šta je prepravio i na koji način, isti izjavio da je bilo upisano „staro željezo“, da je on najprije tako bio napisao, a da je poslije on korektorom i hemijskom izvršio ispravku pa umjesto riječi „staro željezo“, upisao riječ „smeće“. Na upit tužioca da se izjasni da li je ikada u knjizi dežure u sličnim slučajevima evidentirao da se izvozi „smeće“, a da je bilo „staro željezo“, svjedok je rekao da nije nikad.

Na upit da li je M.B. od njega tražio da izvrši ispravku korektorom, isti je izjavio da to niko od njega nije tražio.

Sud iskaz ovog svjedoka prihvata kao uvjerljiv izuzev u dijelu koji se odnosi na ispravku knjige dežure jer je u suprotnosti sa iskazom svjedoka optužbe A.Š.a, koji je posvjedočio da je nakon par dana od izvoza željeza iz kruga J., upravo optuženi tražio od T. da korektorom izbriše „staro željezo“, a da upiše riječ „smeće“.

Saslušani svjedok optužbe A.Š. je izjavio da je kritičnog dana 26.06.2018. godine na poslu nije bio prisutan E.S., njegov neposredni šef, a koji je istovremeno podređeni optuženom. Zatim da je tog istog dana on po usmenoj naredbi šefa M.B.pozvao Skip iz Komunalnog i to su željezo koje se nalazilo u krugu RJ „J.“ potovarili u kamion i da je i M.B. bio prisutan kada su to tovarili a željezo je odvučeno u „Cibos“ u Ilijaš.

Na upit tužioca, šta se desilo na par dana prije tog događaja i šta mu je rekao M.B. u pogledu E.S.a, svjedok je odgovorio da mu je M.B. rekao da se dogovorio s direktorom da se može to željezo prodati, tj. da je direktor odobrio. Zatim je pojasnio da mu je poznato da je za prodaju željeza potrebno da se raspiše tender i da je potrebna saglasnost direktora. U pogledu S. izjavio je da pošto oni nisu bili u dobrim odnosima, misleći na M.B.a i S. u poslovnom smislu, M.B. mu je predložio, pošto E.a nema na poslu da taj dan to urade, i da ne uzimaju njihovu mašinu skip već da zovu iz komunalnog. Što se tiče S., izjavio je da je isti trebao biti upoznat, jer je bio njegov prvi pretpostavljeni. Nadalje je svjedok potvrdio činjenicu da je PU Šumarija imala skip i da je istim upravljao F.M., ali pošto je bio u „nikakvim odnosima“ sa M.B.em, M.B. je zbog toga naredio da on zove skip iz Komunalnog.

Na upit tužioca, „Zašto ste pristali da to uradite kad vam je naredio M.B.“, svjedok je odgovorio zato što mu je M.B. rekao da je to dogovoreno s direktorom i da neće biti problem neki i kada je počeo te radove, bio je u uvjerenju da je direktor upoznat, čak je i direktor dolazio, ali je na upit tužioca izjavio da mu nije poznato zbog čega je direktor dolazio, međutim obzirom da je dolazio, on je mislio da je direktor to odobrio.

Nadalje je ovaj svjedok posvjedočio da je došao skip oko 8 ujutro, to je skip komunalnog, da je bio Almir Sirčo, vezao to željezo da se tovari, bio je on, zatim M.B., a potvrdio je i da je firma u to vrijeme imala čuvara, N.T.a i da je i on bio prisutan. A.Š. je posvjedočio, da je N.T. upisao da je odvezeno željezo sa kamionom, međutim, nakon nekih 5 do 6 dana kada je ponovo došao na posao N.T., došao je M.B., a bio je i A.Š. tu, bili su majstori što rade u kancelariji, kada je došao M.B. i vidio da je T. zapisao da je odvezeno željezo i naredio mu je M.B. da to obriše, a on ima svesku neku, i tada mu je rekao M.B., da napiše da je odvezeno smeće iz kruga.

N.T. je postupio tako, pa pošto nisu ni on ni T. imali korektor, izašli su u kancelariju građenja i donijeli korektor, on je to prekrižio i upisao da je odvezeno smeće.

A.Š. je dalje posvjedočio da je vozač bio S.M., da je on išao s njim, jer se moralo na fizičko lice upisati, bilo je nekih 2.300 KM, on je naplatio pare i donio u krug firme gdje ga je čekao M.B. da vidi kako je prošlo u putu, kada mu je on davao pare, on nije htio uzeti, rekao je da se taj novac utroši u kancelariju. Taj novac nije položen na račun, novcem su plaćeni ti radovi.

Sud iskaz svjedoka A.Š.a u cjelosti prihvatio jer je u saglasnosti sa ostalim iskazima saslušanih svjedoka tužilaštva i materijalnim dokazom o prodaji željeza.

Kada je u pitanju tačka 3. optužnice, optužba je kroz svjedočenje svjedoka A.Š.a dokazala, da je optuženi u mjesecu januaru do dana 22.01.2021. godine ubijediavanjem i nagovaranjem, podstrekavao A.Š. kao svjedoka u krivičnom postupku koji se vodio pred KT ZDK protiv osumnjičenog M.B. na davanje lažnog iskaza u Upravi policije MUP-a ZDK, tako što je znajući da A.Š. treba dati izjavu kao svjedok u policiji navedenog dana, u UO zatražio od njega da prilikom svjedočenja ne kaže pravu istinu tj. da ne kaže da mu je on naredio da dana 26.06.2018. godine izveze i proda staro željezo, već da kaže da je to uradio samovoljno. Konkretnije, A.Š. je na strani 6. zapisnika sa glavnog pretresa od 08.11.2023. godine posvjedočio da kada je trebao dati iskaz u policiji M.B. ga je pozvao na kafu u restoran Panorama, sastali su se dole i on mu je rekao da za to željezo neće da zna ništa i da on to preuzme na sebe, pa kada mu je on rekao da on to željezo nije uzeo za sebe, pitajući ga fino „rekao si da zna direktor“, međutim iz njegove priče je shvatio da direktor ne zna ništa, da je on to radio na svoju ruku. U pogledu svjedočenja budućeg, rekao mu je da neće da zna ništa, da on preuzme to na sebe i da on ne zna ništa.

Nakon toga on je otišao dati izjavu i u policiji izjavio da su imali dogovor da to urade tako, a rekao je tako u policiji jer je htio da ublaži neku izjavu prema njemu, međutim kad su na poslu on mu je šef i naređuje mu. Na upit tužioca „da li ste se bojali nečega“, svjedok je izjavio „bojao sam se nekih provokacija jer poznajem gos.dobro i znam kad ima neko sukob sa njim da ga provocira svaki dan“. Poslije tog svjedočenja u policiji, kada mu je on rekao kakvu je izjavu dao, od tad su njihovi odnosi nikakvi, citiram svjedoka: „nije počelo isti dan, ali je počelo svaki dan sve više i više, dođe kod mene, provokacije, incident, to mi je dojadilo, ja sam uzeo neplaćeno godinu dana pa sam ponovo došao na posao i tad više nisam mogao podnijeti provokacije i morao sam napustiti posao. Napustio je BiH i otišao u Sloveniju da radi.

Odgovarajući na pitanja odbrane svjedok je još jednom potvrdio svoj iskaz koji je dao tužiocu, na jasan i nedvosmislen način, pa je tako na pitanje u vezi direktora izjavio da on nije imao komunikaciju s direktorom, on je pretpostavljeni, i on nije u stanju da komunicira sa direktorom, a na pitanje s kojim pravom je sebi uzeo pravo da s tim novcem raspolaže, odgovorio, zato što mu je M.B. naredio tako. Što se tiče naloga za kamion koji je ovom svjedoku predočila

odbrana, isti je izjavio da je on potpisao relaciju Visoko O., zato što im je šef M.B. tako rekao napisao da bude da su išli neki dio dovlučiti iz Visokog, a nalog je izdao Z.K.. Na upit suda, ako mu je šef E.S., a njega nema ko mu je naređivao A.Š. je rekao da je primao naredbe od M.B.a, pa iako mu je neposredni šef bio S. naređivao mu je M.B. jer je to kod njih bila takva praksa a međuljudski odnosi između M.B.a i S. su bili nikakvi.

Saslušani svjedok Z.K. je posvjedočio da je u periodu 2013. godine bio poslovođa Građenja, a da je optuženi bio šef RJ Građenje i da je bio njemu nadređeni. Opisao je proceduru koju je potrebno provesti kada ŠPD izvodi radove za neka treća lica svojim mašinama pa pošto se nije mogao sjetiti svih detalja procedure, nakon podsjećanja od strane tužioca na njegov iskaz iz istrage kada je izjavio da je prema internim propisima Društva moguće izvođenje radova za treća lica i da je potrebna saglasnost Uprave društva i nakon toga angažovanje radnih mašina, svjedok je potvrdio da je tačno to što je izjavio na zapisnik, taj je zapisnik tužilaštvo predalo u sudski spis kao materijalni dokaz. Tokom svog svjedočenja, ovaj svjedok je izjavio da mu nije bilo poznato i da nije bio upoznat kao poslovođa sa činjenicom da su fizičkom licu A.K. izvođeni radovi od strane F.M. sa skipom, pa je njegova izjava u saglasnosti sa iskazom svjedoka F.M. koji je izjavio da je radove sa skipom kod A.K. izvodio po usmenom nalogu M.B.a, koji u svom iskazu nije apsolutno pomenuto Z.K. a niti bilo kakvo saznanje Z.K. a o predmetnim radovima. Na upit tužioca ko izdaje naloge za skip i kada se izdaju, Z.K. je odgovorio da se izdaju ujutro, a izdaje ih, citiram: „i kurta i murta“, nakon toga nabrajajući ko je sve izdavao te naloge, a tako je upravo bilo te 2013. godine. Posvjedočio je da on kao poslovođa potpisuje samo radove kojima je prisustvovao. U toku svjedočenja, tužilac je predočio sve putne naloge koji su predloženi u optužnici, da se svjedok izjasni da li je iste izdao ili potpisao, pa se svjedok izjasnio pojedinačno za svaki nalog što je zabilježeno na strani 9. i 10. zapisnika sa glavnog pretresa od 06.06.2023. godine, pa se tako izjasnio i za sporne putne naloge: broj 000627 od 20.06.2013. godine, za koji je izjavio niti je izdao niti je potpisao, već je rekao da je na istom potpis šefa M.B.i da on ne zna ništa oko ovoga, zatim putni nalog broj 000639 od 25.06.2013. godine za koji je izjavio niti je izdao niti je potpisao, već je rekao da je na istom potpis šefa M.B.i da on ne zna ništa oko ovoga, i putni nalog broj 000640 od 27.06.2013. godine za koji je izjavio niti je izdao niti je potpisao, već je rekao da je na istom potpis šefa M.B.i da on ne zna ništa oko ovoga. U vezi događaja od 26.06.2018. godine, izvoza starog željeza iz kruga RJ J. zašto se tereti optuženi tačkom 2. optužnice Z.K. je potvrdio da je to jutro bio na poslu i da je sa skipom i kamionom trebao da ide na obližnje gradilište Olovske Luke da čisti lager i tamo je došao sa kombijem i skipom i čekao da dođe kamion ali ga nije bilo. Potvrdio je da je bio F.M. na skipu a sa kamionom je trebao da dođe M.S., kamion Iveco Iako je on njima šef i naređuje i naredio im je da dođu u Olovske Luke M.S. nije došao, pa kada ga je on nazvao on mu je odgovorio da neće doći jer ide negdje drugo. Tužilac je posjetila ovog svjedoka na zapisnik iz istrage obzirom da je u istrazi detaljnije objasnio telefonski razgovor sa M.S., te mu je pročitano da je izjavio, citiram; „kada sam se vratio u krug preduzeća da navedeno vozilo nije došlo na teren iz razloga što je navodno odvezio staro željezo iz kruga RJ „J.“ po naredbi šefa M.B.a, pa na upit je li to tačno, isti je rekao da danas ne zna ništa, da ne zna šta je pisao, pa obzirom da je optužba uložila zapisnik ovog svjedoka kao materijalni dokaz i obzirom da je njegovo svjedočenje u istrazi bilo skoro prije 3 godine i da je njegovo sjećanje bilo bolje u odnosu na sjećanje kada je svjedočio pred sudom, jer je pred sudom svjedočio gotovo 5 godina od događaja, predlažemo da sud prilikom donošenja svoje odluke, cijeni njegov iskaz dat u istrazi.

Odbrana je u toku unakrsnog ispitivanja svjedoku Z.K. postavila samo jedno pitanje predočavajući mu fotokopiju putnog naloga 004 od 26.06.2018. godine, za koji je tužiteljstvo prigovorilo da je nevjerodostojan dokaz, jer se radi o običnoj fotokopiji, a i sud je konstatovao da se radi o fotokopiji, pitajući ga čiji se potpisi nalaze na nalogu, a ne pominjući da je na nalogu navedena relacija kretanja J.-V.-J., međutim sam svjedok je tada rekao da je na drugoj strani navedena

relacija kretanja J.-V.-J. i da je u potpisu A.Š., a druga tura je prevoz šljunka J.-B.-J. koje je on potpisao jer je išao sa njim natovariti.

Tačkom 2 optužnice optuženom se stavlja na teret da je predmetno željezo S.M. odvezao u firmu „Cibos“ u Ilijaš i isto prodato firmi Cibos što potvrđuje materijalni dokaz optužbe predložen kao tačka 13 dokaza optužnice tj. akt firme „Cibos“ od 11.12.2020. godine sa priložima, knjiga nabavke robe na dan 26.06.2018. godine, koji materijalni dokaz potkrepljuje u cijelosti saglasne iskaze svjedoka optužbe S.M.a i A.Š.a, da su oni sporno staro željezo iz kruga RJ J. kritičnog dana 26.06.2018. godine odvezli kamionom „Iveco“ u firmu „Cibos“, kao i svjedoka optužbe A.Z. čiji je iskaz sud prihvatio, zaposlenika firme „Cibos“ d.o.o. Ilijaš, koji je posvjedočio saglasno iskazima S.M.a i A.Š.a da je na navedeni dan na dokumentu koji mu je predočila tužiteljica, njegov potpis i pečat „Cibosa“, da je datum 26.06.2018. godine, da je komitent A.Š., zatim registarske oznake kamiona ... kojim je dovučena roba, da je količina robe 6.160 kg, a da je isplaćena vrijednost 2.340,80 KM i to od strane blagajnice A.. Svjedok Z. je prilikom svjedočenja pojasnio i proceduru zaključivanja ugovora o kupoprodaji sa pravnim licima i da se to radi kada su u pitanju licitacije, javne nabavke, tenderi, da se objavi javni poziv od strane institucija i preduzeća i da se javi njihova firma „Cibos“ ako je zainteresirana i onda se zaključuje ugovor, a na upit tužioca da li je u 2018. godini preduzeće ŠPD vršila prodaju starog željeza firmi „Cibos“, svjedok je odgovorio da nije, a to mu je poznato iz razloga što je on kao šef pravnih, općih i kadrovskih poslova sve ugovore sa pravnim licima ili radio ili kontrolisao i nije mu poznato da je „Cibos“ imao bilo kakav ugovor ili kupoprodaju sa ŠPD za 2018. godinu. Iz naprijed navedenog proizilazi da je željezi prodano na način kako je to opisano u tački dva optužnice.

Što se tiče svjedoka optužbe M.V., obzirom da se glavni pretres više puta odlagao, da je isti svjedok ranije dolazio ali da se na pretres od 06.06.2023. godine nije bio u mogućnosti odazvati, sud je prihvatio, a odbrana se nije protivila, prijedlogu optužbe, da se iskaz V.M. pročita, pa je tako pročitan njegov iskaz sa zapisnika o saslušanju PU Čapljina, PS Neum, broj 02-02/6-6-KG-91/21 od 19.08.2021. godine, a u kojem je V.M. svojim svjedočenjem potvrdio činjenice koje se optuženom stavljaju na teret u tački 1 optužnice, tj. da je optuženi novčani iznos od 1.400 KM naplatio od A.K. na način da je tražio da mu ovaj uplati navedeni novčani iznos na njegov privatni račun otvoren u UniCredit banci umjesto na račun ŠPD PJ Šumarija O., a što je ovaj preko V.M. i učinio. Dakle, V.M. je potvrdio da je on uplatio navedeni novac na račun M.B.a u Asimovo ime otvoren u UniCredit banci, koji iskaz je potkrijepljen analitičkom karticom prometa po transakcijskom računu broj 3389102520604466/interni broj 40194030000 za period od 01.01. do 31.12.2013. godine dostavljena aktom UniCredit banke od 15.03.2021. godine gdje se na petoj strani iste analitičke kartice pod datumom 18.06.2013. godine vidi da je lice V.M. uplatio novčani iznos od 1.400 KM na račun optuženog.

Sud prihvatio iskaz svjedoka.

Sud je prihvatio iskaz svjedok optužbe M.Č., izvršni direktor za pravne poslove u ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići koje poslove je obavljao u kritičnim periodima 2013. i 2018. godine, je pojasnio proceduru propisanu Pravilnikom o kupoprodaji proizvoda i sredstava društva putem javnog nadmetanja i licitacije koji je detaljno opisan na zapisniku sa glavnom pretresa od 06.06.2023. godine, ali je ključna činjenica, da prema toj proceduri poslovne jedinice upućuju zahtjev prema Upravi društva da se raspíše postupak prodaje sekundarnih sirovina putem licitacije, nakon čega Uprava donosi odluku o prodaji i tek se onda raspisuje postupak licitacije koji je javan. U konkretnom slučaju optužba je dokazala, a što ni optuženi ni odbrana nisu sporili tokom glavnog pretresa da optuženi kao rukovodilac poslovne jedinice Šumarija O. nije podnosio zahtjev Upravi društva za prodaju starog željeza već je bez prethodnog provođenja procedure raspisivanja licitacije, svjesno kršeći pomenuti Pravilnik i tačke koje su preciznije navedene u tački 2 optužnice,

bez pismene odluke direktora, naredio zaposleniku A.Š. da u krugu RJ J. sakupi staro željezo i isto izveze i proda a na način kako je to i opisano u optužnici. Pomenuti svjedok M.Č. je nadalje izjavio da se više puta vršenje provjere, nakon što je započeta istraga u tužilaštvu odnosno traženje dokumentacije kako od strane Komisije za prodaju putem licitacije, tako i od strane komercijalne službe u vezi prodaje starog željeza iz Šumarija O. i kruga RJ J. kao i da li postoje trebovanja odnosno narudžbenice koje se odnose na renoviranje prostorija u RJ J., a li nikakve dokumentacije nije bilo. Istakao je da kod njih sve dolazi u Upravu, bilo koje poslove jedinice trebovanje za nabavku bilo koje vrste materijala kao i rezervnih dijelova. Također je istakao da kada se izvrši prodaja putem licitacije, da se obavezno novac od prodaje uplaćuje na račun ŠPD-a.

U vezi događaja iz 2013. godine za koji se tereti optuženi tačkom 1 optužnice, M.Č. je posvjedočio da mašine koje su vlasništvo ŠPD-a mogu raditi za treća lica, ali na osnovu cjenovnika kojim je propisan rad mašine i uplata se vrši od strane tog trećeg lica u ŠPD-e mora biti virmanski nalog za uplatu određenog broja sati, a prije toga je trebao doći zahtjev za saglasnost bilo uprave ili tehničkog direktora. U vezi GPS uređaja poznato mu je da su se isti stavljali na kamione, kipove i druga službena putnička vozila, a poznato mu je na osnovu informacije koje je dobio od informatičara da su radnici koji su bili zaduženi za određena motorna vozila, teške mašine, znali iste da skinu, da ih isključe pa da ih čak i ostave na određenim mjestima, tako da su nakon toga GPS uređaji prestali da se koriste. Naime, počele su određene dojave da se određene mašine nalaze na određenom mjestu, a GPS je pokazivao da su na drugom mjestu. I prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca, ovaj svjedok je davao jasne i nedvosmislene odgovore, kojima se dokazuju svi navodi iz tačke 1 i 2 optužnice, pa je tako na pitanje branioca otkud mu je poznato da su se GPS uređaji mogli skinuti i da su se skidali, svjedok je odgovorio da je saznanje dobio na način da se po pitanju GPS uređaja raspravljalo na sjednici Uprave društva gdje su utvrđene ove stvari o kojima je on svjedočio oko skidanja istih sa vozila, a također mu je poznato da informatičar prati na ekranu područje gdje se kreću mašine. U vezi sa izvozom starog željeza iz kruga RJ J., na pitanje branioca da li je Uprava dobila informaciju da je ušao kamion u krug J. i odvuкао sekundarne sirovine, ovaj svjedok je odgovorio da što se tiče tog pitanja ne znaju, a zašto, zato što nije proveden postupak propisan Pravilnikom, već je neko „na svoju ruku“.

Saslušani predstavnik oštećenog ŠPD ZDK H.I. je postavio imovinsko-pravni zahtjev u ukupnom iznosu od 3.740,80 KM, koliko je prema tačkama 1 i 2 optužnice nastupila imovinska šteta za njihovo preduzeće.

Svjedok odbrane B.S. izjavio da je isti u periodu 2013. godine bio pomoćni građevinski radnik u PJ Šumarija O., da se sjeća da je u toj godini E.K. sa buldožderom vozio na privatnom posjedu A.K. da su oni bili tu kao osiguranje, a da mu nije poznato da je F.M. radio sa mašinom kod A.K. Na upit branioca da li se sjeća da li je sa F.M. išao na bilo koju lokaciju u dane 20.06., 25.06. i 27.06. 2013. godine, ovaj svjedok je odgovorio paušalno da su svi bili ne samo tu, nego na svakom terenu, međutim, prilikom unakrsnog ispitivanja od strane tužioca ovaj svjedok je potvrdio da je F.M. upravljao sa skipom, da je on isključivo bio zadužen za skip i da on kao pomoćni radnik nije sjedio u skipu kad F. ide i obavlja radove. Također je potvrdio tužiocu i da nema njegovog imena na spornim putnim naložima. U vezi događaja iz 2018. godine za koji se tereti optuženi, svjedok B. je potvrdio da je kamionom „Iveco“ izvezeno staro željezo iz kruga RJ J., da je bio vozač S.M., a prilikom unakrsnog ispitivanja od strane tužioca, ovaj svjedok je isto to potvrdio tvrdeći da je kamion otišao na deponiju u pravcu Sarajeva, ali da nije mogao vidjeti da je otišao na deponiju. Nadalje, na upit branioca da li postoji neka druga knjiga gdje se može vidjeti da je on bio na radnom mjestu sa F.M.m, isti je izjavio potpuno paušalno citiram:“Trebalo bi da postoji“, ne navodeći kakva knjiga. Sud iskaz nije prihvatio jer je paušalan i samo držanje svjedoka prilikom davanja iskaza je neuvjerljivo stiče se utisak kao da smišlja odgovore a ne da svjedoči o nečemu

što mu je poznato od ranije. Iz iz istih razloga nije prihvaćen ni iskaz svjedoka odbrane M.B. S. i K.M..

Svjedok odbrane J.I. na pitanje da li je optuženi M.B. uticao na izjave misleći na izjave svojeručno potpisane od S.M., S.A. i K.A. da li je vršio pritisak na njih, svjedokinja je odgovorila: „U mom prisustvu i meni, nije“ jer su te izjave poslane u RJ „Građenje“, upućuje na zaključak, da svjedokinja ostavlja mogućnost da je M.B. bez njenog prisustva mogao uticati na izjave S.M. i ostalih. Na upit tužioca da se izjasni da li je izjava koju je pisao S.M. data u njenom prisustvu, ista je potvrdila da nije, a također je potvrdila i da je tačno da je S.M. sam pisao izjavu.

Svjedoci odbrane H.A. i S.A. zaposleni na radnom mjestu auto-mehaničar na RJ „Građenje“ J., odnosno pomoćni radnik su izjavili saglasno ostalim svjedocima i optužbe i odbrane, da je kritičnog dana 26.06.2018. godine u krugu bio kamion „Iveco“, da je tu bilo i željeza, da su tovarili na taj kamion, da ga je vozio S.M. i da su vidjeli da je kamion natovaren da je izašao iz kruga kao i da su vidjeli da je bila mašina skip koja je tovarila željezo na kamion. Sud Iskaze prihvatio. Što se tiče izjava koje su pisali u vezi predmetnog željeza, S.A. je posvjedočio da su istog dana svi pisali izjave, a što se tiče S.M.a izjavio je da niko na njega nije uticao kako će napisati izjavu, međutim, na unakrsno pitanje tužioca je li tačno da prije pisanja izjava nije prisustvovao nekom razgovoru između M.B.a i S., ovaj svjedok je odgovorio da nije, što upućuje na zaključak da nije bio prisutan, što znači da on ne zna i ne može znati da li je M.B. uticao na S.M.a kako će pisati izjavu.

Svjedokinja odbrane M.S. i B.K. su potvrdile činjenicu da je E.S. dana 04.11.2021. godine bio u kancelariji kod svog nadređenog, a optuženog M.B., međutim, suprotno iskazu svjedoka optužbe E.S., iste izjavile da su vrata kancelarije optuženog bila otvorena i da su njih dvojica razgovarali oko doznake stabala na jednom izvorištu vode za mjesnu lokalnu zajednicu.

Naime, kako je naprijed obrazloženo, E.S. je izjavio kako u istrazi tako i pred sudom, da iako optuženi s njim nije govorio, to jutro ga je pozvao u svoju kancelariju, pa kada je ovaj došao optuženi ga je počeo nagovarati i ubjeđivati da tužiocu ne kaže pravu istinu, tj. da ne kaže da je on naredio A.Š. da proda staro željezo iz tih razloga iskazi nisu privaćeni.

Kada je u pitanju prva tačka optužnice nije sporno da je na posjedu A.K. radove od 1 sata izvodio E.K. sa buldožerom i da je A. supruga B. platila taj rad u ŠPD u iznosu od 94 KM, o čemu joj je izdata potvrda i račun, optužba i ne terti optuženog za ove radove. Međutim sporno je izvođenje radova mašinom Skip od strane F.M. od oko 40 sati na istom posjedu, za koje optužba tereti optuženog. Odbrana je cijelo vrijeme pretresa svjedoke ispitivala na okolnosti izvođenja radova E.K.a sa buldožerom, nastojeći da dokaže da su ti radovi plaćeni, dakle nastojala da dokaže činjenice koje nisu sporne.

Ove sporne činjenice optužba je dokazala i učinila nespornim saglasnim iskazima saslušanih svjedoka optužbe F.M., B.K., A.K. njegove punice S.P., V.M., kako je to naprijed obrazloženo, a čiji iskazi su potkrijepljeni materijalnim dokazima optužbe, prije svega putnim nalogima nabrojanim u optužnici i zapisniku sa glavnog pretresa od 07.06.2023. godine, a posebno putnim nalogima brojeva 627, 639 i 640, koje je na zadnjoj strani potpisao upravo optuženi M.B.. Naime, podsjećanja radi, svjedok optužbe F.M. je svjedočeći pred sudom izjavio da je putne naloge obično potpisivao Z.K. poslovođa, međutim, čim je nešto sporno, nije htio potpisati nalog, pa je takve naloge potpisivao M.B.. Što se tiče radova koje je izvodio kod A.K. F.M. je izjavio da mu je M.B. rekao da sate koje odradi kod K. uklopi u sate koje radi u Šumarstvu i da radi pomalo da se to ne bi primijetilo, iz čega se nameće logičan zaključak da je u dane koji su navedeni u sporna tri naloga tj. 627 od 20.06.2013. godine, 639 od 25.06.2013. godine i 640 od 27.06.2013. godine, a koje je potpisao M.B. kao šef PJ Šumarije O., F.M. izvodio radove kod A.K. a postupajući po naređenju

optuženog u iste nije upisivao te radove i upravo je M.B. potpisao ova tri naloga jer mu je bila poznata ta činjenica.

Da je optužba dokazala činjenicu da je F.M. izvodio radove kod A.K.sa skipom a po naređenju B., dokazuje i već pomenuta analitička kartica prometa po transakcijskom računu klijenta M.B.a, UniCredit banke kojom se dokazuje da je na privatni račun M.B. uplaćeno 1.400 KM za izvedene radove putem V.M., dakle, M.B. nije tražio od A.K.da uplati navedeni novac na račun ŠPD-a, već je tražio da se uplati na njegov račun a sve s ciljem na način kako je i naredio F.M. da ne upisuju radove, da te radove prikrije od svojih nadređenih u ŠPD-u i da se za to nikad ne sazna.

Da je optuženi M.B. kao šef Radne jedinice „Građenje i održavanje“ (tačka 1 optužnice) imao svojstvo odgovorne osobe, proizlazi iz njegovih ovlaštenja propisanih u tački 1. Priloga 1. Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u JP „ŠPD“ ZDK d.o.o Zavidovići broj NO-III-4/12 od 12.03.2012. godine (strana 101 Priloga), kojim je bio ovlašten da rukovodi svim poslovima proizvodnje i usluga u okviru Radne jedinice, kao i da daje opšte, posebne i stručne naloge i uputstva za radilišta, te da vodi brigu o radnoj i tehničkoj disciplini zaposlenika radne jedinice. Iz materijalnih dokaza-ugovora o radu na ime M.B., predloženih u optužnici i predanih u sudski spis, dokazuje se nesporna činjenica da je optuženi M.B. u periodu 2013. godine obavljao poslove šefa Radne jedinice „Građenje i održavanje“ a u periodu 2018. godine poslove rukovodioca PJ Šumarije O..

Da je optuženi postupao svjesno i sa umišljajem da sebi i drugome pribavi korist proizlazi iz odredaba tačke 1. alineja 1), 3), 4) i 7) Priloga 1. navedenog Pravilnika (strana 113, -Radna jedinica „Građenje i održavanje“, opis poslova radnog mjesta šef Radne jedinice), jer je isti svjesno postupao suprotno ovim odredbama a kojim je propisano da šef radne jedinice rukovodi, koordinira i stručno organizuje rad u mehaničkoj radionici i na terenu, organizuje i prati građevinske radove na objektima na nivou poslovne jedinice (putevi, traktorske vlake, mostovi , propusti i dr. građevinski objekti) u saradnji sa šefovima radnih jedinica Šumarstva organizuje sanacije i manje opravke šumskih puteva i dr.objekata, odgovara za primjenu zakonskih i internih propisa iz oblasti Zakona o šumama, građevinarstva i zaštite na radu

Kada je u pitanju tačka 2 optužnice, optužba je ne samo iskazima saslušanih svjedoka optužbe, pa i odbrane, već i materijalnim dokazima optužbe dokazala da je optuženi svjesno prekršio član 4. Pravilnika o postupku prodaje proizvoda i sredstava Društva putem javnog nadmetanja-licitacije JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići broj 02-VII-143-1/17 od 22.11.2017. godine, kojim je propisano, da prijedlog za prodaju putem licitacije dostavlja rukovodilac Poslovne jedinice odnosno rukovodilac Službe pri Upravi i člana 5. istog Pravilnika kojim je propisano da Odluku o pokretanju licitacije donosi direktor. Optuženi niti je podnio prijedlog direktoru, niti je direktor donio odluku niti je pokrenuta ni provedena licitacija, dakle svjesno je prekršio ove odredbe i naredio A.Š. da proda predmetno staro željezo na način kako je to i opisano u optužnici.

Materijalnim dokazom PJ Šumarije O., RJ Građenje i održavanje broj 08-4-29/20 od 03.09.2020.godine optužba dokazuje da nije postojao radni nalog po kojem je kamion „Iveco“ u 2018. godini vozio željezo iz kruga RJ, te se i ovim dokazom opovrgava dokaz odbrane, putni nalog 004 od 26.06.2018. godine koji je odbrana predočavala svjedoku Z.K.u i nastojala ubijediti sud da je na taj dan postojao putni nalog po kojem je A.Š. postupao. Upravo dokazana činjenica, da nije postojao radni nalog za izvoz starog željeza u 2018. godini je pokazatelj da je optuženi usmeno A.Š., bez upoznavanja i saglasnosti direktora i bez izdavanja bilo kakvog pismenog dokumenta naredio da izveze to staro željezo i proda jer je nastojao da prikrije to svoje naređenje svjesno i znajući da je dužan da postupa po navedenom Pravilniku o licitaciji.

Iz materijalnog dokaza PJ Šumarije O., u potpisu M.B. kao rukovodilac broj 08-1697/20 od 08.09.2020. godine je vidljivo da M.B. odgovara policijskim službenicima MUP ZDK da u arhivi PJ Šumarije O. nema podataka da je angažovana radna mašina za potrebe A.K. kojim dokazom se potkrjepljuje izjava F.M. da je optuženi njemu usmeno naredio da s kipom izvodi radove kod A.K. a da to nigdje ne upisuje, dakle optuženi je to i uradio na takav način svjesno ne tražeći saglasnost od nadređenih, kako bi prikrio izvođenje tih radova, a s namjerom da sebi pribavi korist i da novac od izvedenih radova A.K. uplati njemu na račun, što je ovaj i učinio, tako da u arhivi ne može biti podataka za angažovanje te radne mašine jer je iste podatke optuženi skrivao i radio u tajnosti. U istom tom materijalnom dokazu optuženi obavještava policijske službenike da u 2018. godini nije bilo prodaje starog željeza, a da je prodaja starog željeza bila u 2019. godini i to po javnom nadmetanju-licitaciji broj 06-PS /19 , 07-Ps /19 i 11-Ps /20 iz čega proizlazi jasan zaključak, da optuženi zna i poznato mu je da se prodaja starog željeza vrši na osnovu naprijed navedenog Pravilnika o licitaciji, jer sam u aktu navodi da je prodaja starog željeza licitacijom vršena u 2019.godini, a za 2018. godinu i nema podatka da je prodano staro željezo jer nije bila provedena licitacija. Dakle i uvom slučaju optuženi je radio u tajnosti i svjesno prekršio odredbe navedenog Pravilnika i očigledno nesavjesno postupio naređujući A.Š. da izveze i proda staro željezo bez donošenja odluke direktora na koji način su ispunjeni elementi počinjenja krivičnog djela nesavjestan rad u službi stavljeni mu na teret tačkom 2 optužnice.

Iz dokaza tužilaštva pod tačkom 15, 16, 17, 18 i 19. optužnice, a to je dokumentacija o proceduri i jednom primjeru je utvrđeno na koji način se vrši prodaja sekundarnih sirovina putem licitacije, u kojoj proceduri učestvuje i komisija za licitaciju koja donosi odluku o raspisivanju javnog nadmetanja, o provođenju te procedure iz koje je vidljivo na koji način se prodaju sekundarne sirovine.

Da je optuženi inače bio sklon mobingovanju svojih podređenih kao što je mobingovao i A.Š.a svjedoka optužbe u ovom postupku, a o čijem iskazu smo se naprijed iscrpno izjasnili i koji je posvjedočio da je nemogavši više trpiti njegove pritiske stalni mobing i vriješanja napustio posao i uzeo godinu dana neplaćenog, dokazano je i dodatni materijalnim dokazima optužbe , a to su prvosnažna presuda Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 Rs 047794 19 Rs od 06.12.2021.godine, kojom presudom je pravosnažno utvrđeno da tužitelj , a to je N.S. koji je također svjedočio na pretresu u ovom postupku kao svjedok optužbe trpi mobing odnosno uznemiravanje, nasilje i sistemsko uznemiravanje na radu ili uvezi s radom od strane M.B. njegovog nadređenog. U presudi je detaljno opisan način na koji je optuženi u ovom postupku M.B. vršio stalni mobing, vriješanja, uvrede šikaniranje svog podređenog N.S...

Odbrana je sudu provela dokaze presudu Općinskog suda u Visokom , Odjeljenje O. od 28.2.2023.godine, po tužbi tužitelja ŠPD DOO Zavidovići, protiv tuženog M.B., radi naknade štete v.s.9.240,20 KM, kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja, a kojim je bilo predloženo da sud obaveže tuženog da na ime prozrokovane štete isplati tužitelju naprijed navedeni iznos.

Odbrana je pokušala ovom presudom da dokaže, da je ŠPD odbijen sa ovim zahtjevom protiv M.B., jer je ŠPD tražio da M.B. plati iznos od 9.240,20 KM, a upravo optužba je sudu predala dvije naprijed navedene presude koje odbrana apsolutno ne pominje, a koje su prethodile tome, odnosno suština je da je M.B. osuđen ovim presudom, odnosno da je utvrđeno da tužitelj N.S.trpi mobing od strane M.B., a obzirom da je M.B. zaposlenik JP ŠPD zbog toga je ŠPD bio dužan da spriječi takav mobing i da i plati štetu jer je u tom postupku koji je dokazano da je M.B. mobingovao tužitelja. ŠPD je tuženi.U navedenoj presudi je sud detaljno obrazložio i ovu situaciju i rekao da se u konkretnom slučaju radi o formalnim suparničarima, prema tome optužba je sudu dokazala daje optuženi sklon mob ingovanju i na taj način je potvrđena izjava svjedoka A.Š.a , a i

izjave svjedoka E.S. u odnosu na tačku 4 optužnice, a A.Š. u odnosu na tačku 3 optužnice kojom se stavlja na teret optuženom da je po saznanju da će svjedoci svjedočiti u istrazi upravo koristio činjenicu da je on i njihov nadređeni, pa je zloupotrebom podređenosti iste podstrekavao i tražio od njih da svjedoče drugačije, jer inače zna se šta slijedi njegov moduz operandi, da vrši pritisak i mobinguje svoje podređene ukoliko ne urade ono što on od njih zahtijeva.

Činjenica da je ŠPD odbijen sa tužbenim zahtjevom od strane Općinskog suda u Visokom samo potvrđuje činjenicu da postoji pravosnažna presuda Općinskog suda u Zavidovićima, kojom je pravosnažno odlučeno da zbog utvrđenog mobinga od strane M.B. ŠPD je dužan da plati štetu i spriječi mobing, jer je M.B. zaposlenik ŠPD.

Što se tiče materijalnog dokaza odbrane presuda Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 059001 16 K od 31.03.2017.g., a kojom se M.B. oslobađa od optužbe zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz čl.383 st.1 KZ FBiH, istom presudom je optuženi oslobođen od optužbe za period od 3.9.2014.g. do 08.09.2014.g. više od godinu dana nakon perioda za koji je optužen predmetnom optužnicom, nadalje mu se stavlja na teret da je naredio angažovanje građ.mšina i kamiona RJ Građenje na uređenju poligona-platoa iznad igrališta u naselju B. općina O. iz čega se izvodi jasno zaključak da se ne radi niti o istom terenu odnosno mjestu u odnosu na tačku 1 optužnice, jer je ovdje neko naselje B., a predmetnom optužnicom se stavlja nateret M.B.u da su radovi izvođeni na privatnom posjedu A.K.

Što se tiče presude Općinskog suda u Visokom od 14.07.2017.g. koju je takođe odbrana predala sudu, radilo se o disciplinskom postupku koji nema nikakve povezanosti sa predmetnom optužnicom.

Odbrana je sudu uložila i zahtjev prema općini O. od 10.11.2022.g. i inf. Općinskog Načelnika Općine O. od 28.11.2022.g. kojom informacijom Općina O., navodi da Općina O. nije izvodila radove niti poduzimala bilo kakve operativne mjere u traženom periodu kao i da se A.K. nije obraćao Općini O. u traženom periodu, a daje 2014.g. A.K. obraćao službi Civilne zaštite za procjenu šteta, zbog izljevanja rijeke iz korita.

Odbrana ovim dokazom nije dokazala da mašine ŠPD nisu radile kod kod A.K. na način kako je to bilo i dogovoreno sa M.B. kod A.K. već da Općina O. ništa nije imala sa tim radovima, niti se A. obraćao Općini O..

Iskaz optuženog u svojstvu svjedoka sud nije prihvatio jer je isti u suprotnosti sa ostalim dokazima i sračunat na izbjegavnje krivične odgovornosti.

U odnosu na tačku 1. optužnice optuženi je tvrdio da su se kod A.K. izvodili radovi, samo sa budožerom E.K.a i daje to plaćeno da postoje uplatnice, a da se ostali radovi nisu izvodili, međutim prilikom unakrsnog ispitivanja od strane tužioca optuženi je ostao kod iskaza datog u istrazi priznajući da je tačno da mu je A.K. preko V.M.uplatio na njegov račun 1.400 KM za usluge nasipanja puta i za ostale radove za koje ga je angažovao A.K. Izjavu koju je dao u istrazi optuženi je pokušao izmijeniti tvrdeći da mu je A. te pare dao da urade neke poslove koje su dogovarali i za taj put, pa zatim tvrdeći da se probije put što je uradio E.K., da on nije angažovao F.M., međutim, njegov iskaz je u susrotnosti sa iskazima F.M., A.K. B.K. njegove supruge te S.P. B. majke.Optuženi je tvrdio da je B.K. uplatila 94 KM za te radove koje je izvodio E.K. i to rekavši da je to platila iz svojih ličnih sredstava. Ali nije dao odgovor prilikom unakrsnom ispitivanja od strane tužioca niti objasnio tužiocu, a i sudu zbog čega je njemu uplaćeno 1.400 KM, kada je B.K. platila radove za E.K.. Optuženi je detaljno pojasnio proceduru u periodu 2013.g. oko izdavanja naloga za obavljanje poslova radnih mašina i angažovanje istih, tj. Da šef PJ isključivo njemu, a

koji je u to vrijeme bio rukovodilac RJ Građenje mora dakle njemu narediti gdje će se obavljati posao i slično i na taj način ovakvim svjedočenjem pokazao sudu da mu je u potpunosti bila poznata procedura, a istu je svjesno prekršio na način kako je to opisano u tački 1. optužnice.

U odnosu na tačku 2 optužnice optuženi je također dao iskaz suprotan iskazima svjedoka optužbe prije svega S.M.a i A.Š.a te E.S.a pa je tako pokušao sud dovesti u zabludu tvrdeći da je on čuo samo po pričama, da su čistili krug, da je kasnije čuo od A.Š.a i E.S.a da je odvezeno staro željezo u Ilijaš, međutim njegov iskaz pobijaju iskazi navedenih svjedoka pa je tako S.M. posvjedočio da je upravo M.B. naredio da odveze staro željezo u Ilijaš u Cibos, dakle S.M. je prilikom svog svjedočenja ostao u ovom dijelu kod iskaza koji je dao u strazi nakon što ga je tužiteljica na to podsjetila.

Nadalje A.Š. je posvjedočio da je optuženi bio na mjestu kada se tovarilo željezo i da je on optuženi nakon dva ,tri dana od tog događaja naredio N.T.u, čuvaru da korektorom izbriše riječi staro željezo i upiše riječ“smeće“ pa se u cijelosti ruši izjava optuženog da je on taj dan bio u kancelariji da nije ništa znao. Međutim u ovom dijelu na pitanje tužiteljice da li je i kako izlazio iz kancelarije, optuženi je odgovorio“ neznam tačno“.Dakle nije rekao da nije izlazio.

Što se tiče Naloga koji je optužba predala sudu u originalnom obliku na taj datum 26.6.2018.g. na drugoj strani tog Naloga kao i na prednjoj je navela relacija J.-Visoko-J., dakle nigdje se ne navodi relacija O.-Ilijaš Visoko, odnosno J.-Ilijaš-Visoko niti se navodi Cibos, niti se navodi staro željezo , nalog je popunio A.Š. dakle na tom nalogu je naveden sasvim neki drugi materijal koji je vožen tako da ovaj nalog nema nikakve povezanosti sa izvezenim starim željezom, a to sve iz razloga, jer je optuženi na taj dan to radio u tajnosti, naredio A.Š., naredio S.M.u, kasnije N.T.u da briše riječi staro željezo iz sveske u koju se upisuje ulazak i izlazak u krug, kada je primjetio da će se slučaj razotkriti.

Iz svjedočenja E.K. pred ovim sudom smo vidjeli da je o ovom događaju isti obavješten od strane službenih lica koja je naveo E.K.da je bez provedene procedure i bez tendera i licitacije izvezeno staro željezo , pa je E.K.dalje i prijavio ovaj događaj upravi ŠPD.

Prilikom svog svjedočenja optuženi je u odnosu na tačku 2 optužnice, optuženi je detaljno opisao da mu je poznata procedura shodno pravilniku o licitaciji, dakle u odnosu na ovu tačku optuženi je u potpunosti bio svjestan da radnjama opisanim u tački 2 optužnice, krši navedeni pravilnik, da očitó nesavjesno postupá u vršenju svoje dužnosti, ali sve to je on htio. Optuženi se i ne tereti ovom tačkom da je novac od prodatog željeza pribavio sebi, već je samo svojim nesavjesnim postupanjem prekršio navedene procedure i pričinio imovinsku štetu na taj način za iznos od 2.340,80 KM.

Što se tiče tačke 3 i 4 optužnice izjava koju je optuženi dao prilikom svog svjedočenja suprotna je iskazima saslušanih svjedoka A.Š.a odnosno E.S.a, a takvu izjavu je dao u cilju izbjegavanja vlastite odgovornosti.

Kada je u pitanju tačka 4 optužnice, optuženi je u svom iskazu naveo da on E.S. nije nikad mobingaovao da ga nije nagovarao i da je taj dan on pozvan od strane šefa Dž.Dž. da dođe kod njega u kancelariju. Dakle ova izjava je u potpunosti u suprotnosti sa izjavom E.S. jer je E. izjavio da je to jutro se on iznenadio da je došao optuženi u kancelariju jer se optuženi s njim nije pozdravljao nisu govorili, a pozvao ga je da dođe u kancelariju.

Da je istinita izjava S.E. potvrđuje činjenica da odbrana nije predložila Dž.Dž. za svog svjedoka da eventualno posvjedoči ovaj navod optuženog, već je predložila kao svjedoke sekretaricu optuženog S.M. i referenta K.B..

Tužiteljstvo je u cijelosti dokazalo svim izvedenim i naprijed obrazloženim dokazima da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret. Optužba je dokazala da je optuženi u toku 2013. godine svjesno prekoračio svoje službene ovlasti s ciljem da sebi i drugome pribavi korist jer je znao i bilo mu je poznato da je za korištenje mašina Društva za treća lica potrebno odobrenje direktora. On ne samo da nije tražio odobrenje direktora, već nikoga od svojih nadređenih nije upoznao da je F.M. sa mašinom SKIP izvodio radove kod A.K. čak štaviše tražio je od F. da ne upisuje u putne naloge izvedene radove, već da u više navrata radi pomalo kada bude izvodio radove na drugim lokacijama.

Kada su u pitanju tačke 3 i 4 izmijenjene optužnice, optužba je iskazima svjedoka A.Š. i E.S. dokazala sve navode koji se stavljaju na teret optuženom navedenim tačkama. Naime, optuženi je svjesno ubjeđivanjem i nagovaranjem te zloupotrebom odnosa podređenosti svjedoka A.Š. i svjedoka E.S., iste podstrekavao na davanje lažnog iskaza, znajući da su isti svjedoci u krivičnom postupku koji se vodio pred KT ZDK protiv njega, dakle, optuženi je bio svjestan da takvim ubjeđivanjem i nagovaranjem podstrekava navedene svjedoke na davanje lažnog iskaza, a što je i htio.

Odredbom člana 32. KZ F BiH propisano je da se podstrekavanjem na počinjenje kr.djela smatra naročito: upućivanje molbe, ubjeđivanje ili nagovaranje, prikazivanje koristi od počinjenja kr.djela, davanje ili obećavanje poklona, zloupotreba odnosa podređenosti ili ovisnosti, dovođenje ili održavanje osobe u stanju stvarne ili pravne zablude. Optuženi je u konkretnom slučaju iskoristio činjenicu što su A.Š. i E.S. njegovi podređeni, te je zloupotrebom odnosa podređenosti iste podstrekavao na davanje lažnog iskaza u krivičnom postupku koji se vodio protiv njega.

Dakle, na osnovu provedenih dokaza, utvrđenih činjenica i okolnosti značajnih i bitnih za donošenje zaključka o postojanju krivičnog djela i krivične odgovornosti optuženog, kako na osnovu subjektivnih, tako i objektivnih, materijalnih dokaza, nedvojbeno se da zaključiti da je optuženi svojim radnjama i postupanjima ostvario sva bitna obilježja krivičnih djela koja mu se stavljaju na teret.

Krivična djela je optuženi izvršio potpuno svjestan svih svojih radnji i djela je htio kao svoja. Ovaj zaključak proizilazi kao nepobitan kako iz iskaza saslušanih svjedoka optužbe, pa i iskaza svjedoka odbrane, te optuženog kao svjedoka, tako i iz svih materijalnih dokaza optužbe.

Cijeneći sve naprijed navedeno sud je utvrdio nespornim da je optuženi M.B. , u vrijeme, na mjestu, i način opisan izrekom presude počinio krivično djelo pod tačkom 1. krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. KZ F BiH, pod tačkom 2. krivično djelo nesavjesan rad u službi iz člana 387. stav 1. KZ FBiH, pod tačkama 3. i 4. krivično djelo davanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, podstrekavanjem , a u vezi sa članom 32. KZ FBiH, sve u sticaju u vezi sa članom 54. KZ FBiH.

Odlučujući o uračunljivosti optuženog sud nije našao postojanje okolnosti koje bi dovele u pitanje uračunljivost optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela.

Odlučujući o vinosti optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela sud smatra da je optuženi navedeno krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan da preduzimanjem

radnji izvršenja opisanih u izreci presude će nastupiti zakonom zabranjene posljedice čije nastupanje se i dogodilo se, ali je htio izvršenje radnji i nastupanje naprijed opisanih zakonom zabranjenih posljedica.

Sud je kao olakšavajuću okolnost optuženom cijenio da ranije nije osuđivan, i protek vremena od izvršenja krivičnih djela, a da nije počinio novo krivično djelo, otežavajućih okolnosti sud nije našao.

Cijeneći težinu krivičnih djela, težinu nastalih posljedica i sve naprijed navedene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti sud je optuženom na osnovu člana 54 KZ FBiH, za krivično djelo „Zloupotreba položaja ili ovlaštenja“ iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, opisano u tački 1. optužnice, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 7(sedam)mjeseci, za krivično djelo nesavjesan rad u službi iz člana 387. stav 1. KZ FBiH, opisano pod tačkom 2. optužnice, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4(četiri)mjeseca, za krivično djelo daavanje lažnog iskaza iz člana 348. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, podstrekavanjem, a u vezi sa članom 32. KZ FBiH, sve u sticaju u vezi sa članom 54. KZ FBiH, opisano u tački 3 i 4 optužnice, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 7(sedam)mjeseci, pa sud na osnovu citiranog zakonskog propisa i na osnovu čl.42,49,54,62 KZ FBH, izrekao uslovnu osudu kojom se optuženom utvrđuje jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1(jedne)godine i 3(tri)mjeseca, koja kazna se neće izvršiti ako optuženi u roku od 2(dvije)godine ne učini novo krivično djelo.

Sud smatra da će se sa izrečenom uvjetnom osudom ostvariti svrha kažnjavanja i postići ciljevi opšte i specijalne prevencije, te da je izrečena uvjetna osuda primjerna težini krivičnog djela i težini nastalih posljedica i da će preventino djelovati na optuženog da ubuduće ne čini nova krivična djela.

Na osnovu člana 212 stav 3. ZKP FBiH oštećeni ŠPD“ ZDK d.o.o. Zavidovići i A.K. se sa imovinsko pravnim zahtjevom su upućeni na parnični postupak.

Na osnovu člana 202 stav 1 u vezi sa članom 199. stav 2. tačka g) ZKP FBiH, optuženi je dužan platiti sudu na ime troškova krivičnog postupka u vidu paušala 50,00 KM, sve u roku od 30 dana, po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Sudija
Avdija Avdić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Zenica u roku od 15 dana po prijemu iste, a žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka.