

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 46 0 V 111273 23 Spp
Sarajevo, 15.02.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja Općinskog suda u Bugojnu od 11.12.2023. godine, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta², u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 15.02.2024. godine donio je:

ODLUKU

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Bugojnu za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj 46 0 V 111273 23 V, a koji glasi:

„ Jesu li svi upisani suposjednici na pasivnoj strani na parceli između koje se traži uređenje međe nužni suparničari u vanparničnom postupku uređenja međe. “

O b r a z l o ž e n j e

Dopisom od 11.12.2023. godine, koji je zaprimljen u ovom sudu 13.12.2023. godine, Općinski sud u Bugojnu dostavio je ovom sudu zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 46 0 V 111273 23 V. Sporno pravno pitanje glasi: „Jesu li svi upisani suposjednici na pasivnoj strani na parceli između koje se traži uređenje međe nužni suparničari u vanparničnom postupku uređenja međe.“

U sadržaju zahtjeva Općinski sud u Bugojnu je naveo da je pred tim sudom podniet veći broj prijedloga za uređenje međe u kojima su kao stranke na pasivnoj strani označeni svi suvlasnici/suposjednici susjednih parcela između kojih predlagatelj traži uređenje međe; da prilikom dostavljanja prijedloga za pojedine stranke dostava je neuredna, sa naznakom dostavljača BH Pošte da su isti umrli, dok je za pojedine stranke dostava neuredna jer se ne nalaze na adresama ili nemaju prijavljenu adresu u BiH; da u pojedinim predmetima predlagatelj kao stranku na pasivnoj strani označava samo jednog od suposjednika koji su upisani u posjedovne listove; da s obzirom da postoje različita postupanja otvorilo se sporno pravno pitanje u vezi postojanja nužnog suparničarstva na pasivnoj strani, u postupcima uređenja međe.

Nadalje, je navedeno da postupajući sudija je zadužen sa tri predmeta (označen CMS broj), da po službenoj dužnosti pokreće zahtjev, a da zbog većeg broja stranaka u postupku nisu pribavljeni navodi stranaka o predmetnom spornom pitanju; da razlog obraćanja sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja je taj što su stavovi sudija tog suda različiti po navedenom pitanju, a ne postoji zauzeto pravno stajalište viših sudova.

¹ „Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14

Prvostepeni sud u zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja izložio je sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, izražavajući stav da „suposjednici na pasivnoj strani u uređenju međe nisu nužni suparničari u smislu da svi moraju biti označeni kako bi vođenje postupka bilo dozvoljeno.“

U skladu sa odredbom člana 61b. stav (1) ZPP Općinski sud u Bugojnu u obrazloženju zahtjeva nije naveo kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom predmetu postupka.

Prema stanju spisa konkretnog predmeta je vidljivo: da u prijedlogu za uređenje međa na aktivnoj strani kao predlagatelj su označene dvije osobe, a na pasivnoj strani kao protivnici predlagatelja označeno je 12 osoba; da u tom prijedlogu je navedeno da su predlagatelji posjednici nekretnine označene kao kp 397/8 iz PL br. 156 k.o. Kandida sa određenim dijelom posjeda; da protivnici predlagatelja od 1 do 6 posjednici nekretnine označene kao kp 396 iz PL br. 110 k.o. Kandida sa određenim dijelom posjeda, a protivnici predlagatelja od 7 do 9 posjednici nekretnina označenih kao kp 397/12, 397/13, 397/14 iz PL br. 1569 k.o. Kandida sa određenim dijelom posjeda, te protivnici predlagatelja od 10 do 12 posjednici nekretnine označene kao kp 398/1 iz PL 63 k.o. Kandida sa određenim dijelom posjeda; da između parcela predlagatelja i parcela protivnika predlagatelja kao susjednih međa nije uređena; da predlagatelj traži donošenje rješenja kojim će se urediti međa između tih nekretnina prema skici lica mjesta geometra koja će biti sastavni dio ovog rješenja.

Dakle, u jednom prijedlogu predlagatelj je istaknuto više zahtjeva (objektivna kumulacija) za uređenje međa između susjednih nepokretnosti (sa tri strane svoje zemljišne parcele naspram susjednih međašnih parcela protivnika predlagatelja).

Nadalje vidljivo, da je taj sud prijedlog predlagatelja uputio na odgovor protivnicima predlagatelja: osam od njih imalo urednu dostavu (pojedini podnijeli odgovor da se slažu sa izlaskom na lice mjesta, jedan naveo da nije stranka postupka jer je zemljište prodano ali ugovor nije proveden); dok za četiri stranke nije bila uredna dostava. Pri tome, poštar naznačio: da jedna od njih na adresi „nepoznat“ jedna „odselio“ dvije „preminuo“.

Taj sud svojim rješenjem je pozvao predlagatelja da dopuni i ispravi prijedlog sa tačnim adresama u odnosu na stranke za koje je prijedlog vraćen kao neuručen zbog adresa, te svojim dopisom od Matičnog ureda u Bugojnu tražio izvod iz MKU u odnosu na jednu od stranka za koju je prijedlog vraćen kao neuručen zbog naznake o smrti iste.

Predlagatelj u roku određenom za dopunu i ispravku prijedloga su postupili po nalogu suda i dostavili adrese za tražene stranke, a matični ured svojim dopisom dao odgovor da nema činjenicu upisa smrti za traženu osobu.

Nakon toga, Općinski sud u Bugojnu je zastao sa postupkom dok se ne okonča postupak o zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja pred ovim sudom.

Odredbom člana 61a. stav (1) ZPP propisano je:

„ Ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja“.

Prema odredbi člana 61b. stav (1) ZPP zahtjev iz člana 61a. stav 1. ovog zakona treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Sa stanovišta navedenih odredbi zahtjev radi rješavanja spornog pravnog pitanja vezan je predmetom postupka pred prvostepenim sudom, što znači da nisu od značaja navodi izvan toga predmeta. Stoga, u zahtjevu istaknuti navodi da u pojedinim predmetima pred tim sudom predlagatelj kao stranku na pasivnoj strani označava samo jednog od suposjednika koji su upisani u posjedovne listove, nisu relevantni, odnosno ne opravdavaju dopustivost meritornog rješavanja spornog pravnog pitanja jer ne odražavaju situaciju u konkretnom predmetu. Naime, u prijedlogu za uređenje međe na pasivnoj strani su označeni svi suposjednici koji su upisani u posjedovnom listu na parcelama između susjednih međašnih parcela.

U smislu naprijed citirane odredbe člana 61a. stav (1) ZPP stav o spornom pravnom pitanju mora biti prije svega od uticaja na odluku suda u konkretnom predmetu u kojem je stavljen zahtjev za njegovo rješavanje, odnosno da se pojavljuje kao prethodno pitanje u tom predmetu. Radi se o uslovu koji predstavlja procesnu pretpostavku za rješavanje spornog pravnog pitanja, nezavisno od toga da li zahtjev sadrži sve elemente propisane članom 61b. stav (1) ZPP.

Ova procesna pretpostavka u konkretnom slučaju nije ispunjena, budući da je prvostepeni sud u zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja naveo da uslijed neuredne dostave otvorilo se pravno pitanje o postojanju nužnog suparničarstva na pasivnoj strani. Zapravo, postavljenim spornim pravnim pitanjem prvostepeni sud traži odgovor kako dalje postupati u konkretnom slučaju u postupku uređenja međa, mada je tu dilemu povodom koje je zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja podnijet, već riješio donošenjem adekvatnih odluka (po nalogu suda predlagatelj u roku određenom za dopunu i ispravku prijedloga postupio i dostavio adrese za tražene stranke, a matični ured dostavio odgovor da nema činjenicu upisa smrti za traženu osobu).

Neovisno o navedenom, o urednosti tužbe u slučaju smrti nekog od suparničara koji imaju procesni i materijalni položaj jedinstvenog (nužno) suparničarstva ovaj sud je razmatrao u meritornoj odluci broj 65 0 P 535313 16 Spp od 23.09.2016. godine.

Iz sadržaja predmetnog zahtjeva, također, proizilazi da prvostepeni sud u obrazloženju zahtjeva nije naveo kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom predmetu, a u smislu odredbe člana 61b. stav (1) ZPP.

Slijedom naprijed iznijetog na sjednici Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine odlučeno je da se zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja odbaci kao nedozvoljen temeljem odredbe člana 61c. ZPP u vezi sa odredbom člana stav 61a. stav (1) istog zakona.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.