

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**REPUBLIKA SRPSKA**  
**OSNOVNI SUD U MRKONJIĆ GRADU**

Broj: 75 0 K 052648 24 K 3

Dana, 26.03.2024.godine

**U IME REPUBLIKE SRPSKE**

Osnovni sud u Mrkonjić Gradu, sudija Šehalić Neđija, kao pojedinac uz učešće zapisničara Jarić Božice, rješavajući u krivičnom predmetu protiv optuženog M. M. (1), sin Đ., [...], D., zastupan po braniocu L. Đ. , advokatu iz B. L., zbog krivičnog djela Krađa iz člana 224. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, a po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka, Podružna kancelarija Mrkonjić Grad, broj T13 2 KT 0003187 20 od 14.12.2020.godine, po održanom glavnom i javnom pretresu u prisustvu okružnog javnog tužioca Radić Stefan, optuženog i branioca optuženog L. Đ., dana 26.03.2024. godine, donio je i javno objavio

**P R E S U D U**

**Optuženi M. M. (1)**, zvanog ["..."] sin Đ. i M., rođene M.(2), rođen [...] godine u B. P., sa boravištem u opštini P. – D. nastanjena na adresi [...], po narodnosti S., državljanin RS i BiH, JMBG: [...], po zanimanju (...), oženjen, pismen sa završenom (...), vojsku služio (...). godine u S., ne vodi se u VE, po vlastitoj izjavi (...) imovnog stanja, neosuđivan, protiv njega se ne vodi krivični postupak za drugo krivično djelo,

**K R I V J E**

**što je,**

dana 09.08.2019. godine oko 14,00 časova u mjestu B., opština P. – D. u namjeri protivpravnog prisvajanja došao u šumski odjel broj: 132/2 PJ „Bobija – Ribnik“, kojim gazduje oštećeni ŠG „Oštrelj – Drinić“, gdje je sa lagera otuđio i prisvojio 14,68 m<sup>3</sup> bukovih drvnih sortimenata u vrijednosti od 5.597,35 KM, koje je teretnim vozilom privrednog društva „Mimag“ doo Petrovac odvezao u B. P. u mjesto H., gdje je iste istovario u blizini svoje porodične kuće,

dakle, oduzeo tuđu pokretnu stvar u namjeri da je protivpravno prisvoji,

čime je učinio krivično djelo Krađa iz člana 224. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske (u daljem tekstu KZ RS),

pa me se na osnovu istih zakonskih propisa i člana 49. i 50. KZ RS, **i z r i č e**

**NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.500,00 KM,**

**koju je optuženi dužan platiti u roku od 30 dana po pravosnažnosti ove presude.**

**ODBIJA SE** zahtjev tužilaštva da se optuženom izrekne mjera bezbjednosti zabrane obavljanja poziva djelatnosti i dužnosti adekvatno vremenskom periodu, u skladu sa članom 86.stav 2. KZ RS.

Na osnovu člana 99. stav 1. a u vezi sa članom 96. ZKP-a, optuženi je dužan platiti troškove krivičnog postupka u iznosu od 150,00 KM u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Ovaj sud je donio presudu broj 75 0 K 052648 22 K 2 od 26.10.2022 godine, koja je Rješenjem Okružnog suda u Banja Luci broj 75 0 K 052648 22 Kž 2 od 25.12.2023. godine, ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Postupajući po uputama iz navedenog Rješenja Okružnog suda Banja Luka, sud je izvršio ocjenu svih dokaza, shodno članu 295. stav 2. ZK RS, dovodeći ih u međusobnu vezu i u vezu sa iskazima saslušanih svjedoka, kao dokaza subjektivne prirode, i donio presudu kao u izreci iz slijedećih razloga:

Okružno javno tužilaštvo Banja Luka, Podružna kancelarija Mrkonjić Grad je podiglo optužnicu broj T13 2 KT 0003187 20 od 14.12.2020. godine protiv M. M. (1), zbog krivičnog djela Kradja.

Optuženi se dana 16.03.2021.godine, pred sudijom za prethodni postupak izjasnio da nije kriv, nakon čega je zakazan glavni pretres saglasno odredbama člana 244. ZKP-a.

U dokaznom postupku na glavnom pretresu je izvršen uvid u slijedeće dokaze optužbe: zapisnik o uviđaju, PS Ribnik, broj: 21-3/01-UV-117/19 od 16.09.2019. godine; foto dokumentacija, PS Ribnik, broj: KUv-117/19 od 16.09.2019. godine; akt PS Bosanski Petrovac, broj: 05-04/07-2-1-140/19 od 02.10.2019. godine; službena zabilješka, prve policijske uprave, PS Bosanski Petrovac, Odsjek kriminalističke policije, broj: 05-04/07-2-1-258/19 od 16.09.2019. godine; službena zabilješka, prve policijske uprave, PS Bosanski Petrovac, broj: 05-04/07-2-194/19 od 17.09.2019. godine; foto dokumentacija Ministarstva unutrašnjih poslova Bihać, broj: 69/19 od 01.10.2019. godine; zapisnik o komisijskom izuzimanju otuđenih ŠDS u Bosanskom Petrovcu, JPŠ „Šume Republike Srpske“ a.d. Sokolac, ŠG „Oštrelj-Drinić“ Drinić, broj: 01-16-2622/19 od 19.09.2019. godine; obračun pričinjene štete ŠG „Oštrelj-Drinić“ Drinić; fotokopije otpremnih iskaza, broj: [...], [...], [...] i [...]; izvod iz KE na ime osumnjičenog M. M., PS Bosanski Petrovac, broj: 05-04/07-2-1-04-3-185/19/AM od 02.10.2019. godine; te saslušani svjedoci K. J., G. B. i G. M.

Saslušan ponovo u svojstvu svjedoka tužilaštva, K. J., je izjavio da je po zanimanju (...) i da je zaposlen u (...), ali da je u toku 2019. godine bio zaposlen u ŠG "Oštrelj" Drinić. Dana 15.09.2019. godine, tj. u nedelju, je dobio anonimnu dojavu, jer je bio (...), da se u blizini kuće optuženog nalaze istovareni šumski drvni sortimentu a koji potiču sa teritorije kojom gazduje ŠG "Oštrelj" Drinić. Odmah u ponedjeljak ujutru je pozvao I. K. D. i otišli su na lice mjesta i našli su te šumske drvne sortimente istovarene u mjestu H. u B. P., gdje su popisali pločice i očitali žigove sa sortimentata. Nakon toga su se vratili u šumsko gazdinstvo radi provjere kojem odjelu pripadaju sortimenti. Na žigovima je pisalo DNĆ-33 i to je značilo da ti drvni šumski sortimenti potiču sa teritorije kojim gazduje ŠG "Oštrelj" Drinić i na pločicama koje su bile na sortimentima i koje pokazuje klasu, i na njima je pisalo Oštrelj Drinić i klasa sortimenta. Utvrdili su tom prilikom da ti drvni sortimenti potiču iz odjela broj

132/2 u Privrednoj jedinici (...) R., koja se nalazi u sastavu šumsko privrednog područja (...). Naknadno su izvršili i premjerali sve drvne sortimente ponaosob i utvrdili da se radi o količini od 14,68 m<sup>3</sup>, i uglavnom je to bila bukva i nešto plemenitih sorti, uglavnom javora. Ovu količinu su pronašli u mjestu H., u blizini porodične kuće optuženog, na privatnoj parceli koju obradjuje optuženi. *Koliko je njemu poznato nije radjen vanredni popis na lageru u šumskom odjelu Bobija, niti je radjen poseban popis da bi se utvrdilo da li se radi o nekom manjku ili višku.* Samo se utvrdilo da je ta količina koja se nalazi iz određenog odjela, a oni su te drvne sortimente pronašli u naselju H. i utvrdili da potiče iz odjela B. koje pripada ŠG "Oštrelj" Drinić. Nema potrebe da se vrši vanredni popis, a on se inače vrši po nalogu uprave javnog preduzeća i ne zna u kojim slučajevima. Redovan popis se vrši jednom godišnje, što je zakonska obaveza i taj popis služi da bi se utvrdilo knjigovodstveno i stvarno stanje. *Drvni sortimenti su posjedovali obilježja u obliku žiga, dok pločica nije bilo na određenoj količini drvnih sortimenata, jer se oni prilikom vuče razbiju ili ispadnu na putu od šumskog stovarišta do mjesta istovara.* Dio pločica na pronađenim sortimentima su obnavljali, ali ne zna tačno na kojoj količini. Na licu mjesta su pronašli i premjerali 14,68 m<sup>3</sup> posječenih stabala. *Svi drvni sortimenti su imali žig, a žig se stavlja kada sječač obori stablo, a tehničar koji vrši prijem tih stabala klasira i zaprima koliko je taj sječač posjekao, žigoše taj sortiment i panj, sve radi uspostavljanja šumskog reda i to znači da svi sortimenti potiču sa određenog područja. Ako se na drvne sortimente stavlja žig, to znači da je šumar premjerio stabla, udario žig i to znači da je sječa bila dozvoljena. Konkretno na svih 14,68 m<sup>3</sup> se nalazio žig ŠG Drinić i za sve te sortimente je bila dozvoljena sječa, tj. legalna.* Na drvnim sortimentima se nalazio žig sa oznakom DNC-33 i svaki tehničar-primač, koji vrši primanje stabala, stavlja taj žig sa kojim je zadužen. Po knjigama u šumskom gazdinstvu se tačno može provjeriti ko je zadužio čekić broj 33. *Ovaj čekić sa ovim brojem, koji je utisnuo šumar, znači da je sječa bila legalna.* Na svakom drvnom sortimentu gdje je utisnut žig, mora postojati i pločica, a da bi tehničar, koji vrši otpremanje drvnih šumskih sortimenata iste stavio u promet, mora da izvrši obnavljanje tih pločica koje se u toku prevoza otpale, i tek onda ih staviti u promet. *Sva navedena količina posječenih drvnih sortimenata potiču iz dozvoljene sječe, ali je ta količina otudjena sa lagera, jer da bi ih neko dovezao, morao je da ima otpremni iskaz koji mu izdaje otpremač.* U šumi ima tehničar koji radi u odjelu u šumi i on zaprima posječenu količinu i svakom stablu se nalazi njegov žig, ali ima otpremač na lageru na šumskom kamionskom putu koji vrši premjer i otpremanje tih šumskih drvnih sortimenata. *Optuženi nije mogao da dobije dozvolu za sječu i odvoz drvnih sortimenata, ali pošto je on tu bio otpremač, on je ta drva odvezao sebi. Naime, kada je na drvne sortimente udaren žig, isti su dovezeni na lager, a optuženi je sa lagera uzeo navedenu količinu i odvezao svojoj kući bez otpremnog iskaza.* Sva navedena količina je oduzeta od optuženog. Radi pojašnjenja, svaki lager, odnosno skladište zadužuje upravnik radne jedinice, a otpremači su zaposlenici koji vrše otpremanje i razduživanje. Primač koji u šumi na panju zadužuje upravnika radne jedinice, otpremač ga razdužuje. U ovoj radnoj jedinici su radili 3-4 otpremača. Drvni sortimenti koji su pronađeni u mjestu H. i koji su imali žig broj 33, znači da je taj sortiment zadužen i trebao je biti na lageru, a da bi bio izvezen sa lagera trebao je imati otpremni iskaz, što u ovom slučaju nije bilo. *To znači da ova količina drvnih sortimenata stavljena u promet bez otpremnog iskaza, tj. da su otudjeni. Bez otpremnog iskaza sa lagera nisu mogli biti na legalan način izvučeni.*

Od odjela gdje su posječeni drvni sortimenti, do kuće optuženog ima oko 15 kilometara. Ovi drvni sortimenti potiču sa teritorije Republike Srpske, a pronađeni su na teritoriji Federacije. Popisali su sve pločice na trupcima koji su se nalazili u blizini porodične kuće optuženog, odnosno na svakom od tih trupaca je bio otisnut žig šumskog gazdinstva, ali na svakom trupcu nije bila pločica jer pločica može u transportu da otpadne. Na pločicama piše ŠG "Oštrelj" Drinić i klasa posječenog trupca i porijeklo odakle potiču trupci. Na većini trupaca su bile ove pločice. Nakon što su izvršili popis pločica po serijskim brojevima, mogli su tačno utvrditi u kojem odjelu je izvršena sječa i odakle potiču, a i na kraju su utvrdili da se radi o količini od 14,68 m<sup>3</sup>. Drvni sortimenti su poticali iz šumskog odjela 132/2 Privredna jedinica "Bobija-Ribnik". Sve to znači da su ti šumski drvni sortimenti otudjeni sa lica mjesta i prevezini nedaleko od kuće optuženog. Nakon toga je otišao u policiju da prijavi krađu, a onda su mu u policiji rekli da ode u B. P. takodje da izvrši prijavu, jer su ti sortimenti odvezeni na teritoriju Federacije, pa je tako i učinio. Nakon toga su izišli krim. inspektori na lice mjesta i slikali sve drvne sortimente. U razgovoru sa krim. inspektorom iz B. P., on mu je rekao da je izišao na lice mjesta i u neposrednoj blizini vidio optuženog sa motorkom koji je vjerovatno imao namjeru da te trupce sasiječe u ćokove. *Nakon toga je u šumskom gazdinstvu formirana komisija, čiji je on bio predsjednik, pa su izišli na lice mjesta, iste popisali i te sortimente natovarili na njihov kamion i vratili u šumsko gazdinstvo. Optuženi je radio zajedno sa njim u šumskom gazdinstvu, a u vrijeme kada se desio ovaj događaj optuženi je radio na poslovima otpremača. Nije mu poznato da li je optuženom bila odobrena sječa od strane šumskog gazdinstva, jer bi za to morao imati otpremni iskaz.* Lično nije vidio da je optuženi otudjio ove drvne sortimente, ali je on prijavu napravio na njegovo ime jer je i anonimna prijava bila na njega. Prijavu je napisao zato što je otprema drvnih sortimenata izvršena iz odjela gdje optuženi obavlja poslove otpremača, a i vozač koji je vršio taj prevoz je priznao da je to radio za optuženog.

Saslušan ponovo u svojstvu svjedoka tužilaštva G. B., je izjavio da je u toku 2019. godine bio vlasnik i direktor preduzeća "Mimag" u D., a preduzeće se bavi uslugom prevoza. Dana 09.08.2019. godine su vršili utovar drvnih sortimenata u B., a dan prije su dobili dispoziciju od ŠG "Oštrelj" Drinić, i radilo se o prevozu jedne ture ogrevnog drveta i jedne ture trupaca. Rasporedio je vozača G. M. da izvrši taj prevoz. Ujutru ga je pozvao optuženi i tražio da njemu izvrši prevoz drvnih sortimenata. Na kamion može stati oko 15 m<sup>3</sup> trupaca kao i na prikolicu, tako da je G. M. dovukao njemu lično ogrevno drvo oko petnaest metara kubnih, a petnaest metara kubnih trupaca je išlo za optuženog. *Optuženi mu je rekao da te trupce može odvući njegovoj kući. Optuženi je za prevoz ovih trupaca platio njegovom vozaču 150,00 KM.*

Saslušan ponovo u svojstvu svjedoka tužilaštva G. M., je izjavio da je u toku 2019. godine bio zaposlen u firmi "Mimag" d.o.o. P. na poslovima vozača. Poznaje optuženog kroz posao i zna da je radio na poslovima otpremača u ŠG "Oštrelj" D. Iz firme je dobio poziv da natovari drvne sortimente za optuženog i sortimente su tovarili u B. Optuženi mu je rekao koje drvne sortimente da tovari i ti sortimenti su se nalazili na šumskom putu, odnosno lageru gazdinstva. On je imao lično svoju otpremnicu, a i optuženi je imao neke papire kod sebe, ali mu on nije tražio da mu ih pokazuje, a nije ni morao imati uvid u te njegove papire. Kamionom je otišao prema kući optuženog i tu istovarilo trupce kojih je bilo negdje oko deset kubika. Dalje mu ništa nije poznato. U navedenoj firmi je radio od 2013. godine do 2019. godine. *Kada vrši prevoz, uzima otpremnice. Od optuženog nije uzeo otpremnicu.* Na svakom trupcu

je bio žig i pločica i utovario je deset kubika, jer inače ne može utovarati ako trupci nisu obilježeni i očečićani. *Za optuženog je samo jednom tovario drvne sortimente u toku 2019.godine. Na tom lokalitetu rade i drugi otpremači, a tog dana je bio samo optuženi.* Sve zavisi od robe i dužine trupaca koja se tovaru na kamion koliko će biti natovareno, pa ako je dužina od 2m,5m ili 6 metara, onda se može utovariti i više od deset kubika. Po njegovoj procjeni na kamionu nije bilo utovareno petnaest kubika trupaca.

Punomoćnik oštećene ŠG"Oštrej" Drnić je odustao od imovinsko-pravnog zahtjeva jer su šumski drveni sortimenti vraćeni oštećenju, pa po tom osnovu nemaju štete.

Branilac optuženog je prigovorio zakonitosti materijalnih dokaza koje je izvelo tužilaštvo i to : službene zabilješke Prve policijke uprave, PS Bosanski Petrovac, Odsjek kriminalističke policije, broj 05-04/07-2-1-258/19 od 16.09.2019. godine uz fotodokumentaciju Ministarstva unutašnjih poslova Bihać, broj 69/19 od 01.10.2019. godine,navodeći da isti nisu sačinjeni u skladu sa odredbama ZKP-a, jer iz navedenih zapisnika proizilazi da je policija napravila uvidjaj, što sve nije u skladu sa odredbama člana 63.,157., 225, 226 ,163 ZKP-a.

Branilac optuženog je na glavnom pretresu izveo dokaze čitanjem dopisa JPŠ "Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac, ŠG "Oštrej" Drnić broj 11.02/0205-1208P21 od 22.04.2021. godine , cjenovnika šumskih drvnih sortimenata broj 06/0203-936-2720 od BL od 03.01.2019. godine i obavještenja o mjestu prebivališta optuženog, dok sud nije prihvatio dokaze odbrane i to izvještaj ŠG "Oštrej" Drnić o sječi i izvozu sortimenata po odjelima za period od 01.01.-31.12.2019. godine, izvještaj ŠG"Oštrej" Drnić o otpremi sortimenata po odjelima za period od 01.01. do 31.12.2019. godine, izvještaj o popisu šumskih drvnih sortimenata u odjelu 132/2 Bobija-Ribnik, sa stanjem na dan 31.12.2019. godine, dopis JPŠ"Šume RS" a.d.Sokolac, ŠG"Oštrej" Drnić, broj 11.02/0205-1208/21 od 22.04.2021. godine,ali sud nije cijenio ove dokaze jer nisu ni u kakvoj vezi sa krivičnim djelom koje se optuženom stavlja na teret. Ove dokaze sud nije cijenio iz razloga što cjenovnik šumskih drvnih sortimenata, izvještaj o sječi i izvozu sortimenata po odjelima kao ni izvještaj o popisu stanja šumskih drvnih sortimenata u odjelu 132/2 Bobija-Ribnik sa stanjem na dan 31.12.2019. godine ne doprinose utvrđivanju činjenice da li postoji krivično djelo i krivična odgovornost optuženog. Izvještaj o sječi i izvozu, otpremu i stanju drvnih sortimenata u odjelu 132/2 Bobija-Ribnik, pokozuju količine i stanje drvnih sortimenata u tom odjelu i za iste se uopšte ne iskazuje manjak a sve iz razloga jer su od optuženog oduzeti drveni sortimenti i vraćeni na lager.

U završnoj riječi tužilac je izjavio da smatra da je optužba u cijelosti dokazala da je M. M. (1) izvršio krivično djelo za koje se goni po optužnici. U navedenom činjenom stanju proizilazi, prije svega na osnovu izjava saslušanih svjedoka, te na osnovu materijalnih dokaza iz kojih je očigledno, iako nije vršen vanredni popis u ŠG „Drnić“, da su na licu mjesta u mjestu H. zatečeni lagerovani šumski drveni sortimentni koji su na sebi imali pločice i šumski čekić koji nesporno dokazuje da se radi o sortimentima koji su bili lagerovani na lageru u šumskom odjelu broj 132/2 PJ „Bobija“ Ribnik. S toga je predložio da sud optuženog oglasi krivim i da mu izrekne krivičnu sankciju koja je propisana po krivičnom zakoniku, te pored toga izrekne mjeru bezbjednosti zabrana obavljanja poziva djelatnosti i dužnosti adekvatno vremenskom periodu , obzir da je iskoristivši svoj položaj otpremača dovezao u

zabludu prevoznika koji je ovdje saslušan kao svjedok, koji je izvršio prevoz šumskih drvnih sortimenata za njegovo vlasništvo.

U završnoj riječi branilac optuženog je izjavio da nije obaveza optuženog da dokazuje svoju nevinost, odnosno da nije kriv za djelo koje mu se stavlja ovom optužnicom na teret, već je to obaveza i zadatak tužilaštva. Tužilaštvo apsolutno nije dokazalo ni jedan element optužnice onako kako je postavljeno, odnosno ni jednu odlučnu činjenicu. Tužilaštvo u svom završnom izlaganju kaže da je optužba dokazana prevashodno iskazima svjedoka. Upravo iskazi svjedoka, i to svjedoka tužilaštva, ne potkrepljuju optužnicu onako kako je ona postavljena. Ostale su odlučne činjenice i dalje ne razjašnjene, da li su sortimenti koji su pronađeni u B. P., 20 kilometara i više udaljeni, navodno od mjesta porijekla, da li su oni porijeklom i da li pripadaju ŠG „Drinić“, odnosno konkretnom odjelu. Ta odlučna činjenica je apsolutno ostala neutvrđena. Iz dijela dokaza se može izvesti zaključak da drveni sortimenti potiču iz ŠG „Drinić“. Ovdje je nesporno utvrđeno da isto ima više odjela i više radnih jedinica, apsolutno je ostalo neutvrđeno da to potiče iz šumskog odjela 132/2 „Bobija“ Ribnik. Također, iskazi svjedoka su ostavili u sumnju koja je to količina drvnih sortimenata. Jedan jedini svjedok, G. M., koji je navodno vršio prevoz drvnih sortimenata, je rekao da po njegovom stručnom mišljenju, a radi značajan broj godina kao autoprevoznik, da nije bilo više od 10 kubika, pa tako da ostaje pitanje šta je sa skoro nepunih 5 kubika. Također, ukoliko se pokloni vjera današnjem iskazu svjedoka, isti je rekao da oni nisu, kao ovlaštena službena lica vršili niti premjeravanje, niti obezbjeđenje prorađenih drvnih sortimenata. Oni su nakon sačinjavanja službene zabilješke, ostali potpuno neobezbijeđeni, njima je dan, dva, tri nakon sačinjavanja službene zabilješke manipulirao oštećeni na način da ih je navodno premjeravao tovario i tako dalje. Uviđaj na licu mjesta formalno pravno i radnja dokazivanja nije provedena, tako da nema dokaza, šta je pronađeno, odakle vuče porijeklo taj sortiment i koja je to tačno količina sortimenata. Ni jedna odlučna činjenica u ovom predmetu nije sa sigurnošću, odnosno van razumne sumnje, dokazana slijedom čega odluka suda, po mišljenju odbrane, može biti samo na način da se optuženi oslobodi od optužbe.

U završnoj riječi optuženi je izjavio da se pridružuje završnoj riječi svog branioca.

Na osnovu člana 295. ZKP-a, sud je cijenio svaki dokaz pojedinačno, a zatim i svaki dokaz u njegovoj vezi sa ostalim dokazima, nakon čega je utvrđeno slijedeće činjenično stanje:

Definicija krivičnog djela Kradja iz člana 224. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, jasno određuje da ko oduzme tuđu pokretnu stvar u namjeri da je protivpravno prisvoji, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

Prije analize provedenih dokaza, potrebno je naglasiti da u situaciji kada u ponovljenom postupku nije bilo novih prijedloga za izvodjenje dokaza, kod donošenja odluke mogli su se koristiti isti oni dokazi iz ranijeg prvostepenog postupka, pa nije bilo moguće doći do drugačijih zaključaka od onih koje je ovaj sud imao u ranijem prvostepenom postupku. Ovaj sud ostaje kod zaključka da je tužilaštvo dokazalo tvrdnju iz optužnice da je optuženi, u namjeri protivpravnog prisvajanja, sa lagerskog šumskog odjela broj (...) PJ „Bobija“-Ribnik, kojom gazduje ŠG „Oštrej-Drinić“, otuđio i prisvojio 14,68 m<sup>3</sup> bukovih drvnih sortimenata

Branilac optuženog je prigovorio zakonitosti materijalnih dokaza koje je izvelo tužilaštvo i to : službene zabilješke Prve policijke uprave, PS Bosanski Petrovac, Odsjek kriminalističke policije, broj 05-04/07-2-1-258/19 od 16.09.2019. godine uz fotodokumentaciju Ministarstva unutašnjih poslova Bihac, broj 69/19 od 01.10.2019. godine,navodeći da isti nisu sačinjeni u skladu sa odredbama ZKP-a, jer iz navedenih zapisnika proizilazi da je policija napravila uvidjaj, što sve nije u skladu sa odredbama člana 63.,157., 225, 226 ,163 ZKP-a. Tačno je da tužilac u ovom postupku nije dao naredbu da navedene istražne radnje preduzme Prva policijka uprava, PS Bosanski Petrovac, Odsjek kriminalističke policije, a niti da se uradi uvidaj i napravi fotodokumentacija od strane Ministarstva unutašnjih poslova Bihac,ali su ove radnje preduzete od strane navedenih policijskih organa jer su drvni sortimenti pronađeni na teritoriji Federaciji a prijava je podnesena protiv NN lica,pa je PS Ribnik samo preuzela dokumentaciju,ali sud na ovim dokazima nije temeljio svoju presudu, jer su isti pribavljeni nezakonito,tj.bez naredbe nadležnog tužilaštva Banjaluka.

Na prijedlog tužilaštva je saslušan svjedok S. N. na okolnosti istražnih radnji Prve policijke uprave, PS Bosanski Petrovac, Odsjek kriminalističke policije,koji je izjavio da je napravio službenu zabilješku broj 258/19 od 16.09.2016. godine i da je po zahtjevu i nalogu dežurne službe PS Bosanski Petrovac izišao na lice mjesta,vezano za drvnu masu i prijavu koju je dežurna služba zaprimila od čuvara šuma i lugara ŠG „Drinić“ RS, da se na području L. 1. nalazi drvena masa koja potiče iz ŠG „Drinić“. Na livadi su zatekli drvnu masu -ogrevno drvo u trupcima ,sa pločicama ŠG „Drinić“.Pošto se nije ticalo šumarije iz Fedracije, niti njihove policijske stanice,dalje nisu postupali,osim što su slikali stanje na licu mjesta.I zbog iskaza ovog svjedoka,sud je utvrdio da su ovi dokazi tužilaštva nezakonito pribavljeni pa ih nije uobzirio prilikom donošenja odluke.

Nesumnjivo je u toku postupka dokazano da je optuženi dana 08.08.2019. godine pozvao G. B.,vlasnika prevoznice firme „Mimag“ iz Drinića i od njega zatražio da mu izvrši prevoz drvnih sortimenata do njegove kuće i za tu uslugu mu platio 150,00 KM. G. B. je zatim zadužio svog radnika-vozača G. M., koji je na licu mjesta B., u šumskom odjelu broj 132/2 PJ „Bobija – Ribnik“, kojim gazduje oštećeni ŠG „Oštrej – Drinić“,sa lagera na kamion natovario drvne sortimente tj. trupce za optuženog, a na prikolicu je natovario ogrevno drvo za firmu „Mimag“ u kojoj je radio kao vozač. *Za optuženog je samo jednom tovario drvne sortimente u toku 2019.godine. Na tom lokalitetu rade i drugi otpremači, a tog dana je radio samo optuženi. Kada vrši prevoz, uzima otpremnice. Od optuženog nije uzeo otpremnicu.*

Nesumnjivo je u toku postupka utvrđeno, a što je i potvrdio svjedok K. J., da su nedaleko od kuće optuženog pronađeni drvni sortimenti, koji su naknadno premjereni i kojom prilikom je utvrđeno da se radi o količini od 14,68 m<sup>3</sup>. Ovu činjenicu je potvrdio i svjedok G. M., koji je kao vozač, a po prethodnom dogovoru sa optuženim, odvezao drvne sortimente sa lagera do kuće optuženog i koji je naveo da na kamion može stati oko 15 m<sup>3</sup> trupaca ako su oni nejednake dužine, tj.dužine od oko 2m, 4m ili 6m,što je bio slučaj kod ove otpreme, iako smatra da nije bilo natovareno 15 m<sup>3</sup>. Sva navedena količina posječenih drvnih sortimenata potiče iz dozvoljene sječe, ali je ta količina otudjena sa lagera, jer da bi ih neko odvezao sa lagera, morao je da ima

otpremni iskaz koji mu izdaje otpremač. Kako je optuženi navedenog dana bio jedini otpremač, sebi nije ni izdao otpremni iskaz.

Nesumnjivo je u toku postupka utvrđeno da su svi natovareni trupci imali na sebi čekić odnosno žig i pločicu sa serijskim brojevima ŠG „Oštrelj-Drinić“, osim što je na nekim trupcima nedostajala pločica koja je mogla prilikom transporta da otpadne, na osnovu kojih je i utvrđena količina drvnih sortimenata i porijeklo istih.

Nije sud prihvatio navode odbrane da su samo šumski sortimenti koji su imali na sebi pločice sa oznakama 37933, 37306, 38775 i 34958, a što predstavlja količinu od 0,68 m<sup>3</sup>, mogu predstavljati predmet krivičnog djela, jer ostali trupci na sebi nisu imali pločice. Ovo iz razloga, jer iz zapisnika o komisijskom izuzimanju otuđenih šumskih drvnih sortimenata broj 01-16-2622/19 od 19.09.2019. godine, nesumnjivo se utvrđuje da je ova komisija premjerila svaki komad ponaosob, očitala broj pločice, upisala u otpremni iskaz broj (...), (...), (...). i (...), iz tablica zapremine oblovine očitala zapremine za svaki komad tj. svaki šumski drveni sortiment, te izvršila rekapitulaciju svakog otpremnog iskaza, kao i zbirnu rekapitulaciju otpremnih iskaza. Svi šumski drveni sortimenti koji su izuzeti, nisu na sebi imali pločice, pa na tim sortimentima, koji su bili bez pločica, komisija je izvršila obnovu istih i uporedbu sa otpremnim iskazima. Oštećena ŠG „Oštrelj-Drinić“ nije vršila vanredan popis šumskih drvnih sortimenata, jer su od optuženog oduzeti drveni sortimenti, tako da za oštećenu nije bilo manjka na lageru.

Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazu svjedoka K. J. koji je naveo da su našli šumske drvene sortimente istovarene u mjestu H., u B. P., nedaleko od kuće optuženog, gdje su popisali pločice i očitali žigove sa sortimenata. Tom prilikom su utvrdili da ti drveni sortimenti potiču iz odjela broj 132/2 u Privrednoj jedinici “Bobija” Ribnik, koja se nalazi u sastavu šumsko privrednog područja P. Naknadno su izvršili i premjerili sve drvene sortimente ponaosob i utvrdili da se radi o količini od 14,68 m<sup>3</sup>, i uglavnom je to bila bukva i nešto plemenitih sorti, uglavnom javora. Ovu količinu su pronašli u mjestu H., u blizini porodične kuće optuženog, na privatnoj parceli koju obrađuje optuženi. Utvrdili su da sva navedena količina posječenih drvnih sortimenata potiču iz dozvoljene sječe, ali je ta količina otuđena sa lagera, jer da bi ih neko odvezao sa lagera, morao je da ima otpremni iskaz koji mu izdaje otpremač. Optuženi nije mogao da dobije dozvolu za sječu i odvoz drvnih sortimenata, ali pošto je on tu bio otpremač, on je ta drva odvezao sebi. Utvrđeno je da kada je na drvene sortimente udaren žig, isti su dovezeni na lager, a optuženi je sa lagera uzeo navedenu količinu i odvezao svojoj kući bez otpremnog iskaza. Sva navedena količina je oduzeta od optuženog. Drveni sortimenti koji su pronađeni u mjestu H. i koji su imali žig broj 33, znači da je taj sortiment zadužen i trebao je biti na lageru, a da bi bio izvezen sa lagera trebao je imati otpremni iskaz, što u ovom slučaju nije bilo. To znači da je ova količina drvnih sortimenata stavljena u promet bez otpremnog iskaza, tj. da su otuđeni. Bez otpremnog iskaza sa lagera nisu mogli biti na legalan način izvučeni. U odjelu 132/2 nije bilo vanrednog popisa, prema redovnom popisu nema dokaza da je postojao manjak jer je utvrđeno da pronađeni drveni sortimenti potiču iz tog šumskog odjela i da su vraćeni na lager šumskog gazdinstva.

Sud je poklonio vjeru i iskazu svjedoka G. B., koji je potvrdio da je u toku 2019. godine bio vlasnik i direktor preduzeća “Mimag” u Driniću, a preduzeće se bavilo uslugom prevoza. Dana 09.08.2019. godine su vršili utovar drvnih sortimenata u B., a



dan prije su dobili dispoziciju od ŠG "Oštrelj" Drinić, i radilo se o prevozu jedne ture ogrevnog drveta i jedne ture trupaca. Vozač G. M. je bio raspoređen kao vozač da izvrši taj prevoz. Ujutru ga je pozvao optuženi i tražio da njemu izvrši prevoz drvnih sortimenata. Na kamion može stati oko 15 m<sup>3</sup> trupaca kao i na prikolicu, tako da je G. M. dovukao njemu lično ogrevno drvo oko 15 metara kubnih, a 15 metara kubnih trupaca je išlo za optuženog. Na osnovu izjave ovog svjedoka i navoda odbrane da na kamionu nije bilo više od 10 metara kubnih, bez sumnje sud utvrđuje da je optuženi sa lagera šumskog gazdinstva, za svoje potrebe otuđio šumske sortimente u količini od 14,68 m<sup>3</sup>. Odbrana nije dokazala da optuženi nije sa lagera, za svoje lične potrebe i bez otpremnog iskaza, otuđio drvene sortimente, nego je samo trvdila da je za optuženog odvučeno oko 10 metara kubnih drveta.

I iskazu svjedoka G. M., sud je u cijelosti poklonio vjeru jer je isti potvrdio da je u toku 2019. godine bio zaposlen u firmi "Mimag" d.o.o. P., na poslovima (...). Poznaje optuženog kroz posao i zna da je radio na poslovima otpremača u ŠG "Oštrelj" Drinić. Iz firme je dobio poziv da natovari drvene sortimente za optuženog i sortimente su tovarili u B. Optuženi mu je rekao koje drvene sortimente da tovari i ti sortimenti su se nalazili na šumskom putu, odnosno lageru gazdinstva. Kamionom je otišao prema kući optuženog i tu istovario trupce kojih je bilo negdje oko deset kubika. Kada vrši prevoz, uzima otpremnice. Od optuženog nije uzeo otpremnicu. Na tom lokalitetu rade i drugi otpremači, a tog dana je bio samo optuženi.

Tužilaštvo je dokazalo da krađa desila tačno dana 09.08.2019. godine oko 14,00 časova i da je optuženi navedenog dana bio baš na tom mjestu, jer je to potvrdio svjedok G. M. Ovaj svjedok je potvrdio da pored optuženog rade i druga lica kao otpremači, ali da je tog dana, na licu mjesta prilikom otpreme drvnih šumskih sortimenata bio samo optuženi. nesumnjivo je dokazano je da je preduzeće "Mimag" baš tog dana izvršilo usluge prevoza drvnih sortimenata, kako za svoje potrebe, tako i za potrebe optuženog, što su potvrdili svjedoci G. B. i G. M.

Kod činjenice da je ŠG "Oštrelj" Drinić povratilo otudjene drvene sortimente, za čiju vrijednost od 5.597,35 KM su podnijeli imovinsko-pravni zahtjev, od istog su odustali, jer za njih nije nastupila šteta.

U vrijeme izvršenja krivičnog djela, optuženi je bio uračunljiv i nisu postojale okolnosti koje bi dovele u sumnju ovakav zaključak. Što se tiče vinosti, sud nalazi da je optuženi krivično djelo učinio umišljajno, jer je bio svjestan i htio izvršenje krivičnog djela. Ovo sud zaključuje prvenstveno na osnovu iskaza svjedoka G. B., kojeg je optuženi dan prije pozvao i rekao mu da mu se trebaju dovući drva do njegove kuće, za koji prevoz je plazio 150,00 KM, kao i na osnovu iskaza svjedoka G. M. - vozača koji je sa optuženim dogovorio koja drva treba utovariti na kamion i gdje ih treba odvući, iz čega nedvosmisleno i van svake razumne sumnje proizilazi da je optuženi počinio krivično djelo za koje se tereti. Posredno je ovu činjenicu potvrdio i branilac optuženog koji je samo osporio količinu natovarenih trupaca na kamion tvrdeći da nije bilo više od 10 m<sup>3</sup> drvnih sortimenata.

Na osnovu člana 86. stav 2. Krivičnog zakonika Republike Srpske, sud je odbio zahtjev tužilaštva da se optuženom izrekne mjera bezbjednosti zabrane vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti, jer pravne posljedice osude ne mogu nastupiti kada je za krivično djelo učinocu izrečena novčana kazna.

Prilikom izricanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu kaznu propisanu članom 224. stav 1. KZ RS za predmetno krivično djelo, a to je novčana kazna ili kazna zatvora do tri godine, te cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti. Od olakšavajućih okolnosti sud je uzeo u obzir da je optuženi porodičan čovjek, da do sada nije bio osuđivan i da se protiv njega ne vodi drugi krivični postupak, dok posebno otežavajućih okolnosti sud nije našao.

Sud smatra da se ovakvom kaznom, u konkretnom slučaju, opravdano može očekivati da će se ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 28. KZ RS.

Na osnovu člana 99. stav 1. a u vizi sa članom 96. ZKP-a, optuženi je dužan platiti troškove krivičnog postupka u iznosu od 150,00 KM u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

Zbog navedenih razloga je odlučeno kao u izreci presude.

**Zapisničar,**  
Jarić Božica

**S u d i j a,**  
Neđija Šehalić

**Pouka o pravnom lijeku:** Protiv ove presude je dozvoljena žalba Okružnom sudu Banja Luka, u roku od 15 dana od dana prijema iste, putem ovog suda.