

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
**OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA**  
Broj: 127 0 Mal 078519 22 Mal  
Banovići, 13.04.2023.godine

Općinski sud u Banovićima, sudija Envera Kukić, u pravnoj stvari tužiteljice N.Z. kći H. iz ..., općina B., zastupana po punomoćnici Softić Sani, advokatu iz Sarajeva, protiv tuženog „Grawe osiguranje“ Sarajevo, zastupan po punomoćniku Aner Gosto, stručni suradnik u Advokatskom društvu „Markotić & Partneri, Mostar, radi naknade štete, v.s. 4.571,85 KM, nakon održane usmene, glavne i javne rasprave u prisustvu punomoćnice tužiteljice i punomoćnika tuženog, dana 13.04.2023. godine donio je slijedeću:

### **P R E S U D U**

**Obavezuje se** tuženi da tužiteljici na ime naknade materijalne štete za troškove izgradnje nadgrobnog spomenika, troškove sahrane i vjerskih običaja u vezi sa sahranom isplati iznos od 4.571,85 KM i to:

- na ime troškova sahrane i vjerskih običaja u vezi sa sahranom iznos od 871,85 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23.05.2018.godine,
- na ime troškova izgradnje nadgrobnog spomenika iznos od 3.700,00 KM, sve sa zakonskom zateznom kamatom počev od 07.06.2019.godine,

kao i da tužiteljici naknadi troškove postupka u iznosu od 1.120,00 KM, a sve u roku od 15 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Tužiteljica je putem punomoćnice dana 21.04.2022. godine podnijela tužbu protiv tuženog, radi naknade štete. U tužbi navodi da se dana 21.05.2019.godine u P., općina B. dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj je smrtno stradao Mldb.1, sin tužiteljice, da se u momentu saobraćajne nezgode u dvorištu nalazio neobezbjedeđen traktor IMT 567, reg. oznaka ..., broj polise ..., kojom prilikom je došlo do samopomjeranja istog, da je tom prilikom prednji desni točak nagazio na Mldb.1, koji je zadobio teške tjelesne povrede, usljed kojih je preminuo da se saobraćajna nezgoda dogodila propustom osiguranika tuženog, da je tužiteljica izgubila sina, da je snosila sve troškove u vezi sahrane i vjerskih običaja u vezi sa sahranom, pa u skladu sa odredbom čl. 193. st.1. Zakona o obligacionim odnosima, smatra da joj pripada naknada materijalne štete na ime izgradnje nadgrobnog spomenika i troškova sahrane i vjerskih običaja u vezi sa sahranom. Tužbom traži da se obaveže tuženi da tužiteljici na ime naknade materijalne štete isplati novčani iznos od 4.571,85

KM, sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka. Tokom postupka punomoćnica tužiteljice ostala je u cjelosti kod navoda iz tužbe sa tvrdnjom da je za predmetnu nesreću isključivo odgovoran osiguranik tuženog. U završnom izlaganju je predloženo da sud tužbeni zahtjev tužiteljice u cjelosti usvoji i obaveže tuženog na snošenje troškova postupka.

Tuženi je u pismenom odgovoru na tužbu od 11.05.2022. godine osporio pravni osnov i visinu tužbenog zahtjeva, navodeći da se predmetni štetni događaj dogodio dana 21.05.2019.godine, a kako je riječ o potraživanju koje se temelji na polici osiguranja od automobilske odgovornosti osiguranika tuženog, to su za primjenu prava relevantne odredbe Zakona o obligacionim odnosima i Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, da je prema članu 8. stav 4. ZOMV-a kojim se normira kvalitativni opseg pokrića utvrđeno da „naknade se plaćaju bez obzira na mjesto u kojem se dogodila saobraćajna nezgoda bilo da se dogodila tokom vožnje, bilo dok je vozilo zaustavljeno“. Dakle, obligatorni je zakonski preduslov za naknadu štete iz police osiguranja od automobilske odgovornosti da je događaj koji je uzrokovao štetu saobraćajna nezgoda u smislu relevantnih zakonskih odredbi koje definišu taj pojam, da je prema članu 9. stav 1. tačka 56) Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH saobraćajna nezgoda definisana kao „događaj na putu ili koji je započeo na putu, u kojem je učestvovalo najmanje jedno vozilo u pokretu i u kojem je jedno ili više lica poginulo ili povrijeđeno ili je nastala materijalna šteta“. S tim u vezi predmetni štetni događaj nije se dogodio na putu niti je započeo na putu, te shodno tome ne predstavlja ni saobraćajnu nezgodu, pa se posljedično tome povodom ovakvog događaja naknada štete na isplaćuje iz police osiguranja od automobilske odgovornosti. Kao dokaz u prilogu je dostavljeno saobraćajno vještačenje u kojem je povodom istog ovog događaja izrađeno za potrebe parničnog postupka ovog suda broj spisa 127 0 P 073458 19 P od 05.09.2021. godine u kojem je eksplicitno u tački 3. Pojam saobraćajne nezgode na strani 15 vještačenja navedeno kako se kod konkretnog šetnog događaja ne radi o saobraćajnoj nezgodi. Visinu tužbenog zahtjeva osporava, obzirom da su uz tužbu dostavljeni nota računi koji ne mogu biti prihvaćeni kao dokazi o stvarnom izdatku na ime troškova sahrane i drugih materijalnih troškova. Tokom postupka ostao je kod navoda iznijetih u pismenom odgovoru na tužbu. U završnom izlaganju koje je uložio u spis suda u pismenoj formi, predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev tužiteljice u cjelosti te istu obaveže na plaćanje troškova postupka.

Iz iskaza tužiteljice saslušanje u svojstvu parnične stranke slijedi da je sve troškove sahrane snosila ona, da se suprug ni o čemu nije brinuo s obzirom na događaj, da su nišani koštali oko 3.700,00 KM, da misli da je oko 800 KM imala za troškove pogrebnom društvu i oko 100 KM na ime troškova obdukcije, s tim što je na dva mjesta vršila uplatu, jedan račun je iznosio 81,85 KM, koji je priložila u spis suda, da je drugi račun iznosio oko 20 KM, da je isti zagubila, tako da su je ukupni troškovi obdukcije koštali oko 100,00 KM, da se fiskalni račun na iznos od 81,85 KM od 23.05.2019. godine, odnosi za obdukciju koja je rađena u Komemorativnom centru Tuzla, da je kritične prilike cijelo vrijeme bila prisutna na licu mjesta, počev od vremena kada je njen suprug stigao, kada se dijete počelo penjati, pa do trenutka pokretanja

traktora, da je vidjeli kada se dijete počelo penjati na traktor, da je bila udaljena od djeteta nekih 10-15 metara, ali nije ništa mogla učiniti jer je to sve bilo u momentu, da njen suprug nije bio prisutan, jer je otišao po neke papuče u podrum, da je vidjela kada je njen muž otkao prikolicu nakon što je parkirao traktor, da nije ništa stavio pod traktor, jer teren nije bio puno naget, da se i danas-dan parkira tako ali nikad nije došlo do pomjeranja traktora

Na ročištu za glavnu raspravu osim što je saslušana tužiteljica u svojstvu parnične stranke, izvedeni su dokazi uvidom i čitanjem u: “[...]“, saslušanje vještaka saobraćajne struke Gabeljić Samira iz Lukavca na ročištu za glavnu raspravu, pa je savjesnom ocjenom izvedenih dokaza, u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“ br. 53/03, 75/05, 19/06 i 98/15) odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Nije sporno, a što slijedi i iz gore nabrojanih materijalnih dokaza, te navoda punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženog tokom postupka da se dana 21.05.2019. godine u mjestu P. dogodio predmetni štetni događaj-nezgodu u kojoj je smrtno stradao Mldb.1, sin tužiteljice, da se tom prilikom u dvorištu nalazio neobezbjeden traktor IMT 567, reg.oznaka ..., kada je došlo do samopokretanja istog, da je traktor osiguran kod kod tuženog sa polisom broj:

... .

Među parničnim strankama sporan je osnov i visina tužbenog zahtjeva, tuženi tvrdi da je isključena njegova odgovornost. Tužiteljica tvrdi suprotno da odgovornost za predmetnu nesreću snosi isključivo tuženi, čija odgovornost proizilazi, kako iz odredaba Zakona o osiguranju motornih vozila, tako i iz odredaba Zakona o obligacionim odnosima, koja regulišu odgovornost od opasne stvari.

Na okolnost nastanka predmetne saobraćajne nesreće te doprinosa nastanku iste od strane pojedinih učesnika, izveden je dokaz čitanjem Nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Gabeljić Samira iz Lukavca, sačinjen u predmetu ovog suda broj: 127 0 P 076132 20 P, te njegovo saslušanje na ročištu za glavnu raspravu.

Iz pismenog Nalaza i mišljenja ovog vještaka slijedi da je Nalaz i mišljenje dao nakon analize raspoloživih dokaza u spisu suda broj: 127 0 P 076132 20 P, dokaza pribavljenih u predmetu Kantonalnog tužilaštva TK T 03 0 KT 0081445 19 K (u predmetu vršio vještačenje), koju dokumentaciju je pojedinačno naveo u Nalazu, naglasivši da je vještačenje predmetne nesreće vršio i u predmetu ovog suda broj: 127 0 P 074108 19 P, da je izlazio i na lice mjesta. Vještak u Nalazu navodi da su učesnici nezgode traktor marke „IMT“ reg.znaka ..., da se nezgodu dogodila dana 21.05.2019. godine oko 09,30 sati, da je u nezgodi stradao Mldb.1 rođen ... godine, da je uviđaj obavljen 21.05.2019. godine, da se nezgodu dogodila u mjestu P. u dvorištu porodične kuće vlasnika A.Z., da je prilikom izlaska na lice mjesta vršio neposredni pregled užeg i šireg lica mjesta na kojem se dogodila predmetna nezgodu, tj. dvorišta porodične kuće vlasnika A.Z., da je mjerenjem nagiba terena gledano po dužini, a posmatrano od asfaltiranog puta prema dvorištu kuće vlasnika A.Z., na mjestu gdje je zatečen traktor marke „IMT“ utvrdio postojanje nagiba terena koji je djelimično prekriven kamenom, djelimično

zemljom koja je obrasla travom, da je nagib terena gledano iz istog smjera, odnosno gledano iz smjera prednjeg ka zadnjem dijelu traktora marke „IMT“ u padu oko 8 (mm) na dužini od 0,4 (m). Na osnovu navedenog vještak je konstatovao da se traktor marke „IMT“ na mjestu gdje je zaustavljen neposredno prije predmetnog događaja nalazio na neravnom terenu takve konfiguracije koji se nalazi pod nagibom (u padu) oko 2,0 %, odnosno oko 1,14° i to u smjeru njegovog kretanja, odnosno gledano od prednjeg ka zadnjem dijelu traktora marke „IMT“. Na osnovu raspoložive dokumentacije u spisu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0081445 19 konstatovao je da je predmetni događaj (nesreća) nastao u dvorištu vlasnika A.Z. koji je po dolasku iz B., te dolaskom na lice mjesta gdje je i nastanjen, u svom dvorištu od traktorskog priključka zv. „Čekrk“ marke „Krpan 5“ odvojio traktor marke „IMT 567“ registarskog broja ... pomjerajući traktor prema naprijed po putanji evidentiranih tragova prednjeg i zadnjeg desnog točka u dužini oko 3,00 (m) i isti je u dvorištu ostavio neobezbjeđen (mjenjač nije ubačen ni ujedan stepen prenosa, pod točkove nije postavio podmetač) nakon čega se udaljio od istog. Po udaljenju A.Z. od traktora do istog je došao Mldb.1 rođen ... godine, prišao do prednjeg desnog točka, igrajući se i penjući na isti, nakon čega dolazi do samopomjeranja traktora i pada Mldb.1 preko prednjeg desnog pneumatika na tlo (što potvrđuje trag-brisotina prašine sa središnje ripne prednjeg desnog pneumatika, prikazano na fotografiji broj 16 foto-dokumentacije nezgode) između prednjeg i zadnjeg desnog pneumatika kojom prilikom je prednji desni točak nagazio i uz tlo priklještio Mldb.1, nanijevši mu povrede u predjelu gornjeg dijela tijela i glave, nakon čega je majka Mldb.1, koja se u momentu događanja predmetne nezgode, nalazila u dvorištu, obavljajući određene poslove, ugledavši pomjeranje traktora i znajući da se dijete prethodno igralo oko istog, potrčala u pokušaju da spriječi predmetni događaj, odnosno nesreću. Po dolasku iste kod bočne desne strane traktora ista je uočila da Mldb.1 leži na zemlji i da mu je zadnja strana prednje desne gume priklještila glavu na zemlju i da on ne može ustati, niti je primijetila da se Mldb.1 pomjera, a vidjela je da mu jako ide krv iz glave. Njegovo cijelo tijelo je prednjom stranom bilo oslonjeno na zemlju, a glava je bila ispod zadnje strane prednjeg desnog točka (licem okrenutim prema pneumatiku), a noge i ruke su bile ispružene prema betonskoj ogradi koja dijeli njihovo dvorište i mjesnu džamiju u P.. Analizirajući tragove predmetne nezgode utvrđeno je postojanje tragova crveno-smeđe boje koja asociraju na krv i isti su evidentirani na tri lokacije i obilježeni markerima broj 2,4 i 5. Trag crveno-smeđe boje koji asocira na krv označen markerom broj 5 predstavlja mjesto gdje je prednji desni točak traktora priklještilo glavu Mldb.1 jer se na istom nalazi najveća koncentracija krvi (manja lokva krvi), te isti se nalazi na tragu prednjeg desnog točka traktora dok ostali tragovi crveno-smeđe boje koji asociraju na krv označeni markerima 2 i 4 su tragovi koji su nastali nakon oslobađanja tijela Mldb.1 ispod prednjeg desnog točka traktora i zadržavanja istog na mjestima gdje su evidentirani navedeni tragovi na putu od mjesta nezgode do mjesta nošenja istog do putničkog automobila u cilju prevoza istog radi pružanja ljekarske pomoći. Prema evidentiranim tragovima u Zapisniku o uviđaju i skici lica mjesta koji su nastali od prednjeg i zadnjeg desnog pneumatika traktora, a koji se nalaze ispred navedenih točkova, posmatrajući zatečenu poziciju traktora gdje su oba traga dužine 0,29 (m), može se zaključiti da je traktor marke „IMT“ neposredno prije svog kretanja unazad bio svojim prednjim desnim točkom oslonjen na tlo na vrhu evidentiranog traga prednjeg desnog točka ispred istog, što znači da se traktor

marke „IMT“ od mjesta gdje je bio parkiran do mjesta gdje je prednji desni točak prikliještio glavu Mldb.1 kretao unazad oko 0,29 (m). Kako N.Z. nije mogla osloboditi Mldb.1 čija je glava bila prikliještena zadnjom stranom prednjeg desnog točka traktora istoj je u pomoć pritekao njen suprug A.Z. koji je ušao u navedeni traktor, upalio traktor i ručicu mjenjača postavio u položaj ulijevo i nazad gledano od sjedišta vozača ka istoj tj. u stepen prenosa C „prva brzohodna“, a ručicu reduktora u položaj naprijed gledano od sjedišta vozača ka istoj tj. u stepen prenosa „spora“, u cilju pomjeranja traktora prema naprijed kako bi se oslobodio Mldb.1 ispod prednjeg desnog točka. Na osnovu evidentiranih tragova prednjeg i zadnjeg desnog točka traktora može se zaključiti da je isti pomjerio traktor prema naprijed najviše u dužini od 0,29 (m). Nakon čega se navedeni traktor vratio unazad u zatečenu poziciju koja je evidentirana na skici lica mjesta, najvjerovatnije djelovanjem same konfiguracije terena (nagiba terena prema zadnjem dijelu traktora) u periodu od momenta gašenja istog do momenta prihvaćanja hidrauličnih kočnica tj. njegovog smirivanja. Nakon pomjeranja traktora od strane A.Z. prema unaprijed, N.Z. izvlači Mldb.1 ispod prednjeg desnog pneumatika traktora, te Mldb.1 zadržava na mjestu koji je obilježen markerom broj 4 gdje je evidentiran trag crveno-smeđe boje koji asocira na krv u vidu veće koncentracije kapljica. Izlaskom na lice mjesta predmetne nezgode u mjestu P., općina B., dvorište porodične kuće vlasništvo A.Z., dana 14.06.2020. godine u prisustvu N.Z. i njenog muža A.Z. izvršio je neposredni pregled užeg i šireg lica mjesta na kojem se dogodila predmetna nezgoda, odnosno dvorišta porodične kuće vlasnika A.Z.. U razgovoru sa istima, isti su mu saopštili da su traktor marke „IMT“ koji je učestvovao u predmetnom događaju prodali, te nije imao mogućnost neposrednog pregleda istog, stavljanja istog u zatečeni položaj evidentiran na skici lica mjesta radi utvrđivanja uticaja konfiguracije terena (Sile nagiba) na moguće samopokretanje traktora unazad od pozicije sa vrha traga prednjeg desnog točka do pozicije evidentirane markerom broj 5 tj. pozicije gdje je prednji desni točak prikliještio glavu Mldb.1. Kao što je prethodno navedeno na mjestu gdje je zatečen traktor marke „IMT“ teren je takve konfiguracije da se isti nalazi pod nagibom (u padu) oko 2,0 % ili  $1,14^{\circ}$  i to u smjeru njegovog kretanja, odnosno gledano od prednjeg ka zadnjem dijelu traktora marke. Uzimajući u obzir navedeno u Zapisniku o uviđaju da je po završenim uviđajnim radnjama i prikupljenim tragovima na licu mjesta u prisustvu tužitelja KT TK Bakić Emira, od strane službenika PU Banovići izvršeno u više navrata pomjeranje-guranje traktora i to unaprijed sa mjesta gdje se isti nalazi u dužini od 30 (cm) do krajnje tačke naprijed opisanih tragova prednjeg desnog i zadnjeg desnog pneumatika, nakon čega se traktor na toj tački pusti, isti se vrati sam od sebe oko 30 (cm) unazad na položaj u kojem je zatečen prije poduzimanja uviđajnih radnji. Navedeno ukazuje na činjenicu uticaja konfiguracije terena odnosno nagiba-pada terena gledano od prednjeg ka zadnjem dijelu traktora na samopokretanje traktora u kritičnom momentu. Kada je u pitanju tehnička ispravnost traktora marke „IMT“, budući da poslije predmetnog događaja nije izvršen vanredni tehnički pregled, ne postoje materijalni dokazi koji bi ukazali na moguću tehničku neispravnost predmetnog traktora, a posebno moguću neispravnost O kočionog sistema. Prema tome navedeno ostaje sudu na ocjenu na temelju drugih raspoloživih dokaza koji će biti provedeni u toku postupka dokazivanja.

Tokom postupka saslušan je vještak saobraćajne struke, koji je nakon pročitnog Nalaza datog u predmetu ovog suda broj: 127 0 P 076132 20 P,

ostao u cjelosti kod istog, dajući odgovore na postavljena pitanja punomoćnika tuženog jasno i decidno, a koja su obrađena i u pismenom Nalazu i mišljenju vezano za pokretanje traktora, da na isto nije moglo uticati uspinjanje djeteta, s obzirom na njegovu težinu (dijete od dvije godine), da se traktor nalazio u dvorištu vlasnika traktora A.Z., da je svoj stav oko pitanja vezanog da li se ovaj događaj može kvalifikovati kao saobraćajna nesreća, iznio u pismenom nalazu i mišljenju.

Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka, kao i njegovo usmeno pojašnjenje kao stručan i objektivan, tim prije što je isti potkrijepljen nizom materijalnih dokaza, izlaskom na lica mjesta vještaka, gdje se dogodio štetni događaj, dok je prigovor punomoćnika tuženog ocijenio paušalnim.

Na osnovu provedenih dokaza, sud utvrđuje nespornim da je Mldb.1, sin tužiteljice N.Z., smrtno stradao dana 21.05.2019. godine, kada se igrao kod traktora parkiranog u dvorištu porodične kuće N.Z. i njenog supruga A.Z., i to na način da je došlo do samopokretanja neobezbjedenog traktora marke „IMT“ registarskih oznaka ..., u vlasništvu A.Z., koji traktor je bio parkiran u dvorištu, na terenu koji je konfiguracije da se isti nalazi pod nagibom (u padu) oko 2,0 % ili 1,14° i to u smjeru njegovog kretanja, odnosno gledano od prednjeg ka zadnjem dijelu traktora marke „IMT“, da je uslijed uticaja konfiguracije terena odnosno nagiba-pada terena gledano od prednjeg ka zadnjem dijelu traktora došlo do samopokretanja traktora u kritičnom momentu, da je sin tužiteljice preminuo od povreda glave kao posljedice samopokretanja traktora marke „IMT“ registarskih oznaka ..., vlasništvo A.Z., osigurano kod tuženog.

Imajući u vidu navedeno utvrđenje, ocjena je suda da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan, da se odgovornost tuženog zasniva na odredbama čl. 7. i 8. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti. Pored toga, tuženi u konkretnom slučaju odgovara i po principu objektivne odgovornosti temeljem odredaba čl. 154. i 173. ZOO-a, jer traktor nesporno predstavlja opasnu stvar. Sudska praksa je stala na stanovište da je opasna stvar, svaka ona stvar koja po svojim osobinama, položaju, načinu mjesta upotrebe ili na neki drugi način predstavlja opasnost za ljude i imovinu. Parkirano vozilo s obzirom na svoj položaj predstavlja opasnu stvar (Rev. 310/89). Također je sudska praksa stala na stanovište da je osiguravajuća organizacija dužna naknaditi štetu i od parkiranog vozila kao opasne stvari, shodno čemu se ukazuje bez uticaja na drugačiju odluku suda istrajavanje tuženog na oslobađanje od odgovornosti, sa tvrdnjom da se ne radi o saobraćajnoj nesreći, jer traktor nije bio u pokretu. Bez osnova je i pozivanje na odredbu čl. 9. st.1. tačka 56. ZOBS-a BiH, kojom odredbom je data definicija saobraćajne nezgode, posebno što se sam tuženi poziva na odredbu čl. 8. st.4. Zakona o osnovama osiguranja od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, kojom odredbom je propisan opseg pokrića, odnosno da se naknade plaćaju bez obzira na mjestu na kojem se dogodila saobraćajna nezgoda, bilo da se dogodila tokom vožnje, bilo dok je vozilo zaustavljeno. Dakle, navedena odredba po mišljenju ovog suda apsolutno ne isključuje da se osigurani slučaj dogodio dok je vozilo zaustavljeno, pa se konkretni štetni događaj, odnosno odgovornost

tuženog, nikako ne može vezati isključivo za činjenicu da vozilo nije bilo u pokretu.

Bez uticaja je na odgovornost i pozivanje tuženog da se konkretni događaj dogodio u privatnom posjedu tj. u dvorištu porodične kuće A.Z., jer je sasvim logično da vlasnik svoje vozilo parkira na svom posjedu, kod opšteusvojene prakse da osiguravajuća organizacija plaća odštetu i za parkirana vozila, ukoliko je za štetu odgovoran njen osiguranik.

Sud nije našao doprinos nastanku štetnog događaja tužiteljice, s obzirom da se radilo o mlđb. djetetu, jer niti jedno od njih na bilo koji način nisu učestvovali u nastanku štete, odnosno uticali na nastanak štetnog događaja, s obzirom da je uzrok štetnog događaja samopokretanje neobezbijedenog traktora. Osim toga, tužiteljica kao majka je bila u blizini djeteta, kako se izjasnila, sve se dogodilo u momentu, dakle pazila je na dijete, to tim prije što se vještak saobraćajne struke izjasnio da težina djeteta nije mogla uticati na samopokretanje traktora.

Odredbom čl. 193. st.1. ZOO-a, propisano je da ko prouzrokuje nečiju smrt, dužan je nadoknaditi i uobičajene troškove njegove sahrane. Tužiteljica N.Z. je istakla tokom postupka da je snosila troškove sahrane za svog sina Mldb.1 u ukupnoj visini od 4.571,85 KM, od čega na ime troškova sahrane i vjerskih običaja u vezi sa sahranom iznos od 871,85 KM, a što je sud utvrdio uvidom u fiskalni račun JKP „Komemorativni centar“ doo Tuzla od 23.06.2019.godine na iznos od 81,85 KM i račun Samostalne djelatnosti „Peporod“ broj: 17/19 od 23.05.2019.godine na iznos od 790,00 KM, (790,00 + 81,85 KM), te na ime troškova izgradnje nadgrobnog spomenika u visini od 3.700,00 KM, a što je utvrđeno uvidom u račun izdat od OR „Megalit“ Banovići broj: 08/19 od 07.06.2019. godine.

Sud je ocijenio da su dosuđeni troškovi u skladu sa mjesnim običajima i sredinom u kojoj tužiteljica živi, obzirom na način obavljanja vjerskih obreda u vezi sa sahranom i izgradnjom nadgrobnog spomenika, cijeneći bez osnova iznijeti prigovor punomoćnika tuženog vezan za fiskalni račun na iznos od 81,85 KM, s obzirom da se tužiteljica u svom iskazu saslušana kao parnična stranka izjasnila na što se isti odnosi, a tokom postupka nije bilo sporno da je vršena obdukcija mlđb. djeteta. Oспорavanje računa na iznos od 790,00 KM kao i 3.700,00 KM na ime izgradnje nadgrobnog spomenika od strane tuženog, sa tvrdnjom da nema dokaza da li je navedeni račun i stvarno plaćen, je bez uticaja na drugačiju odluku suda, kod stava sudske prakse da se može dosuditi naknada za izgradnju nadgrobnog spomenika i kad nije izgrađen, ukoliko se učini vjerovatnim da će se isti izgraditi. Račun na iznos od 790,00 KM prema podacima iz istog, odnosi se na troškove koji su uobičajeni na ovom području prilikom smrti nekog lica. Pored toga, tuženi je bio dužan dokazati da li su ili ne, isti računi plaćeni i da li je izgrađen spomenik, jer iskaz tužiteljice kojem je su poklonio vjeru, nije osporio niti jednim dokazom.

Sud je tužiteljici dosudio i zakonsku zateznu kamatu, shodno čl. 186. a u vezi sa čl. 277. Zakona o obligacionim odnosima.

Odluka o troškovima postupka zasniva se na odredbi čl. 386. st. 1. Zakona o parničnom postupku i Advokatske tarife, a prema vrijednosti spora u

visini od 4.571,85 KM. Troškovi tužiteljice sastoje od troškova sastava tužbe 240,00 KM, troškova pristupa na pripremno ročište punomoćnika tužitelja od 17.11.2022. godine u iznosu od 240,00 KM, troškova pristupa na ročište za glavnu raspravu od 31.03.2023. godine u iznosu od 240,00 KM, tako da ukupni troškovi zastupanja tužiteljice iznose 720,00 KM. Tužiteljica je imala i troškove takse na tužbu u iznosu od 150,00 KM, takse na presudu u iznosu od 150,00 KM, troškove vještačenja u iznosu od 100,00 KM, tako da ukupni troškovi koje je tužiteljica imala iznose 1.120,00 KM, a koje joj je tuženi dužan naknaditi.

**S U D I J A**  
**Envera Kukić**

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu Tuzla u roku od 15 dana od dana prijema presude, putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka. Žalba se podnosi u tri primjerka.