

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
OSNOVNI SUD U BANJOJ LUCI  
Broj: 71 0 K 331817 20 K  
Banja Luka, dana 04.12.2023. godine

## **U IME REPUBLIKE SRPSKE**

Osnovni sud u Banja Luci, u vijeću koje čine sudija Mag.Iur Radmila Medaković, kao predsjednik vijeća, i sudije Monika Kovačević i Brankica Spasojević, kao članovi vijeća, uz učešće zapisničara Jelene Pajić, u krivičnom postupku protiv optuženog S. K., zbog krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402 stav 4 u vezi sa stavom 3 u vezi sa stavom 1 Krivičnog zakonika Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 64/17, 15/21, 89/21 i 73/23, u daljem tekstu: KZ RS), po optužnici Okružnog javnog tužilaštva broj T13 0 KT 0045354 19 2 od 31.08.2020. godine, nakon javnog i usmenog glavnog pretresa, okončanog dana 30.11.2023. godine, u prisustvu okružnog javnog tužioca Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka Danka Mitrovića, optuženog S. K. i branioca optuženog Vladimira Kovačevića, advokata iz Banja Luke, na osnovu člana 24 stav 1 i člana 298 stav 1 tačka v) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 53/12, 91/17, 66/18 i 15/21, u daljem tekstu ZKP RS), dana 04.12.2023. godine donio je i javno objavio sljedeću:

## **P R E S U D U**

**OPTUŽENI S. K.**, zvan „...“, sina R. i majke J., rođene N., rođenog [ ... ] godine u S., RH, sa prebivalištem u B. L., Ulica [ ... ], Srbin, državljanin RS/BiH, pismen, po zanimanju mašinski tehničar, oženjen, otac 1 mlđb djeteta, srednjeg imovnog stanja, zaposlen u TC ..., JMBG: [ ... ], neosuđivan, protiv istog se ne vodi drugi krivični postupak.

Na osnovu člana 298 stav 1 tačka v) Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske

## **OSLOBADA SE OD OPTUŽBE**

### **Da je:**

Dana 20.07.2018. godine oko 16,35 časova u B. L., u mjestu T., na magistralnom putu M16 B. L.-J., upravljajući putničkim automobilom marke VW “Golf” registarskih oznaka [ ... ], krećući se iz smjera B. L. u pravcu J., a da pri tome vozilo u kretanju nije držao što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od nje da s obzirom na brzinu kretanja vozila, uslove saobraćaja i stanja i osobine puta ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju, čime je postupio suprotno odredbama člana 39 stav 2 Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH (“Službeni glasnik BiH” broj 06/06, 75/06, 44/07, 48/10, 63/11, 18/13, 8/17 u daljem tekstu ZOOPS-a na putevima u BIH), svjestan da uslijed kršenja navedenog propisa može

nastupiti zabranjena posljedica, ali olako držeći da će je moći spriječiti ili da ona neće nastupiti, usljed čega je prešao na kolovoznu traku namjenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, gdje je zadnjim lijevim bočnim dijelom vozila kojim je upravljao ostvario kontakt sa prednjim desnim dijelom teretnog vozila "Ford Tranzit", registarskih oznaka [ ... ], kojim je upravljao L. S. krećući se iz istog smjera i vršeci radnju preticanja vozila kojim je upravljao S. K., nakon kojeg kontakta teretno vozilo gubi kontrolu, lijevom stranom udara o metalnu zaštitnu ogradu sa lijeve strane kolovoza, posmatrano iz smjera kretanja, a potom slijeće sa kolovoza u korito rijeke Vrbas, usljed čega je utopljenjem nastupila smrt vozača teretnog vozila L. S., dok su suvozač i putnici smrtno stradalog L. S., D. B., M. D. i J. B. zadobili tjelesne povrede.

Dakle, kao učesnik u saobraćaju na putevima, nije se pridržavao saobraćajnih propisa i time tako ugrozio javni saobraćaj da je doveo u opasnost život ljudi, uslijed čega kod drugog nastupila smrt,

Čime bi učinio krivično djelo -Ugrožavanje javnog saobraćaja- iz člana 402 stav 4 u vezi sa stavom 3 i stavom 1 Krivičnog zakonika RS, kažnjivo po stavu 5 istog člana.

Na osnovu člana 100 stav 1 Zakona o krivičnom postupku Republike Srpske troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 108 stav 4 Zakona o krivičnom postupku članovi porodice iza pokojnog S. L., i to: supruga S. V. M. (ranije S. M.), mladb. , majka S. Z. i brat S. D., a koje zastupa punomoćnik Luka Vulin, advokat iz Mrkonjić Grada upućuju se da svoj imovinskopravni zahtjev mogu ostvariti u parničnom postupku.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Okružno javno tužilaštvo Banjaluka je dana 31.08.2020. godine podiglo optužnicu broj T13 0 KT 0045354 19 2 protiv optuženog S. K., kojom mu je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402 stav 4 u vezi sa stavom 3 u vezi sa stavom 1 KZ RS, na način kako je to bliže opisano u samoj optužnici. Predmetna optužnica potvrđena je od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda rješenjem broj 71 0 K 331817 20 Kps od 13.11.2020. godine. Na ročištu održanom radi izjašnjenja o krivici, dana 11.12.2020. godine, optuženi je negirao krivicu, te je slijedom toga predmet upućen drugom sudiji, odnosno vijeću radi zakazivanja i održavanja glavnog pretresa.

Okružni javni tužilac je na glavnom pretresu, nakon što je pročitao optužnicu izveo dokaze: saslušanjem svjedoka R. K., D. B., M. D. i J. B., te vještaka prof. dr sci med. Željka Karana, dr Veselku Bjelaković i vještaka saobraćajne struke mr Aleksandra Jeftića, te su izvedeni sljedeći dokazi objektivne prirode: Zapisnik o saslušanju svjedoka D. B. PU Banja Luka PS za BS Banja Luka broj 230-239/18 od 25.07.2018. godine, Zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu broj 0344389, Zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu broj 0344390, Zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih

lijekova u organizmu broj 601432, Zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu broj 601433, Zapisnik o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu broj 601431, Analiza alkohola u krvi-urinu Jedinica za forenziku-KTC MUP-a RS Odjeljenje za kriminalističko – tehničko vještačenje i ispitivanje Banja Luka od 25.07.2018. godine broj VKA-529-06/2-1-233-1360/18, Analiza alkohola u krvi-urinu Jedinica za forenziku-KTC MUP-a RS Odjeljenje za kriminalističko – tehničko vještačenje i ispitivanje Banja Luka od 25.07.2018. godine broj VKA-529-06/2-1-233-1361/18, Prijava povrede UKC RS za D. B. broj 2080675 od 20.07.2018. godine, Prijava povrede UKC RS za M. D. broj 2080677 od 20.07.2018. godine, Prijava povrede UKC RS za J. B. broj 2080676 od 20.07.2018. godine, Nalaz i mišljenje UKC na ime J. B. broj 2080676 od 20.07.2018. godine, Nalaz i mišljenje UKC na ime M. D. broj 2080677 od 20.07.2018. godine, Nalaz i mišljenje UKC na ime D. B. broj 2080675 od 20.07.2018. godine, Odbukcioni zapisnik JZU Zavod za sudsku medicinu RS broj 1050/2018, Fotodokumentacija JZU Zavod za sudsku medicinu RS broj 1050/2018, Izvod iz kaznene evidencije za K. S., Zapisnik o uviđaju PU Banja Luka PS za BS Banja Luka broj 13-01/8-230-221/18 od 20.07.2018. godine, Skica lica mjesta PU Banja Luka PS za BS Banja Luka, Fotodokumentacija PU Banja Luka PS za BS Banja Luka broj 221/18 od 20.07.2018. godine, Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Mr Jevtić Aleksandra od 21.04.2020. godine i troškovnik.

Na prijedlog odbrane izvedeni su materijalni dokazi, kako slijedi: Naredba OJT Banja Luka o obustavi istrage od 04.06.2019. godine, Naredba za vještačenje OJT Banja Luka od 22.11.2018. godine, Naredba za vještačenje saobraćajnog fakulteta u Doboju i nalaz i mišljenje vještaka Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Saobraćajni fakultet Doboju, broj:05/19 iz maja 2019. godine, sačinjen u istrazi po naredbi OJT Banja Luka, koji su sačinili vještak prof. dr. Vuk Bogdanović i vještak Tihomir Đurić, a koji su i saslušani na glavnom pretresu, te je saslušan optuženi u svojstvu svjedoka, a saslušan je i Vještak saobraćajne struke Subotić Vojislav na okolnosti Naredbe za vještačenje OJT Banja Luka od 04.10.2018.g., te njegov podnesak naslovljen kao Predlog za vještačenje izuzetih tragova od 14.11.2018.godine, a koji dokumenti su takođe izvedeni na glavnom pretresu kao dokazi odbrane.

U svojoj završnoj riječi, okružni javni tužilac je izjavio da je po naredbi tužilaštva izvršeno saobraćajno tehničko vještačenje po vještaku Mr Jevtić Aleksandru koji je u svom nalazu i mišljenju zaključio da je primarni kontakt ostvaren između prednjeg desnog dijela teretnog vozila "Ford" i zadnjeg lijevog bočnog automobila "Golf", da se u trenutku primarnog kontakta automobil „Golf“ kretao magistralnim putem iz smjera B. L. u smjeru J. i da se nalazio sa oko 80 % širine prednjeg dijela i sa oko 75 % širine zadnjeg dijela vozila na lijevoj saobraćajnoj traci, ukošen oko 2 stepena u svoju lijevu stranu u odnosu na osu kolovoza, te da je nakon primarnog kontakta došlo do rotacije automobila "Golf" u smjeru suprotnom od smjera kretanja kazaljke na satu i kontakta prednjeg lijevog ugla automobila sa zaštitnom ogradom sa lijeve strane kolovoza, pri čemu se automobil „Golf“ odbio od ograde, nastavio kretanje u smjeru prethodnog kretanja i zaustavio nakon 130 m, te da je sudarna brzina vozila „Golf“ oko 60 km/h, a da je vozač teretnog motornog vozila počeo preticanje automobila „Golf“ kada se nalazio više od 80 m prije definisanog mjesta primarnog kontakta, slijedom čega je u konkretnom slučaju opasnu situaciju je stvorio vozač vozila „Golf“,

i to u trenutku kada se teretno vozilo marke "Ford" nalazilo na oko 32 m od primarnog kontakta u potpunosti na lijevoj saobraćajnoj traci kako je vještak konstatovao. Tužilac je zaključio da kod ovakvog činjeničnog stanja utvrđenog na osnovu analize i ocjene prikupljenih dokaza, nalazi nesumnjivo utvrđenim da je optuženi S. K. sa svjesnim nehatom počinio krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402 stav 4 u vezi sa stavom 3 i stavom 1 KZ RS, na način, mjesto i u vrijeme kako mu je to u činjeničnom opisu optužnice stavljeno na teret, te je predložio sudu da optuženog oglasi krivim.

Obrana je u završnoj riječi navela da smatra da nisu dokazani navodi optužnice da je optuženi kriv zato što je dana 20.07.2018. godine u mjestu T. vozilo u kretanju nije držao što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od nje da s obzirom na brzinu kretanja vozila, uslove saobraćaja i stanja i osobine puta ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju, svjestan da uslijed kršenja navedenog propisa može nastupiti zabranjena posljedica, ali olako držeći da će je moći spriječiti ili da ona neće nastupiti, uslijed čega je nastupila smrt L. S., te da ovakvu kvalifikaciju i opis krivičnog djela pobijaju svi materijalni dokazi, kako tužilaštva, tako i odbrane, osim nalaza i mišljenja vještaka Jeftića, da je tužilaštvo provelo materijalne dokaze i saslušalo svjedoke u motornom vozilu „Ford“ pri čemu jedan od ključnih svjedoka D. B. navodi da optuženi nije bio u lijevoj traci, koji svjedok je bio suvozač oštećenog koji je bio najbliži i koji je mogao da uoči kontakt ova dva vozila, te da svjedok M. D. koji je izjavio da je sjedeći iza vozača primjetio da se vozilo „Golf“ prije sudara kretalo svojom lijevom trakom, a koji je na eksplicitno pitanje odgovorio da nije vidio jer je bio iza vozača na lijevoj strani kamiona. Obrana ističe i da je svjedok R. K. koja je supruga optuženog u cijelosti ostala kod svog iskaza koji je dala u policiji i izjavila da su ona i njen suprug bili u desnoj kolovoznoj traci, te da se iz iskaza svih saslušanih svjedoka koje jasno može zaključiti da je optuženi upravljao vozilom u skladu sa propisima, pri čemu materijalni dokazi koje je tužilaštvo izvelo, između ostalog i skica lica mjesta zbog specifičnosti nastanka ovog udesa nije bila od koristi vještacima i nije bilo dovoljno tragova na osnovu kojih bi se moglo zaključiti na kom mjestu je došlo do primarnog kontakta. Obrana ističe i da je tužilaštvo angažovalo vještaka saobraćajne struke Vojislava Subotića koji je vratio predmetni spis tužilaštvu i od njih tražio da se izvrši vještačenje laka sa blatobrana koji je deponovan u depozit Osnovnog suda, te je izjavio da uviđaj nije izvršen u skladu sa pravilima struke, da mjere nisu uzimane u skladu sa pravilima i da su sami dokazi po sebi neprecizni, nakon čega je tužilaštvo donijelo novu naredbu za vještačenje i angažovalo Saobraćajni fakultet u Doboju, te su dva profesora koji su vršili vještačenje u detalje opisali moguć nastanak i kao propust optuženog su naveli samo da je on načinio propust zato što nije upravljao bliže desnoj ivici kolovoza te je bio dužan da posmatra odvijanje saobraćaja, nakon čega je tužilaštvo na osnovu ovakvog nalaza donijelo naredbu o obustavi istrage koja je uručena i optuženom, a i porodici preminulog. Ističe i da je vještak Jeftić načinio mnoge propuste prilikom sačinjavanja nalaza, kao i da su njegove izjave na sudu kontradiktorne sa samim nalazom te je izbjegavao da odgovori na pitanja odbrane i samoinicijativno je mijenjao parametre koji ne odgovaraju ostalim materijalnim dokazima, dok nalazi vještaka Vuka Bogdanovića i Tihomira Đurića u potpunosti odgovaraju načinu nastanka saobraćajne nezgode, te je jedini zaključak da optuženi nije imao nikakvih mogućnosti da izbjegne ovakvu posljedicu niti da smanji štetu koja je nastupila, a kao što je i sam rekao spriječio je da dođe do veće posljedice, zbog čega odbrana smatra na strani optuženog nema propusta i sud ga treba osloboditi.

Optuženi, koji se u toku postupka branio na način da negira krivnju za ovo krivično djelo, u završnoj riječi je izjavio da se u potpunosti pridružuje riječima svog branioca.

Oštećeni M. V. S., mldb., Z. S. i D. S., zastupani po punomoćniku Luki Vulin, advokatu iz Mrkonjić Grada, naveli su podneskom od 28.02.2023. godine da zahtjevaju krivično gonjenje optuženog i kažnjavanje u skladu sa zakonom jer smatraju da je isključivo krivica optuženog za saobraćajnu nezgodu i posljedice iste, te su postavili imovinskopravni zahtjev u iznosu od: na ime duševne boli supruge oštećenog M. V. S. 20.000,00 KM, na ime duševne boli sina oštećenog mldb. 20.000,00 KM, na ime duševne boli majke oštećenog Z. S. 20.000,00 KM i na ime duševne boli brata oštećenog D. S. 7.000,00 KM.

Svjedok R. K., supruga optuženog, u iskazu datom u svojstvu svjedoka, između ostalog, izjavila da je dana kada je došlo do saobraćajne nezgode bila u vozilu sa suprugom kada su išli prema J. iz B. L., da je njen suprug vozio normalno svojom trakom, držeći se ograničenja, da je odjednom osjetila jak udar ali da nije vidjela vozilo sa kojim je došlo do kontakta, te da joj se činilo da su udareni u zadnji dio vozila, da je nakon udara njihovo vozilo išlo lijevo i desno i da joj se činilo kako su se popeli na ogradu te da ne zna kako je optuženi uspio zadržati vozilo na cesti, kada se uspio vratiti u svoju traku odmah je počeo kočiti, te su izašli iz automobila da vide šta se dogodilo sa drugim vozilo, te su vidjeli da nema dijela zaštitne ograde i kada su prišli lijevoj ivici kolovoza vidjeli su povređene kako izlaze sami iz vozila gdje su sletili, da je jako duboka provalija vidi se rijeka, da ne zna da li je vozilo probilo ogradu ili je nije ni bilo, da se ona sjeća da je vidjela dvojicu da izlaze iz vozila, koje joj je izgledalo kao neki kamiončić, sive boje. Svjedok je navela i da nije imala povreda, kao ni optuženi, samo je vozilo bilo oštećeno, a da su tek po dolasku hitne pomoći saznali da je neko nastradao.

Svjedok D. B., izjavio je, između ostalog, da je poznavao L. S., koji mu je bio radni kolega, da je kritičnog dana bio u vozilu, kombiju, i da je sjedio na mjestu suvozača, L. S. je vozio, a da su M. D. i J. B. sjedili nazad, da su se kretali prema J. iz B. L., vraćali su se sa posla, da se sjeća da je ispred njih bilo vozilo „Golf“ i da je L. S. krenuo prestizati, da je bila blaga okuka i na toj okuci je došlo do udara i nakon toga do prevrtanja, da je vozilo „Golf“ bio ispred njih u svojoj traci, da se sjeća da je oštećeni rekao otkopčavaj se i da je nastao haos, nakon udara pred očima mu je letenje plastike, da ih je nešto izdiglo i da su onda upali u vodu. Svjedok je naveo i da tim putem ne prolazi ima veliki strah, da je imao povrede glave, grudnog koša, pluća i kočila mu se desna strana, imao je velike bolove i liječio se u J.. Tužilac je svjedoku predočio Zapisnik o saslušanju svjedoka D. B. PU Banja Luka PS za BS Banja Luka broj 230-239/18 od 25.07.2018. godine, za koji je svjedok potvrdio da je potpisao i da je tačno ono što je rekao u izjavi jer se tada bolje sjećao događaja, a u kojem dodatno navodi da je oštećeni nakon što je otpočeo preticanje kada su bili kod zadnjeg kraja vozila „Golf“ pritisnuo sirenu i rekao daj skloni se i tada je osjetio udar i vidio da njihovo vozilo gura „Golf“ i tada je osjetio drugi udar i osjetio da se desni točkovi njihovog vozila podižu, pri čemu ističe da se vozilo „Golf“ kretalo u svojoj traci. Na pitanja branioca, svjedok odgovara da misli da je kontakt njihovog vozila sa drugim bilo desnim prednjim dijelom, kao i da misli da se vozilo „Golf“ kretalo normalnom

brzinom i da su ga dostizali istom kilometražom, ali da ne bih znao reći šta je uzrok nastanka saobraćajne nezgode.

Svjedok M. D., izjavio je, između ostalog, da je poznao L. S., koji mu je bio radni kolega, da je kritičnog dana bio u vozilu, kombiju, i da je sjedio iza L. S. koji je vozio, da kada je L. S. počeo preticati sivo vozilo „Golf“, primakli su se betonu, a sivo auto ih je udarilo, zbog čega su se odbili od beton, da su nakon udarca gurali vozilo „Golf“ ispred sebe i ujedno slijetali sa puta, prevrnuli se i otišli u vodu. Svjedok navodi da se po njemu vozilo „Golf“ nije kretalo svojom trakom, jer je oštećeni „bježao“ skroz lijevo, kao i da je imao tjelesne povrede, ugruvao je vrat, ruke, te da je s lica mjesta otišao sa hitnom pomoći i da ne postavljam imovinskopravni zahtjev. Na pitanje branioca, navodi da je sjedio iza vozača, da prije se prije slijetanja u provaliju vozilo Ford nije zaustavilo, već je udarilo u bankinu i onda palo u provaliju.

Svjedok J. B. izjavio je, između ostalog, da je se nalazio u teretnom vozilu i da je sjedio iza suvozača, da su se vraćali sa posla iz pravca B. L. – J., da on nije obrćao pažnju na put jer je bio na telefonu, da je čuo škripu guma i da se u sekundi sve završilo, te da je samo primjetio da počinju preticati, ali da ne zna tačno da li je njihovo vozilo udario u vozilo „Golf“ ili u bankinu jer nije vidio, te da je imao samo rasječenu glavu.

Vještak saobraćajne struke mr Aleksandar Jeftić, je pred sudom izlagao Nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Mr Jevtić Aleksandra od 21.04.2020. godine, te je izjavio da je postupao po naredbi zamjenika glavnog Okružnog javnog tužioca, da je zadatak bio da se izjasni o načinu nastanka nezgode i koji su propusti u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode, da je izvršio uvid u kompletan tužilački spis, te je utvrdio da su oba učesnika u saobraćaju bila trijezna i da su se kretali u okvirima dozvoljene brzine iz smjera B. L. ka J., da je teretno vozilo krenulo u preticanje vozila „Golf“ u dijelu gdje kolovoz ulazi u lijevu krivinu, pri čemu je automobil „Golf“ počeo da sječe krivinu nesvjestan pozicije teretnog vozila „Ford“, a da vozač teretnog vozila kada je shvatio šta će vozač „Golf“ uraditi kreće da koči. Vještak navodi i da metalna zaštita koja je bila postavljena uz ivicu kolovoza nije bila adekvatno postavljena, a da je bila adekvatno postavljena trebalo je da zadrži vozilo do deset tona. Na pitanja branioca, vještak je naveo da je na raspolaganju imao zapisnik o uviđaju saobraćajne nezgode, bio je na licu mjesta i poredio foto-dokumentaciju, da u zapisnik nisu unesene GPS koordinate što je praksa u novije vrijeme, te da je dobio fotodokumentaciju i skicu lica mjesta, nije utvrdio da je kriminalistički tehničar pogriješio u mjerenjima, jer je sam izvršio mjerenja koja je uradio prilikom izlaska na lice mjesta. Navodi i da nije izvršen vandredni tehnički pregled tretenog vozila, da su oštećenja koja se nalaze na vozilu „Ford“ nastala nakon primarnog kontakta, da nema tragova zemlje loma itd., da ga je prilikom sačinjavanja nalza opredjelilo izgled tragova kočenja, jer je vozač teretnog vozila reagovao kočenjem kad je od primarnog kontakta bio udaljen oko 30metara, pa je na osnovu ponašanja i tragova oštećenog došao do zaključka, te da ne može znati da li je lica mjesta izmijenjeno, da je prilikom vršenja uviđaja policija konstatovala da je ograda uništena oko 30m, tj stub izvaljen, da je ograda bočno izvaljena, povijena nije počupana, kao i da materijalnih dokaza da se vozilo kretalo svojom desnom trakom nema.

Obrana je prigovorila nalazu i mišljenju vještaka jer nije adekvatno urađen, da vještak nije odgovorio na niz stručnih pitanja i da je „štima“ nalaz na osnovu

matematičkih koeficijenata, naročito imajući u vidu da je jedan od svjedoka izjavio da se vozilo „Golf“ kretalo uz središnju bjelu traku u svojoj traci potpuno.

Vještak na prigovor odbrane dodaje, da je moguće da se vozilo „Golf“ kretalo uz srednju liniju neposredno prije nezgode, ali da na sredini kolovoza ništa nije nađeno ništa od tragova, a svi su nađeni uz lijevu stranu kolovoza. Na pitanje suda, vještak je dodao i da udarac vozila „Golf“ nije bio dovoljno jak da izbací treteno vozilo van kolovoza, već da zbog loše zaštitne ograde vozilo nije ostalo na kolovozu.

Vještak Veselka Bjelaković je prilikom izlaganja izvršene Analize akohola u krvi-urinu Jedinica za forenziku-KTC MUP-a RS Odjeljenje za kriminalističko – tehničko vještačenje i ispitivanje Banja Luka od 25.07.2018. godine broj VKA-529-06/2-1-233-1360/18 i Analize akohola u krvi-urinu Jedinica za forenziku-KTC MUP-a RS Odjeljenje za kriminalističko – tehničko vještačenje i ispitivanje Banja Luka od 25.07.2018. godine broj VKA-529-06/2-1-233-1361/18, navela da je za ispitanika S. K. dostavljen uzorak krvi i urina, u kojima nije utvrđeno prisustvo alkohola, ispitanik se nalazi u momentu događaja u trijeznom stanju, te za ispitanika L. S. je dostavljen uzorak krvi i urina, istom metodom nije utvrđeno prisustvo alkohola, u uzorku urina pokazuje da se ispitanik u momentu smrti nalazio u trijeznom stanju.

Vještak prof dr sci med Željko Karan je izložio Odbukcioni zapisnik JZU Zavod za sudsku medicinu RS broj 1050/2018 i Fotodokumentaciju JZU Zavod za sudsku medicinu RS broj 1050/2018, te je naveo da je obdukcija vršena nakon saobraćajne nezgode, vozača teretnog motornog vozila koje je sletjelo u rijeku Vrbas, da je prilikom obdukcije izvršen spoljašnji i unutrašnji pregled tijela, da se fotodokumentacija sastoji od 35 fotografija, da su povrede opisane u čeonom predjelu glave, a u predijelu trupa je opisana povreda koja počinje od lijevog ramena, koja odgovara djelovanju sigurnosnog pojasa, na poziciji vozača, te da je u predijelu glave i mozga došlo do otoka mozga, ali ono što je suštinski je da u jednjaku postoji vodeni sadržaj što implicira da je terminalni uzrok smrti utapanje.

Vještak Vojislav Subotić, koji je vještak saobraćajne struke (sad u penziji), saslušan je kao svjedok odbrane i izjavio je da je u toku istrage u ovom predmetu dobio naredbu tužilaštva da izvrši vještačenje, te je pregledao kompletan spis i nakon analize je podneskom predložio da se izvrše dodatne radnje kako bi se mogao dati nalaz i mišljenje, između ostalog da se tragovi boje laka – koji su izuzeti na licu mjesta i deponovani u Osnovnom sudu u Banjoj Luci uporede sa prednjim lijevim dijelom branika vozila „Ford“ i da se u tom forenzičkom vještačenju utvrdi pravac djelovanja sila i da li su to dijelovi koji su se uopšte sudarili, te je upozorio tužilaštvo da postoje tragovi na licu mjesta koji nisu snimljeni po pravilu jer je dugo godina bio forenzičar, da kada je tereno vozilo izvađeno iz rijeke trebalo se probati utvrditi da li je to vozilo imalo ispravne kočnice, da fotografije nisu rađene po pravilu jer se svaki trag koji se evidentira mora mjeriti i tako se dobijaju veličine, te je naveo da ne zna šta se kasnije desilo sa spisom, i da je tačno da nisu navedene GPS koordinate koje su apsolutno bitne, kao i da je na lijevoj strani nađena ratkapa, međutim iz nekih razloga nije fiksirana. Vještak navodi i da po njegovom mišljenju je predmet komplikovan za vještačenje zbog čega je potrebno prethodno izvršiti vještačenje navedenih tragova, kako bi se uz ostale tragove, moglo utvrditi objektivnu poziciju vozila u trenu sudara, a što je bitno za utvrđivanje uzroka nezgode, uz napomenu da je po njegovom mišljenju uviđej nekvalitetno obavljen, uz naodjenje ostalih razloga u pogledu

prikupljnih tragova i dokaza zaključuje da nije bilo moguće izvršiti relevantno vještačenje.

Nakon ovakvog odgovora vještaka Subotića, tužilaštvo donosi novu naredbu za vještačenje koje povjerava Saobraćajnom fakultetu u Doboju nakon čega naredbom od 04.06.2019.godine obustavlja istragu u ovom predmetu pri čemu tužilaštvo ovu svoju odluku zasniva na Nalazu i mišljenju Saobraćajnog fakulteta u Doboju da bi nakon provođenja vještačenja po vještaku Jeftiću tužilaštvo ipak podnijelo predmetnu optužnicu koja je bila predmet postupanja u ovom postupku. Indikativno je da tužilaštvo na glavnom pretresu ne izvodi sve dokaze koje je tužilaštvo prikupilo u toku istrage, kao što je mišljenje vještaka Subotića i Nalaz vještaka Saobraćajnog fakulteta u Doboju, nego su ti dokazi konačno izvedeni pred sudom na prijedlog branioca optuženog, a tužilaštvo iste ignoriše i zanemaruje njihovo postojanje.

Vještaci prof. dr Vuk Bogdanović i vještak prof. dr Tihomir Đurić, kao vještaci Institut za vještačenje Saobraćajnog fakulteta u Doboju, saslušani su kao vještaci odbrane i njihov Nalaz je izveden kao dokaz pred sudom na prijedlog branioca optuženog. Izjavili su da su u toku istrage u ovom predmetu dobili naredbu tužilaštva od 22.11.2018. godine da izvrše vještačenje te da su sačinili nalaz i mišljenje vještaka Univerzitet u Istočnom Sarajevu, Saobraćajni fakultet Doboj, maj 2019. godine, a u kojem su utvrdili da je na mjestu nezgode kolovoz širine 6 metara, važno je opšte ograničenje brzine od 80 km/h, na samom mjestu saobraćajne nezgode registrovani su tragovi koji su fotografisani, da je po mišljenju komisije vještaka primarni kontakt ostvaren između prednjeg desnog dijela vozila „Ford“ i zadnje lijeve strane vozila „Golf“, da je i drugi kontakt ostvaren zbog zanošenja vozila „Golf“ u lijevu stranu nakon čega je vozilo „Ford“ nastavilo kretanje lijevo uz zaštitnu ogradu i sletilo u kanjon rijeke Vrbas, te da uzimajući u obzir da je do primarnog kontakta moralo doći prije početne tačke mjerenja, vještaci su zaključili da je do nezgode došlo na oko 10 metara od početne tačke mjerenja, kao i da su se o propustima učesnika nezgode izjasnili u nalazi i mišljenju, vozač vozila „Ford“ se nije izmjestio na bezbjedno rastojanje, a vozač automobila „Golf“ nije pomjerio svoje vozilo bliže desnoj ivici kolovoza. Vještaci ističu i da se neposredno prije nezgode vozilo „Golf“ nalazio u svojoj traci uz središnju liniju, kao i da se slažu se sa svim što je kolega Subotić iznio tokom svog izlaganja, međutim ističu da se u praksi vrlo rijetko tragovi prikupljaju na potpun način i česte su saobraćajne nezgode u kojima je dokazni materijal još oskudniji, te da ono što je komisija vještaka imala na raspolaganju, a to su određeni tragovi koji su prilično precizno evidentirani, pored tragova koji nisu precizno mjereni, dovoljni da se na osnovu istih može sačiniti nalaz i mišljenje onako kako ga je sačinila komisija vještaka. Vještaci navode i da je usporeenje korišteno i uzeta je vrijednost od 6,5 m u sekundi na kvadrat, koja brzina je izračunata na osnovu dinamike kretanja vozila prije sudara i poslije sudara, te stepena deformacije vozila. Na pitanje tužioca, vještaci navode da je ono što je kolega Subotić naveo kao propuste istina, međutim ističe da je rijetko da vještaci dođu u priliku da dobiju takvu vrstu dokumentacije na vještačenje, te da je komisija prilikom definisanja koristila pozicije tragova, oštećenja i komparativnu analiza i zaključili su da im je dovoljno da izvrše vještačenje, te da je utvrđeno da je vozač vozila „Golf“ bio bliže sredini nego desnoj ivici kolovoza, ali da je osnovni propust je na strani vozača vozila „Ford“ koji se nije pripremio za sigurno preticanje. Vještaci navode da su poziciju vozila „Golf“ utvrdili na osnovu tragova na licu mjesta i položaja tragova kočenja i da se mjesto kontakta



nalazi u zoni središnje linije, te da se vozilo „Golf“ kompletnom zapreminom nalazilo u desnoj traci.

Optuženi, saslušan u svojstvu svjedoka, izjavio je da se dana 20.07.2018.g. sa suprugom nalazio u vozilu, da se ulaska u kanjon T. osjetio jak udar u auto pri čemu je on izgubio kontrolu nad vozilom, da je pokušao da vrati auto na normalan pravac i da je udario u zaštitnu ogradu nakon čega je uspio da zaustavi auto stotinjak metara dalje na cesti, da su nakon što su zaustavili auto on i supruga izašli iz auta i otrčali nazad gdje su vidjeli da je kamion u vodi i da ga pokušavaju okrenuti. Optuženi je dalje naveo da je bio u svojoj traci sigurno i nije dirao liniju, vozio je bez muzike, bez žurbe, nije konzumirao alkohol, da se udar desio prije krivine i da je vozio oko 60 km/h, da nije primjetio iza njega, samo je osjetio taj udar, te da se sjeća da je bilo više automobila iz suprotnog smijera koja su bježala kada je završio u suprotnoj traci, kao i da se ne sjeća momenta kada je drugo vozilo završilo u rijeci i nije siguran zašto je došlo do kontakta, te da mu je lijeva strana vozila bila razbijena i nazad od udarca je bilo oštećenje, zbog čega je šlep služba odvezla vozilo u Automoto savez i da se sjeća da je u kanjonu bila naredba da se vozi auto na vještačenje.

Nakon što je izveo navedene dokaze, cijeneći svaki dokaz kako pojedinačno, tako i u vezi sa ostalim dokazima, sud je odlučio kao u izreci presude iz sledećih razloga, a shodno odredbi člana 295. stav 2. ZKP-a:

Optuženom S. K. se na teret stavlja krivično djelo Ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402 stav 4 u vezi sa stavom 3 u vezi sa stavom 1, kažnjivo po stavu 5 KZ RS, odnosno da se kao učesnik u saobraćaju na putevima nije pridržavao saobraćajnih propisa i time tako ugrozio javni saobraćaj da je doveo u opasnost život ljudi, pa je usljed toga nastupila smrt jednog lica, a koje djelo je učinio iz nehata kojom prilikom je postupio suprotno odredbama člana 39 stav 2 Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, te je sliejdom navedenog tužilaštvo, prije svega, bilo u obavezi da dokaže kršenje ovog tzv. blanketnog propisa, na čijem kršenju je i zasnovana predmetna optužnica, odnosno kršenje ovog propisa označeno je kao uzrok nastanka saobraćajne nezgode.

Nesporno je iz izvdenih materijalnih dokaza Zapisnik o uviđaju PU Banja Luka PS za BS Banja Luka broj 13-01/8-230-221/18 od 20.07.2018. godine, Skicu lica mjesta PU Banja Luka PS za BS Banja Luka i Fotodokumentaciju PU Banja Luka PS za BS Banja Luka broj 221/18 od 20.07.2018. godine, sud utvrdio da se saobraćajna nezgoda dogodila dana 20.07.2018. godine oko 16.35 časova na magistralnom putu M-16 B. L. – J., u mjestu T., grad B. L., da su u nezgodi učestvovali putnički automobil marke VW „Golf“ registarskih oznaka [ ... ] i teretno vozilo „Ford Tranzit“, registarskih oznaka [ ... ], pri čemu su u vozilu „Golf“ bili optuženi i R. K., a u vozilu „Ford Tranzit“ oštećeni pokojni L. S., D. B., M. D. i J. B., da je dio magistralnog puta na kome se nezgoda desila podjeljen uzdužnom isprekidanom razdjelnom linijom na dvije kolovozne trake, namjenjene za kretanje vozila u oba pravca, ukupne širine 6,00 m, i da se kolovoz na mjestu nezgode proteže u pravcu, a potom u više uzastopnih krivina, prva prema lijevo, da gledajući iz pravca B. L. sa desne strane kolovoza se proteže rigol širine 0,50 m, uz čiju se ivicu uzdižu stijene, a sa lijeve strane kolovoza proteže se metalna zaštitna oграда koja je udaljena od kolovoza 0,30 m postavljena na betonsku površinu širine 0,80m ispod koje se nalazi kanjon rijeke Vrbas dubine oko 13 metara do vode, te da je u pravcu iz koga su

se vozila kretala opšte ograničenje brzine za kretanje vozila van naseljenog mjesta do 80 km/h.

Takođe, nesporno je utvrđeno i da je kao posljedica predmetne saobraćajne nezgode nastupila smrt jednog lica, oštećenog L. S., a što proizilazi kako iz izjave svjedoka R. K., D. B., M. D. i J. B. koji su bili na licu mjesta u vrijeme nastupanja smrti, kao i samog optuženog, tako i iz materijalnih dokaza, naročito Odbukcionog zapisnika JZU Zavod za sudsku medicinu RS broj 1050/2018 i Fotodokumentacije JZU Zavod za sudsku medicinu RS broj 1050/2018, te iskaza prof. dr sci med. Željko P. Karan, specijalista sudske medicine koji je naveo da je smrt nasilna i da je nastupila neposredno usljed utopljenja u vodi, a da su kod lica koja bila u motornom vozilu sa oštećenim nastupile lake tjelesne povrede kako je utvrđeno iz izvedenih dokaza Prijava povrede UKC RS za D. B. broj 2080675 od 20.07.2018. godine, Prijava povrede UKC RS za M. D. broj 2080677 od 20.07.2018. godine, Prijava povrede UKC RS za J. B. broj 2080676 od 20.07.2018. godine, Nalaz i mišljenje UKC na ime J. B. broj 2080676 od 20.07.2018. godine, Nalaz i mišljenje UKC na ime M. D. broj 2080677 od 20.07.2018. godine i Nalaz i mišljenje UKC na ime D. B. broj 2080675 od 20.07.2018. godine. Takođe, utvrđeno je da kod oba učesnika u saobraćaju, i optuženog i oštećenog, nije pronađen alkohol u krvi, a što proizilazi iz Zapisnika o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu broj 0344389, Analize alkohola u krvi-urinu Jedinica za forenziku-KTC MUP-a RS Odjeljenje za kriminalističko – tehničko vještačenje i ispitivanje Banja Luka od 25.07.2018. godine broj VKA-529-06/2-1-233-1360/18 i Analize alkohola u krvi-urinu Jedinica za forenziku-KTC MUP-a RS Odjeljenje za kriminalističko – tehničko vještačenje i ispitivanje Banja Luka od 25.07.2018. godine broj VKA-529-06/2-1-233-1361/18, kao ni kod ostalih putnika u oba motorna vozila, koji su i svjedoci očevici što proizilazi iz Zapisnika o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu broj 0344390, Zapisnika o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu broj 601432, Zapisnika o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu broj 601433 i Zapisnika o ispitivanju vozača da li ima alkohola-opojnih droga ili psihoaktivnih lijekova u organizmu broj 601431.

Sporno je, međutim, da li je optuženi svojim radnjama ugrozio javni saobraćaj, te da li je kako je to navedeno u optužnici postupio protivno članu 39 stav 2 Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini (Službeni glasnik Bosne i Hercegovine broj 6/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13 i 8/17- u daljem tekstu ZOBS BiH) upravljajući vlastitim putničkim automobilom marke VW “Golf” registarskih oznaka [ ... ] na način da vozilo u kretanju nije držao što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od nje da s obzirom na brzinu kretanja vozila, uslove saobraćaja i stanja i osobine puta ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju, usljed čega je, kako tvrdi optužba, prešao na kolovoznu traku namjenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, gdje je zadnjim lijevim bočnim dijelom vozila kojim je upravljao ostvario kontakt sa prednjim desnim dijelom teretnog vozila “Ford Tranzit”, registarskih oznaka [ ... ], kojim je upravljao L. S. krećući se iz istog smjera i vršeći radnju preticanja vozila kojim je upravljao S. K., nakon kojeg kontakta teretno vozilo gubi kontrolu, lijevom stranom udara o metalnu zaštitnu ogradu sa lijeve strane kolovoza, posmatrano iz smjera kretanja, a potom slijeće sa kolovoza u korito rijeke Vrbas.

Članom 39 stav 2 ZOBS-a na putevima BiH propisano je da je vozač dužan da drži vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od nje da, s obzirom na brzinu kretanja vozila, uslove saobraćaja i stanje i osobine puta, ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju i sebe ne izlaže opasnosti.

Vještak mr Aleksandar Jeftić, dipl. ing saobraćaja, sačinio je nalaz i mišljenje saobraćajno-tehničkog vještačenja od 21.04.2020. godine, te je detaljnom analizom i proračunima utvrdio da se saobraćajna nezgoda dogodila dana 20.07.2018. godine oko 16.35 časova na magistralnom putu M-16 B.L. – J., u kanjonu T., mjesto R., grad B. L., da su u nezgodi učestvovali putnički automobil marke „VOLKSWAGEN GOLF V” i teretno vozilo „FORD TRANSIT III facelift double cab (putar)”, da se vozilo „Golf” neposredno prije sudara kretalo iz pravca B. L., te da se vozilo „Ford” kretalo u istom pravcu i preticalo vozilo „Golf”, da je ograničenje brzine bilo 80 km/h, da su uslovi puta bili povoljni, bio je dan, vedro i kolovoz je bio suv, da je primarni kontakt ostvaren između prednjeg desnog bočnog dijela automobila „Ford” (zona ispred prednjeg desnog točka) i zadnjeg lijevog bočnog dijela automobila „Golf” (zona iz zadnjeg lijevog točka), da se u trenutku kontakta automobil „Golf” nalazio u lijevoj saobraćajnoj traci sa 80% širine prednjeg dijela i sa oko 75% širine zadnjeg dijela vozila, dok se vozilo „Ford” nalazilo u potpunosti u lijevoj saobraćajnoj traci i isto je prije kontakta kočeno. Nakon primarnog kontakta došlo je do rotacije vodila „Golf” u smjeru suprotnom od smjera kretanja kazanjke na satu i kontakta lijevog ugla automobila sa zaštitnom ogradom sa lijeve strane kolovoza nakon čega se vozilo odbilo od ograde i nastavilo kretanje u pravcu prema J. te se zaustavilo nakon 130m, dok je vozilo „Ford” nakon primarnog kontakta nastavlja kretanje lijevom bočnom stranom ostvaruje kontakt sa zaštitnom ogradom, lijevim točkovima silazi sa betonskog vijenca te dolazi do prevrtanja teretnog vozila preko lijeve bočne strane u korito rijeke Vrbas nakon 25m od primarnog kontakta. Brzina vozila „Golf” neposredno prije i u vrijeme kontakta procjenjena je na 60km/h, dok je vozilo „Ford” pri kontaktu imalo brzinu 60 km/h, a prije kočenja 76 km/h. Vještak u mišljenju navodi da se vozilo „Ford” nalazilo više od 80 m kada je otpočelo preticanje od mjesta primarnog kontakta i da je opasnu situaciju stvorilo vozač automobila „Golf” u onom trenutku kada počinje prelaziti na lijevu saobraćajnu traku, jer se vozilo „Ford” u tom trenutku nalazi na udaljenosti od 32m od mjesta primarnog kontakta i 5,7 metara od automobila „Golf” u potpunosti u lijevoj saobraćajnoj traci, pri čemu vozač vozila „Ford” nije kočenjem mogao izbjeći kontakt do kojeg došlo nakon 1,55 s, te oba vozača nisu imala smetnju za međusobno uočavanje. Vještak navodi i da zaštitna ograda na dijelu puta gdje se desila nezgoda nije bila postavljena u skladu sa Pravilnikom o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima i standardima koji važe za tu oblast, odnosno nije zadovoljavala propisanu klasu zadržavanja, jer bi u slučaju ispravne ograde vozilo „Ford” bilo zadržano na putu i ne bi došlo do smrtnog stradanja vozača.

Na prijedog odbrane izveden je dopis vještaka Vojislava Subotića od dana 14.11.2018. godine kojim je Okružnom javnom tužilaštvu nakon što je pregledao kompletan spis predmeta broj T13 0 KT 0045354 18 po naredbi o vještačenju od 04.10.2018. godine predložio da s obzirom da se radi o veoma kompleksnom predmetu i da je radi toga potrebno izvršiti vještačenje mehaničkih tragova i tragova boje – laka koji su izuzeti na mjestu nezgode i koji su deponovani u Depozit Osnovnog suda u Banja Luci, jer su ovi tragovi bitni za utvrđivanje objektivne

pozicije vozila u trenutku sudara i samim tim i uzroka saobraćajne nezgode, navodeći i da su prilikom vršenja uviđaja učinjeni propusti i to da nisu dostavljene GPS koordinate mjesta nezgode, da mjerenje i snimanje lučnih tragova nije izvedeno po pravilima forenzike i krim. tehnike pri čemu je trebalo mjeriti više tačaka traga zanošenja, dok je u konkretnom slučaju mjereno početak i kraj traga, a luk prostiranja je proizvoljno nacrtan, vozilo „Ford“ nije pregledano od strane vještaka mašinske struke da se utvrdi da li je postojalo nedostataka ili neispravnosti, da su slike oštećenja na vozilima loše načinjene i nisu snimane metričkom fotografijom, da iz dinamike nastanka nezgode proizilazi da je vozilo „Golf“ udarilo u zaštitnu ogradu, ali to mjesto nije locirano niti navedeno.

Vještaci prof. dr Vuk Bogdanović i prof. dr Tihomir Đurić, Institut Saobraćajnog fakulteta u Doboju, sačinili je nalaz i mišljenje u maju 2019. godine po naredbi o vještačenju broj T13 0 KT 0045354 18 od 22.11.2018. godine a u vezi sa kojim je donesena i Naredba o obustavi istrage Okružnog javnog tužilaštva Banja Luka broj T13 0 KT 0045354 18 od 04.06.2019. godine, a koje je kao dokaz izvela odbrana optuženog, uvidom u koje je sud utvrdio da su vještaci imali različite rezultate nalaza i mišljenja u odnosu na vještaka mr Aleksandra Jeftića u sljedećem: da je primarni kontakt ostvaren u zoni sredine kolovoza, da je vozilo „Golf“ prednjim lijevim uglom ostvarilo sekundarni kontakt sa zadnjim točkom vozila „Ford“ na mjestu ukrštanja zanošenja automobila „Golf“ i početka traga zanošenja vozila „Ford“, te da je nakon sekundarnog kontakta nastavljeno kretanje vozila „Ford“ u lijevu stranu, da je vozač vozila „Ford“ započeo reagovanje kočenjem kada se nalazilo u početnoj fazi preticanja, lijevom stranom vozila u lijevoj traci, desnom stranom vozila u desnoj traci pri čemu se vozilo „Golf“ nalazilo 3,5m ispred u potpunosti na desnoj strani kolovoza, te da je prema mišljenju vještaka vozač vozila „Ford“ izvršio radnju kočenja jer je zaključio da će se vozač vozila „Golf“ nastaviti kretati prema sredini, umjesto prema desnoj ivici kolovoza, pri čemu vještaci zaključuju da je minimalno bezbjedno rastojanje za preticanje automobila „Golf“ bilo 0,9 m, i da je vozač vozila „Ford“ učinio propust jer prilikom preticanja nije svoje vozilo izmjestio na lijevu kolovoznu traku i zauzeo bezbjedno bočno rastojanje za preticanje automobila „Golf“, te prije preticanja upotrijebio zvučni signal i na taj način obavjestiti vozača vozila „Golf“ da ima namjeru izvršiti preticanje, dok je vozač vozila „Golf“ učinio propust jer je mogao uočiti vozilo „Ford“ u vozačkom ogledalu i trebao se pomjeriti bliže desnoj ivici kolovoza. Naredbu o obustavi istrage broj T13 0 KT 0045354 18 od 04.06.2019. godine tužilaštvo je donijelo uz uvažavanje zaključaka vještaka Saobraćajnog fakulteta u Doboju, a nakon što iz iskaza svjedoka saslušanih u istrazi i nalaza i mišljenja vještaka zaključilo da je saobraćajna nezgoda posljedica propusta oštećenog L. S., zbog čega u radnjama optuženog nisu ostvarena obilježja krivičnog djela ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402 KZ RS.

Dovodeći u vezu izvedene materijalne dokaze sa vještačenjima vještaka mr Aleksandra Jeftića i vještaka prof. dr Vuk Bogdanović i prof. dr Tihomir Đurić, vijeće je utvrdilo da su vještaci prilikom vještačenja utvrdili približno jednake tehničke izračune vezane za brzinu kretanja vozila „Golf“ i „Ford“. Međutim, utvrđeno je da se nalazi i mišljenje vještaka bitno se razlikuju u više ključnih tačaka saobraćajne nezgode. Vještak Jeftić navodi da je do stvaranja opasne situacije došlo 2,5 s nakon što je vozilo „Ford“ otpočelo preticanje a do primarnog kontakta 1,55s, te da je prilikom primarnog kontakta vozilo „Golf“ u potpunosti sa 80% gabarita bila u lijevoj traci, kao i da je vozilo „Ford“ započelo kočenje prije primarnog kontakta, te

da je nakon primarnog kontakta vozilo „Golf“ prednjim lijevim krajem ostvarilo kontakt sa zaštitnom ogradom na lijevoj strani kolovoza. Vještaci Bogdanović i Đurić su, suprotno vještaku Jeftiću, utvrdili da je do primarnog kontakta došlo u zoni sredine kolovoza, nakon čega je vozilo „Ford“ krećući se po tragovima kočenja evidentiranim na licu mjesta ostvarilo kontakt sa zaštitnom ogradom, dok je vozilo „Golf“ nastavilo kretanje te zbog gubitka kontrole zanoseći se u lijevu stranu ostvarilo sekundarni kontakt sa vozilom „Ford“, što je vidljivo iz oštećenja na vozilu „Golf“ na prednjem lijevom uglu i lijevoj bočnoj strani branika gdje postoje oštećenja u vidu grebanja i kidanja donje lajsne, za koje vještaci navode da su mogla nastati samo pri sekundarnom kontaktu sa zadnjim desnim točkom vozila „Ford“, što posebno ukazuje lučno oštećenje na prednjem lijevom uglu vozila „Golf“ koje je karakteristično za česaenje vozila o pneumatik drugog vozila u pokretu. Vještaci Bogdanović i Đurić u nalazu utvrđuju i da je od momenta prvog kočenja vozila „Ford“ koje je započeo 24,4 m od traga kočenja do momenta primarnog kontakta proteklo 0,63s, te da se vozilo „Ford“ neposredno prije kontakta nalazilo dijelom u lijevoj, dijelom u desnoj traci i nije bio na minimalno bezbjednom rastojanju od vozila „Golf“ od 0,9m. Iz navedenog, sud je utvrdio da su vještaci u nalazima koristili iste tragove, međutim da isti nisu na isti način cijenjeni i da iz rezultata dobijenih vještačenjem proizilaze dve suprotne verzije događaja, kako u vezi mjesta primarnog kontakta, naročito da li je isti bio u lijevoj traci ili u zoni sredine kolovoza i da li je do istoga došlo na mjestu gdje počinju tragovi kočenja vozila „Ford“ ili prije, tako i vezi pitanja da li je bilo sekundarnog kontakta. Činjenica na koju je vještak Subotić upozorio optužbu, a koja je sporna i različito cijenjena i u sprovedenim vještačenjima su tragovi na prednjem lijevom uglu vozila „Golf“ za koje vještak Jeftić smatra da su nastali u kontaktu sa zaštitnom ogradom, dok vještaci Bogdanović i Đurić navode da su isti karakteristični za kontakt sa pneumatikom u pokretu, a za koji trag sud smatra da je relevantan za utvrđivanje stvarnog toka nezgode i ukoliko je zaista sekundarni kontakt vozila „Golf“ bio sa točkom vozila „Ford“ to mnogo utiče i na utvrđivanje prijašnjih putanja vozila, kao i na dalje reagovanje i kontrolu oštećenog nad vozilom „Ford“. Utvrđujući okolnosti, sud je imao u vidu i iskaze svjedoka D. B. koji je bio suvozač u vozilu „Ford“, te R. K., suvozača u vozilu „Golf“ kao i optuženog koji su imali čist pregled situacije i koji navode da vozilo „Golf“ nije prešlo u lijevu saobraćajnu traku, a što je u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka Bogdanovića i Đurića. Zbog navedenog, vijeće u dijelu u kojem se nalaz i mišljenje vještaka razlikuju, vjeru poklanja nalazu i mišljenju vještaka dr Vuk Bogdanović i prof. dr Tihomir Đurić i ovo vještačenje u cjelosti prihvaća kao istinito i tačno, jer su vještaci jasnije obrazložili stanje koje je utvrđeno u konkretnom događaju, iako smatra da je za potpuno precizno saobraćajno vještačenje trebalo provesti vještačenje tragova po vještaku mašinske struke, a radi dobijanja preciznih podataka o oštećenjima i uzrocima nastanka istih, što iz fotografija i skica nije moguće učiniti. Dakle, tužilaštvo je bilo u obavezi da tvrdnje iz optužnice dokaže sa potpunom izvjesnošću, odnosno van svake razumne sumnje, a ovdje su tvrdnje iz optužnice ozbiljno dovodene u sumnju provedenim saslušanjem vještaka Subotića i vještačenjem Saobraćajnog fakulteta u Doboju. Zaključak vijeća je tužilaštvo nije dokazalo ključnu činjenicu, a to je da je postupanje optuženog uzrok nastanka ove prometne nezgode, niti je moguće prihvatiti zaključak vještaka tužilaštva o sudarnom položaju vozila jer je taj zaključak suprotan pronađenim tragovima na licu mjesta kao i iskazima saslušanih svjedoka od kojih nko nije potvrdio da se u trenutku sudara vozilo optuženog nalazilo na lijevoj saobraćajnoj traci ili na nedovoljnoj udaljenosti od središnje linije na kolovozu jer svi dokazui upućuju da se optuženi kritične prilike propisno kretao svojom stranom kolovoza pri

čemu nije moga i trebao predvidjeti neočekivano i nebezbjedno preticanje vozila koje se kretalo iza njega. Nasuprot tome, zaključak vijeća je da se vozilo optuženog kritične prilike propisno kretalo svojom saobraćajnom trakom, te da eventualni propusti optuženog ne mogu predstavljati uzrok nastanka saobraćajne nesreće, dok je vozilo oštećenog kretalo na nepropisan način kada je nebezbjedan način započelo preticanje vozila optuženog što predstavlja uzrok nastanka ove saobraćajne nesreće.

Iz naprijed navedenih dokaza proizlazi da tužilaštvo nije uspjelo *van svake razumne sumnje* dokazati tvrdnje iz optužnice, te sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi, da je optuženi S. K. izvršio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja, koje mu se stavlja na teret predmetnom optužnicom, a na način da je upravljajući putničkim automobilom marke VW "Golf" registarskih oznaka [ ... ], krećući se iz smjera B. L. u pravcu J., a da pri tome vozilo u kretanju nije držao što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od nje da s obzirom na brzinu kretanja vozila, uslove saobraćaja i stanja i osobine puta ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju, čime je postupio suprotno odredbama člana 39 stav 2 ZOOBS BIH, svjestan da uslijed kršenja navedenog propisa može nastupiti zabranjena posljedica, ali olako držeći da će je moći spriječiti ili da ona neće nastupiti, usljed čega je prešao na kolovoznu traku namjenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera, gdje je zadnjim lijevim bočnim dijelom vozila kojim je upravljao ostvario kontakt sa prednjim desnim dijelom teretnog vozila "Ford Tranzit", registarskih oznaka [ ... ], kojim je upravljao L. S. krećući se iz istog smjera i vršeći radnju preticanja vozila kojim je upravljao S. K., nakon kojeg kontakta teretno vozilo gubi kontrolu, lijevom stranom udara o metalnu zaštitnu ogradu sa lijeve strane kolovoza, posmatrano iz smjera kretanja, a potom slijede sa kolovoza u korito rijeke Vrbas, usljed čega je utopljenjem nastupila smrt vozača teretnog vozila L. S., dok su suvozač i putnici smrtno stradalog L. S., D. B., M. D. i J. B. zadobili tjelesne povrede.

Vijeće je utvrdilo iz izvedenih dokaza da je dio puta na kome je došlo do saobraćajne nezgode usko, nepregledno i opasno mjesto, da i najmanji kontakt vozila može dovesti do teških posljedica, te je u tom dijelu prihvaćen Nalaz vještaka Jeftića gdje navodi da je smrtna posljedica nastupila jer zaštitna ograda nije bila postavljena u skladu Pravilnikom o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima i standardima koji važe za tu oblast i nije zadovoljavala zahtjevanu klasu zadržavanja, te je stava da je na mnoga ključna pitanja za utvrđivanje odgovornosti vještaci nisu dali odgovor, zbog čega je zaključak suda da nema dokaza da je optuženi postupio suprotno člana 39 stav 2 ZOOBS BIH, a što sve ide u prilog odbrani optuženog, pa je u skladu sa načelom „in dubio pro reo“ propisanim članom 3 stavom 2 ZKP RS, odlučio da Okružno javno tužilaštvo Banjaluka nije izvan svake razumne sumnje dokazalo da je optuženi S. K. počinio krivično djelo ugrožavanje javnog saobraćaja iz člana 402 stav 4 u vezi sa stavom 3 i stavom 1 KZ RS, a koje mu je stavljeno na teret predmetnom optužnicom, zbog čega ga je na osnovu odredbe 298 stav 1 tačka v ZKP RS, oslobodio od optužbi, kao što je i navedeno u izreci ove presude.

Odluka o troškovima krivičnog postupka temelji se na odredbi člana 100 stav 1 ZKP RS, kojom je propisano da kada sud donese presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe troškovi krivičnog postupka, kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada njegovog branioca padaju na teret budžetskih sredstava.

Primjenom člana 108 stav 3 ZKP RS, kojim je propisano da kad sud donese presudu kojom se optuženi oslobađa optužbe ili kojom se optužba odbija ili kada rješenjem obustavi krivični postupak, uputiće oštećenog da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku, članovi porodice iza pokojnog S. L., i to: supruga S. V. M. (ranije S. M.), mldb. , majka S. Z. i brat S. D., a koje zastupa kao punomoćnik Luka Vulin, advokat iz Mrkonjić Grada, upućuju se da svoj imovinskopravni zahtjev mogu ostvariti u parničnom postupku.

Zapisničar

Jelena Pajić

Predsjednik vijeća

sudija

Mag.Iur Radmila Medaković

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu u Banjoj Luci, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.