

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 65 0 Rs 410580 24 Rev
Sarajevo, 07.11.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Emine Hulusija, kao predsjednice vijeća, dr. sc. Danice Šain i Zlate Džafić, kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1. S.M., B. bb, T., 2. R.Š. R.S. bb, T., 3. M.M., B. bb, T., 4. Ž.A, B. p. bb, B., 5. P.Š., G. 4, T., 6. N.M. (rođeno M.), G. bb, T., 7. Ž.B. V.K bb, T., 8. N. S. L.V. 101, T., 9. G.S., L.V., T., 10. M.B., P. bb, T., 11. S.B., P., P., R.S., 12. M.Š., Š. bb, T., 13. R.P., F.V...., T., 14. D.G., B. bb, T., 15. R.Š., P.p. bb, T., 16. Z. G., L bb, T., 17. V.B., Z. bb, T., 18. Ž.K., Ž. .. T., 19. S.M., R.S. 19, T., 20. R.M., R.S. bb, T., 21. A.V., B. bb, T., 22. Z.B., Đ. bb, T., 23. R.A., T., T., 24. Z.G., V.K., T., 25. S. E., O. ..., T., 26. R., V.K., T., 27. V.T., N.T., T., 28. R.T., K. bb, T., 29. B.P., T. bb, T., 30. M.V., K., T., 31. M.J., D. bb, T., 32. D.V., K.M., T., 33. S.Š., D.i.n., T., 34. V.K., J.bb, T., 35. D.Č., Š. ..., T., 36. N.K., M., N.S. R.S., 37. N.B., N.p...., T., 38. D.B., N.Č., T., 39. J.V., B. bb, T., 40. Lj.M., V. K. ... T., 41. K., M.P, T., 42. J. G., T....., T., 43. Lj.L., O. bb, T., 44. B.P., V.S. bb, T., 45. R.V., B. bb, T., 46. Lj.K. M., B.bb, T., 47. S.V., B. bb, T., 48. FJ., ..ulica bb, M., 49. A.H., T...., M., 50. H. B., H. ..., M., 51. B.N., A.Š. 44, G., 52. J.L., K.J., G., 53. D.A., N.T., G., 54. D.J., D.z., B.a, R.S., 55. M.M., S.d., G., 56. P.S. N.T. 10, G., 57. R.A., V.K. ..., G., 58. R.M., N.T. 16, G., 59. M.D., S.r.bb, G., 60. D.V., V.K. 17, G., 61. M.A., S.r. ..., G., 62. R.B., K.J. 19, G., 63. Đ. H., S.r. bb, G., 64. M.S., A.Š. ..., G., 65. M.M., F...., N.S., R.S., 66. A.L., A.Š., G., 67. V. K., A.Š., G., 68. V.B., N.bb, G., 69. D.B., Nj...., G., 70. M.R., Z. – d. bb, N., 71. J.D., B. bb, N., 72. S. D., B. bb, N., 73. B.K., G.s., N., 74. M.P., O. bb, N., 75. N.S., B. b.b., N., 76. Z.A., N., 77. R., B. bb, N., 78. B.S., G. bb, N., 79. D.P., O. bb, N., 80. R.P., C.D. ... N., 81. M.J., R. G., R.S., 82. B.B., N.p. bb, N., 83. D.Š., B. bb, N., 84. R.A., G.D. bb, N., 85. Ž.A., G.D. bb, N., 86. R.J., N., 87. N.I., B. bb, N., 88. M.B., P.n.r. bb, N., 89. T.K., B. bb, N., 90. M.K., B. bb, N., 91. N.P., B. bb, N., 92. M.K., B. bb, N., L.K. 93. M.B., B. bb, N., 94. M.P., B.V. bb, N., 95. P. A., N.T. bb, N., 96. Ž.D., B. bb, N., 97. J.I., B. bb, N., 98. M.I., G.D. bb, N., 99. D.C., G., N., 100. M.P., B. bb, N., 101. D.Đ., N., 102. M.R., Ž. bb, N., 103. B. A., B. bb, N., 104. S. A., B. bb, N., 105. M.R., K.s. bb, N., 106. S.B., P.K...., N., 107. V.Š., B., N., 108. D. V., B. bb, N., 109. G.A., C.L. bb, N., 110. H.M., 4 M Sr., K., 111. K.S., K. bb, N., 112. M., K. bb, N., 113. N.P., K. bb, N., 114. D.J. Z. bb, M., 115. R.K., N., 116. N.J., N., 117. M.M., B. bb, N., 118. R.V., Z. bb, N., 119. M.S. B. bb, N., 120. M.Š., B. bb, N., 121. M.V., V.T., N., 122. M. A., T. bb, N., 123. D.B., M. bb, N., 124. M., N., 125. Z.P., B. bb, N., 126. B.V., M.O. bb, N., 127. S.B., B. bb, N., 128. M.P., B. bb, N., 129. M.Š., Ž. bb, N., 130. M.K., B., 131. S.K. B., 132. D.U., B., 133. N.Z., Z. .. T., 134. M.M., B., 135. M.M., B., 136. R.G., B.Z. bb, T., 137. M.T., Z...., N., 138. R.B., Z-d bb, N., 139. R.G., N., 140. R.D, M bb, N., 141. NS., Ž. bb, N., 142. OM., B. bb, N., 143. R.P., R. bb, N., 144. M.I., B.V. bb, N., 145. VV, C., N., 146. R. R., T. u. bb, N., 147. M.A., M. bb, N., 148. M.Č., H. bb, N., 149. J.K., N., 150. RT., L. bb, N., 151. R.Đ., B. bb, N., 152. M.Đ., B. bb, N., 153. Đ.P., B. bb, N., 154. MT, M.O., N., 155. M.Č., D., B., 156. H., M., 157. V.S.,, M., 158. S.D., H., M., 159. M.K., V. bb, M., 160. N. R., O. bb, N., 161. Z.B., A.S...., M., 162. Lj.B., B.ž...., M., 163. P.R., O. bb, M., 164. N. Z, K.T., M., 165. N.K., H.m...., M., 166. D.G., K.T., M., 167. J.D., H.m., M., 168. M. O., B. ... N., 169. B.Š., G.V., M., 170. N.Š. G.V. 69, M., 171. J.R., G.V., M., 172. M. M. (udata R.), H. bb, M., 173. M.S., P. bb, M., 174. J.G., B., M., 175. D.Š., B. bb, M., 176. D. M., K. T., M., 177. V.S., I., M., 178. D.K., R., M., 179. B.O., B., M., 180. M.S., P. bb, M.,

181. S.M., Š. bb, N., 182. D.S., Š. bb, N., 183. D.Đ., B. bb, N., 184. J.I., ... M. ..., B.T., R.S., 185. M.M., B.F., B.T., R.S., 186. G. S., B. 12, M., 187. Z.S., B. 12, M., 188. J.Š., Z.J. ... G., 189. D.A., H.S. ..., G., 190. Ž.T., G., 191. D.R., N.T. ..., G., 192. R.L., S.d., G., 193. M. M.a, S. bb, N.S., R.S., 194. V.G., G., 195. R.M., A.Š. ..., G., 196. V.N., A.Š. ..., G., 197. Z.P., A.Š. ... G., 198. R.S., G., 199. M.M., S.d., G., 200. D.R., B., 201. Đ.T., M., 202. R.V., V.K. 17, G., 203. J., C. bb, B.Š. 204. T.L., M.P...., G., 205. R.P., A.Š. G., 206. N.G., B. ..., M., 207. M.S., B.p. bb, M., 208. S.N., O. ..., M., 209. M.N., O. 28, M., 210. F.N., O.... M., 211. F. G., L.A.-. Z..., M., 212. DG, B. ..., M., 213. B.H., B. bb, N., 214. R.V., B. bb, N., 215. M.A., S.r. ..., G., 216. D.G., B.N.R. ..., M., 217. I.M., K.M.bb, M., 218. S.M., Z. bb, M., 219. Đ.Z., F. ..., M., 220. M.B., K.Z., M., 221. M.P., P. H...., M., 222. S. S., R., M., 223. F.B., K. Z., M., 224. E.S., G.V., M., 225. V. P., B.V. bb, N., 226. M.P., Z.D.bb, N., 227. V.S., B. bb, N., 228. A.K., G. bb, N., 229. N.S., B. bb, N., 230. M.I., GD. bb, N., 231. M.Š., D.M. bb, N., 232. S.M., K.T., M., 233. Dž.A. D. bb, M., 234. Č.R., Z. bb, N., 235. R. G., K. bb, N., 236. A.R., B. bb, N., 237. R.C., N., 238. R.I., N. bb, N., 239. S.M., N.P. bb, N., 240. Đ. G., Z. bb, N., 241. V.V., B. bb, N., 242. MA, N.T. 25, N., 243. E.H., K.T. ..., M., 244. M.G., Z. F., M., 245. S.Z., K.T. 89, M., 246. Z. G., Z. bb, N., 247. M.I. Z. bb, N., 248. D.P., C.D., N., 249. Ž.S., B. bb, N., 250. N.I., A. N., 251. R.S., N., 252. K.K., N., 253. M.V., U. bb, N., 254. R. T., Z. bb, N., 255. M. . bb, M., 256. ČM, GD bb, N., 257. R.V., Z.D. bb, N., 258. D.B., M. bb, N., 259. M.I., B. bb, N., 260. LV., Š. bb, N., 261. B.A., N., 262. R.S., B.... 263. ĐR, V.K., T., 264. M.Z., Š., 265. D.K., M.d., T., 266. B.V., B., R.S., 267. Č.R., B. bb, 268. B.R., B., R.S., 269. D.K., B., R.S., 270. Lj.P., N., 271. R.D., M. bb, N., 272. N.T., T., T., 273. M. B. Nj. ... G., 274. R.R., H.S...., G., 275. Ž.Ž., R.bb, T., 276. M.A., N.T. 3, G., 277. M.V., U. bb, N., 278. M.K., S. bb, B., 279. M.B. H. bb, B., M., 280. R.V., P.bb, H.N., C.G., 281. V G., I. bb, 282. B.P., K.P., B., R.S., 283. G. Đ.K., T., 284. R.R., U. ... N., 285. Lj.M., ... S. M., R.S., 286. TK., B. bb, 287. S., B.b., K., R.S., 288. M.R., H...., P., R.S., 289. A.B., R., H.N., C.G., 290. A.P.-M., S., B., R.S., 291. M., S., B., R.S., 292. S.Č., B. R., B., R.S., 293. N.M., Š. bb, Z., 294. DS., R...., S.P., R.S., 295. P.B., K.P. o., B., 296. N.B., K.P.o, B., 297. R. T., G.r., B., R.S., 298. N.M., S., M., 299. M.M.e, ... C.B.F., T., R.F., 300. B.M., ... C. B. F., T., R.F., 301. D., S.d., B., 302. G. V., S.a ... B., 303. R.Š. B. bb, M., 304. V.Š., B. bb, M., 305. E.T., K.T., M., 306. N.S. B.V. bb, N., 307. V.M., I.I R.b...., M., 308. T.B. R., H. N., C.G., 309. M.V., S.M...., S.K., R.S., 310. R. K., D., 311. N.P., T.M., M., 312. R. P, T.M., M., 313. J.B., B., 314. B., Z.J., G., 315. B.M., T., 316. B.U., B., 317. M.M., N., 318. M.P., H. bb, M., 319. M.K., B. bb, 320. A.J., J.M...., S., R.S., 321. V.I., M.D. K., R.S. i 322. R. K., Z., koje zastupaju punomoćnici Branko Marić, Dijana Ivanović, Višnja Dizdarević, Predrag Radovanović, Ezmana Turković, Džana Smailagić-Hromić i Selma Demirović-Hamzić, advokati iz Advokatskog društva Marić & Co d.o.o. Sarajevo, protiv tuženih: 1. Aluminij d.d. M., Baćevići bb, M., koga zastupa punomoćnik Mario Bogdanić, advokat iz M.a i 2. Federacije Bosne i Hercegovine, Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, koju zastupa Federalno pravobranilaštvo, radi zaštite od diskriminacije i naknade štete, v.sp. 5.100,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 410580 23 Rsž 2 od 20.03.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 07.11.2024. godine, donio je:

P R E S U D U

Revizija se odbija.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka nastalih u povodu revizije.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Rs 410580 21 Rs 2 od 16.06.2023. godine odlučeno je:

„I Tužba se odbacuje u dijelu kojim je tužbenim zahtjevom traženo da se utvrdi da je tuženi Aluminij d.d. M. povrijedio pravo tužitelja na jednako postupanje jer im je onemogućio da ravnopravno sa ostalim uposlenicima Aluminij d.d. M. ostvare pravo na sticanje dionica u društvu Aluminij d.d. M.

II Prvotuženi Aluminij d.d. M. je dužan tužiteljima S.M., R.Š., M.M., Ž.A., P.Š., N.M., N.S., G.S., M.B., S.B., M.Š., R.P., D.G., R. , Z.G., V.B., S.M., R.M., A.V., Z. B., R.A., Z. G., S. E., R.M., R.T., B.P., M.V., M.J., D.V., S.Š., V.K., D.Č., N.K., N.B., D.B., J.V., L.M., Lj.L., B. P., R.V., Lj.K. M., S.V., F.J., B.Nj., J.L., D.A., D.J., M.M., P.S., R.A., R.M., M.D., D.V., M. A., R.B., Đ.H., M.S, M.M, V.K, V.B, D.B., M.R., J.D., S.D., B.K., P, N.S., Z.A, B.S., D P, R. P, M.J., B.B., R.A., Ž.A., R. J., N.I., M.B., T.K., M.K., N.P., M.K., M.B., M.P., P.A., Ž. D., J. I., M.I., D.C., M.P., D.Đ., M.R., B.A., S.A, M.R., S.B., V.Š., D.V., G.A., H.M, K.S, S.M., N. P, D.J., R.K., N.J, M.M., R.V., M.S., M.Š., M.V., A., D., M.R., Z.P., B.V., S.B., M.P, M. K, S.K, D.U, N.Z., M.M., M., R.G, M.T, R.B., R., N.S, O.M, R.P, V.V., R.R., M.A., M.Č., RT, Đ, Đ.P, M., M.Č, H.K., V.S, S. D, N.R, Z.B., L.B., P.R., D.G., J.D., M.O. B.Š, N.Š., J. R, M M, M.S., J.G, D.Š, D.M, V.S, D.K. B.O., M.S., S.M., D.S, D.Đ, J.I, M.M, Z.S, J.Š D.A, Ž.T, D.R., R.L, M, V.G., R.M., V.N, Z., R.S., M.M., D.R, Đ.T, R.V, J.R, T.L, R.P, N.G, M.S, S. N., M.N., F.N., D.G, B.H, R, M.A, D. G, I.M, S.M, Đ.Z, M.B, M.P, F.B, V.P, M.P, V.S, A. K, N. S, M.I, M.Š, Č.R, R.G, A.R, R.C. R.I., S., Đ.G., V.V., M.A., M.G, S.Z, Z.G., M.I., D.P., Ž.S, N.I, K.K, M.V, R.T, M.S, Č.M, R.V, D.B, M.I, L.V, B.A, R.S, Đ.R, M.Z, D.K, B.V, Č. R, B. R, D.K., L.P, R.D, M.B, R, Ž.Ž, M.V. M.K, M.B. R.V, B., G.Đ., R.R., Lj.M., T.K, S.Z., M. R, i R.K. isplatiti po 15.000,00 KM na ime naknade štete, svakome od tužitelja pojedinačno, sa zakonskim zateznim kamatama počev od 10.9.2014. do isplate, a tužiteljima A.H., H. B, N. K, F.G, E.S., Dž.A. i E.H. u iznosima od po 14.000,00 KM po tužitelju zajedno sa zakonskim zateznim kamatama počev od 10.9.2014. do dana isplate, te tužiteljima S.S. i S.M. po 14.125,00 KM, pojedinačno sa zakonskim zateznim kamatama počev od 10.9.2014., do dana isplate, kao i naknaditi tužiteljima troškove parničnog postupka u iznosu od 11.507,24 KM, a sve naprijed navedeno u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

III Odbijaju se zahtjevi tužitelja navedenih u prethodnom stavu prema II tuženoj Federacija Bosne i Hercegovine, Vlada Federacije Bosne i Hercegovine, pa se tužitelji obavezuju isplatiti II tuženoj troškove parničnog postupka u iznosu od 5.557,50 KM, u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

IV Odbijaju se u cijelosti zahtjevi tužitelja i to: Ž.K, V.T, R.K, J.G, A.L, R.H, D.Š, M.Š, R. D, M.I, J.K, R.Đ, M.K, G.S, R., N. V.G, A.P-M, M.M i A.J. kojima je zatraženo utvrđenje da su I i II tuženi povrijedili njihovo pravo na jednako postupanje tako što su im onemogućili da ravnopravno sa ostalim uposlenicima prvotuženika ostvare pravo na sticanje dionica u Aluminij d.d. M., pa da se obavežu tuženi solidarno isplatiti im po 15.000 KM na ime naknade štete sa zakonskom zateznom kamatom počev od 10.9.2014. godine do isplate.

V Odbacuje se tužba tužiteljice Ž. B.

VI Prekida se postupak u odnosu na tužitelja G. V..“

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 410580 23 Rsž 2 od 20.03.2024. godine žalba tužitelja i prvotuženog je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Odbijen je zahtjev tužitelja i prvotuzenog za naknadu troškova žalbenog postupka.

Protiv drugostepene presude tužitelji su blagovremeno izjavili reviziju zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se ista usvoji, preinači pobijana presuda, usvoji žalba tužitelja i prvostepena presuda preinači tako da se tužbeni zahtjev usvoji u cijelosti, te obavežu tuženi da tužiteljima naknade troškove prvostepenog i drugostepenog postupka, uključujući i trošak sastava revizije u iznosu od 1.327,95 KM.

Nije podnesen odgovor na reviziju.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe člana 241. stav 1. Zakona o parničnom postupku¹ (u daljem tekstu ZPP), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Revizija nije osnovana.

Tužitelji u ovom sporu, i u fazi revizionog postupka, traže da se utvrdi da su tuženi povrijedili njihovo pravo na jednako postupanje jer da su im onemogućili da ravnopravno sa ostalim uposlenicima prvotuzenog ostvare pravo na sticanje dionica u društvu Aluminijski d. d. M. i da im se naknadi šteta.

Obzirom da se radi o predmetu diskriminacije, ovaj sud odlučuje po redovnoj reviziji o meritumu iako je vrijednost spora u ovom postupku označena u iznosu od 5.100,00, a dosuđeni iznosi tužiteljima ponaosob ne prelaze iznos od 15.000,00 KM, koji zajedno sa iznosom vrijednosti spora ne prelaze iznos od 30.000,00 KM (cenzus propisan odredbom člana 237.stav 2. ZPP).

Tužitelji i dalje smatraju i ističu u reviziji da je od strane tuženih povrijedeno njihovo pravo na jednako postupanje i da je tužba za utvrđenje diskriminacije blagovremena, da svi tužitelji imaju pravo na naknadu štete i da je i drugotuzena dužna da im naknadi štetu, a ne samo prvotuzeni.

Suprotno navodima revizije tužitelja, pravilno je drugostepeni sud prihvatio ocjenu prvostepenog suda o neblagovremenosti podnesene tužbe od strane prvotuzenog razlogom diskriminacije. Pravilno su primijenjene odredbe Zakona o zabrani diskriminacije² prema kojem je u članu 14. Izmjena propisano "...da će se postupci u predmetima u kojima do dana stupanja na snagu ovog zakona ne bude donesena prvostepena odluka provesti prema odredbama ovog zakona", što znači da se za odlučivanje o prigovoru neblagovremenosti imaju primijeniti rokovi utvrđeni odredbama člana 13. stav 4. ZZD, kojim je propisano da „rok za podnošenje tužbe na osnovu člana 12. ovog zakona (posebne tužbe za zaštitu od diskriminacije) je tri godine od dana saznanja o učinjenoj povredi prava, a najdalje pet godina od dana učinjenja povrede...“ Među parničnim strankama nije bilo sporno da je rješenjem Višeg suda u M.u u oktobru 1997. godine upisana izmjena oblika organizovanja preduzeća, da su tada u registar navedenog suda kao suosnivači upisani djelatnici Aluminijski d.o.o. M., da je zatim rješenjem Kantonalnog suda u M.u upisano usklađivanje Aluminijski d.d. sa Zakonom o privrednim društvima, što znači da je u javnom registru, u postupku regulisanom Zakonom o privrednim društvima, valjalo objaviti oglas prije nego je bilo koja od ovih

¹ „Sl. novine FBiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15.

² „Sl. glasnik BiH“, broj: 59/09 i 66/16.

promjena upisana u sudski registar. Prema utvrđenju nižestepenog suda, u novembru 2006. godine Vlada FBiH i Aluminij d.d. M. su potpisali prvi Sporazum o rješavanju otvorenih pitanja, koji je odobren zaključcima Parlamenta Federacije Bosne i Hercegovine iz jula 2005. godine, nakon kojega je uslijedilo još sedam izmjena i dopuna navedenog Sporazuma, da je u novembru 2008. godine TI analizirao proces privatizacije prvotuzenog, javno objavio svoju analizu iz koje proizilazi da je Vlada FBiH formirala komisiju koja je faktički preuzela nadležnosti Agencije za privatizaciju i omogućila privatizaciju „nenominiranog kapitala“. Prema utvrđenju nižestepenog suda okončanjem rata su radnici tuženog bili izloženi diskriminaciji, koja se ogledala u tome što su kao pripadnici srpske i bošnjačke nacionalnosti onemogućeni vratiti se na prijeratna radna mjesta, ali i onemogućavanjem učešća u pravima koja su omogućena u pretežnom dijelu samo bivšim radnicima hrvatske nacionalnosti, eventualno nekim od podobnih. Iz toga, pravilno cijeni žalbeni sud, proizilazi da se ne bi moglo prihvatiti da rok za podnošenje tužbe radi utvrđenja diskriminacije počinje teći tek od upisa dioničara u Registar vrijednosnih papira u septembru 2013. godine, jer su tužitelji relevantna saznanja mogli imati puno ranije, a svakako najkasnije 2006. godine, kada je potpisan prvi Sporazum o rješavanju pitanja radnika i njihovom obeštećenju. Kako je prošao rok od tri godine od saznanja o učinjenoj povredi i pet godina od dana učinjenja to je, prihvatanjem prigovora neblagovremenosti tužbe radi utvrđenja diskriminacije, koji su u postupku istakli prvotuzeni i drugotuzena, tužba pravilno odbačena na osnovu člana 67. ZPP.

Neovisno što je tužba za utvrđenje diskriminacije odbačena kao neblagovremena, u odnosu na prvotuzenog nije otpao pravni osnov za naknadu štete u utvrđenoj visini za navedene tužitelje.

Prema zaključenom Sporazumu o rješavanju otvorenih pitanja između Vlade Federacije BiH i Aluminija d.d. M. od 08.11.2006. godine i Aneksa iz 2013. godine predviđeno je da će se preostala sredstva prvotuzenog usmjeriti u obeštećenje zaposlenika prema tom Sporazumu (član 14. Sporazuma iz 2006. godine) ali se po Sporazumu to odnosi na radnike koji su bili u radnom odnosu kod prednika prvotuzenog na dan 31.12.1991. godine.

Suprotno navodima u reviziji, kod ocjene prava na obeštećenje, ovaj sud nalazi da je od strane drugostepenog suda pravilno prihvaćen usvojeni prigovor nedostatka aktivne legitimacije za tužitelje Ž.K., V.T., R.K., J.G., A.L., R.H., D.Š., M.Š., R.D., M.I., J.K., R. Đ., M.K., G.S., R.S., N.T., V.G., A.P-M., M.M. i A.J. u odnosu na koje je odbijen u cijelosti tužbeni zahtjev jer, kako je utvrđeno u nižestepenom postupku, nisu navedeni u spisku radnika prvotuzenog na dan 31.12.1991. godine (ovaj spisak je, između ostale dokumentacije, bio osnov za formiranje liste dioničara) a nisu, kako pravilno cijeni nižestepeni sud, predložili u postupku druge dokaze iz kojih bi se moglo utvrditi da kao bivši radnici firme Aluminij d.d. M., polažu bilo kakva prava osnovom radnog odnosa sa prednikom prvotuzenog.

Ostalim tužiteljima, upisanim u spisak radnika na dan 31.12.1991. godine, koji je sudu prvotuzeni dostavio, je zahtjevu za obeštećenje udovoljeno. Tužitelji u reviziji navode da smatraju da je u pogledu visine tužbenog zahtjeva i istaknutog prigovora zastare nižestepeni sud donio pravilnu odluku.

Neosnovan je prigovor revidenata da je drugotuzena, zajedno sa prvotuzenim, obavezna da naknadi štetu tužiteljima, za što je argumentaciju dao prvostepeni sud, koju je prihvatio drugostepeni sud, što i ovaj sud prihvata.

U odnosu na tužbeni zahtjev za utvrđenje diskriminacije, usmjeren prema drugotuzenoj Federaciji BiH, prvostepeni sud smatra da Federacija BiH ne može biti pasivno legitimisana.

Utvrđeno je u nižestepenom postupku da je po prijavi prvotuzenog 1997. godine u registar suda u M.u izvršen upis radnika Aluminijsko-dioničara kao vlasnika kapitala. Odgovornost Federacije, osim u tome, ne može biti ni u činjenici što je sa prvotuzenim zaključila Sporazum 2006. godine, a nakon toga i Aneks 2013. godine, jer tim postupanjem nije mogla dovesti tužitelje u nejednak tretman. Drugotuzena nije prijeratni poslodavac tužiteljima i prednicima tužitelja, nije donosila odluke o obračunu neisplaćenih dohodaka prijeratnim radnicima čija su se potraživanja pretvorila u dionički kapital, niti je sačinjavala listu dioničara. Drugostepeni sud pravilno prihvata utvrđenje prvostepenog suda i nalazi da je drugotuzena Sporazumom i Aneksom, kao jedan od većinskih osnivača prvotuzenog, pokušala otkloniti štetu koja je tužiteljima, odnosno njihovim prednicima, pričinjena privatizacijom u 1997. godini. Vlada Federacije je svojim Zaključkom od 10.07.2014. godine, kada je usvojila informaciju komisije za utvrđivanje liste zaposlenika na dan 31.12.1991. godine, zadužila Nadzorni odbor i upravu društva Aluminij da izvrši obeštećenje bivšim radnicima Aluminijsko-dioničara, kao što je zadužila upravu Aluminijsko-dioničara da izvrši obračun obeštećenja, kada je konstatovano da je maksimalni iznos obeštećenja po radniku 15.000,00 KM. Odredbom člana 14.c) Sporazuma je određeno da će prvotuzeni novčana sredstva ostvarena prodajom nenominiranog kapitala, što predstavlja 44% ukupnog kapitala Društva, nakon izdvajanja za namjene navedene u alinejama a) i b) ovog člana, preostala sredstva usmjeriti u obeštećenje zaposlenika/djelatnika prema tom Sporazumu. Nije predviđena niti propisana odgovornost drugotuzene i njena obaveza za obeštećenje radnika.

Nižestepeni sud je tužbeni zahtjev, koji se odnosio na utvrđenje da je drugotuzena počinitelj diskriminacije, odbio kao neosnovan, smatrajući da nije uopšte učestvovala u procesu nastajanja situacije u pogledu slijeda stvari kada su u pitanju kršenja prava tužitelja od strane prvotuzenog, nego naprotiv, radilo se o pokušaju drugotuzene da se njihova pitanja riješe putem zaključenog Sporazuma sa prvotuzenim, pa sud nije odbacio tužbu za utvrđenje diskriminacije od strane drugotuzene kao u slučaju prvotuzenog čija je tužba u vezi diskriminacije cijenjena neblagovremenom. Zbog nepostojanja osnova za naknadu štete tužiteljima od strane drugotuzene, drugostepeni sud je pravilno potvrdio prvostepenu presudu kojom je u odnosu na drugotuzenu i u pogledu zahtjeva za utvrđenje diskriminacije i u pogledu zahtjeva za obeštećenje tužitelja odbijen tužbeni zahtjev u cijelosti.

Ostali revizionni prigovori revidenata nemaju uticaja na drugačije rješenje ove pravne stvari, pa ih ovaj sud nije posebno obrazlagao.

Slijedom izloženog, kako ne stoje razlozi revizije, a nema ni pogrešne primjene materijalnog prava na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 241. ZPP) to je, primjenom odredbe člana 248. ZPP, revizija tužitelja odbijena kao neosnovana.

Tužiteljima nije dosuđen trošak sastava revizije u iznosu od 1.327,95 KM, jer nisu uspjeli u revizionom postupku (član 397. stav 1. ZPP, u vezi sa članom 386. stav 1. ZPP).

Predsjednica vijeća
Emina Hulusija, s.r.

