

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U TUZLI  
Broj: 32 0 Rs 428104 22 Rs  
Tuzla, 18.03.2024. godine

Općinski sud u Tuzli, sudija Rukija Jusupović, rješavajući u predmetu spora po tužbi tužitelja K. A., iz Grada Tuzla, ulica ..., koga zastupaju punomoćnici Kopic Adel advokat iz Sarajeva, ulica Maršala Tita broj 48, Sarajevo, i Zajednička advokatska kancelarija Kapidžić Emir te Ines Osmanović, advokat iz navedene Advokatske kancelarije iz Sarajeva, ulica Maršala Tita broj 50, Sarajevom protiv tuženog Javna zdravstvena ustanova Univerzitetsko – klinička bolnica Tuzla, ulica Trnovac bb, Tuzla, koga zastupa punomoćnik Mujkić Ervin, zaposlenik tuženog, radi poništenja Odluke o otkazu Ugovora o radu v.sp. 5.000,00 KM, dana 30.11.2023. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka održao je i zaključio ročište za glavnu raspravu, a dana 15.03.2024 godine donio je slijedeću

## **P R E S U D U**

### **I**

USVAJA SE zahtjev tužitelja i:

poništava se Odluka o razrješenju tužitelja kao Direktora Javne zdravstvene ustanove Univerzitetsko klinički centar Tuzla, broj: ... od ... godine, te se nalaže Tuženoj da tužitelja vrati na radno mjesto direktora Javne zdravstvene ustanove Univerzitetsko klinički centar Tuzla koji je na mjesto direktora imenovan jednoglasno usvojenom Odlukom o imenovanju direktora Javne zdravstvene ustanove Univerzitetsko klinički centar, broj: ... na sjednici Upravnog odbora dana .... godine na mandatni period od 4 (četiri) godine, te mu omogući obavljanje dužnosti do isteka mandata ili do prestanka mandata na zakonit način;

obavezuje se Tužena Javna zdravstvena ustanova Univerzitetsko klinički centar Tuzla da Tužitelju K. A. na ime razlike plaća po osnovu važećeg Ugovora o radu i Ugovora o radu od 28.12.2021. godine za period od 25.05.2022. godine do 31.10.2023. godine, isplati iznos od 6.099,68 KM uvećan za zakonske zatezne kamate počev od donošenja presude pa do konačne isplate;

obavezuje se Tužena Javna zdravstvena ustanova Univerzitetsko klinički centar Tuzla da u korist Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje na ime Tužitelja K. A. kao osiguranika uplati zakonom propisane doprinose na utvrđene razlike plaća za period od 25.05.2022. godine pa do 31.10.2023. godine u iznosu od 2.033,26 KM, te da tužitelju namiri troškove postupka u iznosu od 240,00 KM, a sve u roku od 15 dana od dostave presude.

### **II**

ODBIJA se kao neosnovan zahtjev tužitelja za troškove postupka, preko dosuđenog iznosa u stavu I izreke Presude.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Tužbom ovome sudu dana 14.07.2022.godine putem punomoćnika obratio se tužitelj protiv tuženog radi poništenja Odluke o razrješenju direktora, povrata na posao i naknada plaća. U tužbi i tokom

postupka se navodi da je tužitelj bio imenovan za vršioca dužnosti Direktora tuženoga na period od 6 mjeseci, pa po Odluci po raspisivanju javnog oglasa za imenovanje direktora tuženoga, na Sjednici Upravnog odbora 16.12.2021.godine prihvaćen je Izvještaj o radu Komisije za izbor i imenovanje Direktora JZU UKC Tuzla, a Komisija je jednoglasno dala preporuku Upravnom odboru da se za direktora imenuje tužitelj kao najuspješniji kandidat. Vlada Tuzlanskog kantona ( u daljem tekstu: Vlada TK-a) je svojim aktom od 21.12.2021.godine dala suglasnost na prijedlog Odluke Upravnog odbora tuženog za imenovanje tužitelja na poziciju direktora tuženoga na 4 godine, pa je na Sjednici Upravnog odbora 28.12.2021.godine tužitelj i imenovan na poziciju direktora tuženoga na mandat od 4 godine.

Međutim, Vlada TK-a je 20.04.2022.godine Rješenjem broj: 02/1-30-8085/22 razriješila Upravni odbor tuženoga, a u obrazloženju te Odluke je navedeno da nije Upravni odbor imenovan u skladu sa članom 64. stav 3. Zakona o zdravstvenoj zaštiti FBiH i u istom nema predstavnika Federacije BiH, niti je Upravni odbor imenovan od strane Federacije BiH kako je predviđeno članom 64. stav 4. navedenog Zakona.

Nadalje, 21.04.2022.godine Premijer Vlade Federacije BiH je ispred Vlade Federacije BiH, pozivom na odredbe člana 64. stav 6. Zakona o zdravstvenoj zaštiti FBiH i članom 19. stav 3. Zakona o Vladi Federacije BiH, te član 4. stav 2. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima u FBiH, na 312. održanoj Sjednici, prihvatio prijedlog Premijera Tuzlanskog kantona o imenovanju članovo Upravnog odbora JZU UKC Tuzla i donio Rješenje kojim se privremeno imenuje Upravno vijeće JZU UKC Tuzla na period od 3 mjeseca i to Rješenje je stupilo na snagu danom donošenja, a objavljeno 27.04.2022.godine u Sl. novinama FBiH.

Navode da je novoimenovani Upravni odbor na 2. Vanrednoj sjednici održanoj 25.05.2022.godine donio Odluku o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora JZU UKC Tuzla, Odluka broj: 01-12-1/22 od 25.05.2022.godine. U Odluci se pozivaju nezakonito na odredbu člana 65. stav 1. alineja 2. Zakona o zdravstvenoj zaštiti FBiH, te člana 38. točka 3. Statuta JZU UKC Tuzla od 06.07.2013.godine. Nadalje, nezakonito je potpisana Odluka o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora, obzirom da nije u skladu sa Rješenjem o imenovanju privremenog Upravnog odbora, koje je objavljeno 27.04.2022.godine.

Navode da tužitelj nije zaprimio Rješenje ili Odluku o raskidu Ugovora o imenovanju na poziciju direktora – Ugovora o radu od 28.12.2021.godine. Tužitelj se obratio za zahtjevom za zaštitu prava iz radnog odnosa 29.06.2022.godine, ali do podnošenja tužbe nije dobio izjašnjenje.

Odluka o razrješenju tužitelja je nezakonita i iz razloga što je Poslovníkom o radu tuženoga članom 13., 15. i 16. definisana procedura zakazivanja sjednica Upravnog odbora – pismenim putem uz usaglašavanje dnevnog reda sa direktorom, te da je obavezno pozivanje i direktora na sjednice Upravnog odbora. Ova procedura nije uopšte ispoštovana.

Nadalje, Federacija BiH je suosnivač po odlukama iz 2013 godine, međutim, prema stanju Sudskog registra, Federacija BiH nije upisan kao osnivač niti kao suosnivač, pa upis ima konstitutivno dejstvo, pa ne može imati nikakva prava dok se kao suosnivač ne upiše, odnosno, vlasništvo ne formalizuje upisom. Odluku o preuzimanju osnivačkih prava nad univerzitetsko-kliničkim bolnicama u FBiH 25.07.2013.godine donio je Parlament FBiH i od tada je prošlo 9 godina. Istom Odlukom uređeno je da će se međusobni odnosi u smislu regulisanja prava i obaveza, te odgovornosti između osnivača: Federacije BiH i kantona, urediti posebnim ugovorom u smislu člana 7. Zakona o ustanovama. Ovakav ugovor nikada nije potpisan – ne postoji, niti se Vlada Federacije BiH upisala kao jedan od osnivača tuženoga.

Nadalje, navodi se da je Parlament FBiH donio Odluku o davanju saglasnosti na novi Statut tuženoga i u skladu s tim i Skupština TK-a je dala suglasnost na Statut tuženoga i isti je objavljen u Sl. novinama FBiH, broj: 70/2013. Međutim, ovaj Statut nikada nije stekao uslove za primjenu, obzirom da članom 124. istog regulisano da se Statut smatra usvojenim nakon što osnivači daju suglasnost na tekst statuta, što je i nesporno, međutim, Skupština TK-a je 2019.godine donijela prijedlog za donošenje odluke o dopuni odluke za davanje saglasnosti na Statut tuženoga, pa je i Vlada TK-a 12.12.2019.godine donijela Odluku o utvrđivanju prijedloga o dopuni Odluke o davanju saglasnosti na Statut tuženoga i

to na način da se u Statutu u članu 1. doda tekst: „, s tim da će se isti početi primjenjivati danom zaključenja Ugovora kojim će biti regulisana međusobna prava, obaveze i odgovornosti osnivača u smislu odredbe člana 7. Zakona o ustanovama“. Kako nije uopšte potpisan ugovor između osnivača, nije Federacija BiH upisana kao suosnivač, nezakonite su odluke privremenog Upravnog odbora, jer je nezakonito imenovan privremeni Upravni odbor, i na nezakonitom Statutu je zasnivao svoju Odluku o razrješenju tužitelja s apozicije direktora. Kod imenovanja tužitelja na poziciju direktora u decembru 2021.godine, iz ovih istih razloga nije bilo ni potrebno tražiti suglasnost Federalnog ministra zdravstva.

Poziva se tužitelj na propuste Upravnog odbora kod procedure razrješenja tužitelja sa pozicije direktora. Naime, navodi da nisu ispoštovane procedure iz Poslovnike o radu Nadzornog odbora UKC Tuzla, a posebno nisu ispoštovane procedure iz odredaba član 12., 13. i 16. Naime u proceduri zakazivanja sjednice Upravnog odbora, ista se zakazuje pismeno, uz pismene pozive, uz usaglašavanje dnevnog reda sa direktorom, i pozivanje direktora na sjednicu Upravnog odbora. Ništa od ovoga nije ispoštovano, pa je nezakonita Odluka sa Sjednice Upravnog odbora o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora .

Ne može se prihvatiti razlog iz Odluku o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora – njegovo imenovanje od strane Upravnog odbora tuženoga kojeg je imenovala Vlada TK-a, obzirom da su se 9 godina na istovrstan način imenovali direktori tuženoga. Također, u inspeksijskom nadzoru nisu utvrđene nepravilnosti u radu tužitelja kao direktora, a ne mogu biti osnov za njegovo razrješenje kako je navedeno u Odluci o razrješenju od 25.05.2022.godine. Nije navedeno koje je to propuste tužitelj učinio u svom radu.

Navodi da se ustvari radi o političkim razlozima za smjenu tužitelja sa pozicije direktora, posebno skrećući pažnju na Odluke Skupštine TK-a sa 14. Sjednice kojim se daje ovlaštenje Vladi TK-a da na prijedlog Ministarstva zdravstva TK-a u skladu sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti, uz primjenu Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Federacije BiH privremeno imenuje Upravni odbor JZU UKC Tuzla do konačnog dogovora sa Federacijom BiH u vezi sa suosnivačkim pravima a najduže na 3 mjeseca. Također, podržavani su stavovi Vlade TK-a, te utvrđeno da Skupština TK-a ne prihvata nezakonite akte Vlade Federacije BiH o razrješenje i privremenom imenovanju Upravnog odbora JZU UKC Tuzla, te je Skupština TK-a pozvala hitno Vladu Federacije da započnu razgovore o iznalaženju pravnog utemeljenih rješenja po pitanju rada i egzistiranja JZU UKC Tuzla kao univerzitetske kantonalne bolnice, kao i zaključenja Ugovora o međusobnom regulisanju osnivačkih prava, obaveza i odgovornosti, što je u međusobnom interesu i interesu građana.

Kako tužitelj smatra da je dokazao da su nezakonite procedure razrješenja tužitelja sa pozicije direktora, predlaže da se udovolji zahtjevu i ponište Odluka o razrješenju, uspostave prava tužitelja koja je imao u momentu donošenja Odluke o razrješenju 25.05.2022.godine – prava po Ugovoru od 28.12.2021.godine, da se obaveže tuženi tužitelju naknaditi plaće koje predstavljaju razliku između plaće koju je primao na poziciji direktora i koju prima po Ugovoru po trenutnom rasporedu. Visinu potraživanja naknade plaće i doprinosa za PIO na naknadu plaće opredjeljuje u skladu sa nalazom i dopunom nalaza vještaka financijske struke i isti glasi kao u izreci Presude. Predlaže da se zahtjevu udovolji u cijelosti opredijeljenom na ročištu 30.11.2023.godine, te obaveže tuženi namiriti tužitelju sve troškove postupka, koje punomoćnik tužitelja nije opredijelio do zaključenja ročišta za glavnu raspravu.

U odgovoru na tužbu tuženi osporava tužbeni zahtjev u cijelosti. Međutim, ne spori da je tužitelj u provedenoj proceduri po javnom oglasu za imenovanje direktora JZU UKC Tuzla imenovan 28.12.2021.godine na mandat od 4 godine. Ali, navode, da Odluka Upravnog odbora od 28.12.2021.godine o imenovanju tužitelja na poziciju direktora tuženoga je formalno nezakonita i to iz dva razloga: donesena je od Upravnog odbora koji je i sam nezakonito imenovan; te je donesena odluka bez prethodne saglasnosti Federalnog ministra zdravstva. Navode da Zakon o zdravstvenoj zaštiti FBiH (Sl. novine FBiH, broj: 46/2010 i 75/2013), članom 53. stav 3. reguliše da osnivači univerzitetsko – kliničkih bolnica mogu biti jedan ili više kantona i Federacija BiH zajedno, a shodno

odredbi člana 237. stav 4. navedenog zakona, tuženi stupanjem na snagu ovog Zakona dobija naziv univerzitetske bolnice sa obavezom da svoju organizaciju i poslovanje uskladi sa odredbama ovog Zakona i propisima na osnovu ovog Zakona u roku od 36 mjeseci od stupanje na snagu istog. Shodno odredbi član 234. stav 1. istog Zakona općina, kanton, federacija preuzimaju osnivačka prava nad zdravstvenim ustanovama čiju su osnivači u roku od 24 mjeseca od stupanja na snagu Zakona. Stoga je Parlament Federacije BiH donio Odluku o preuzimanju osnivačkih prava nad univerzitetsko – kliničkim bolnicama u Federaciji BiH i ova Odluka je objavljena u Sl. novinama FBiH, broj: 67/13, i preuzeo prava i obaveze osnivača nad univerzitetsko – kliničkim bolnicama u Federaciji BiH, među kojima je i tuženi. U skladu sa ovom zakonskom odredbom, i Skupština TK-a je donijela Odluku o preuzimanju osnivačkih prava nad tuženim i ta Odluka je objavljena u Sl. novinama TK-a, broj: 12/13. Iz ovih Odluka proizilazi da se na djelatnost, financiranje, imenovanje i razrješenje organa upravljanja, rukovođenja i nadzora tuženog primjenjuju odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti, Zakona o ustanovama i drugih zakona i podzakonskih akata.

Shodno navedenom, Upravni odbor tuženoga je na Sjednici 06.07.2013.godine donio novi Statut koji je usuglašen sa odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti i na novi Statut dana je suglasnost na Parlamentu Federacije BiH i to na Predstavničkom domu 24.07.2013.godine i Domu naroda 25.07.2013.godine, te na Skupštini TK-a 26.07.2013.godine. Sve Odluke su objavljene u Službenim novinama FBiH i TK-a, te je Statut stupio na snagu objavljivanjem u Službenim novinama Federacije BiH, broj 70/13 i stupanjem na snagu ovog Statuta prestala je primjena Statuta tuženoga iz 2009.godine sa izmjenama i dopunama. Stoga, Upravni odbor pri donošenju Odluke o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora primijenio je odredbe važećeg Statuta iz 2013.godine.

Kada je u pitanju imenovanje privremenog Upravnog odbora, navode da je Upravni odbor u aprilu 2022.godine imenovan u skladu sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti FBiH u propisanoj proceduri, te u sastavu određenom članom 64. navedenog Zakona. Iz razloga što Upravni odbor, koji je tužitelja imenovao na poziciju direktora u decembru 2021.godine, nije bio imenovan prema odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti FBiH – od strane Federacije BiH uz učešće Federalnog ministra zdravstva i u sastavu koji određuje član 64. stav 3. navedenog Zakona, procedura imenovanja tužitelja na poziciju direktora je nezakonita.

Navode da je nesporna činjenica da po Zakonu o zdravstvenoj zaštiti FBiH te Odlukama o preuzimanju osnivačkih prava i 2013 godine, je nesporno da nije Ugovor o međusobnim pravima, obavezama i odgovornosti osnivača potpisan u pisanoj formi, i ne spore da Federacija BiH nije upisana kao suosnivač tuženoga u Sudskom registru, ali ova činjenica ne sprečava formiranje Upravnog odbora tuženoga po odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti i rad Upravnog odbora po pravima i obavezama koja mu daje taj Zakona, pa između ostalog i razrješenje tužitelja sa pozicije direktora. Navode da je Vlada Federacije u više navrata inicirala pregovorima za zaključenje ovoga Ugovora, ali pregovori nisu rezultirali zaključenjem Ugovora. U krajnjem, Ugovorom bi se regulisala vlasnička prava i način finansiranja, što je neovisno od formiranja organa upravljanja. Činjenica da ovaj Ugovor nije sačinjen i razlog da nikada nije imenovan Upravni odbor tuženoga po Zakona o zdravstvenoj zaštiti Federacije BiH iz 2010. godine do aprila 2022.godine, pa nije mogao biti ni podnesen zahtjev za upis u Sudski registar suosnivača. Iz ovih razloga smatraju nebitnim pozivanje tužitelja na Zaključke sa vanredne 14. Sjednice Skupštine TK-a u avgustu 2023.godine, te Zaključke sa te Sjednice i Zaključke sa održane Vanredne sjednice Vlade TK-a od 11.08.2023.godine jer se ti Zaključci ne mogu primjenjivati retroaktivno.

Navode da je Upravni odbor tuženoga u aprilu 2022.godine imenovan u zakonitoj proceduri, Odluka o imenovanju objavljena, stupila na snagu 27.04.2022.godine, te Upravni odbor je, u skladu sa izvršenim inspeksijskim nadzorom od strane Federalne uprave za inspeksijske poslove od 22.11.2021.godine i utvrđenim nepravilnostima, u zakonitoj proceduri zakazao 2. vanrednu sjednicu i donio Odluku o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora. Navode da je tužitelju ponuđen Ugovor o otkazu Ugovora o radu sa rasporedom na drugi odgovarajući posao, koji Ugovor tužitelj je potpisao i raspoređen je na drugi odgovarajući posao, pa je neosnovan prigovor tužitelja da tužitelj nikada nije potpisao novi Ugovor o rasporedu na drugi odgovarajući posao. Kako je tužitelju dana mogućnost da se izjasni o utvrđenim nepravilnostima o njegovom radu, nepravilnostima u njegovom imenovanju,

smatraju da Odluka o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora je donesena u zakonitoj proceduri, iz valjanih razloga, pa je potrebno zahtjev tužitelja odbiti u cijelosti kao neosnovan.

Istakli su prigovor nadležnosti suda za odlučivanje o zahtjevu za poništenje Odluke o razrješenju tužitelja od 25.05.2022.godine, pozivajući se na odredbe Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima u Federaciji BiH, navodeći da je tim Zakonom propisano da je jedini oblik pravne zaštite u postupku imenovanja i razrješenja shodno odredbama ovog Zakona je prigovor koji zainteresovana strana podnosi odgovornom javnom službeniku i Ombdusman-u za ljudska prava u BiH. Kontrola zakonitosti se konačno završava upućivanjem nalaza, zaključka i preporuka Ombdusman-a Parlamentu Federacije BiH. Stoga ne postoji pravni osnov da se Odluka o razrješenju tužitelja preispituje u sudskom postupku, pa se pozivaju na stav Vrhovnog suda Federacije BiH Odluci 65 0 P 235156 18 Rev od 20.12.2018.godine.

U završnom izlaganju bez ovih navoda u odgovora na tužbu i tokom postupka, punomoćnik tuženog navodi da jedan od razloga za razrješenje tužitelja sa pozicije direktora može biti i navod da je tužitelj diplomu Doktora medicinskih nauka, te izbor u Naučno – nastavno zvanje docenta stekao na Univerzitetu koji u to vrijeme nije akreditiran shodno članu 54. stav 1. Okvirnog Zakona o visokom obrazovanju, te su prigovorili vjerodostojnosti potpisa na određenim certifikatima o obavljenoj edukaciji tužitelja priloženih u spis suda. Iz ovih razloga predložili sud tužitelja odbije za zahtjevom kao neosnovanim.

U toku dokaznog postupka izvedeni su dokazi uvidom i čitanjem od strane punomoćnika tužitelja Ugovor o radu broj ... od ...godine, Odluka o razrješenju direktora Javne zdravstvene ustanove Univerzitetsko klinički centar Tuzla broj ... od ....godine, Rješenje o imenovanju privremenog Upravnog vijeća objavljeno dana 27.04.2022.godine u „Službenim novinama Federacije BiH“, broj 32/22, Zaštita prava iz radnog odnosa od 29.06.2022.godine, Izvod iz Poslovnika o radu Upravnog odbora JZU UKC Tuzla, Rješenje o izmjenama podataka iz Registra poslovnih subjekata Općinski sud u Tuzli broj 032-0-Reg-22000009 od 13.01.2022.godine, Odluka o preuzimanju osnivačkih prava nad Univerzitetsko kliničkim bolnicama FBiH broj 01.02-02-822/13 od 25.07.2013.godine, Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o davanju saglasnosti na Statut Javne zdravstvene ustanove Univerzitetsko klinička bolnica Tuzla, Statut JZU UKC Tuzla od 26.12.2012.godine, Informacija o trenutnom stanju u vezi sa Statutom ustanove i važećim pravnim okviruom za vršenje osnivačkih prava nad ustanovom broj 07/2-322/21 od 11.03.2021.godine, Zapisnik sa 14. Sjednice Skupštine Tuzlanskog kantona, hitnog karaktera, održane 11.08.2023.g., broj: 02-02-434-10/23 preuzet sa zvaničnog web portala Skupštine TK-a, a na okolnost razmatranja prijedloga i donošenja pod a) zaključka povodom aktuelnih dešavanja u vezi sa razrješenjem Upravnog odbora JZU UKC Tuzla b) stavljanjem van snage Odluke o davanju saglasnosti na Statut JZU Univerzitetsko-klinička bolnica Tuzla, c) odluke o davanju ovlaštenja Vladi TK-a da privremeno imenuje Upravni odbor JZU UKC Tuzla, Zaključak sa 14. Sjednice Skupštine TK-a hitnog karaktera, održane 11.08.2023.g., broj: 01-02-434-7/23 na okolnost usvojenih prijedloga o stavljanju van snage Odluke o preuzimanju osnivačkih prava nad JZU UKC Tuzla, Obavijest Vlade TK-a o odlukama donesenim na 16. održanoj vanrednoj Sjednici dana 11.08.2023.g. na okolnost donošenja Rješenja o privremenom imenovanju Upravnog odbora JZU UKC Tuzla u skladu sa odlukom Skupštine TK-a do konačnog dogovora sa Federacijom BiH u vezi suosnivačkih prava, a najduže 3 mjeseca, Zapisnika sa 10. Sjednice Skupštine TK-a, hitnog karaktera, održane 31.05.2023.g. na okolnost stavljanja van snage odluke o preuzimanju osnivačkih prava nad JZU UKC Tuzla, te od strane punomoćnika tuženog: Odluka Parlamenta FBiH o preuzimanju osnivačkih prava nad Univerzitetsko kliničkim bolnicama u Federaciji BiH objavljena u Službenim novinama FBiH broj 67/13, Odluka Skupštine Tuzlanskog kantona o preuzimanju osnivačkih prava nad JZU UKC Tuzla objavljena u Službenim novinama TK-a broj 12/13, Odluka Skupštine TK-a na davanju suglasnosti na Statut protivnika osiguranja objavljena u Službenim novinama TK-a broj 12/13, Odluka Parlamenta Federacije o davanju saglasnosti na Statut protivnika predlagača objavljena u Službenim novinama FBiH broj 70/13, Akt Federalnog Ministarstva zdravstva broj 06-37-4686/14 od 16.07.2014.godine, Akt Federalnog Ministarstva zdravstva broj 06-37-4691/14 od 16.07.2014.godine, Zaključci Vlade Federacije Vbroj 1684/2014 od

10.09.2014.godine u prilogu kojih je informacija je Federalnog Ministarstva zdravstva o aktivnostima nadležnih organa Tuzlanskog kanton u vezi postupka izbora i imenovanja organa upravljanja u JZU UKC Tuzla, Zaključci Vlade Federacije Vbroj 1611/2017 od 07.12.2017.godine, Akt Federalnog Ministarstva zdravstva broj 01-33-6559/2021 od 03.11.2021.godine, Zapisnik o Inspekcijskom nadzoru Federalnog zdravstvenog inspektora broj UP1-08-33-4-00203/2021 -0804-P-0804-1-P od 22.11.2021.godine, Informacija Federalne Uprave za inspekcijske poslove o utvrđenim nepravilnostima u sastavu Upravnog odbora UKC Tuzla broj 01-04-13-05503/2021 od 15.12.2021.godine, Rješenje Vlade TK-a o Razrješenju Upravnog odbora tužene broj 02/1-30-8085/22 od 20.04.2022.godine, Rješenje Vlade Federacije BiH o privremenom imenovanju Upravnog odbora tužene objavljene u Službenim novinama Federacije BiH broj 32/22, Zahtjev upućen tužitelju za izjašnjenje na prijedlog za razrješenje direktora broj 01-10-3/22 od 12.05.2022.godine, sa prilogom – dokazima da se tužitelju u više puta i na više načina pokušalo dostaviti navedeno Izjašnjenje, Zapisnik sa Sjednice Upravnog odbora tužene održan 25.05.2022.godine, Odluka o Razrješenju direktora broj 01-12-1/22 od 25.05.2022.godine, Odluka o otkazu s ponudom izmijenjenog Ugovora o radu broj 02-07/2-1-1501-1/22 od 08.06.2022.godine, Ugovor o radu broj 02-07/2-2-1501-1/22 od 08.06.2022.godine, Obavijest o razlozima za razrješenje sa pozivom tužitelju da se o tim razlozima izjasni, Odluka o otkazu s ponudom izmijenjenog Ugovora o radu broj: 02-07/2-1-1501-1/22 od 08.06.2022.godine, Ugovor o radu broj: 02-07/2-1-1501-1/22 od 08.06.2022.godine, Odluka Upravnog odbora broj 01-15-10/22 od 20.07.2022.godine, Rješenje Općinskog suda u Tuzli o izmjenama podataka broj 032-0Reg-22-000814 od 27.05.2022.godine , Certifikat o uspješno obavljenoj edukaciji iz zdravstvenog menadžementa naprednog nivoa broj 470-3 od 25.10.2021.godine uz Obavijest sa web stranice Federalnog Ministarstva zdravstva V. M. od 07.10.2021.godine, Odluka Evropskog univerziteta „Kallos Tuzla“ o izboru u naučno nastavno zvanje broj 02-222-3/21 od 08.04.2021.godine, Rješenje o akreditaciji Evropskog univerziteta „Kallos Tuzla broj 10-1-38-016365-20/18 od 16.08.2022.godine, Rješenje Agencije za razvoj visokog obrazovanja i osiguranja kvaliteta BiH broj 05-33-1-291-61/18 od 25.08.2022.godine, Rješenje o ovlaštenju za potpisivanje aktat iz nadležnosti Federalnog ministarstva zdravstva i čuvanja i upotrebi pečata Federalnog Ministarstva zdravstva Vbroj 155072021 od 13.10.2021.godine, sa dopune tog Rješenje broj 1646/2021 od 04.11.2021.godine, Biografija tužitelja dostavljena uz prijavu na javni oglas za izbor i imenovanje direktora UKC Tuzla, proveden je dokaz vještačenjem po vještaku finansijske struke Jusufović Nihadu sa Nalazom od 24.05.2023.godine i Dopunom nalaza 16.11.2023.godine, pa je sud nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno, te kompletnog spisa primjenom odredbe člana 8 Zakona o parničnom postupku Federacije BIH ( Sl.novine FBiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 u narednom tekstu ZPP), odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Ne spori se među strankama a i iz dokaza proizilazi da je tužitelj u proceduri po oglasu za imenovanje za poziciju direktora JZU UKC Tuzla 28.12.2021.godine imenovan na tu poziciju i zaključio Ugovor o radu. Iz Ugovora o radu proizilazi da je zaključen u skladu sa članom 27. Zakona o radu (u radnom odnosu) , odredbama Pravilnika o radu i Odluke Upravnog odbora o imenovanju direktora – Odluka Upravnog odbora broj: od 28.12.2021.godine, pa zaključen Ugovor o radu uz prethodnu suglasnost Vlade TK-a Odlukom broj: od 21.12.2021.godine, na mandat od 4 godine, počev od 28.12.2021.godine. Ugovor je evidentiran pod brojem: od 28.12.2021.godine.

Iz dokaza proizilazi da je Upravni odbor tuženoga 12.05.2022.godine sačinio izjašnjenje tužitelju na prijedlog za razrješenje Direktora JZU UKC Tuzla – akt Upravnog odbora, broj: od 12.05.2022.godine dostavljen tuženom 13.05.2022.godine. Iz dokaza proizilazi da je ovaj akt dostavljen i Pošti 16.05.2022.godine radi dostave istog tužitelju na adresu stanovanja, te elektronskim putem 13.05.2022.godine, kao izjašnjenje na prijedlog za razrješenje.

Iz dokaza proizilazi da je sačinjen Zapisnik Upravnog odbora tuženoga pod brojem: 01-12-22 26.05.2022.godine o održanoj 2. Vanrednoj sjednici Upravnog odbora 25.05.2022.godine u 14,00 sati sa konstatovanih 7 članova Upravnog odbora i ostalih navedenih na Zapisniku sa konstatacijom da Sjednici nije prisutan A.K., Direktor Ustanove, te konstatovano na Zapisniku da mu je upućivan poziv

na Sjednicu ali se isti nije odazvao. Sjednica je održana sa dvije tačke dnevnog reda i to Razmatranje i donošenje odluke o razrješenju direktora JZU UKC Tuzla i Razmatranje i donošenje odluke o imenovanju vršioca dužnosti Direktora UKC Tuzla, pa je donesena odluka o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora UKC Tuzla sa 25.05.2022.godine.

Iz dokaza proizilazi da je pod brojem: od 25.05.2022.godine, na osnovu člana 65. stav 1. alineja 2. Zakona o zdravstvenoj zaštiti FBiH i člana 38. stav 3. Statuta JZU UKC Tuzla od 06.07.2013.godine donesena Odluka o razrješenju direktora JZU UKC Tuzla A.K. sa Odlukom da će ova Ustanova zaključiti Ugovor o radu na neodređeno vrijeme na radno mjesto koje odgovara stručnoj spremi i radnim sposobnostima, te da Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Također iz dokaza proizilazi da je tuženi tužitelju ponudio, na osnovu člana 112. u vezi sa članom 107. Zakona o radu Odluku o otkazu sa ponudom izmijenjenog Ugovora o radu pod brojem: od 08.06.2022.godine, te da su tužitelj i tuženi, na osnovu člana 2. i 24. Zakona o rad, potpisali Ugovor o radu, te je tužitelj A.K. raspoređen na radno mjesto doktor medicine – specijalista na Klinici na ortopediju i traumatologiju – Odjeljenje za aloplastiku i sportsku traumu kao mjesto rada i to sa danom 25.05.2022.godine i na osnovu ovog Ugovora zasniva mu se radni odnos. Ne spori se da tužitelj i danas obavlja poslove na koje je raspoređen sa početkom od 25.05.2022.godine (Ugovor od 08.06.2022.godine). Iz dokaza proizilazi da je tužitelj 29.06.2022.godine tuženome na ruke direktore i Predsjednika Upravnog vijeća podnio zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa, predat Pošti 30.06.2022.godine, te da je Upravni odbor tuženoga 20.07.2022.godine pod brojem donio Odluku, te zahtjev tužitelja za povrat na poziciju direktora i poništenje Odluke o razrješenju Direktora JZU UKC Tuzla od 25.05.2022.godine se odbacuje kao nedopušten.

Tužitelj se obraća sa zahtjevom sudu 14.07.2022.godine, pa sud utvrđuje da je tužba tužitelja blagovremena primjenom odredbe člana 114. Zakona o radu Federacije BiH (Sl. novine FBiH, broj: 2616; 89/18; 23/20 i 31/20).

Tužitelj tužbom traži da se poništi kao nezakonita Odluka o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora tuženoga od 25.05.2022.godine, da se vrati na radno mjesto po Ugovoru o radu od 28.12.2021.godine na mandat od 4 godine, te da se obaveže tuženi tužitelju isplatiti naknade plaća i doprinosa za PIO počev od 25.05.2022.godine do 31.10.2023.godine. Osnov potraživanja tužitelj zasniva na tvrdnjama da Federacija BiH nije upisana kao suosnivač u Sudski registar za tuženoga, da Upravni odbor koji je donio Odluku o njegovom razrješenju nije formiran u skladu sa zakonom, da po Odlukama o preuzimanju osnivačkih prava nad tuženim, nikada nije sačinjen i potpisan Ugovor o pravima i obavezama osnivača – suosnivača, da se u odlučivanju o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora nije mogao primijeniti Statut iz 2013.godine, da nije u proceduri zakazivanja i održavanja Sjednice Upravnog odbora tuženoga za 25.05.2022.godine ispoštovana procedura po Poslovniku o radu Upravnog odbora, te da Odlukom o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora nije navedeno niti utvrđeno u čemu je tužitelj svojim ponašanjem učinio propuste, koji predstavljaju osnov za razrješenje.

Kod odlučivanja u ovom predmetu spora, sud je polazi od odredaba Zakona o zdravstvenoj zaštiti u Federaciji BiH (Sl. novine FBiH broj: 46/10 i 75/13 – u narednom tekstu: ZOZZ FBiH). Naime, odredbom člana 53. stav 1. i 3. navedenog Zakona je regulisano da zdravstvena djelatnost obavljaju zdravstvene ustanove, koje osniva Federacija, kanton odnosno opština, te domaća i strana fizička ili pravna lica u svim oblicima svojine, te jedan ili više kantona i Federacija zajedno mogu biti osnivači: univerzitetske – kliničke bolnice i zavoda.

Također, odredbom člana 234. stav 1. ovog Zakona je uređeno da opština, kanton, Federacija preuze će osnivačka prava nad zdravstvenim ustanovama čiji su osnivači, u roku od 24 mjeseca od dana stupanja na snagu ovog Zakona, stavom 2. je regulisano da odluku o preuzimanju osnivačkih prava iz stava 1. ovog člana donosi opštinsko vijeće, zakonodavno tijelo kantona, odnosno Parlament Federacije BiH, a stavom 4. je regulisano da od dana preuzimanja osnivačkih prava nad zdravstvenim ustanovama opština, kantona, odnosno Federacije, Vlada Federacije BiH, Vlada kantona, odnosno

Opštinsko vijeće imenova će organe upravljanja, rukovođenja i nadzora zdravstvene ustanove u skladu sa ovim Zakonom.

U skladu sa navedenim zakonskim odredbama ZOZZ FBiH, Skupština TK-a na Sjednici održanoj 26.07.2013.godine donosi Odluku o preuzimanju osnivačkih prava nad JZU Univerzitetski – klinički centar Tuzla, pa stavom 1. ove Odluke je utvrđeno da Skupština TK-a preuzima prava i obaveze zajedno sa Federacijom BiH, te UKC Tuzla nastavlja sa radom i poslije pod nazivom JZU UKB Tuzla. Također stavom 3 Odluke odlučeno da na djelatnost, financiranje, imenovanje i razrješenje organa upravljanja, rukovođenja i nadzora JZU UKB Tuzla te druga pitanja koja su od interesa za organizaciju i funkcionisanje JZU UKB Tuzla primjenjuju se odredbe ZOZZ FBiH, Zakona o ustanovama i drugih zakona i podzakonskih akata. Međusobna prava, obaveze i odgovornosti osnivača urediti će se posebnim ugovorom.

Također, Parlament Federacije BiH donosi Odluku o preuzimanju osnivačkih prava nad univerzitetsko – kliničkim bolnicama u Federaciji BiH i Odluka je donesena 25.07.2013.godine, objavljena u Sl. novinama FBiH, broj, te prihvaćena na Predstavničkom domu i Domu naroda. Navedena Odluka Parlamenta FBiH je istog sadržaja kao i odluka Skupštine TK-a s tim da u Odluci Parlamenta FBiH, navedeni su decidno klinički centri, pa je naveden i Univerzitetsko – klinički centar Tuzla.

Iz navedenih razloga, neosnovan je prigovor tužitelja da nije bilo zakonskog osnova da Federacija Bosne i Hercegovine putem Vlade Federacije BiH, uz suglasnost Ministra zdravstva FBiH, donese o imenovanju Upravnog odbora 21.04.2022.godine. Činjenica je da je od nadležnih organa i tijela Federacije BiH – Vlade Federacije 07.12.2017.godine doneseni su Zaključci o obavezama mjerodavnih organa Tuzlanskog kantona da u saradnji sa Vladom Federacije BiH trebaju preduzeti aktivnosti u vezi sa izborom i imenovanjem organa nadzora, upravljanja i rukovođenja u JZU UKC Tuzla u skladu sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti i propisima donijetim na temelju ovog Zakona, te odlukama o preuzimanju osnivačkih prava nad ovom zdravstvenom ustanovom donjetim od strane Parlamenta Federacije BiH i Skupštine TK-a . Također ovakav zaključak je donesene je i od strane Vlade Federacije BiH 10.09.2014.godine, a Federalno Ministarstvo zdravstva dostavlja Informaciju o aktivnostima nadležnih organa Tuzlanskog kantona u vezi postupka izbora i imenovanja organa upravljanja u JZU UKC Tuzla - Informacija od avgusta 2014.godine, pa se u Informaciji navodi da nadležni organi Federalne uprave dužni su osigurati izvršavanja federalnih zakona i federalnih propisa, ukazati kantonalnim organima vlasti na postupanja koju su suprotna zakonu, i u toj informaciji se analiziraju preduzete aktivnosti u vezi sa preuzimanjem osnivačkih prava nad UKC Tuzla, pa donesen Zaključak da se tražio od nadležnih organa TK-a, Upravnog odbora JZU UKC Tuzla, da se stave van snage akti i imenovanja koja su u suprotnosti sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti FBiH, te da se preduzmu aktivnosti u vezi sa izborom i imenovanjem organa upravljanja i rukovođenja JZU UKC Tuzla. Također, Federalno ministarstvo zdravstva svojim dopisom od 16.07.2014.godine od JZU UKC Tuzla traži preduzimanje aktivnosti u smislu imenovanja Upravnog odbora i aktivnosti povodom provođenja odredaba člana 64. ZOZZ FBiH, a isto Ministarstvo svojim dopisom od 16.07.2014.godine također inicira formiranje i Nadzornog odbora tuženoga primjenom odredbe člana 71. navedenog Zakona. Iz ovih razloga, neosnovan je prigovor tužitelja da Federacija BiH preko svojih organa nije imala osnova imenovati Upravni odbor – da je Upravni odbor imenovan 21. 04.2022.godine nezakonit. Odredba ZOZZ FBiH su jasne i u primjeni su . Činjenica da do 21.04.2022.godine nije imenovan Upravni odbor po odredbama ovog Zakona je nesporna.

Nije sporno među strankama da je odlukama o preuzimanju osnivačkih prava nad javnim zdravstvenim ustanovama, pa i UKC-om Tuzla, donesenim na Skupštini TK-a 26.07.2013.godine je od strane Parlamenta Federacije BiH 25.07.2013.godine uređeno da će se međusobni odnosi, u smislu regulisanja prava, obaveza i odgovornosti između osnivača, jednog ili više kantona i Federacije BiH zajedno, nad univerzitetsko – kliničkim bolnicama iz ove Odluke, urediti će se posebnim ugovorom, a u smislu člana 7. Zakona o ustanovama. Nije sporno da ovakav ugovor između Federacije BiH i



Tuzlanskog kantona – JZU UKC Tuzla, nikada nije potpisan, a već je navedeno da je Federacija BiH preko svojih organa i tijela inicirala potpisivanje ugovora i donošenje odluka o osnivanju organa upravljanja i rukovođenja. Činjenica da ovakav ugovor nije potpisan, nije smetnja za imenovanje organa upravljanja, tj. Privremenog upravnog odbora 21.04.2022.godine. To su potpuno odvojene aktivnosti sa potpuno odvojenim pravima i obavezama. Stoga, ne potpisivanje ovog ugovora, nije smetnja za aktivnosti Privremenog upravnog odbora od 21.04.2022.godine, na što ukazuje punomoćnik tužitelja, a sud smatra nebitnim ovaj prigovor, u smislu zakonitosti rada Upravnog odbora

Nebitno je pozivanje tužitelja na činjenicu, a što se ne spori, da je Skupština TK-a na 14. Sjednici 11.08.2023.godine donijela Zaključak i podržala stavove Vlade TK-a od 04.08.2023.godine a povodom razmatranja Informacije Ministarstva zdravstva TK-a, te Skupština TK-a, kao jedini upisani osnivač JZU UKC Tuzla u Sudskom registru, ne prihvata nezakonite akte Vlade Federacije BiH o razrješenju i imenovanju privremenog Upravnog odbora JZU UKC Tuzla. Zaključak da se poziva Vlada FBiH da se hitno započnu razgovori na temu iznalaženja pravnog utemeljenih rješenja o pitanjima rada i egzistiranja JZU UKC Tuzla, te da u cilju obezbjeđenja brige o zdravlju stanovništva, ... na prijedlog Ministarstva zdravstva TK-a Vlada TK-a hitno imenuje Privremeni upravni odbor, a shodno odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti TK-a, te da Skupština TK-a donese Odluku o stavljanju van snage Odluke o davanju saglasnosti na Statut JZU UKC Tuzla. Ovo su činjenice. Međutim, sve su ovo prijedlozi, pa kako je na snazi ZOZZ FBiH i kako su i dalje na snazi odluke o preuzimanju osnivačkih prava iz 2013.godine, svi prijedlozi Vlade TK-a i Skupštine TK-a, ne mogu biti osnov za tvrdnju tužitelja da je nezakonito postupanje u imenovanju Upravnog odbora 21.04.2022.godine. U tom kontekstu, sud cijeni i aktivnosti Vlade TK-a i Skupštine TK-a 2019.godine, a posebno iz razloga što su to bile samo inicijative, te iz akta Vlade TK-a proizilazi da ovakva inicijativa nije ni stavljena na dnevni red ( u smislu stavljanja van snage Odluke o osnivačkim pravima iz 2013.godine), i uslova primjene ove Odluke i Statuta iz 2013.godine tuženoga potpisivanjem Ugovora po članu 7. Zakona o ustanovama.

Iz stanja spisa i provedenih dokaza proizilazi da je nakon donošenja Odluke o preuzimanju osnivačkih prava nad JZU UKC Tuzla, Skupština TK-a na Sjednici 26.07.2013.godine donijela Odluku o davanju saglasnosti na Statut Javne zdravstvene ustanove Univerzitetsko – klinička bolnica Tuzla i ova Odluka je objavljena u Sl. novinama TK-a, broj: 12/2013; također, Parlament Federacije BiH, na Sjednici 24.07.2013.godine Predstavničkog doma i Doma naroda 25.07.2013.godine donosi Odluku o davanju saglasnosti na Statut zdravstvene ustanove Univerzitetsko – klinički centar Tuzla. Statut je, sa navedenom Odlukom, objavljen u Sl. novinama FBiH, broj:.

Statutom JZU UKC Tuzla iz 2013.godine odredbom člana 123. – prelazne i završne odredbe, je regulisano da će opći akti ustanove uskladiti se sa ovim Statutom u roku od 6 mjeseci od njegovog stupanja na snagu, članom 124. regulisano da Statut se smatra usvojenim nakon što osnivači daju suglasnost na tekst Statuta, članom 125. regulisano da Statut stupa na snagu danom objavljivanja, a članom 126. je regulisano da danom stupanja na snagu ovog Statuta prestaje da važi Statut JZU UKC Tuzla (prečišćeni tekst) broj:02/1-37-18/09 od 30.03.2009.godine i Izmjene i dopune broj: 01-924-6/12 od 17.09.2012.godine. Odredbom člana 38. stav 1. točka 3 Statuta je regulisano da upravni odbor obavlja i poslove: imenuje i razrješava direktora ustanove, članom 40. regulisano da upravni odbor donosi Poslovnik o radu, a članom 62. je regulisano da direktor može biti razrješen prije isteka mandata na koji je imenovan (član 1.), članom 2. je regulisano da upravni odbor je dužan razriješiti direktora prije isteka mandata na koji je imenovan iz razloga propisanih članom 69. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, a stavom 3. da ako upravni odbor ne razriješi direktora iz razloga utvrđenih u stavu 2. ovog člana u roku od 30 dana od dana saznanja za neke od razloga, rješenje o razrješenju direktora donosi Federalni ministar zdravstva. Stavom 4. je regulisano da protiv rješenja iz stava 3. ovog člana nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Iz spisa proizilazi da je Vlada TK-a na Sjednici održanoj 20.04.2022.godine donijela Odluku o razrješenju Upravnog odbora JZU UKC Tuzla, Odluka Vlade TK-a broj:. Nije sporno da je ovom

Odlukom razrješen Upravni odbor tuženoga, koji nije imenovan u skladu sa ZOZZ FBiH i da je taj razrješeni Upravni odbor učestvovao u imenovanju tužitelja na poziciju direktora u decembru 2021.godine.

Također iz dokaza proizilazi da je imenovanje novog Upravnog odbora na osnovu člana 64. stav 6. ZOZZ FBiH i Zakona o vladi FBiH, na prijedlog Federalnog ministarstva zdravstva, Vlada Federacije BiH na 312. Sjednici održanoj 21.04.2022.godine izvršila donošenjem Rješenje o imenovanju privremenog Upravnog vijeća UKC-a Tuzla sa 7 članova sa predstavnikom Federacije BiH, kao predsjednikom – E.S. , te privremeno Upravno vijeće imenuje se na razdoblje od 3 mjeseca, a Rješenje stupa na snagu danom donošenja. Proizilazi da iako je Rješenje o imenovanju privremenog Upravnog vijeća – odbora objavljeno 27.04.2022.godine, Rješenje je stupilo na snagu i primjenjuje se od dana donošenja 21.04.2022.godine.

Iz Odluke o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora JZU UKC Tuzla, proizilazi da je donesena 25.05.2022.godine, a na osnovu člana 65. stav 1. alineja 2. ZOZZ FBiH te člana 38. točka 3. Statuta tuženog od 06.07.2023.godine. Iz obrazloženja Odluke proizilazi da je inspekcijskim nadzorom 22.11.2021.godine od strane Federalnog zdravstvenog i Federalnog inspektora rada za oblast radnih odnosa konstatovano da tužitelj nije imenovan u skladu sa članom 66. stav 3. ZOZZ FBiH, te da je u nadzoru konstatovano da direktor nije poštovao zakonske odredbe kao ni akte ustanove, te je u skladu sa članom 31. stav 1. točka 3. Statuta JZU UKC Tuzla (prečišćeni tekst) predložio Upravnom odboru imenovanje v.d. Pomoćnika direktora za medicinske poslove, iako je znao da navedeni ne ispunjava u cijelosti uslove u skladu sa članom 47. a. Statuta JZU UKC Tuzla (prečišćeni tekst), odnosno nema odgovarajuću specijalizaciju iz djelatnosti ustanove.

Uvidom u Zapisnik o inspekcijskom nadzoru Federalne uprave za inspekcijske poslove od 22.11.2021.godine Federalni zdravstveni inspektor konstatuje da Upravni odbor JZU UKC Tuzla nije imenovan u skladu sa članom 64. stav 3. ZOZZ FBiH, te tokom nadzora o izvršenom uvidu u personalni dosije H.B. konstatuje se da u momentu nadzora Pomoćnik direktora za medicinske poslove prema Statutu iz 2012.godine kod tuženoga bilo je predviđeno da ove poslove može obavljati i biti imenovano lice koje pored opštih uslova propisanih zakonom ispunjava i uslove propisane Statutom, te je utvrđeno da isti ne ispunjava u cijelosti uslove, tj. nema odgovarajuću specijalizaciju kao ni 5 godina radnog iskustva po položenom specijalističkom ispitu.

Odlučujući o zahtjevu tužitelja da se Odluka o razrješenju poništi, sud utvrđuje da je zahtjev osnovan. Naime, sud je prije svega u odlučivanju o zahtjevu rukovodio se odredbama Zakona o radu, obzirom da je tužitelj Ugovor o radu potpisao sa tuženim 28.11.2021.godine na poziciji direktora pozivom na odredbe Zakona o radu sa radno-pravnim statusom. Stoga je neosnovan prigovor tuženoga da sud nije nadležan odlučivati o zahtjevu tužitelja. Prigovor tuženoga, da zaštitu tužitelj može tražiti jedino po pravilima Zakona o ministarskim vladinim i drugim imenovanjima FBiH po prigovoru zainteresovane stranke, odgovornom javnom službeniku i Obdusman za ljudska prava, a zatim da se konačno završava postupak upućivanjem Nalaza i preporuka Obdusmana za ljudska prava Parlamentu FBiH. Odluka na koju se tuženi poziva – Odluka Vrhovnog suda Federacije BiH, broj 65 0 P 235156 18 Rev od 20.12.2018.godine nema isti činjenični ni pravni osnov sa ovim predmetom. Tu se radilo o odlučivanju o pravima članova nadzornih odbora zavoda u Federaciji BiH.

Sud je utvrdio da Odluka Privremenog upravnog odbora o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora nije donesena u roku određenom članom 62. stav 4. Statuta tuženoga iz 2013.godine na koji se Privremeni upravni odbor poziva u svojoj Odluci od 25.05.2022.godine. Naime, inspekcijski nadzor je obavljen 22.11.2021.godine, Privremeni upravni odbor je imenovan 21.04.2022.godine, a Odluku o razrješenju tužitelja donosi na Sjednici 25.05.2022.godine. Od imenovanja Privremenog odbora do donošenja Odluke o razrješenju, protekao je rok duži od 30 dana predviđen za razrješenje direktora, a po činjenicama koje su Privremenom upravnom odboru bile na raspolaganju u momentu njegovog imenovanja. Razrješenje tužitelja sa pozicije direktora je iz razloga navedenih u Zapisniku o

inspekcijskom nadzoru 22.11.2021.godine. Stoga je odlučivano o razrješenju neblagovremeno, pa je Odluka o razrješenju nezakonita. Ne proizilazi iz stanja spisa da je Privremeni upravni odbor prosljedio Federalnom ministru zdravstva prijedlog za razrješenje tužitelja, u skladu sa članom 62. Statuta tužene iz 2013.godine.

Iz Zapisnika o inspekcijskom nadzoru proizilazi da je direktor – tužitelj dao prijedlog za imenovanje Pomoćnika direktora za medicinska poslove, koji ne ispunjava uslove iz Statua JZU UKC Tuzla od 26.12.2012.godine. Ne dokazuje tuženi tokom postupka, što je u obavezi po odredbi člana 102. Zakona o radu, gdje je taj prijedlog, da li je došlo do imenovanja Pomoćnika direktora za medicinske poslove, te je nejasno po kom od Statuta treba da se postupa: da li po Statutu tuženoga iz 2013.godine na čije odredbe se Privremeni upravni odbor u svom postupanju poziva ili na odredbe Statua koji je bio na snazi prije 2013.godine. Po ocjeni suda tuženi nije dokazao da je tužitelj svojim radnjama počinio propuste u radu.

U Odluci o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora od 25.05.2022.godine, razloga za razrješenje tužitelja sa pozicije direktora je da nije imenovan od Upravnog odbora koji je formiran po odredbama ZOZZ FBiH. Tačno je da je odredbama člana 64. ZOZZ FBiH – stav 3. uređeno ko čini članove Upravnog odbora zdravstvene ustanove u svojinu jednog ili više kantona i Federacije zajedno. Tačno je i da Upravni odbor koji je imenovano tužitelja za direktora 28.12.2021.godine nije bio sačinjen u skladu sa navedenom odredbom ZOZZ FBiH. Međutim, kome treba staviti na teret što ranije nije osnovan Upravni odbor, po odredbama ZOZZ FBiH. Tuženi kao ustanova mora funkcionisati, pa rad Upravnog odbora koji je imenovao tužitelja za direktora u decembru 2021.godine ne može se smatrati nezakonitim. Stoga, ovaj razlog za razrješenje tužitelja sa pozicije direktora, sud smatra neosnovanim. Iz istog razloga je neosnovan navod tuženoga da za imenovanje tužitelja na poziciju direktora 28.12.2021.godine nije pribavljena suglasnost Ministra zdravstva Federacije BiH. Tužitelj nije imenovan po odredbama i procedurama ZOZZ FBiH, što nije sporno

Tužitelj tvrdi, a sud utvrđuje, da je osnovan prigovor da procedura zakazivanja i održavanja sjednice Privremenog upravnog odbora nije provedena u skladu sa Poslovniku o radu tuženoga. Već su navedene odredbe Statuta tuženoga iz 2013.godine o obavezi donošenja i usklađivanja akata tuženoga. Tuženi nije donio novi Poslovnik o radu Upravnog odbora, po Statutu iz 2013.godine, pa se moraju primijeniti odredbe Poslovnika o radu Upravnog odbora tuženoga od 18.06.2010.godine. Iz ovog Poslovnika proizilazi – iz odredbe člana 12. stav 1. da pripremanje materijala za sjednice upravnog odbora vrši odgovarajuća služba UKC Tuzla po nalogu i po dogovoru sa direktorom, Predsjednikom Upravnog odbora ili drugim ovlaštenim zaposlenicima. Članom 13. je regulisano da Sjednicu Upravnog odbora saziva Predsjednik Upravnog odbora, a dnevni red predlaže u saradnji sa direktorom ili drugim zaposlenikom koga za to ovlasti direktor, članom 15. regulisano da pozivanje na Sjednicu vrši se pismenim pozivima najkasnije 5 dana prije održavanja Sjednice i na Sjednicu se poziva obavezno direktor – član 16. stav 1. točka 1. Poslovnika. Iz stanja dokaza, sud zaključuje da tuženi uopšte nije ponudio kao dokaz prijedlog dnevnog reda poziva za zakazivanje Sjednice Upravnog odbora, nije dokazivao da je dnevni red usaglašavan sa direktorom ili licem koje je on ovlastio. Istina, na Zapisniku sa Sjednice Upravnog odbora 25.05.2022.godine je konstatovano da je odsutan direktor, a pozivan – odbio primiti poziv. Ne postoje dokazi u vezi sa zakazivanjem i održavanjem sjednice, te učestvovanjem tužitelja kao direktora u ovoj proceduri. Sud utvrđuje da su ovo formalni razlozi za poništenje odluke od 25.05.2022.godine.

Iz ovih razloga udovoljeno je zahtjevu tužitelja, te poništena Odluka o razrješenju tužitelja sa pozicije direktora od 25.05.2022.godine, te udovoljeno zahtjevu za vraćanje na poziciju direktora, te naknadama plata i uplate doprinosa za PIO, a sve u smislu odredbe člana 106. Zakona o radu.

U ovom predmetu proveden je dokaz vještačenjem po vještaku finansijske struke, pa vještak Jusufović Nihad u osnovnom nalazu i dopuni nalaza navodi da vještačenjem je utvrđena razlika plate koju ostvaruje tužitelj po osnovu važećeg Ugovora o radu i Ugovora o radu od 28.12.2021.godine za period 25.05.2022.godine do 31.10.2023.godine je 6.099,68 KM, doprinosi za PIO na ovu razliku su

2.033,26 KM. Nalazu mišljenju nisu prigovorili punomoćnici stranaka, pa sud prihvata nalaz u cijelosti.

Kako je sud poništio Odluku o razrješenju tužitelja, udovoljio je zahtjevu za isplatu razlika plaća u iznosu 6.099,68 KM i uplatu doprinosa za PIO u iznosu od 2.033,26 KM za utuživani period i odlučio kao u izreci presude (stav 1.).

Nije mogao sud prihvatiti navod tuženoga da je tužitelj razriješen sa pozicije direktora, obzirom da diplomu Doktora medicinskih nauka, te izbor u Naučno-nastavno zvanje docenta je stekao na Univerzitetu koji u to vrijeme nije bio akreditiran, shodno članu 54. stav 1. Okvirnog Zakona o visokom obrazovanju. Ovo nisu činjenice ni razlozi iz kojih je tužitelj razriješen sa pozicije direktora 25.05.2022.godine. Ovo tuženi navodi tek u završnom izlaganja i nije dokazivao ove svoje navode, pa se ovaj navod smatra nebitnim i nedokazanim .

Neosnovan je prigovor tužitelja da Privremeni Upravni odbor nije mogao postupati, odnosno Federacija BiH putem organa donijeti Odluku o imenovanju privremenog upravno odbora jer nije Federacija BiH upisana u Sudski registar kao osnivač – suosnivač tuženoga. Federacija BiH je po zakonu suosnivač. Skupština kantona i Parlament Federacije donijeli su Odluku o preuzimanju osnivačkih prava nad tuženim, pa nepostojanje samog upisa ne sprečava izvršenje obaveza po zakonu.

Ostale provedene dokaze sud nije posebno obrazlagao obzirom da nisu od posebnog uticaja za drugačiju odluku suda.

Odluku o kamatama sud je donio primjenom odredaba člana 277. Zakona o obligacionim odnosima u vezi sa članom 79. Zakona o radu FBiH.

Odluku o troškovima sud je donio primjenom odredaba člana 396. stav 1. i 2. u vezi sa članom 386. stav 1. Zakona o parničnom postupku, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u vrijeme preduzimanja parnične radnje kao i Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o advokaturi u F BiH, a koji troškovi se sastoje od opredijeljenog zahtjeva za troškove u tužbi samo za sastav tužbe po advokatu iznos od 240,00 KM; i samo te kao opredijeljene troškove u smislu 396. stav 1. i 2. ZPP-a sud je dosudio tužitelju i odlučio kao u stavu I izreke presude, a preko dosuđenog iznosa – kao neopredijeljene troškove, odbio tužitelja i odlučio kao u stavu II izreke presude.

**POUKA:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Kantonalnom sudu u Tuzli u roku od 15 dana računajući od prvog narednog dana od dana dostave presude, putem ovog suda u 4 primjerka.

**Sudija,  
Rukija Jusupović**