

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 18 0 Mal 052434 24 Spp
Sarajevo, 29.01.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Bosanskoj Krupi za rješavanje spornog pravnog pitanja od 12.12.2024. godine, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku F BiH¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta², na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 29.01.2025. godine donio je

ODLUKU

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Bosanskoj Krupi za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj: 18 0 Mal 052434 24 I 2, koje glasi:

„Da li je sud dužan u slučaju bezuspješne prve prodaje pokretnih stvari o tome obavijestiti tražioca izvršenja koji nije bio prisutan ročištu i pozvati ga da u roku od osam dana predloži održavanje druge prodaje pokretnih stvari ili je, shodno odredbi člana 131. stav 5. Zakona o izvršnom postupku, sud obavezan obustaviti izvršni postupak protekom roka od osam dana od dana bezuspješne prodaje?“

O b r a z l o ž e n j e

Dopisom od 09.12.2024. godine, koji je zaprimljen u ovom sudu dana 12.12.2024. godine, Općinski sud u Bosanskoj Krupi dostavio je ovom sudu, po službenoj dužnosti, zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 18 0 Mal 052434 24 I 2.

U skladu sa odredbom člana 61.b stav 1. Zakona o parničnom postupku F BiH (u daljem tekstu: ZPP) zahtjev sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju, razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja te tumačenje spornog pravnog pitanja od strane prvostepenog suda.

U obrazloženju zahtjeva Općinski sud u Bosanskoj Krupi je naveo kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom predmetu, iz kojeg, kao i iz sadržaja spisa, proizilazi slijedeće:

Tražilac izvršenja Komercijalno-investiciona banka d.d. Velika Kladuša podnio je protiv izvršenika Sefije Mamić rođ. Derviš prijedlog za izvršenje na plati izvršenika. Sud je usvojio rješenje i isto dostavio poslodavcu izvršenika na provođenje, koji je podneskom od 26.06.2024. godine obavijestio sud da je izvršeniku prestao radni odnos.

Na prijedlog tražioca izvršenja sud je 08.08.2024. godine donio rješenje o promjeni predmeta i sredstva izvršenja određujući da će se izvršenje provesti pljenidbom, procjenom i prodajom motornog vozila marke Volkswagen, tip 19E, godina proizvodnje 1988., vlasništvo izvršenika, te pljenidbom, procjenom i prodajom ostalih pokretnih stvari izvršenika.

¹ „Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14

Zaključkom od 24.10.2024. godine sud je odredio prvu prodaju pokretnih stvari izvršenika na dan 12.11.2024. godine i to putem usmenog javnog nadmetanja.

Na ročište za prvu prodaju nije pristupio niko od kupaca niti tražilac izvršenja, te je sudski izvršitelj zapisnički konstatovao da je prva prodaja pokretnih stvari ostala bezuspješna.

Izlažući vlastito tumačenje u vezi spornog pravnog pitanja Općinski sud u Bosanskoj Krupi je naveo da sud, u smislu člana 131. stav 5. Zakona o izvršnom postupku F BiH³ (u daljem tekstu: ZIP), protekom roka od osam dana od održane bezuspješne prodaje ima obavezu da obustavi izvršni postupak ukoliko stranke nisu predložile održavanje drugog javnog nadmetanja. Prema stavu prvostepenog suda, zaključak kojim se određuje prva prodaja pokretnih stvari dostavlja se tražiocu izvršenja i izvršeniku i u tom zaključku obavještava stranke da će sud, u slučaju da nijedan ponuđač ne plati cijenu, na zahtjev od jedne od stranaka oglasiti da ročište za prodaju nije uspjelo, a da stranka može tražiti u roku od osam dana zakazivanje novog ročišta, te da će sud postupak obustaviti ako stranke ne predlože održavanje novog ročišta za prodaju ili ako se stvari ne uspiju prodati na drugom ročištu (član 131. stav 5. i 6. ZIP). Kako je sud u konkretnom slučaju stranke zaključkom o prodaji poučio o posljedicama propisanim odredbom člana 131, ZIP, to sud nema obavezu da o bezuspješnom ročištu za prodaju obavještava tražioca izvršenja koji nije bio prisutan na ročištu jer takva obaveza nije propisana odredbama članova 129. do 131. ZIP. Prvostepeni sud, pored iznesenog, ocjenjuje da je rok iz člana 131. ZIP zakonski rok, tako da bi obavještavanje tražioca izvršenja o bezuspješnoj prodaji i njegovo pozivanje da predloži održavanje druge prodaje u dodatnom roku od osam dana produžavalo zakonski rok, što je suprotno članu 131. stav 3. ZIP.

Prvostepeni sud navodi da o naznačenom pravnom pitanju postoje različita sudska praksa kako prvostepenih, tako i drugostepenih sudova (npr. Kantonalni sud u Bihaću je u predmetu broj 18 0 P 029719 23 Gži 2 potvrdio prvostepeno rješenje o obustavi postupka zbog nepredlaganja druge prodaje, dok je u predmetu broj 18 0 I 046504 21 Gž isti sud ukinuo prvostepeno rješenje, uz pravnu uputu da prvostepeni sud u ponovnom postupku dostavi obavijest tražiocu izvršenja o neuspjelom ročištu za prodaju.

U zahtjevu je navedeno da je pred Općinskim sudom u Bosanskoj Krupi u toku više stotina izvršnih predmeta u kojima se izvršenje provodi na pokretnim stvarima izvršenika i da u najvećem broju tih predmeta prva prodaja pokretnih stvari bude proglašena bezuspješnom.

Odredbom člana 61.a stav 1. ZPP propisano je:

„Ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja“.

Prema odredbi člana 61.b ZPP zahtjev iz člana 61.a stav 1. ovog Zakona treba da sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, pri čemu će sud uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Sporno pravno pitanje predstavlja pitanje o pravom značenju pravne norme, materijalne ili procesne, koju treba primijeniti na utvrđeno činjenično stanje. Dakle, putem instituta rješavanja spornog pravnog pitanja Vrhovni sud treba da riješi interpretativnu dilemu o

³ ("Službene novine Federacije BiH", br. 32/2003, 52/2003 - ispr., 33/2006, 39/2006 - ispravka, 39/2009, 35/2012 i 46/2016 i "Službeni glasnik BiH", br. 42/2018 - odluka Ustavnog Suda)

domašaju neke pravne norme ili instituta, odnosno da protumači nejasne, neodređene i neprecizne pravne norme ili popuni pravnu prazninu.

Međutim, institut rješavanja spornog pravnog pitanja ne podrazumijeva ujednačavanje različitih stavova prvostepenog i drugostepenog suda, odnosno ujednačavanje prakse različitih vijeća jednog drugostepenog suda, kako je to slučaj u ovoj pravnoj stvari.

Na osnovu izloženog, primjenom odredbe člana 61.c stav 1. ZPP, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Vrhovnog suda Federacije BiH
Radenko Blagojević, s.r.