

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU  
Broj: 44 0 K 036832 22 K  
Žepče, 14.11.2024. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Maličbegović Mirele, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO Kantona, br. T04 0 KT 0045837 21 od 05.05.2022. godine, protiv optuženog D.J., sina M., ..., Ž., zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. u sticaju sa krivičnim djelom nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i krivičnim djelom ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 2. KZ F BiH i krivično djelo sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ F BiH i članom 28. KZ F BiH, sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH, nakon glavnog pretresa održanog dana 11.11.2024. godine u prisustvu Kantonalne tužiteljice Edine Karadža, optuženog i njegove braniteljice Vukice Marjanović Suljić iz Zenice, donio je 14.11.2024. godine i istog dana objavio u prisustvu optuženog D.J. sljedeću

## P R E S U D U

Optuženi :

D.J., sin M. i majke G. rođene Đ., rođen .... u Z., nastanjen u Ž. na adresi ..., JMB ..., državljanin Bosne i Hercegovine, pismen, sa završenom SSS, po zanimanju automehaničar, nezaposlen, oženjen, otac dva djeteta, nije služio vojsku, ne vodi se u vojnoj evidenciji, lošeg imovnog stanja, specijalni povratnik- 20 puta osuđivan za raznovrsna krivična djela od strane više sudova sa područja Federacije Bosne i Hercegovine,

## K R I V J E

Što je:

1. dana 24.06.2021. godine, u vremenu od 18,29 do 18,37 sati, na području općine Ž., u mjestu ..., u dvorištu porodične kuće M.H., nasiljem prema M.H., D.H. i H.H. ugrozio njihov građanski mir, te istovremeno ugrozio njihovu sigurnost, na način da se u dvorište porodične kuće dovezao pmv-om marke (...) registarskih oznaka... dok je bio u alkoholiziranom stanju sa koncentracijom alkohola krvi 0,5 promila, te nakon kraće verbalne prepirke sa M.H.,D.H. i H.H. zbog činjenice da je njihovu kćerku, odnosno sestru I.H. želio povesti sa sobom na što je I.H. bila pristala, nakon što je prema sve troje navedenih lica uputio prijetnje, psovke i uvrede, fizički nasrnuo na H.H. tako što ju je rukama snažno odgurnuo zbog čega je imenovana pala i udarila glavom u zadnji dio parkiranog pmv (...), te istovremeno sa fizičkim napadom M.H. uputio prijetnje riječima "(...) mi moje za

tebe sam odredio dvadeset godina da odležiš”, a potom nastavio sa prijetnjama prisutnim D.H. i H.H. govoreći da će ih sve pobiti, da ima pištolj u vozilu te da će zapaliti njihova vozila, pa kada je M.H. pokušao da smiri D.J. i kada je tražio od njega da napusti njihovo dvorište, D.J. je iz torbice izvadio preklopni nož/čakiju crne boje marke “Columbia” i istom bez izbačene oštrice noža, zamahnuo prema M.H., pa kada je M.H. ovo vidio udaljio se od D.J., te odlučio pozvati policiju koja je ubrzo i došla na lice mjesta, na koji opisani način je ugrozio građanski mir M.H., D.H. i H.H. kojom prilikom je H.H. zadobila lake tjelesne povrede u vidu nagnječenja glave, oguljotine kože lijevog stopala, te ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život i tijelo izazvao strah, osjećaj uznemirenosti i ugrozio sigurnost M.H., D.H. i H.H.

Dakle, nasiljem prema drugom ugrozio građanski mir više osoba kojom prilikom je jedna osoba zadobila lake tjelesne povrede, te ugrozio sigurnost više osoba,

2. dana 24.06.2021. godine, u vremenu od 18,38 do 18,40 sati, na području općine Ž., u mjestu ..., u dvorištu porodične kuće M.H., silom pokušao spriječiti ovlaštena službena lica PU/PS Žepče u vršenju službene radnje koje su preduzeli u okviru svojih ovlasti, na način da je nakon izvršenja krivičnih djela opisanih pod tačkom 1., policijskim službenicima PU/PS Žepče A.M. i M.B. koji su po pozivu građanina M.H. upućeni na intervenciju, pružio aktivan otpor prilikom radnji koje su ovlaštena službena lica poduzeli u okviru svojih ovlasti, na način da nakon što je od strane policijskog službenika A.M. dobio dvije naredbe da napusti dvorište porodične kuće M.H., na što se oglušio, pa kada je A.M. prišao D.J. i započeo sa službenom radnjom lišenja slobode, D.J. se otrgnuo i zatvorenom šakom zamahnuo prema A.M. i zadao mu udarac u predjelu glave, te ponovo zamahnuo u namjeri da opet udari policijskog službenika kojom prilikom je potrgao košulju/uniformu koju je A.M. nosio, kada je reagovao i drugi policijski službenik M.B. te su zajedno pokušali da smire i stave pod kontrolu D.J. koji je cijelo to vrijeme pružao aktivan otpor lišenju slobode, zbog čega je policijski službenik M.B. upotrijebio gumenu palicu i zadao nekoliko udaraca u predjelu nogu D.J., koji je tek nakon toga onemogućen da i dalje pruža aktivan otpor i policijski službenici su istog uspjeli staviti pod kontrolu i lišiti ga slobode, kojom prilikom je policijskom službeniku A.M. nanio laku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja glave čeonno desno, oguljotine kože lijeve strane vrata i obje nadlaktice i lijeve podlaktice.

Dakle, silom pokušao spriječiti službene osobe u vršenju službene radnje koju su poduzeli u okviru svojih ovlasti, uslijed čega je jedna osoba lako tjelesno povrijeđena,

čime je, počinio dva krivična djela: nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. u sticaju sa krivičnim djelom nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i krivičnim djelom ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 2. KZ F BiH (opisano pod tačkom 1.) i krivičnim djelom sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ F BiH i članom 28. KZ F BiH (opisano pod tačkom 2.), sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH

pa ga sud na osnovu čl. 42, 43, 49 KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

## O S U Đ U J E

Za izvršeno krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ FBiH utvrđuje se kazna zatvora od 4 (četiri) mjeseca; za krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH utvrđuje se kaznu zatvora od 7 (sedam) mjeseci; za krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 2. KZ F BiH utvrđuje se kaznu zatvora od 4 (četiri) mjeseca te za krivično djelo sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ F BiH i članom 28. KZ F BiH utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci te mu na osnovu čl. 54. KZ F BiH, izriče jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 12 (dvanaest) mjeseci.

Na osnovu čl.78. KZ FBiH od optuženog se oduzima nož “Columbia”, crne boje, dužine 21 cm sa dužinom oštrice 10 cm.

Nalaže se PU Žepče da po pravosnažnosti ove presude nož “Columbia”, crne boje, dužine 21 cm sa dužinom oštrice 10 cm uništi.

U skladu sa čl. 200. st.1, a u vezi sa čl. 199. st. 2 tačka a) ZKP FBiH, optuženi je dužan na ime troškova krivičnog postupka sudu nadoknaditi iznos od 241,71 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U skladu sa čl. 200. st. 1., a u vezi sa čl. 199. st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

## O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom broj T04 0 KT 0045837 21 od 05.05.2022. godine Kantonalno tužilaštvo optužilo je D.J., sina M, ... Ž., zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. u sticaju sa krivičnim djelom nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i krivičnim djelom ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 2. KZ F BiH i krivično djelo sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ F BiH i članom 28. KZ F BiH, sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH.

Uz optužnicu je Kantonalno tužilaštvo dostavilo sudiji za prethodno saslušanje i dokaze iz kojih po navodima optužbe proizilazi osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo upravo na način, vrijeme i mjestu pobliže opisani u optužnici.

Sudija za prethodno saslušanje proučio je optužnicu pa je stekao uvjerenje da je optužnica sastavljena u skladu sa zakonom tj. da sadrži sve elemente propisane članom 242. Zakon o krivičnom postupku F BiH da bi se po njoj moglo postupiti.

Takođe, sudija je iz dokaza dostavljenih uz ovu optužnicu stekao uvjerenje da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Na osnovu izloženog, sudija je navedenu optužnicu potvrdio 18.05.2022. godine, te je pozvao optuženog, koji je taj status optuženog dobio potvrđivanjem optužnica, da se izjasni o krivnji.

Sudija je u skladu sa zakonom dao optuženom upute da može uložiti na optužnicu prethodne prigovore, ali optuženi to pravo nije koristio, već se na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnio da nije kriv.

Na glavnom pretresu optuženi se izjasnio da nije kriv za navedeno krivično djelo.

Na pretresu izvedeni su dokazi tužilaštva saslušanjem svjedoka H.H., M.H., A.M., M.B. i I.H. te vještaka Mujić dr Hasiba, izvršen je uvid u slijedeće materijalne dokaze: zapisnik o saslušanju svjedoka A.M. u PS Žepče broj 08-02-13/1-433/21 od 14.09.2021.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.H. u PS Žepče broj 08-02-13/1-296/21 od 30.06.2021. godine, zapisnik o uviđaju PS Žepče broj: 08-02-13/1-60/21 od 24.06.2021. godine, naredba Općinskog suda u Žepču broj: 44 0 K 034421 21 Kpp od 25.06.2021.godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, PU/PS Žepče broj: 08-02-13/1-32-1/21 od 30.06.2021. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU/PS Žepče broj: 08-02-13/1-32/21-33 od 30.06.2021. godine, zapisnik o izvršenom pretresanju video – snimka, PU/PS Žepče broj: 08-02-13/1-32-2/21 od 30.06.2021. godine, DVD CD sa video – snimkom nadzornih kamera postavljenih na kući M.H., od 24.06.2021. godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta, PU/PS Žepče broj: 08-02-13/1-04-1/21 od 25.06.2021. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU/PS Žepče broj: 08-02-13/1-04/21-30 od 25.06.2021. godine, službena zabilješka S Žepče broj: 08-02-13/-878/21 od 08.05.2021. godine, raspored službe, PU/PS Žepče za dan 24.06.2021. godine sa Patrolnim nalogom broj: 06/140-M za isti dan, naredba za vještačenje prisustva alkohola u krvi, KT ZDK broj: T04 0 KTA 0045837 21 od 30.06.2021. godine, nalaz vještačenja alkohola u krvi za osumnjičenog D.J., JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP KS Sarajevo, broj: 03-07-331/1 od 19.07.2021. godine, medicinska dokumentacija na ime oštećene H.H. – Prijava o povredi, DZ sa stacionarom Žepče, broj: 4081/21 od 24.06.2021. godine, medicinska dokumentacija na ime oštećenog A.M. – Prijava o povredi, DZ sa stacionarom Žepče, broj: 4078/21 od 24.06.2021. godine, naredba za vještačenje tjelesnih povreda, KT ZDK broj: T04 0 KT 0045837 21 od 24.01.2022. godine, nalaz i mišljenje povodom izvršenog medicinskog vještačenja tjelesnih povreda oštećenih H.H. i A.M., sačinjen od strane Mujić dr. Hasiba, stalnog sudskog vještaka medicinske struke – podoblast ortopedija – traumatologija, fotodokumentacija PU/PS Žepče broj: 08-02-13/1-60/21 od 24.06.2021. godine i broj: 08-02-13/1-60-1/21 od 24.06.2021. godine, popis troškova postupka od 20.04.2022. godine, i izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog D.J., PU I Zenica – Odsjek krim policije od 30.06.2021. godine.

Provedeni su dokazi odbrane uvidom u: ispis komunikacije porukama putem vibera između optuženog i I.H., izvod iz matične knjige vjenačnih broj: 02-10-6132/24 od 07.05.2024. izdat iz općine Žepče, izvadak iz matične knjige rođenih općine Žepče broj: 02-10-7253/22 od 01-09.2022. godine .

Izvršena je reprodukcija DVD CD sa video – snimkom nadzornih kamera postavljenih na kući M.H.

Shodno čl 288 stav 2. ZKFBiH zbog nemogućnosti da pristupi na glavni pretres a uz suglasnost stranaka i braniteljice pročitani su zapisnici o saslušanju svjedoka D.H. sa izjavama datim u PS Žepče broj zapisnika 08-02-13/1-405/21 od 01.09.2021. godine i broj zapisnika 08-02-13/1-124/22 od 28.03.2022. godine.

U završnoj riječi tužiteljica je navela da nakon završenog dokaznog postupka u kojem su saslušani svjedoci optužbe i to oštećena H.H., M.H., A.M., M.B., i I.H., te pročitani iskaz D.H., ispitan vještak Mujić dr Hasib, te izvedeni materijalni dokazi, dodatni dokaz optužbe kao i materijalni dokazi braniteljice optužba smatra da je nesumnjivo dokazano da je optuženi počinio krivična djela koja su mu stavljena na teret predmetnom optužnicom . Tužiteljica ističe da roditelji I.H. ne čine nasilje u porodici nad I.H. već je pokušavaju spriječiti da ode s optuženim koji je višestruko osuđivan za razna krivična djela.

Tužiteljica prigovara na zakonitost dokaza odbrane – poruka s mobitela I.H. koje je odbrana uložila u spis a prigovara se na zakonitost dokaza jer mobilni telefon nije predate policiji niti je policija izvršila njegovo oduzimanje niti je policiji predao I.H. te poruke.

Tužiteljica predlaže da sud optuženog oglasi krivim, da prihvati izjave koje su dali saslušani svjedoci, da prihvati također nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke, da prihvati nalaz o vještačenju alkohola u krvi te da optuženom izrekne osuđujuću presudu u skladu sa zakonom, te da prilikom izricanja vrste i visine krivično pravne sankcije kod optuženog cijeni otežavajuće okolnosti koje se ogledaju u činjenici njegove osuđivanosti, da se radi o specijalnom povratniku u izvršenju raznovrsnih krivičnih djela, vrlo često krivičnih djela nasilja, odnosno nasilničkog ponašanja itd., zatim njegovu upornost u izvršenju tih krivičnih djela , visina i stepen krivične odgovornosti optuženog, dok olakšavajućih okolnosti optužba nije pronašla na strani optuženog. Tužilaštvo predlaže da se od optuženog oduzme nož, „Kolumbija“ crne boje, dužine 21 cm, sa dužinom oštrice 10 cm.

Braniteljica je u završnoj riječi navela da je I.H. , žena a ne dijete od 28 godina, po navodima I.H., trpila maltretiranja u porodici zbog čega je smršala 27 kg, da su je zatvarali, da joj nisu dali da ide na posao, da joj nisu dali da izlazi čak ni sa drugaricama pa je imala I.H. i pomisao na samoubistvo s tabletama. Braniteljica istie da je prema I.H. od strane njene porodice vršeno nasilje u prodicti te da se to vidjelo i na reprodukovanom video snimku. Odbrana ističe da je optuženi D.J. tada već 2 godine bio u vezi s I.H. kada je od nje dobio poruku da „možda će sve riješiti tablete, da je popila četiri tablete, ne mogu više“ itd pa je bilo normalno da će sjest u autu i velikom brzinom doći po nju da

je pokupi i da je vodi pa je on i došao velikom brzinom a ona ga je čekala na dvorištu pa su joj prišli brat i potom otac te mati i oteli su je od njega- razvlačili je iako je I.H. željela s D.J. da ode. Odbrana ističe da je očigledno da su I.H. roditelji dogovorili tu priču jer je njima u interesu da odvoje D.J. i I.H.. D.J. je imao umišljaj samo da je, po njenom pozivu, po njenoj rečenici, da je popila tablete, uzme i odveze odatle a u tome su ga sve troje sprečavali a on je u pokušaju da dođe do I.H. odgurno H.H., nije bila namjera ni da je udari, ni da je povrijedi. Braniteljica ističe da je D.J. mogao otići s I.H. kada je ona sjela u auto ali kada mu je rečeno da je pozvana policija on je mirno sačekao policiju, a da je imao bilo kakvu namjeru da spriječi policiju u obavljanju njihove dužnosti on bi otišao. Odbrana ističe da je bio problem što je policija došla sa informacijom da je u dvorištu M.H. nožem neko napao M.H. i oni dolaze s tim predubjeđenjem i neće da saslušaju ni D.J. ni I.H. nego slučaju tu informaciju i normalno da nemaju uopšte objektivni pristup događaju. Policija odvaja D.J. od I.H. koja plače i govori da je neda (I.H.) pa je došlo do nepotrebne upotrebne sile od policije kada je policajac okrenuo prema autu nepotrebno D.J. a D.J. bi otišao na razgovor a jedino što je tražio da I.H. ne ostavlja tamo među njima. Braniteljica tvrdi da s obzirom na sav splet okolnosti koji se desio D.J. sigurno nije uradio ovako kako je to pisala optužnica.

Optuženi se u završnoj riječi izjasnio da nema ništa dodati.

Da je optuženi dana 24.06.2021. godine, u vremenu od 18,29 do 18,37 sati, na području općine Ž., u mjestu ..., boravio u dvorištu porodične kuće M.H., na način da se u dvorište porodične kuće dovezao pmv-om (...) registarskih oznaka ... proizilazi iz navoda saslušanih svjedoka, zapisnika o uviđaju, fotodokumentacije s uviđaja te video snimke nadzornih kamera.

Svjedok H.H. je navela da su branili kćerki I.H. da se zabavlja s D.J. jer su imali informacije da je kriminalac i niko o njemu im ništa dobro nije rekao ali da je kćerka nastavljala i dalje vezu pa da je i tog dana vjerovatno ona-kći I.H. pozvala D.J. da dođe pa je D.J. od nje-H.H. i njenog supruga nepozvan došao i autom "uletio" u dvorište .

I svjedok D.H. se u izjavi u PS Žepče od 28.03.2022. godine izjasnio da je 24.06.2021. godine u dvorištu pripremao roštilj, te je poslije 18 sati pored kuće prošlo velikom brzinom vozilo (...) te potom skrenulo u dvorište kuće a iz istog je izašao muškarac za koga su mu pričali da se zabavlja s njegovom sestrom I.H., te je vidio da sestra prilazi tom muškarcu i da ju je on držao za ruke, te da je govorio da mu ne prilaze i da je ona njegova i poći će sa njim.

Svjedok I.H. je navela da je ona pozvala D.J. da dođe pa je on došao autom i ušao u dvorište a ona je stajala vani pa joj je prišao D.J. a potom je prišao i njen brat i počeo odgurivati D.J. te mu je D.J. rekao da je ona njemu poslala poruku da želi popiti tablete ali da ne zna da li je i popila i da to mirno riješe pa je i otac prišao i počeli su je „razvlačiti“ (vući) njeni je vuku sebi a D.J. sebi te je molila D.J. da je neda jer je znala da neće "vidjeti bijela dana" ako je njeni odvedu u kuću.

Navodi svjedokinje I.H. da je komunicirala s D.J. su potvrđeni dokazima odbrane . Iz dostavljene prepiske vođene putem mobilnog uređaja između optuženog i I.H. proizilazi da je 24.06.2021. godine u 18,12 sati I.H. poslala poruku D.J.: "Bojim se D.J. Htjela sam krenut bojim se opet svega, šta da radim kako. Ne znam se oduprijet odmah počnem plakat. Ljubavi šta ću reci mi molim te čuvam tablete u ruci da ih popijem sve, možda će to sve riješiti." D.J. u 18,13 sati odgovara potukom: "Evo gore pred kuću ajd izađi zovem te kad skrenem gore", da bi mu porukom I.H. odgovorila "Nemoj se svađat ni skim ja sam popila 4 tablete", te joj D.J. u 18,15 sati odgovorio: "evo me sam izađi vani" a I.H. mu porukom odgovorila: "Ja ne mogu više ljubavi reci im da te volim popit ću sve ne mogu ustati nesvijesti mi se", te je D.J. u 18,16 sati pita porukom: "Možeš li izać vani" a ona odgovara porukom: "Mogu mor popil sam sve", da bi joj D.J. porukom odgovorio u 18,17 sati "Ok zovem te ev krećem", te se vidi da je u 18,26 sati I.H. uputila odlazni poziv prema D.J. u trajanju od 12 sekundi.

U zapisniku o uviđaju se navodi da je tokom uviđaja u dvorištu kiće M.H. u (...) zatečeno pmv (...) reg. oznaka ... u položaju da je bočnom stranom vozilo okrenuto prema porodičnoj kući a s desne strane tog vozila nalazi se parkirano teretno vozilo (..) reg. oznaka ... a iza zadnje dijela vozila (...) je parkirano pmv (...) reg. oznaka ... vlasništvo D.J. te je prednjom stranom vozilo okrenuto u smjeru kuće M.H. a zadnjom stranom u smjeru lokalnog asfaltnog puta.

Na fotografijama br. 1,2,3,7 i 8 iz fotodokumentacije a snimljenim tokom uviđaja vidi se vozilo optuženog da je u dvorištu porodice H.

Uvidom u video snimku nadzornih kamera s kuće H. vidi se da je I.H. izašla vani i stala u njihovom dvorištu do ulaza na put- ulicu dok u dvorištu otac i brat pripremaju roštiljanje , kako su se i izjašnjavali u svojim izjavama, te se u jednom momentu vidi na videosnimci da brzom vožnjom (uočava se na video snimci da se i prašina diže tokom vožnje) stiže ... auto koje prolazi ulaz u dvorište gdje stoji I.H. pa naglo koči i potom se vraća unatrag i potom ulazi u dvorište H. a iz vozila izlazi optuženi D.J.

Prisustvo D.J. i njegovog vozila u dvorištu H. potvrđeno je i izjavama policijskih službenika A.M. i M.B. koji su se izjasnili da su u dvorištu zatekli optuženog i članove porodice H. te vozilo optuženog a isto je potvrđeno i zapisnikom o uviđaju te fotodokumentacijom s uviđaja na čijim se fotografijama vidi vozilo optuženog pmv-om (...) boje registarskih oznaka ... u dvorištu H.

Imajući u vidu prednje da su svi svjedoci potvrdili dolazak D.J. s vozilom u dvorište porodice H. a što je potkrijepljeno i objektivnim dokazima (videosnimak i fotografije) sud prihvata utvrđenim navedene činjenice.

Da je navedene prilike, dolaska u dvorište porodice H. , optuženi D.J. bio pod dejstvom alkohola u krvi od 0,5 promila proizilazi iz nalaza vještačenja alkohola u krvi za osumnjičenog D.J., JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP KS Sarajevo, broj: 03-07-331/1 od 19.07.2021. godine a koje je provedeno u postpanju po naredbi za vještačenje prisustva alkohola u krvi, KT ZDK broj: T04 0 KTA 0045837 21 od

30.06.2021. godine koju činjenicu ne osporava ni odbrana a i iz zapisnika o uviđaju proizilazi da je D.J. u stacionaru Doma zdravlja u Žepču D.J. alkotestiran apartom za alkotestiranje aparatom ENVITEC i tom prilikom je kod istog zabilježeno alkohola u organizmu 0,76g/kg te je izuzet uzorak krvi od D.J. koji će biti dostavljen na vještačenje radi utvrđivanja tačnog stupnja eventualne alkoholiziranosti.

Da je došlo do kraće verbalne prepirke optuženog sa M.H., D.H. i H.H. zbog činjenice da je njihovu kćerku, odnosno sestru I.H. želio povesti sa sobom na što je I.H. bila pristala, nakon što je prema sve troje navedenih lica uputio prijetnje, psovke i uvrede proizilazi iz navoda saslušanih svjedoka.

Svjedok I.H. je navela da je ona pozvala D.J. da je vodi od kuće i da je kada su se nagurali i roditelji sebi vukli I.H. da se ona od njih otimala a D.J. sebi je vukao, da je D.J. rekla da je neda i da je u tom naguravanju njena majka pala a otac rekao da će pozvati policiju te mu D.J. rekao da pozove i da na miran način to riješe.

Svjedok D.H. se u izjavi u policiji izjasnio da kada je optuženi došao u dvorište autom i prišla mu njegova sestra I.H. te ju je držao za ruku optuženi i rekao da mu ne prilaze, te da je ona njegova i poći će s njim, pa je D.H. naveo da je i on i roditelji prišli istima te pokušali odgovoriti optuženog od njegove namjere te odvojiti I.H. od njega pa da je optuženi tada počeo da im prijeti i psuje.

Na video snimku nadzorne kamere se vidi da dok D.J. izlazi iz svog auta I.H. prilazi njen brat a potom i optuženi D.J. te se oni raspravljaju a potom prilazi i otac M.H. a za njim i majka H.H. te se međusobno raspravljaju i naguravaju na način da otac M.H. hvata I.H. i povlači je prema kući dok njen brat i majka staju između D.J. i M.H. koji I.H. držeći odvlači prema kući i time je odvajajući od D.J. pa njih dvoje (majka i brat) sprečavaju D.J. da pristupi I.H. koja se pokušava oteti od oca.

Da je optuženi fizički nasrnuo na H.H. tako što ju je rukama snažno odgurnuo zbog čega je imenovana pala i udarila glavom u zadnji dio parkiranog pmv (...) proizilazi iz navoda saslušanih svjedoka, medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke te iz video snimke nadzorne kamere.

H.H. je navela da dok su se u dvorištu raspravljali oni i D.J. pa kada mu se ona obratila on ju je bacio „ko vreću na auto“ pa je udarila glavom u auto te je dobila i povredu noge.

Svjedokinja I.H. je navela da je u tom naguravanju i majka pala ali nije to vidjela već je čula da je majka jauknula .

Navode H.H. je potvrdio i M.H. rekavši da je H.H.-njegovu suprugu D.J. gurnuo na auto pa da je tada on- M.H. pozvao policiju.



Da je H.H. pala jer ju je snažno odgurnuo optuženi proizilazi i iz iskaza D.H. koji je naveo da je u jednom trenutku optuženi snažno rukama odgurnuo njegovu majku H.H. koja je pala i povrijedila se.

Policijski službenik A.M. je naveo da kada su došli u dvorište kuće M.H. da su zatekli u dvorištu auto (...), D.J., I.H., na sjedištu vozača te M.H., H.H. i D.H. i da je M.H. rekao da je D.J. gurnuo H.H.

I policijski službenik M.B. je potvrdio da su H. pominjali da je D.J. na auto gurnuo H.H.

Na fotografiji broj 13 i 14 iz fotodokumentacije nastale tokom uviđaja vidi se da je pod zadnjim krajem vozila (...) reg. oznaka ... jedna papuča koja je označena kao trag 3 i radi se o papučici koju je do zadobivenog udarca nosila H.H. a na videosnimci se vidi da H.H. nakon što ustaje i kreće prema (...) autu da na lijevoj nozi nema papučice.

I medicinska dokumentacija te nalaz vještaka medicinske struke potvrđuje da je H.H. tom prilikom zadobila povrede a vještak se izjasnio da je moguće da je povrede zadobila na način kako je opisala (prilikom pregleda) – da je gurnuta u auto.

Navode saslušanih svjedoka M.H. i I.H. i D.H. te policijskih službenika u bitnom potvrđuje i snimak nadzorne kamere na kome se vidi da u jednom momentu (18:30 : 40 sati) dok su ispred D.J. I.H. majka H.H. i brat D.H. s kojim se D.J. raspravlja a da su dalje prema kući iza njih I.H. koja se pokušava osloboditi od oca koji je drži i pomjera prema kući pa D.J. dok ljutito govori gledajući u M.H. i I.H. naglo (brzim pokretom ) rukama odgurni H.H. prema automobilu (...) od koji glavom udara H.H. i pada unatrag na zemlju a D.J. prilazi prema I.H. koja se i dalje pokušava osloboditi od oca (koji je rukama drži za ruku).

Da je H.H., kada ju je D.J. gurnuo na auto, zadobila lake tjelesne povrede u vidu nagnječenja glave, oguljotine kože lijevog stopala proizilazi iz medicinske dokumentacije na ime oštećene H.H. – Prijava o povredi, DZ sa stacionarom Žepče, broj: 4081/21 od 24.06.2021. godine , pismenog nalaza i mišljenja vještak medicine Mujić dr Hasiba od 31.01.2022.godine te navoda tog vještaka iznesenih na gavnom pretresu. Vještak se izjasnio da je na vještačenje proveo na osnovu prijave o ozljedi iz Doma zdravlja Žepče od 24.06.2021.godine broj 4081/21, prim.dr. Jasminka Dokić, specijalista urgentne medicine sa doedukacijom iz porodične medicine te je vještak naveo da se na osnovu medicinske dokumentacije priložene u spisu može se zaključiti da je pacijentica pregledana od strane nadležnog ljekara 24.06.2021.godine oko 18,30 zbog toga što je zadobila udar u glavu kad je gurnuta od strane drugog lica u auto i da je konstatovano da je zdobila oguljotinu kože na lijevom stopalu, te da se prepala nastale situacije. Konstatovane su povrede : 1 – nagnječenje glave, 2 – oguljotina kože lijevog stopala, 3 – reakcija na stres. Vještak je naveo da je nagnječenje glave laka tjelesna povreda koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile na predio glave ili u kontaktu iste sa tvrdom podlogom a moguće na način kako je to opisala pacijentica prilikom pregleda, da je gurnuta u auto. Ističe da oguljotina kože lijevog stopala je laka tjelesna povreda koja je

mogla nastati djelovanjem tupe sile na predio lijevog stopala ili u kontaktu istog sa tvrdom neravnom podlogom. U pogledu reakcija na stres vještak se izjasnio da to ne spada u domen vještačenja hirurga. Vještak je istako da ukupno uzevši ove povrede mogu da čine jednu cjelinu i kvalifikuju se kao laka tjelesna povreda.

Da je tom prilikom H.H. povrijeđena ukazuje i videosnimka nadzorne kamere na kojoj se vidi da je nakon što je ustala s mjesta na kome je pala da se ista otežano kreće, da se drži za glavu te da nije u stanju da duže uspravno stoji već sjeda ili se naslanja na auto.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz vještaka medicinske struke obzirom da je isti dat na osnovu medicinske dokumentacije te po najboljem stručnom znanju i iskustvu dugogodišnjeg vještaka.

D.J. je do I.H. mogao doći i na način da je prošao iza parkiranog bijelog VW ali se odlučio da snažno rukama odgurne H.H. koja je u odnosu na njega fizički puno slabija a on i snažniji i iskusniji u fizičkim obračunima ( osude upućuju na iskustvo) pa iako je vidio da su u prostoru između dva automobila te da bi tako jakim pokretom usmjerenim prema H.H. mogao istu odbaciti na automobil i da bi je tako mogao povrijediti pa iako je to D.J., obzirom na svoju starosnu dob i životno iskustvo, znao on je to i htio te ju je rukom snažno odgurnuo te je ona pala i udarila u zadnji dio parkiranog vozila (...).

Na taj način u datim okolnostima optuženi D.J. je počinio krivično djelo nasilničkog ponašanja iz čl. 362 . st. 2. KZ FBiH obzirom da je H.H. lahko tjelesno povrijeđena.

Da je optuženi D.J. istovremeno sa fizičkim napadom M.H. uputio prijetnje riječima "(...) mi moje za tebe sam odredio dvadeset godina da odležim" a potom nastavio sa prijetnjama prisutnim D.H. i H.H. govoreći da će ih sve pobiti, da ima pištolj u vozilu te da će zapaliti njihova vozila, pa kada je M.H. pokušao da smiri D.J. i kada je tražio od njega da napusti njihovo dvorište, D.J. je iz torbice izvadio preklopni nož/čakiju crne boje marke "Columbia" i istom bez izbačene oštrice noža, zamahnuo prema M.H., pa kada je M.H. ovo vidio udaljio se od D.J., te odlučio pozvati policiju koja je ubrzo i došla na lice mjesta, na koji opisani način je ugrozio građanski mir M.H., D.H. i H.H. proizilazi iz iskaza saslušanih svjedoka H.H., M.H. i D.H. te videosnimaka nadzornih kamera.

H.H. je navela da je optuženi izvadio nož da zbode njenog muža i da je D.J. rekao da će ubiti M.H. i odležati ga 20 godina u zatvoru te da joj te riječi odzvanjaju non-stop. Ističe da ona poslije tog događaja pa i dan – danas je pod stresom i da pije tablete za smirenje a išla je i ide na pregleda psihijatrima te je navela da ne želi da D.J. prilazi njima niti njihovoj kući i da ona i danas živi pod strahom da će D.J. nešto učiniti. Njene navode je potvrdio i njen suprug M.H. ističući da poslije tog događaja njena supruga ima napade panike i da ju je vozio i u dom zdravlja u Ž. i psihologu u Z. te da ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev.

Svjedok M.H. je naveo da se D.J. kleo u G. da će ga 20 godina odležati pa kako se nije sjećao svih detalja događaja pročitao je dio zapisnika s njegovom izjavom datom u

policiji te je potvrdio da „D.J. mi se prijeteći obraća riječima :“(…) mi moje za tebe sam odredio 20 godina da odležim“. Također je rekao da će nas sve pobiti i da u vozilu ima pištolj“ te se M.H. izjasnio da se prepaio i da ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev.

Svjedok D.H. je naveo da dok su se raspravljali sa optuženim na dvorištu čuo je da optuženi D.J. između ostalog govori da će ih sve pobiti, da ima pištolj u svom vozilu, da će zapaliti njihova vozila i da je iznosio i druge prijetnje, te je u jednom momentu iz torbice optuženi izvadio nož preklopni bez da je izvadio oštricu, te zamahnuo prema njegovom ocu M.H. D.H. se izjasnio da su prijetnje upućene od strane D.J. kod njega izazvale osjećaj straha i uznemirenosti, te je to doživio kao ugrožavanje njegove sigurnosti i sigurnosti članova njegove porodice ali da ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev već da traži krivično gonjenje D.J.

Policijski službenik A.M. je naveo da kada su on i kolega M.B. došli u dvorište kuće M.H. gdje je bio i D.J. da je M.H. prijavio da je D.J. zamahnuo nožem koji je izvadio bio iz torbice pa da je on – A.M. tražio od D.J. da otvori torbicu te je D.J. i otvorio torbicu i u torbici je A.M. vidio preklopni nož – čakiju. Da je D.J. i imao kod sebe preklopni nož proizilazi i iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta u kojoj je navedeno da je od D.J. oduzet preklopni nož Columbia dužine sječiva 21 cm.

Svjedok M.H. je naveo da je u njegovom dvorištu, dok je D.J. govorio da izađe iz dvorišta, D.J. zamahnuo prema glavi da ga udari sklopljenom čakijom

I policijski službenik M.B. je potvrdio da su H. pominjali da je M.H. prijeto nožem te su pominjali i zapaljeno auto H.

Svjedokinja I.H. je navela da D.J. nije prijeto pištoljem niti nožem već je otac prije nego je rekao da će zvati policiju rekao D.J. “nemoj da ja sad uzmem kalašnjikov, ko si ti da dođeš meni u dvorište” a niti je D.J. govorio da ima pištolj u vozilu i da će ih sve pobiti niti je govorio da će zapaliti vozio. Svjedokinja I.H. je navela da dok je ona bila prisutna događaju da D.J. nije vadio čakiju prema njenima .

I na video snimku nadzorne kamere vidi se cijelo vrijeme da D.J. vodi s članovima porodice H. žustru raspravu i naguravanje te borbu – otimanje tj. povlačenje za ruku I.H. koju drži za drugu ruku otac te u jednom momentu D.J. rukom s preklopljenim nožem zamajuje prema M.H. (18:31:07 sati) koji se izmiče te pušta I.H. koju D.J. pomjera prema sebi i svom vozilu do koga ona dobrovoljno odlazi a D.J. (18:31:15 sati) stavlja u torbu preklopljeni nož.

U zapisniku o uviđaju se navodi da je prilikom vršenja uviđaja postavljenim brojem 1 obilježen preklopni nož crne boje koji je zatečen preklopljen a na betonskoj podlozi dvorišta pored zadnje lijeve bočne strane vozila a ukupna dužina noža je 21 cm.

U fotodokumentaciji s uviđaja na fotografijama br. 9-11 vidi se preklopni nož crne boje a označen kao trag br. 1. i čija je dužina kada je otklopljen (/sa sječivom) 21 cm.

Da je izvršeno oduzimanje od D.J. jednog noža sa crnom drškom ukupne dužine 21 cm, a koji je D.J. bez protivljenja predao dobrovoljno proizilazi iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta a za što je sačinjen i zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta.

Sud prihvata navode M.H. (detaljnije dat u policiji nakon događaja), D.H. i H.H. te policijskih službenika u pogledu navedenih verbalnih prijetnji koje je D.J. uputio M.H. i njegovoj supruzi i sinu kao i prijetnje upotrebom sklopljenog noža-čakije obzirom da se njihove izjave, u bitnom, međusobno potvrđuju te obzirom na okolnosti događaja sud van svake razumne sumnje je uvjeren da je optuženi prijetio M.H. i njegovoj porodici na navedene načine. Sud nije mogao prihvatiti navode svjedokinje I.H. supruge optuženog, da optuženi nije prijetio niti da je vadio čakiju (preklopni nož) jer po ocjeni suda ista pristrasno svjedoči u tom dijelu kako bi otklonila krivičnu odgovornost od muža a i videosnimak na kome se vidi da u prisustvu I.H. koju na jednu stranu vuče otac a na drugu optuženi te je mogla vidjeti kada je optuženi u ruci imao sklopljeni nož (čakiju) te tom rukom s sklopljenim nožem zamahuje prema njenom ocu M.H. koji pušta I.H. i odskače kako bi izbjegao udarac.

Imajući u vidu činjenicu da je optuženi došao u dvorište porodice H. nepozvan od M.H. i H.H. te da je znao da nije od M.H., H.H. i D.H. prihvaćena ljubavna veza između D.J. i I.H., kćerke M.H. i H.H., jer su od drugih lica čuli da je D.J. osuđivan za razna krivična djela, te da je od optuženog traženo (M.H. i D.H.) da napusti dvorište što nije učinio te način na koji je pristupio vozilom u tuđe dvorište (brzom vožnjom) kao i činjenica da je optuženi M.H. H.H. i D.H. bio poznat kao osoba sklona kriminalu a što su saznali od drugih lica te nastojanje D.J. da I.H. (koja je i htjela otići s D.J.) odvede sa sobom pa ju je povlačio prema sebi dok je otac je povlačio prema kući i da su se glasno raspravljali i nagurali po dvorištu a uz to je D.J. upućivao i , već navedene, verbale prijetnje te izvadio preklopivi nož (bio sklopljen) te zamahnuo da udari oca I.H., M.H. su radnje kojima je narušen građanski mir M.H., H.H. i D.H. Prijetnje upućene od optuženog M.H. H.H. i D.H. su ozbiljne obzirom da su upućene od lica za koga su oni čuli da je osuđivan za razna krivična djela te da su izazvale opravdani strah i nesigurnost kod navedenih a što proizilazi i iz navoda M.H., H.H. i D.H. prema kojim navodima se M.H. izjasnio da da se prepao, da poslije tog događaja njegova supruga H.H. ima napade straha i da ju je vodio na tretmane psihologu, da je H.H. navela da joj prijetnje D.J. (da će ubiti i odležati M.H.) odzvanjaju non-stop te da je poslije tog događaja pa i dan-danas pod stresom i strahom da će D.J. nešto učiniti dok se D.H. izjasnio da su prijetnje upućene od strane D.J. kod njega izazvale osjećaj straha i uznemirenosti, te je to doživio kao ugrožavanje njegove sigurnosti i sigurnosti članova njegove porodice.

Iz navedenog proizilazi da je optuženi radnjama opisanim u tački 1. optužnice počinio pored krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 362. st. 2 . KZ FBiH i krivična djela krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl. 362. st. 1. KZ FBiH te krivično djelo nasilničkog ponašanja iz čl. 183. st.2. KZFBiH. Naime, optuženi je bio svjestan da njegova ljubavna veza s kćerkom M.H. i H.H. i sestrom D.H. – I.H. od njih troje nije prihvaćena te bez obzira na poziv I.H. nije trebao doći u dvorište njihove već je

mogao o I.H. problemima obavijestiti službu hitne medicinske pomoći i policiju te kada je došao u dvorište optuženi je trebao isto napustiti po zahtjevu domaćina te nije smio da na tuđem dvorištu povlačiti I.H. prema sebi kada je ostali članovi porodice žele odvojiti od njega i spriječiti da ode s njim pa je znao da takvim postupcima a imajući u vidu i svoju reputaciju kao osobe za koju i roditelji I.H. znaju da je višestruko osuđivan za krivična djela i da će svojim prisustvom u njihovom dvorištu i postupanjem na opisane načine kod kod M.H., H.H. i D.H. moglo narušiti njihov građanski mir te ugroziti njihov osjećaj sigurnosti pa iako je to znao on je i pored toga to i htio te se ponašao na već opisani način.

Da su dana 24.06.2021. godine, iza 18 sati, na području općine Ž., u mjestu (...), upućeni po pozivu M.H. policijski službenici PS Žepče A.M. i B.M. u dvorište kuće M.H. proizilazi iz navoda ovih policijskih službenika.

Da su A.M. i M.B. policijski službenici i da su bili raspoređeni u službi 24.06.2021. godine u vremenu od 14,30 sati do 23,00 sata na petlji Žepče M-17 proizilazi iz rasporeda službe za 24.06.2021. godine i patrolnog naloga za obavljanje poslova kontrole i regulisanje saobraćaja za dan 24.06.2021. godine, a u kome je navedeno da su postupali po dojavi M.H. na licu mjesta, te da je D.J. izvršio napad na policijskog službenika A.M.

Policijski službenici A.M. i M.B. su naveli da ih je šef smjene uputio na intervenciju u (...) te da im je rekao šef smjene da je D.J. došao u kuću M.H. i napao ga nožem.

Navode ovih svjedoka – policijskih službenika potvrđuje i zapisnik o uviđaju u kome je navedeno da je dana 24.06.2021. godine u 18,30 sati dežurnoj službi PS Žepče putem telefona se obratio M.H. iz (...), Općina Ž. i prijavio da je do njegove kuće sa vozilom (...) došao D.J. iz ... te ga pokušao napasti nožem a zatim fizički napao i ozlijedio njegovu suprugu H.H. pa je u zapisniku o uviđaju navedeno da je odmah po prijemu navedenog obavještenja na lice mjesta upućena patrola policije koja je kod kuće M.H. zatekla D.J. i vozilo (...) reg. pločica ..., vlasništvo istog.

Da su došli policijski službenici potvrdio je i svjedok D.H. te M.H. i H.H. kao i I.H. D.H. je naveo da je njegov otac M.H. pozvao policiju koja je došla u kratkom roku.

Prisustvo policijskih službenika u dvorištu porodice H. potvrđeno je i video snimcima nadzornih kamera s kuće porodice H.

Da je optuženi D.J. tom prilikom (24.06.2021. godine) pružio aktivan otpor prilikom radnji koje su ovlaštena službena lica poduzeli u okviru svojih ovlasti, na način da nakon što je od strane policijskog službenika A.M. dobio dvije naredbe da napusti dvorište porodične kuće M.H., na što se oglušio, pa kada je A.M. prišao D.J. i započeo sa službenom radnjom lišenja slobode, D.J. se otrgnuo i zatvorenom šakom zamahnuo prema A.M. i zadao mu udarac u predjelu glave, te ponovo zamahnuo u namjeri da opet udari policijskog službenika kojom prilikom je potrgao košulju/uniformu koju je A.M.

nosio, kada je reagovao i drugi policijski službenik M.B. te su zajedno pokušali da smire i stave pod kontrolu D.J. koji je cijelo to vrijeme pružao aktivan otpor lišenju slobode, zbog čega je policijski službenik M.B. upotrijebio gumenu palicu i zadao nekoliko udaraca u predjelu nogu D.J., koji je tek nakon toga onemogućen da i dalje pruža aktivan otpor i policijski službenici su istog uspjeli staviti pod kontrolu i lišiti ga slobode proizilazi iz navoda saslušanih svjedoka, zapisnika o uviđaju, fotodokumentacije i videosnimaka nadzornih kamera.

Policijski službenici A.M. i M.B. su naveli da kada su došli na lice mjesta da su u dvorištu kuće M.H. zatekli vozilo D.J., (...), te je na mjestu vozača sjedila kći M.H. a djevojka D.J. a D.J. je bio vani i stojao do otvorenih vrata vozača a s druge strane tih vrata su stajali M.H., H.H. i D.H. te su svi međusobno raspravljali povišenim tonom te je naveo policajac A.M. da je naredio D.J. da izađe iz dvorišta (obzirom da su se počeli glasno raspravljati D.J. i M.H.) pa kako D.J. nije poslušao (postupio) po naredbi on mu je ponovio tu naredbu pa kako opet nije postupio to su preduzete radnje lišenja slobode D.J. i rečeno mu je da će biti lišen slobode i naređeno mu je da se okrene prema autu te je D.J. pružio aktivan otpor oslobodivši se iz ruku A.M. i zamahnuvši pesnicom prema A.M. glavi te ga je D.J. i udario u predio glave pa je A.M. zadobio i ozljede te D.J. ponovo zamahuje rukama i napada A.M. te u jednom momentu kida dugmad sa A.M. službene policijske košulje koja dugmad su poslije pronađena na mjestu navedenog događaja. Svjedok je pojasnio da je D.J. i dalje pružao otpor lišenju slobode zamahujući prema policajcu A.M. pa ga je A.M. uspio udarcem oboriti i ponovo počeo lišavati slobode te je prišao pomoći i policajac M.B. ali je D.J. se opirao mašući nogama prema M.B. te je M.B. udario D.J. palicom po nogama dva – tri puta te se tada D.J. smirio i lišili su ga slobode.

Policajac A.M. se izjasnio da nije imao troškova za liječenje i ne postavlja imovinsko – pravni zahtjev.

I svjedok M.B., policijski službenik, je naveo da je policijski službenik A.M., kada je došlo ponovo do međusobnih rasprava između optuženog i H. da je A.M. naredio D.J. da se udalji do službenog policijskog vozila pa kako D.J. nije postupio da ga je počeo A.M. lišavati slobode ali je D.J. počeo pružati fizički otpor tako što se prvo se otrgnuo i potom zamahnuo desnom rukom te u predio glave i udario policajca A.M. pa je prišao i on – M.B. da pomogne svladati D.J. ali se D.J. i dalje odupirao pa ga je A.M. udario pesnicom u prsa i D.J. je pao a s njim i A.M. te se D.J. i dalje otimao te je i nogama mahao prema njemu- M.B. te da ne bi povrijedio nogama M.B. pa je on – M.B. ga udario par puta gumenom palicom po nogama pa se D.J. smirio i lišili su ga slobode. Ističe da je vidio da je D.J. rastrgao košulju policajcu A.M.

I.H. je navela da kada je policija došla da je jedan policajac rekao “(...) skloni se , pomakni se “ a da je ona govorila D.J. da je ne ostavlja pa se D.J. okrenuo njoj leđima i govorio policajcu da ako će ići da ide i ona pa kako je D.J. krenuo ona navodi da ju je otac preko vrata krenuo čupati pa je ona vrisnila a D.J. se okrenuo pa je krenuo naguravanje između D.J. i policajca kako bi D.J. došao do nje te joj je D.J. govorio da će doći, pomoći joj i da će zajedno ići do policije a nju je potom otac izvukao iz auta. Na upit braniteljice je navela da kad je policija prišla rekla je policija “(...) odmakni se, ajd

do našeg vozila” a da je on govorio “hoću ako će i ona (I.H.)” pa mu je policajac rekao “ajd okreni se” a se D.J. njoj okreće leđima pa im on govori “ajd da i nju povede, idemo svi zajedno u policiju” a da mu je ona govorila “ Nemoj me ostavljati” a policajac je uporno govorio da ne može ona da ide te dok ona gleda u D.J. da ju je otac preko vrata povukao pa je policajac za rame dohvatio D.J. i rekao D.J. “ Ti ideš s nama” pa kako je ona govorila “(...) ne daj me “ da se D.J. trzno da krene prema njoj .

Svjedok M.H. je potvrdio da je vidio da se D.J. opirao lišenju slobode i da je tom prilikom policajcu A.M. potrgao košulju .

Svjedok D.H. je naveo da je u jednom momentu D.J. zamahnuo prema policajcu, te je drugi policajac M.B. pritekao u pomoć svom kolegi a da je D.J. potrgao košulju jednom od policajaca koji su ga uspjeli savladati i staviti mu lisice na ruke.

U zapisniku o uviđaju se navodi da tragovim obilježni brojevima 4,5 i 6 su dugmad koja su potrgana sa košulje policijskog službenika A.M. Postavljenim brojem 4 u zapisniku o uviđaju je navedeno da je obilježeno dugme sive boje na kome je ugraviran grb BiH a dugme je pronađeno na lokalnom asfaltnom putu, a udaljen od mjesta spajanja betonskog dijela dvorišta sa desnom ivicom asfaltnog lokalnog puta 1,30 metara, dok je postavljenim brojem 5 obilježeno dugme sive boje na kojem je ugraviran grb BiH a pronađen je na sredini lokalnog asfaltnog puta a udaljen od mjesta spajanja betonskog dijela dvorišta sa desnom ivicom asfaltnog lokalnog puta 2,81 metara. Postavljenim brojem 6 je obilježeno dugme sive boje na kojem je ugraviran grb BiH a pronađen je na lokalnom asfaltnom putu a udaljen od mjesta spajanja betonskog dijela dvorišta sa desnom ivicom asfaltnog lokalnog puta 4,20 metara.

Na fotografijama iz fotodokumentacija sačinjenje tokom uviđaja (15. do 20.) vide se da su na asfaltnoj podlozi tri međusobno razdvojena dugmad na kojima se vidi grb BiH a isti su označeni kao tragovi broj 4., 5. i 6.

Na video snimci nadzornih kamera vidi se da I.H. sjedi u autu D.J. a da su vrata vozača otvorena i da između otvorenih vrata i sjedišta vozača stoji D.J. te da s druge strane otvorenih vrata vozačevih stoji policajac M.B. a do njega M.H. i da policajac A.M. raspravlja s D.J. i vidi se da mu pokazuje prstom oštro da napusti dvorište tj. pokazuje u pravcu lokalnog puta izvan dvorišta H. ali D.J. ne poslušava policajca A.M. te i dalje se raspravljaju i u momentu kada sa sjedišta vozila ustaje I.H. i izlazi vani a njen otac je udaljen od vrata vozača D.J. auta tj. ispred auta je, policajac A.M. pristupa lišavanju slobode D.J. na način da mu pokušava saviti ruku natrag a D.J. prisloniti na auto D.J. pa D.J. spušta desnu ruku na krov tog auta i kada policajac A.M. pokušava i desnu ruku saviti iza leđa D.J., D.J. se okreće i rukama se odupire pokušaju policajca A.M. da ga savlada i potom D.J. bježi na ulicu s prednje strane policijskog vozila a za njim i policajci koji ga pokušavaju savladati te dolazi do međusobne razmjene udaraca i hvatanja za košulju policajca A.M. pa D.J. trči s desne strane policijskog vozila u pravcu odakle je došao autom a za njima i policajci te u jednom momentu pada D.J. na put ali i dalje se odupire A.M. koji ga pokušava savladati i lišiti slobode te tek kada policajac M.B.

upotrijebi palicu kojom po nogama udara D.J. koji i rukama i nogama sprečava policajce da ga savladaju pa nakon par udaraca palicom u predio nogu D.J. se smiruje i policajci ga lišavaju slobode.

Sud je prihvatio navode saslušanih svjedoka A.M., M.B., M.H. i D.H. kao i I.H. (koji se odnose na tačku 2. optužnice) te provedene materijalne dokaze obzirom da u bitnom iskazi navedenih svjedoka se međusobno potvrđuju i dopunjuju a potvrđeni su i materijalnim dokazima a naročito videozapisima nadzornih kamera. Iz svih tih izjava svjedoka proizilazi da je optuženom policijski službenik A.M. naredio da se udalji do policijskog vozila ali da optuženi nije postupio po prednjoj naredbi niti je kada nije postupio po toj naredbi dozvolio policijskom službeniku A.M. da ga liši slobode vezivanjem ruku sredstvom za vezivanje već je optuženi pružio aktivan otpor tokom kog aktivnog otpora je višestruko povrijedio (glava, lijeva stran vrata i obje nadlaktice i podlaktice) policijskog službenika A.M. te mu oštetio službenu policijsku košulju kidanjem tri dugmeta i izmicao se od policajaca kako bi ih spriječio da ga liše slobode ali u čemu nije uspio već je na kraju oboren na zemlju i lišen slobode vezivanjem ruku sredstvom za vezivanje.

Da je navedenom prilikom optuženi policijskom službeniku A.M. nanio laku tjelesnu povredu u vidu nagnječenja glave čeonu desno, oguljotine kože lijeve strane vrata i obje nadlaktice i lijeve podlaktice proizilazi iz navoda svjedoka te medicinske dokumentacije i nalaza vještaka medicinske struke kao i fotodokumentacije.

Saslušani svjedok A.M. i M.B. su se izjasnili da je predmetnom prilikom tokom pružanja aktivnog otpora da se liši slobode optuženi povrijedio na više dijelova tijela policijskog službenika A.M.

Prema pismenom nalazu i mišljenju koji je sačinio dr. Mujić Hasib vještak medicinske struke kao i njegovom izlaganju na glavnom pretresu proizilazi da je A.M. prema medicinskoj dokumentaciji 24.06.2021. godine oko 19,10 sati pregledan zbog povreda nastalih od strane drugog lica a tokom obavljanja poslova policijskog službenika na način da je zadobio udarac pesnicom u desnu stranu glave, više u predjelu čela desno, više crvenih tragova noktiju (2) sa lijeve strane na vratu dugih oko 40 mm, na obje nadlaktice po tri oguljotine dužine oko 40-50mm i lijevoj podlaktici dvije oguljotine kože duge oko 30-40 mm, dok jeneurološki nalaz uredan pa je vještak na osnovu tih podataka iz medicinske dokumentacije konstatovao da je A.M. zadobio povrede nagnječenje glave čeonu desno, oguljotinu kože lijeve strane vrata i obje nadlaktice i lijeve podlaktice te reakciju na stres. vještak je dao mišljenje da povreda nagnječenje glave čeonu desno je laka tjelesna povreda koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile na predio glave odnosno desne strane čela ili u kontaktu iste sa tvrdom podlogom, a povreda oguljotina kože lijeve strane vrata i obje nadlaktice i lijeve podlaktice je laka tjelesna povreda koja je mogla nastati djelovanjem tupe sile na predio obje nadlaktice i lijeve podlaktice a vjerovatnije u kontaktu sa tvrdom podlogom a moguće i da su nastale povrede nanesene noktima od strane napadača, te da ukupno uzevši te povrede mogu da čine jednu cjelinu te se kvalifikuju kao laka tjelesna povreda dok reakcija na stres ne spada u domen vještačenja hirurga.



U fotodokumentaciji označenoj kao sprječavanje službene osobe u vršenju poslova sigurnosti broj 08-02-13/1-60-1/21 se vide fotografije na kojima je prikazan policijski službenik A.M. s povredama u predjelu glave (fotografije 2. i 3.) dok se na fotografijama 1., 4. i 5. vidi A.M. u policijskoj košulji kojoj nedostaju tri dugmeta.

Na fotografijama 6. i 7. se vidi krvni podliv kod A.M. u predjelu lijeve strane vrata i na prelazu između vrata i prsa dok se na fotografijama od 8. i 9. vidi povreda ruke lijeve u predjelu iznad te ispod lakta prema ramenu a na fotografijama 10. i 11. vidi se da je lijeva nogavica službenih hlača na A.M. prljava.

Sud je prihvatio navode saslušanih svjedoka u pogledu činjenice da je optuženi prilikom lišavanja slobode povrijedio policijskog službenika A.M. obzirom da se izjave u bitnom potvrđuju i dopunjuju a potvrđene su i medicinskom dokumentacijom te nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke koji je isti dao kao stručno lice s dugogodišnjim iskustvom u poslovima vještačenja u medicinskoj oblasti a uz to su postojanje povreda potvrđeno i fotodokumentacijom nastalom nakon događaja a gdje se te povrede vide.

Optuženi je u konkretnom slučaju, a na način iz tačke 2. optužnice, počinio krivično djelo 358 st. 3 u vezi sa stavom 1. i 2. KZ FBiH i članom 28 KZFBiH (u pokušaju).

Optuženi je u dvorištu porodice H. počinio krivična djela pobliže navedena u tački 1. optužnice i odbio je da postupi po naredbi službene osobe policijskog službenika koji je postupao u okviru svojih ovlaštenja a koji je imao namjeru lišiti slobode optuženog koji nije postupao po izdatim mu naredbama već je upotrebom sile pružio aktivan otpor lišenju slobode na opisan način u tački 2. optužnice i prilikom pružanja aktivnog otpora lišavanju slobode optuženi je lahko tjelesno povrijedio policijskog službenika te su se u radnjama optuženog stekla sva obilježja predmetnog krivičnog djela koje mu se stavlja na teret. Optuženi je kao osoba koja je više puta lišavana slobode od strane policijskih službenika imao iskustvo i znanje da je dužan postupati po naredbama policijskih službenika te da ih ne smije sprečavati u vršenju službene radnje niti im nanositi tjelesne povrede pa iako je on to znao on je i htio da postupa suprotno zakonitim naredbama policijskog službenika A.M. te je upotrebom fizičke sile pokušao se odupreti lišenju slobode i pri tome je lahko tjelesno povrijedio policijskog službenika A.M.

Uvidom u izvod iz matične knjige vjenčanih sud je utvrdio da su I.H. i D.J. zaključili brak 07.05.2024. godine te da I.H. se sada preziva J. a uvidom u izvod iz matične knjige rođenih utvrđeno je da je 11.07.2022. godine od roditelja D.J. i I.H. u SR Njemačka rođeno dijete mlđb.

Uvidom u popis troškova krivičnog postupka proizilazi da je tokom istrage izvršeno vještačenje po vještaku iz oblasti medicine dr. Mujić Hasibu i da je za isto plaćeno 141,71 KM.

Sud nije prihvatio prigovor tužiteljice da se radi o nezakonitom dokazu ispisu poruka ostvarenih mobilnim telefonom između optuženog i I.H. jer sud cijeni da se ne

radi o nezakonitom dokazu samo zato što isti nisu izuzeti po naredbi tužilaštva a i po ocjeni suda bilo je za očekivati da je tužilaštvo tokom istrage naložilo pribavljanje tog dokaza radi rasvjetljavanja predmetnog događaja – moraju se pribavljati i dokazi koji idu u korist optuženom. Ova svjedokinja je dobrovoljno predala sudu putem odbrane kao dokaz njenih tvrdnji njenu komunikaciju s optuženim koji na ročištu se nije usprotivio da se predmetna dokumentacija učini dostupnom sudu i tužilaštvu pa se ne radi o nezakonitom pribavljanju tog dokaza.

Video snimke nadzornih kamera su pribavljene zakonito obzirom da je sud izdao naredbu za oduzimanje i pretresanje video snimaka nadzornih kamera te je M.H. koji je iste predao izdata potvrda o oduzimanju predmeta te je izvršeno i pretresanje videosnimka o čemu je sačinjen zapisnik dana 30.06.2021 godine.

Sud je savjesno cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sa ostalim izvedenim dokazima našao da je optuženi počinio krivična djela navedena u gore pomenutoj optužnici.

Imajući u vidu prednje sud je optuženog oglasio krivim za počinjeno krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. u sticaju sa krivičnim djelom nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i krivičnim djelom ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 2. KZ F BiH (opisano pod tačkom 1.) i krivičnim djelom sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ F BiH i članom 28. KZ F BiH (opisano pod tačkom 2.), sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH

Da je optuženi osuđivan proizlazi iz kaznene evidencije PU I Zenica od 30.06.2021. godine a po kojoj evidenciji je do tada 20 puta osuđivan za razna krivična djela. Između ostalih dva puta za krivično djelo iz čl. 358. stav 2. KZ F BiH, tri puta za krivično djelo iz čl. 362. stav 2. KZ F BiH te jednom za krivično djelo iz čl. 183. stav 1. KZ F BiH, a posljednji puta je osuđen 07.05.2020. godine.

Za izvršeno krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 1. KZ F BiH utvrđuje se kazna zatvora od 4 (četiri) mjeseca; za krivično djelo nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH utvrđuje se kaznu zatvora od 7 (sedam) mjeseci; za krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 2. KZ F BiH utvrđuje se kaznu zatvora od 4 (četiri) mjeseca te za krivično djelo sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ F BiH i članom 28. KZ F BiH utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci te mu na osnovu čl. 54. KZ F BiH, izriče jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 12 (dvanaest) mjeseci.

Prilikom odlučivanja o visini kazne zatvora za svako pojedinačno krivično djelo te prilikom primjene čl. 54. KZ F BiH i izricanja jedinstvene kazne zatvora sud je imao u vidu propisane kazne zatvora za svako krivično djelo i pravila o odmjeravanju jedinstvene kazne zatvora a imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ F BiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Sud je optuženom za krivična djela nasilničko ponašanje iz člana 362. stav

1. u sticaju sa krivičnim djelom nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i krivičnim djelom ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 2. KZ F BiH izrekao kazne zatvora u granicama propisanim za ta krivična djela dok je za krivično djelo sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 1. i 2. KZ F BiH i članom 28. KZ F BiH izrekao kaznu zatvora ispod zakonom propisanog minimuma kazne zatvora za to krivično djelo a shodno čl. 28 . KZ FBIH ublaživši kaznu imajući u vidu da je riječ o pokušaju predmetnog krivičnog djela.

Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio okolnosti vezane za činjenicu da je optuženi pozvan od svoje djevojke da je vodi iz kuće u kojoj je živjela jer je smatrala da tu u okolnostima neprihvaćene njene ljubavne veze s optuženim ne može više živjeti (u roditeljskoj kući) te da je optuženi pristupio u dvorište H. jer je postojala opasnost da sebi I.H. naudi upotrebom lijekova; da je s I.H., nastavio živjeti te da imaju jedno zajedničko dijete i da su se vjenčali, dok je od otežavajućih okolnosti sud cijenio činjenicu da je optuženi višestruko osuđivan za krivična djela pa i za krivična djela za koja mu se u ovom krivičnom postupku sudilo.

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju i sa kaznom zatvora u navedenom trajanju može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBIH i svrha krivičnih sankcija predviđena u čl. 7. KZ FBIH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe.

Na osnovu čl.78. KZ FBIH od optuženog se oduzima nož “Columbia”, crne boje, dužine 21 cm sa dužinom oštrice 10 cm jer je navedenim predmetom počinio krivično djelo.

Nalaže se PU Žepče da po pravosnažnosti ove presude nož “Columbia”, crne boje, dužine 21 cm sa dužinom oštrice 10 cm uništi.

U skladu sa čl. 200. st.1, a u vezi sa čl. 199. st. 2 tačka a) ZKP FBIH, optuženi je dužan na ime troškova krivičnog postupka sudu nadoknaditi iznos od 241,71 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja obzirom da je oglašen krivim za krivična djela a da je tokom istrage provedeno vještačenje medicinske struke te tokom glavnog pretresa izloženo od vještaka pa se troškovi odnose na nagradu za izradu i izlaganje nalaza i mišljenja te troškova dolaska vještaka na ročište.

U skladu sa čl. 200. st. 1., a u vezi sa čl. 199. st. 2 tačka g) ZKP FBIH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja a imajući u vidu dužinu trajanja postupka i materijalne mogućnosti optuženog.

Zapisničar,  
Mirela Maličbegović

Sudija  
Sinanović Senad

POUKA: Rok za žalbu je 15 dana . Žalba se podnosi Kantonalnom sudu u Zenici putem ovog suda u tri primjerka.