

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI

Broj: 04 0 K 012061 23 K 2

Zenica, 12.12.2023. godine

Presudom Vrhovnog suda FBiH broj: 04 0 K 012061 24 Kž 6 od 11.11.2024. godine odbijena je kao neosnovana žalba KT ZDK i potvrđena Presuda Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 012061 23 K 2 od 12.12.2023. godine u odnosu na optužene M. Č., S. Č. i A. P., u odnosu na koje je presuda postala pravosnažna dana 11.11.2024. godine.

Djelimičnim uvažavanjem žalbe branioca optuženog Harisa Hadžikapetanovića, Presuda Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 012061 23 K 2 od 12.12.2023. godine, u dijelu koji se odnosi na optuženog Harisa Hadžikapetanovića se ukida, te u tom dijelu određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom FBiH.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici u vijeću sastavljenom od sudije Maličbegović Enesa, kao predsjednika vijeća, te sudija Anić Maria i Baškarad Ranke, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Tahmišćija Amire, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Hadžikapetanović Harisa, zbog krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH i optuženih Č. M., Č. S. i P. A., zbog krivičnog djela učestvovanje u tuči iz člana 174. KZ FBiH, povodom optužnice Kantonalnog tužilaštva/tužiteljstva ZE-DO kantona broj: T04 0 KT 0042059 20 od 14.01.2021. godine, potvrđene od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda pod brojem: 04 0 K 012061 21 Kps, dana, 18.01.2021. godine, nakon održanog ponovnog glavnog pretresa, u prisustvu optuženih, punomoćnika oštećenih Dautbegović Almina i braniteljice Alić Emire, a u odsutnosti postupajućeg tužioca Huseinović Mehmedalije, te branilaca Hadžić Ragiba, Veseljak Mladena i Grizović Maide, donio i javno objavio dana 12.12.2023. godine, sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi:

1. **HADŽIKAPETANOVIĆ HARIS**, sin D. i majke H. rođene M., rođen ... 1987. godine u Zenici, gdje je i nastanjen u ulici ..., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju medicinski tehničar, razveden, otac jednog mladb. djeteta, vojsku nije služio, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, srednjeg imovnog stanja, JMB: ..., neosuđivan,

K R I V J E

Što je:

Dana 09.08.2020. godine oko 20,30 sati, u gradu Zenica, u ulici Sejmenska kod broja 9, kada je ugledao putničko motorno vozilo marke „Audi A-8“, reg. oznaka ..., kojim je upravljao H. J., sa kojim je od ranije imao neriješene probleme i nesuglasice, koje vozilo se kretalo velikom brzinom u njegovom pravcu i to u neposrednoj blizini prodavnice „Šnel“, pa je u strahu za vlastiti život potrčao kroz prolaz u zgradi kod prodavnice „Šnel“, bježeći ispred vozila, dotrčao do parking prostora koji se nalazi između zgrada kod broja 7 i broja 9, gdje je ponovo uočio vozilo „Audi“ koje je H. J. u međuvremenu dovezao sa druge strane zgrade iz pravca „Umcora“, nakon čega je izašao iz vozila, krenuo prema Hadžikapetanović Harisu, držeći pištolj u ruci sa namjerom da se sa njim obračuna pa je ispalio dva hica iz pištolja u njegovom pravcu, da bi potom Č. M., Č. S. i P. A., koji

su se u to vrijeme nalazili na pomenutom parking prostoru, stali ispred H. J.a, a kako bi spriječili njegove daljnje napade prema Hadžikapetanović Harisu, pa u tom momentu dolazi do međusobnog naguravanja, u koje naguravanje se uključuje i Haris, te dolazi do međusobne razmjene udaraca rukama, nogama i staklenom pivskom flašom koju koristi Č. M., uslijed kojih udaraca J. iz ruke ispada pištolj na tlo, koji je nakon toga Hadžikapetanović Haris dograbio, a potom u namjeri da H. J.a liši života prema njemu iz pištolja ispalio dva hica sa udaljenosti većoj od 0,50 metara, gađajući u pravcu njegovog stomaka, od kojih ga je jedan hitac pogodio direktno u predio trbuha, zbog čega je H. J. zadobio strijelnu povredu karlice tipa ustrela sa ulaznim otvorom u koži donjeg dijela desne bočne strane trbuha koja se nastavlja ustrijelnim kanalom dugim oko 37 cm u smjeru s desna u lijevo, unazad i nadolje pružajući se kroz karlični prostor i završavajući u potkožnom masnom tkivu središnjeg dijela lijeve stražnjice na udaljenosti od oko 90 cm iznad donjeg ruba lijevog stopala, zbog čega dolazi do iskrvarenja u njegovoj trbušnoj šupljini koje je nastalo izlivanjem krvi kroz oštećenja zida desne zajedničke ili akalne vene, koja ozljeda je u direktnoj uzročno posljedičnoj vezi sa strijelnim ozljeđivanjem trbuha oštećenog pa je uslijed iskrvarenja u trbušnu šupljinu nakon dva sata nastupila smrt oštećenog H. J.a.

Čime je počinio krivično djelo ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH,

Pa ga sud, primjenom naprijed navedene odredbe, te člana 49. KZ FBiH,

O S U Đ U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom Hadžikapetanović Harisu se u kaznu zatvora **uračunava** vrijeme provedeno u pritvoru i to **od 10.08.2020. do 16.10.2020. godine.**

Na osnovu člana 212. stav 1. i 2. ZKP FBiH u vezi sa članom 201. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima optuženi Hadžikapetanović Haris je dužan majci oštećenog, H. Z., te mladb. djeci oštećenog, H. Dž., H. I. i H. J.i, putem zakonske zastupnice H. I., isplatiti novčanu naknadu u slučaju smrti bliskog srodnika iznos od po 20.000,00 KM, u roku od 30 dana, od dana pravosnažnosti ove presude.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi je dužan platiti cjelokupne troškove krivičnog postupka, s tim da se ovom presudom obavezuje da plati paušal u iznosu od 100 KM, u roku od 15 dana, od dana pravosnažnosti ove presude, dok će sud o visini preostalih troškova odlučiti posebnim rješenjem.

Optuženi:

2. **Č. M.**, zvani „M.“, sin S. i majke S. rođene Š., rođen ... godine u Z., gdje je i nastanjen u ulici ... i povremeno u ulici ..., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju metalurški tehničar, neoženjen, otac jednog mladb. djeteta, vojsku nije služio, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, lošeg imovnog stanja, JMB: ..., osuđivan ...

3. **Č. S.**, sin S. i majke S. rođene D., rođen ... godine u Z., gdje je i nastanjen u ulici ..., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju keramičar, oženjen, otac jednog mladb. djeteta, vojsku nije služio, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, lošeg imovnog stanja, JMB: ..., osuđivan ...

4. **P. A.**, zvani „S.“, sin F. i majke R. rođene C., rođen ... godine u Z., gdje je i nastanjen u ulici ..., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju poljoprivredni tehničar, neoženjen, bez djece, vojsku nije služio, po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, lošeg imovnog stanja, JMB: ..., osuđivan ...,

Na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH,

OSLOBAĐAJU OD OPTUŽBE

Da su:

dana 09.08.2020. godine, oko 20,30 sati, u gradu Zenica, na parking prostoru u ulici Sejmenska između zgrada kod broja 7 i broja 9, učestvovali u tuči u kojoj je jedno lice usmrćeno i to na način da kada se na licu mjesta pojavio J. H. sa vozilom „Audi A8“ reg. oznaka ..., koji se nakon izlaska iz vozila uputio prema Harisu Hadžikapetanović, sa namjerom da se sa njim obračuna, držeći pištolj u ruci, ispalivši dva hica prema njemu, M. Č., S. Č. i A. P. stali ispred J. H., a kako bi zaštitili Harisa Hadžikapetanović od njegovih daljnjih napada zbog čega dolazi do međusobnog naguravanja između M., S. i A. sa jedne strane i J. H. sa druge strane, u koje naguravanje se uključuje i Haris Hadžikapetanović te uslijed međusobne razmjene udaraca rukama, nogama i staklene pivske flaše koju koristi M. Č., J. H. iz ruke ispada pištolj na tlo koji je potom dograbio Haris Hadžikapetanović, nakon čega je u namjeri da liši života usmrćio J. H. na gore opisani način pod tačkom 1. optužnice,

Čime bi počinili krivično djelo učestvovanje u tuči iz člana 174. KZ F BiH.

Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH, troškovi krivičnog postupka u odnosu na naprijed navedene optužene padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonarno tužilaštvo Zenica je optužnicom broj: T04 0 KT 0042659 20 od 14.01.2021. godine optužilo Hadžikapetanović Harisa zbog krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, te Č. M.a, Č. S. i P. A.a zbog krivičnog djela učestvovanje u tuči iz člana 174. KZ FBiH, a kako je to bliže navedeno u optužnici.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda broj: 04 0 K 0120761 21 Kps, dana, 18.01.2021. godine.

Presudom ovog suda broj 04 0 K 012061 21 K od 10.11.2022. godine optuženi Hadžikapetanović Haris je oglašen krivim zbog krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 5 godina.

Optuženi Č. M., Č. S. i P. A. su oslobođeni od optužbe da su počinili krivično djelo učestvovanje u tuči iz člana 174., a na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH.

Rješenjem Vrhovnog suda FBiH broj 04 0 K 012061 23 Kž 5 od 18.04.2023. godine ukinuta je naprijed navedena presuda, te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

Na ponovljenom pretresu kao dokazi tužilaštva preuzeti su iskazi oštećenih H. Z. i H. I., te svjedoka A. L., A. A., M. N., S. D., M. D., S. K., Č. I., D. A., Š. A., K. S., A. M., J. I. i B. H..

Također preuzeti su kao tužilački dokazi i iskazi vještaka dr. Tuco Vede, dr. Cirhlaž Zdenka, dr. Ćemalović Omera, dr. Begić Dževada, Dervović Elvedine, Franjić Davora, Karahasanović Elmire, Imamović Sane, Matović Vedrana i Bilajac Fikrete, te su prihvaćeni nalazi i mišljenja ovih vještaka. Tužilaštvo je na prethodnom pretresu odustalo od saslušanja svjedoka D. N. i S. E..

Kao materijalni dokazi tužilaštva prihvaćeni su:

- zapisnik o uviđaju Uprava policije Zenica, Sektor krim. policije broj: 08-02-03/24/20 od 10.08.2020. godine,
- crtež lica mjesta Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-1375/20 od 09.08.2020. godine,
- prijava o ozljedi za H. J.a JU Kantonalna bolnica Zenica broj zahtjeva: 7902383 od 09.08.2020. godine,
- specijalistički nalaz Odjela urgentne medicine za H. J.a od 09.08.2020. godine,
- potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj: 44 08-02-03/5-8/20 od 10.08.2020. godine,
- zapisnik o dobrovoljnoj predaji-privremenom oduzimanju predmeta i popisu oduzetih predmeta Uprave policije Zenica broj: 08-02-03/5-44/20 od 10.08.2020. godine,
- zapisnik o primopredaji predmeta od 17.08.2020. godine potpisan od inspektora A. A. koji je predao predmete u ime MUP ZDK Zenica i Z. H. koja je preuzela predmete,
- zapisnik o primopredaji predmeta od 17.08.2020. godine potpisan od inspektora A. A. koji je predao predmete u ime MUP ZDK Zenica i Z. H. koja je preuzela predmet i to pmv marke „Audi“ reg. oznaka ...,
- zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/1-3/20 od 14.08.2020. godine,
- zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP Zenica, Sektor krim. policije broj: 08-02-03/1-2/20 od 11.08.2020. godine,
- zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/5-11/20 od 11.08.2020. godine,
- zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP Zenica Sektor krim. policije broj: 08-02-03/20 od 11.08.2020. godine,
- zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP Zenica Sektor krim. policije broj: 08-02-03/20 od 11.08.2020. godine,
- zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/5-21/20 od 11.08.2020. godine,
- potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Zenica, Sektor krim. policije broj: 68/08-02-03/4-1/20 od 11.08.2020. godine,
- potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Uprava policije Zenica, broj: 69/08-02-03/3-6/20 od 11.08.2020. godine,
- izvještaj o ispitivanju JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo, laboratorijski broj: IZV-439/20 od 17.11.2020. godine, a koji se odnosi na toksikološko vještačenje bioloških uzoraka na prisustvo lijekova, opojnih droga i drugih sredstava ovisnosti i ispitivanju koncentracije etilnog alkohola u biološkom materijalu za H. J.a.
- fotodokumentacija pretresa stana P. A.a Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-122F/20 sa datumom fotografisanja 11.08.2020. godine i datumom izrade 13.08.2020. godine,
- fotodokumentacija pretresa stana Ć. M.a Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-136F/20 sa datumom fotografisanja 11.08.2020. godine i datumom izrade 14.08.2020. godine,

-fotodokumentacija koja se odnosi na predmet M. N. Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-127F/20 sa datumom fotografisanja 10.08.2020. godine i datumom izrade 14.08.2020. godine,
-fotodokumentacija obdukcije tijela H. J.a Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-124F/20 sa datumom fotografisanja 12.08.2020. godine i datumom izrade 14.08.2020. godine,
-fotodokumentacija koja se odnosi na fotografisanje odjeće H. J.a Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-135F/20 sa datumom fotografisanja 14.08.2020. godine i datumom izrade 17.08.2020. godine,
-fotodokumentacija koja se odnosi na ubistvo H. J.a Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-133F/20 sa datumom fotografisanja 09.08.2020. godine i datumom izrade 17.08.2020. godine,
-fotodokumentacija koja se odnosi na pretres pmv vlasništvo H. J.a Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-134F/20 sa datumom fotografisanja 14.08.2020. godine i datumom izrade 17.08.2020. godine,
-fotodokumentacija koja se odnosi na uzimanje briseva bukalne sluznice za Hadžikapetanović Harisa, Č. M.a, P. A.a i Č. S., Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-142F/20 sa datumom fotografisanja 26. i 27.08.2020. godine i datumom izrade 02.09.2020. godine,
-fotodokumentacija koja se odnosi na pretres stana Č. S. Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-126F/20 sa datumom fotografisanja 11.08.2020. godine i datumom izrade 14.08.2020. godine,
-fotodokumentacija koja se odnosi na pretres stana Č. V. (Č. S.) Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-125F/20 sa datumom fotografisanja 11.08.2020. godine i datumom izrade 14.08.2020. godine,
-fotodokumentacija koja se odnosi na pretres stana Hadžikapetanović Harisa Uprava policije Zenica broj: 08-02-03/6-123F/20 sa datumom fotografisanja 11.08.2020. godine i datumom izrade 14.08.2020. godine,
-izvod iz kaznene evidencije za optuženog Hadžikapetanović Harisa PU I Zenica, Odsjek krim. policije od 11.08.2020. godine,
-izvod iz kaznene evidencije za optuženog Č. M.a PU I Zenica, Odsjek krim. policije od 11.08.2020. godine,
-izvod iz kaznene evidencije za optuženog Č. S. PU I Zenica, Odsjek krim. policije od 11.08.2020. godine,
-izvod iz kaznene evidencije za optuženog P. A.a PU I Zenica, Odsjek krim. policije od 11.08.2020. godine,
-troškovnik broj: T04 0 KT 0042659 20 od 12.01.2020. godine.

Preuzet je iskaz optuženog Hadžikapetanović Harisa. Također, kao dokaz prema optuženom, preuzet je iskaz vještaka dr. Softić Rusmira, kao i pismeni nalaz i mišljenje vještaka iz Kliničkog centra Tuzla od 11.07.2022. godine.

Na ponovljenom pretresu kao dokaz odbrane prvooptuženog saslušan je vještak neuropsihijatar prof. dr. Stojaković Milan iz Banjaluke, te je prihvaćen njegov nalaz i mišljenje, a koji se odnosi na optuženog Hadžikapetanović Harisa.

Branilac prvooptuženog, advokat Hadžić Ragib, je na prethodnom pretresu saslušao vještaka dr. Softić Rusmira, a koji je izvršio timsko neuropsihijatrijsko vještačenje optuženog Hadžikapetanović Harisa, a kao dokaz odbrane. S obzirom da se branilac ne slaže sa nalazom i mišljenjem vještaka, branilac optuženog je odustao od ovog dokaza.

Nakon analize dokazne građe koja je provedena tokom ponovljenog glavnog pretresa, ovaj sud je zaključio da je tužilaštvo dokazalo izvršenje krivičnog djela kojeg je počinio optuženi

Hadžikapetanović Haris, dok nema dovoljno dokaza da su optuženi Č. M., Č. S. i P. A. počinili krivično djelo učestvovanje u tuči iz člana 174. KZ FBiH.

Tokom postupka kao svjedoci optužbe najprije su ispitani H. Z., majka oštećenog H. J. a i H. I., bivša supruga oštećenog. Obje svjedokinje nisu bile očevici događaja, ali su obje izjavile da su čule kako je ubistvo H. J. a počinio Hadžikapetanović Haris, zvani „Čips“, da su saznale od policije da je Haris priznao ubistvo, da je urađena parafinska rukavica, te da je kod Čipsa pronađeno najviše barutnih čestica, a nešto manje kod „M.“ i „P.“, a kod S. ništa.

Svjedok H. I. je navela da je razlog zbog čega je oštećeni H. J. proganjao Harisa, to što je smatrao da je ona bila u ljubavnoj vezi sa Harisom, iako to prema njenim navodima prilikom svjedočenja nije tačno. Obje svjedokinje su u svojim iskazima potvrdile da su čule kako su u kritičnom događaju osim Harisa učestvovali i Č. M., zvani M., Č. S. i P. A., zvani S., a nakon toga ga je Haris upucao J. pištoljem. Navedenei svjedoci traže krivično gonjenje optuženih, te je oštećena H. Z., postavila imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedokinja A. L., koja stanuje u zgradi u neposrednoj blizini mjesta događaja je izjavila da je čula nekoliko pucnjeva na igralištu kod koša, da je na igralištu vidjela čovjeka sa pištoljem kojeg je uperio prema grupi momaka, a ti momci su potrčali prema čovjeku sa pištoljem, a kako bi mu oduzeli pištolj, da je u jednom trenutku čula još nekoliko pucnjeva i vidjela da je momak koji je ranije držao pištolj u ruci kleknuo na koljena, nakon čega su se svi razišli, a taj čovjek je pao i ostao da leži sve do dolaska policije. Svjedokinja je izjavila da poznaje Č. S. i Č. M. a, da se oni često nalaze na igralištu kod koša i da ih je tu viđala, ali se sa sigurnošću nije mogla izjasniti na okolnost da je prepoznala njih dvojicu da su se te večeri naguravali sa oštećenim. Potvrdila je da je Haris često bio na igralištu kod koša sa S., M. i S..

Svjedok A. A., suprug prethodno navedene svjedokinje potvrdio je vrijeme i mjesto događaja te da je vidio čovjeka kako drži pištolj uperen u grupu momaka, nakon čega je uslijedilo naguravanje i pokušaji tih momaka da ga obore i uzmu pištolj, te da je u jednom momentu koliko se sjeća čuo tri pucnja i vidio kako je taj čovjek poklekao, zatim pao i ostao da leži na tlu. I ovaj svjedok potvrđuje da od ranije poznaje optuženog Hadžikapetanović Harisa.

Svjedokinja M. N., djevojka optuženog nije bila očevidac događaja, ali je svjedočila na okolnosti onoga što joj je rekao Haris, neposredno nakon događaja, pa je tako navela da joj je Haris ispričao kako ga je J. najprije proganjao vozilom Audi, a nakon što je izašao iz vozila počeo pucati iz pištolja prema Harisu, da je onda S., koji se nalazio na igralištu najprije stao ispred J., te ga odmakao govoreći mu da ne pravi belaja, a nakon što je J. ponovo nastavio pucati prema Harisu, Haris je počeo bježati i dok je trčao uspio se okrenuti i vidio da su njegovi drugovi S. (misli se na P. A. a), M. (misli se na Č. M. a) zajedno sa Č. S. m oborili J. na zemlju. Prema daljnjim navodima svjedokinje, a koji se odnose na ono što joj je ispričao optuženi, Haris se vratio na mjesto gdje je ležao oštećeni i šutnuo ga nogom, a to dodatno potvrđuje time što je potvrdila da je na Harisovoj lijevoj nozi uočila krv i to na potkoljenici, kao i na patici prilikom susreta sa njim.

Svjedok S. D. je na glavnom pretresu izjavio je da je kritične prilike bio sa J. na način da ga je najprije vidio u kladionici na Odmutu, da je J. bio pijan i drogiran, da se raspitivao za optuženog, te da su zajedno njih dvojica otišli J. vozilom do kuće na Bilmištu iz koje je J. iznio pištolj, pokazao ga D., nakon čega su se zajedno vratili istim vozilom u neposrednu blizinu igrališta na kojem se nalazio koš. Također je potvrdio i to da mu je J., dok su se nalazili u kladionici rekao da će taj dan nekom j..... mater, a po njegovom mišljenju to se odnosilo na optuženog Hadžikapetanović Harisa.

Svjedoci M. D. i S. K. su potvrdili da su znali za činjenicu da je J. proganjao optuženog, zbog toga što je mislio da je Haris ranije bio u ljubavnoj vezi sa njegovom suprugom, da nisu bili očevici događaja, a M. D. je potvrdio da je prije kritičnog događaja u kladionici na Odmutu bio sa J. koji je bio pijan i da ga je on odgovarao da ne ide na Jaliju.

Svjedok S. K. u svom iskazu je naveo da je Harisa viđao prije samog događaja i da on nije bio u dobrom psihičkom stanju, a što je zaključio na osnovu toga što je smatrao da je bio nekako snužden i da je jedva odgovarao na pozdrave.

Ostali svjedoci optužbe koji su svjedočili na glavnom pretresu, a to su D. A., Š. A., K. S., također nisu bili očevici događaja od 09.08.2020. godine, izjavili su: Š. A. je rekao da je kod njega kao policajca prije događaja dolazio otac optuženog, H. D., koji mu je saopštio da njegov sin Haris ima problema sa izvjesnim J., te da ga je kroz razgovor upoznao da J. maltretira i proganja Harisa, kao i to da je D. predložio da prijavi slučaj, službeno policiji, ali to kako D., tako i Haris, očigledno nisu uradili. Svjedok D. A., badžo optuženog Č. S., također nije bio očevidac događaja. Izjavio je da je dana, 09.08.2020. godine oko 23,00 sata njegovu suprugu A. pozvala telefonom njena sestra I., supruga Č. S. i rekla joj da nije mogla proći kući, koja se nalazi u neposrednoj blizini mjesta događaja, te da će prespavati kod svoje tetke, a ne sjeća se da je te noći razgovarao sa S. vezano za kritični događaj.

Svjedok K. S. potvrdio je da poznaje S., M. i S., da ih je viđao u društvu sa Harisom kod koša, te da ih je izbjegavao zbog toga što je smatrao da su kritični i skloni pravljenju problema, pa mu nije jasno otkud Haris sa njima.

Svjedoci A. M. i J. I., radne kolege optuženog su izjavili da su bili upoznati sa tim da je J. prijetio, proganjao i maltretirao, pa i udario Harisa, da je između ostalog dolazio Harisu i na posao i da je zbog svega toga Haris bio veoma uplašen i isprepadan. Svjedok B. H. je također izjavio da poznaje sve četvoricu optuženih, da je dana 09.08.2020. godine u popodnevnom satima vidio J., koji je bio pijan i da je od njega tražio da mu na Facebook-u pronade M. i da ga nazove, što je ovaj i učinio, a J. je tada pitao M. da se nađu na Jaliji. Potvrdio je i to da mu je J. spominjao Harisa, odnosno Čipsa i da mu je H. rekao da ne ide u takvom stanju tražiti Čipsa i da ne traži belaja.

Prilikom iznošenja svoje odbrane, optuženi Hadžikapetanović Haris uglavnom potvrđuje navode iz činjeničnog opisa optužnice u dijelu koji se odnosi na to da priznaje da je on, nakon što je dograbio pištolj koji je J. ispustio i koji je pao na tlo, ispucao metak prema oštećenom J., koji je imao fatalan ishod po oštećenog. Međutim, optuženi Haris Hadžikapetanović, prilikom davanja odbrane u toku cijelog postupka nastoji istovremeno uvjeriti sud da je pucao iz pištolja u pravcu J., postupajući u nužnoj odbrani, odnosno u prekoračenju nužne odbrane.

Međutim, prema ocjeni ovog suda, u konkretnom predmetu nema elemenata nužne odbrane, niti prekoračenja iste.

Nužna odbrana isključuje postojanje krivičnog djela. Nužna je ona odbrana koja je neophodno potrebna da učinitelj od sebe ili od drugog odbije istovremeni ili direktno predstojeći protivpravni napad, a koja je srazmjerna napadu. U konkretnom slučaju očigledno je da se ne radi o ovom institutu, jer je odbrana optuženog od oštećenog nastupila nakon protivpravnog napada od strane oštećenog H. J.a. Odbrana optuženog uslijedila je nakon protivpravnog napada i ista nije bila

srazmjerna napadu, jer je optuženi pucao prema oštećenom koji je tom momentu bio nenaoružan i nije se nikako mogao odbraniti od optuženog.

Također se u konkretnoj krivično-pravnoj stvari ne može raditi o prekoračenju nužne odbrane od strane optuženog.

Odredbom člana 26. stav 3. KZ FBiH propisano je da se počinitelj koji prekorači granice nužne odbrane može blaže kazniti, a ako je prekoračenje učinio zbog jake razdraženosti ili straha izazvanog napadom može se i osloboditi od kazne.

Do prekoračenja nužne odbrane dolazi u slučaju kada se ispune svi uvjeti napada i odbrane, izuzev uvjeta da je odbrana bila neophodno potrebna za odbijanje napada, jer u takvom slučaju odbrana po svojoj jačini ili intenzitetu premašuje napad. Kod prekoračenja nužne odbrane napadnuti se brani na način koji nije neophodan ili se koristi sredstvima koja nisu neophodna za odbijanje napada. U konkretnom slučaju oštećeni je prestao sa napadom kada optuženi uzima pištolj, te ubija oštećenog.

Dakle, kako je ovaj sud utvrdio činjenično stanje koje je opisano u izreci ove presude, zaključeno je da se u konkretnom slučaju ne radi se o nužnoj odbrani, niti o prekoračenju iste.

Stručni tim vještaka u sastavu prim. dr. Ćemalović Omer, specijalista neuropsihijatrije, dr. Begić Dževad, specijalista psihijatrije i mr. Dervović Elvedina, dipl. psiholog su prilikom iznošenja svog nalaza i mišljenja istakli da je sposobnost optuženog da shvati značenja djela i upravljanja svojim postupcima optuženog Hadžikapetanović Harisa bila smanjena, ali ne i bitno. U vrijeme izvršenja krivičnog djela kod optuženog je preovladao jak afekt straha za sopstveni život. Prema mišljenju tima vještaka, a sagledavajući dinamiku kritičnog događaja, kod optuženog je došlo do smanjenja negativnog afekta, a posebno u trenutku kada je došlo do izbijanja pištolja iz ruke oštećenog H. J.a.

Prema mišljenju pomenutih vještaka, optuženi je u vrijeme izvršenja krivičnog djela, bio smanjeno uračunljiv, ali ne i bitno.

Vještak odbrane prof. dr. Stojaković Milan je u svom nalazu i mišljenju, kao i u neposrednom saslušanju, istakao da je kod optuženog postojao kontinuirani stres i strah zbog napada oštećenog, još prije kritičnog događaja. Optuženi se tada nalazio u afektivnom reaktivnom stanju, tj. u stanju straha zbog životne ugroženosti. Optuženi se nalazio u stanju povišene emocionalne uzbuđenosti, tj. razdraženosti, što predstavlja niži nivo afektivnog stanja. U vrijeme izvršenja krivičnog djela optuženi se nalazio u konstelaciji stanja povišene emocionalne uzbuđenosti – razjarenosti, a što predstavlja viši nivo afektivnog stanja. Ovaj vještak je zaključio da su sposobnosti shvatanja djela od strane optuženog bile smanjene do bitnog, ali ne i bitno, dok su mogućnosti upravljanja postupcima kod optuženog bile bitno smanjene. Vještak odbrane je prilikom saslušanja na glavnom pretresu u potpunosti ostao kod nalaza i mišljenja od 28.10.2023. godine.

Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra prof. dr. Stojaković Milana, jer je isti urađen stručno i u skladu sa pravilima struke, s tim da ovaj nalaz i mišljenje ne utiče na zaključke suda kada je u pitanju krivičnopravni događaj.

Odredbom člana 37. KZ F BiH definisan je umišljaj koji može biti direktni ili eventualni.

Činjenica da optuženi priznaje da je dohvatio-uzeo pištolj ukazuje na postojanje namjere da ga upotrijebi, a priznanje da je u oštećenog ispalio dva hica ukazuje na to da je htio počiniti upravo to krivično djelo.

Na ponovljenom pretresu preuzeti su iskazi vještaka dr. Tuco Vede, dr. Cihlarž Zdenka, Imamović Sane, Franjić Davora, Matović Vedrana, Bilajac Fikrete i Karahasanović Elmire.

Vještak sudske medicine dr. Cihlarž Zdenko je istakao da ni blagovremena ljekarska intervencija nije mogla spriječiti smrtni ishod strijelnog povređivanja karlice oštećenog H. J.a. Detaljno je opisao ozljede oštećenog, konstatirane u zapisniku o sudsko-medicinskoj obdukciji upoređujući ih sa fotografijama nastalim za vrijeme obdukcije i zaključio da je u pitanju veliki broj ozljeda utvrđenih na tijelu i glavi oštećenog, koje ozljede imaju karakter lakih tjelesnih ozljeda. Na temelju nalaza navedenog vještaka kao i na temelju nalaza obducenta dr. Tuco Vede smrt oštećenog je nasilna i neposredno je nastupila usljed iskrvarenja u trbušnu šupljinu koje je nastalo izlivanjem krvi kroz oštećenje zida desne zajedničke ilijakalne vene, a koje oštećenje je nastalo djelovanjem metalnog zrna projektila ispaljenog iz pištolja. Prema tome smrt oštećenog je u direktnoj uzročno posljedičnoj vezi sa strijelnim ozljeđivanjem trbuha, koje je dovelo do krvarenja i iskrvarenja u trbušnu šupljinu, a smrt je nastupila 09.08.2020. godine u 22:55 sati.

Vještak za ispitivanje rukavica za barutni test Imamović Sana je izjavila da je na dostavljenim rukavicama za barutni test, skinutim sa desne i lijeve ruke H. J.a utvrđeno prisustvo četiri čestice koje mogu da potiču od nagorjelih barutnih čestica, na dostavljenim rukavicama za barutni test kod P. A.a dokazano je prisustvo dvije čestice koje mogu da potiču od nagorjelih barutnih čestica, na dostavljenim rukavicama za barutni test kod Ć. M.a dokazano je prisustvo tri čestice koje mogu da potiču od nagorjelih barutnih čestica, na dostavljenim rukavicama za barutni test kod optuženog Hadžikapetanović Harisa dokazano je prisustvo jedanaest čestica koje mogu da potiču od nagorjelih barutnih čestica, dok kod Ć. S. nije dokazano prisustvo čestica koje mogu da potiču od nagorjelih barutnih čestica.

Vještak za balističko vještačenje Franjić Davor je potvrdio postojanje čahura koje su pronađene prilikom obavljanja uviđaja, da četiri čahure potiču od metaka ispaljenih iz istog vatrenog oružja kalibra 7,65 m, da je zrno koje potiče od metka tog kalibra najvjerojatnije ispaljeno iz pištolja „Browning“, kao i to da su na šorcju H. J.a pronađena dva probojna oštećenja nastala od metka ispaljenog iz vatrenog oružja kao i zaključak ovog vještaka da udaljenost usta cijevi vatrenog oružja prilikom ispaljenja zrna od prve prepreke sa kojom je zrno imalo kontakt sa šorcjem je bila veća od 50 cm.

Vještak za vještačenje bioloških tragova Bilajac Fikreta je iznijela mišljenje da trag crvene tečnosti sa lica mjesta pripada krvnoj grupi „A“, a na majici i šorcju je utvrđeno prisustvo tragova krvi humanog porijekla osobe čija je krvna grupa „A“.

Vještak za biološko i DNK vještačenje Karahasanović Elmira je pojasnila da na grliću staklene boce, pronađene prilikom uviđaja, nije konstatirano prisustvo vidljivih bioloških tragova, a iz brisa izdvojenog sa rubnih dijelova otvora grlića boce iz kojeg je utvrđen miješani DNA profil najmanje dva lica muškog spola, kao i to da doprinosilac biološkog traga u obliku alela je poklopiv sa alelima Ć. M.a koji se ne može isključiti kao mogući manjinski doprinosilac biološkog traga u toj mješavini, a simptomatično je i to da postoji i alel doprinosioca biološkog traga NN muške osobe, pa se ne isključuje mogućnost da je u kritičnom događaju učestvovala još jedna NN osoba.

Materijalni dokazi optužbe, a to su zapisnici o uviđaju, crtež lica mjesta, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i primopredaji predmeta, zapisnici o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, medicinska dokumentacija koja se odnosi na oštećenog, kao i fotodokumentacija vezano za obdukciju tijela oštećenog, lica mjesta samog događaja, kao i ostala fotodokumentacija potvrđuju u sklopu sa subjektivnim dokazima izvršenje krivičnog djela od strane optuženog Hadžikapetanović Harisa.

Dakle, dokazi koji su naprijed navedeni, izvan razumne sumnje potvrđuju da je optuženi Hadžikapetanović Haris, dana, 09.08.2020. godine počinio krivično djelo za koje se tereti, a kako je to bliže opisano u izreci ove presude.

Za krivično djelo ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH propisana je kazna zatvora u trajanju od najmanje pet godina.

Prilikom donošenja odluke o krivičnoj sankciji, ovaj sud je cijenio stepen krivične odgovornosti optuženog, način, težinu i posljedicu počinjenog krivičnog djela. Optuženi Hadžikapetanović Haris je predmetno krivično djelo počinio pri bitno smanjenoj uračunljivosti, jer su mogućnosti upravljanja postupcima bile bitno smanjene (nalaz i mišljenje vještaka prof. dr. Stojaković Milana), a na način kako je to opisano u činjeničnom supstratu. Optuženi Hadžikapetanović Haris je prethodno napadan od strane oštećenog, da bi dana 09.08.2020. godine došlo do kulminacije napetosti između oštećenog i optuženog, a što je rezultiralo smrću H. J.a. Kao olakšavajuće okolnosti, sud je na strani optuženog cijenio činjenicu da je isti do sada neosuđivana osoba, da se korektno vladao tokom pretresa, te što je priznao da je pucao u oštećenog, s tim što smatra da je to učinio usljed nužne odbrane ili eventualnog prekoračenja iste. Posebnih otežavajućih okolnosti na strani optuženog, sud nije našao u konkretnom predmetu.

Uzimajući u obzir sve nabrojane okolnosti, smatramo da se svrha kažnjavanja prema optuženom može postići i minimalnom kaznom zatvora za predmetno krivičnog djelo. Dakle, ovaj sud smatra da se svrha kažnjavanja definisana u članu 7. KZ FBiH, adekvatno postiže kaznom zatvora u trajanju od pet godina.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom Hadžikapetanović Harisu se u kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 10.08.2020. pa do 16.10.2020. godine, kada je istom ukinut pritvor, te mu omogućeno da se brani sa slobode.

Na osnovu člana 212. stav 1. i 2. ZKP FBiH u vezi sa članom 201. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima optuženi Hadžikapetanović Haris je dužan majci oštećenog, H. Z., te mlđb. djeci oštećenog, H. Dž., H. I. i H. J.i, putem zakonske zastupnice H. I., isplatiti novčanu naknadu u slučaju smrti bliskog srodnika iznos od po 20.000,00 KM, u roku od 30 dana, od dana pravosnažnosti ove presude.

Punomoćnici oštećenih, dr. Dautbegović Almin i Dautbegović Sanela su u podnesku od 10.06.2021. godine, a koji je propraćen dokazima u pogledu srodstva (izvodi iz matične knjige rođenih broj 10-13-1-22076/2021, broj 10-13-1-22077/2021 i broj 10-13-1-22079/2021, sve od 08.06.2021.godine), predložili da se majci (svojtvo nije sporno) i djeci oštećenog, a za smrt bliskog srodnika, isplati iznos od po 20.000,00 KM. Ovaj sud je u potpunosti prihvatio prijedlog punomoćnika oštećenih, jer je iznos od 20.000,00 KM, za svakog srodnika u skladu sa Orijentacionim kriterijumima i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete Vrhovnog suda FBiH - sjednica Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda FBiH od 27.01.2016. godine.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi je dužan platiti cjelokupne troškove krivičnog postupka, s tim da se ovom presudom obavezuje da plati paušal u iznosu od 100 KM, a kako je to bliže navedeno u izreci ove presude. O visini preostalih troškova sud će donijeti posebno rješenje. Sud je obavezao optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka, jer isti nije dostavio dokaze o nemogućnosti plaćanja istih – član 202. stav 4. ZKP FBiH.

Na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH optuženi Ć. M., Č. S. i P. A. su oslobođeni od optužbe da su dana, 09.08.2020. godine počinili krivično djelo učestvovanje u tuči iz člana 174. KZ FBiH. Branioци naprijed navedenih optuženih, advokati Veseljak Mladen, Grizović Maida i Alić Emira, smatraju da optužba nije dokazala umišljaj njihovih branjenika da isti počine krivično djelo učestvovanje u tuči iz člana 174. KZ FBiH

Analizom dokazne građe sa glavnog pretresa, a u kontekstu činjeničnog optuženja prema Ć. M.u, Č. S. i P. A.u, ovaj sud nalazi da dokazna građa ne potvrđuje umišljaj optuženih da isti počine krivično djelo učestvovanje u tuči iz člana 174. KZ FBiH. Dokazi koji su provedeni na glavnom pretresu potvrđuju da su pomenuti optuženi umiješani u konkretan događaj, isključivo da pomognu optuženom Hadžikapetanović Harisu, odnosno da ga odbrane od oštećenog H. J.a, ali ne i da prema H. J.u počine krivično djelo iz člana 174. KZ FBiH.

Zaključak ovog suda, u pogledu nedokazanosti umišljaja prednjih optuženih, nije izmijenjen ni u ponovljenom postupku.

Dakle, kako optužba nije dokazala umišljaj optuženih za počinjenje krivičnog djela učestvovanje u tuči iz člana 174. KZ FBiH, ovaj sud je optužene Ć. M.a, Č. S. i P. A.a oslobodio od optužbe, a na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH.

Troškovi krivičnog postupka u odnosu na prednje optužene, padaju na teret budžetskih sredstava, a shodno članu 203. stav 1. ZKP FBiH.

Zapisničar

Predsjednik vijeća

Tahmiščija Amira

Maličbegović Enes

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude, dozvoljena je žalba
Vrhovnom sudu FBiH, u roku od 15 dana,
od dana prijema iste, a putem ovog suda.