

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U BUGOJNU  
Broj: 46 0 K 107894 22 K  
Bugojno, 26.04.2024. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Bugojnu, po sudiji Sonsirej Radivojević, uz sudjelovanje zapisničarke Maide Cetin, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.Z., a po optužnicama Kantonalnog tužiteljstva Travnik T06 0 KT 0029052 21 od 21.03.2022.godine, podignute zbog krivičnog djela "Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine<sup>1</sup> ( u daljem tekstu KZ FBiH) u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i municije" iz člana 69. Zakona o nabavci, držanju i nošenju oružja i municije SBK Travnik<sup>2</sup>, a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH" iz člana 287 st.1) tačka a) u vezi stava 1 KZ F BiH, te po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Travnik broj T06 0 KT 0030319 22 od 04.04.2022.godine podignute zbog krivičnog djela „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. st. KZ FBiH i krivičnog djela „Oštećenje tuđe stvari“ iz čl. 293 st .1 KZ F BiH, nakon javno održanog i zaključenog usmenog glavnog pretresa od 22.04.2024. godine održanog u prisutnosti optuženog i njegovog branitelja advokata punomoćnika Adisa Ribića, te Kantonalnog tužitelja Saćira Hadžića, a u prisustvu optuženog bez prisustva uredno obaviještenih branitelja i Kantonalnog tužitelja , na ročištu za objavu presude od dana 26.04.2024. godine je donio i istog dana javno objavio:

## P R E S U D U

OPTUŽENI: M.Z., zv.... sin S. i majke N. rođene Č., rođen ... u J., nastanjen na adresi ..., općina D.V., Bošnjak, državljanin BiH, i ..., JMB:..., pismen sa završenom VSS, po zanimanju menadžer marketinga, zaposlen, neoženjen, otac dvoje djece, dobrog imovnog stanja, neosuđivan, vodi se drugi postupak.

## K R I V I J E

Što je:

1.U vremenskom periodu od mjeseca oktobra 2020.godine do 29.04.2021. godine, na području općine D.V., svjestan da je zabranjeno nabavljanje, držanje i prodaja opojne droge, što je i htio, a sve s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi prodajom opojne droge, suprotno odredbi člana 4. stav 1., 2., 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ( Službeni glasnik BiH broj 8/06, 103/08 i 51/11), opojnu drogu Cannabis, koja je pod tačkom 13. na Listi opojnih droga u Tabeli I zabranjeni tvari i biljaka proglašena opojnom drogom, prodavao A.M., A.H., H.A., V.B., S., I.A. i drugim njemu poznatim licima, za izvjesne novčane iznose, na način da bi prethodno sa istima ostvario kontakte putem društvenih mreža, ali i na drugi

<sup>1</sup> ("Službene novine Federacije BiH", br. 36/2003, 21/2004 - ispr., 69/2004, 18/2005, 42/2010, 42/2011, 59/2014, 76/2014, 46/2016 i 75/2017)

<sup>2</sup> (Službene novine SBK broj: 12/2014)

način, da bi dana 29.04.2021.godine u ulici ... neovlašteno držao radi prodaje dva paketića načinjena od najlonske folije u kojima se nalazi opojna droga Amfetamin, neto mase 55,979 grama i 52,298 grama, jedan paketić načinjen od najlonske folije opojne droge Cannabis, neto mase 7,447 grama, jednu plastičnu bočicu volumena 500 ml sa natpisom Coca-cola na kojoj se nalaze tragovi opojne droge Cannabis, što je pronađeno i privremeno oduzeto od strane ovlaštenih službenih osoba MUP-a SBK Travnik prilikom pretresanja prostorija, a po naredbi Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 K 102775 21 Kpp od 28.04.2021.godine,

dakle, neovlašteno radi dalje prodaje držao opojnu drogu i neovlašteno prodavao opojnu drogu.

2. Tačno neutvrđenog dana tokom 2021. godine na području općine D.V. suprotno odredaba člana 7. stav 2. tačka g. i člana 8. stav 1. tačka c., Zakona o nabavci i držanju nošenju oružja i municije (Službene novine SBK broj: 12/2014) bez odobrenja, nabavio poluautomatski pištolj oznake Bereta 6,35 mm, serijskog broja ET 131120711 kalibar 6,35 mm, 28 metaka kalibar 7,62x25 mm i 3 metka kalibar 9x19 mm, koji pištolj i municija su pronađeni dana 29.04.2021. godine od strane policijskih službenika MUP SBK Travnik, prilikom pretresanja prostorija a po naredbi Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102775 21 Kpp od 28.04.2021. godine, iako je znao da je za nabavku tog oružja i municije potrebno odobrenje nadležne policije,

Čime je počinio krivično djelo iz člana 69. Zakona o nabavci, držanju i nošenju oružja i municije SBK Travnik.

3. Dana 04.02.2021.godine oko 20,00 sati u ul...., nakon što se dovezao svojim vozilom do svoje kuće zajedno sa oštećenom B.M., i kada je zaustavio vozilo nakon što su izašli iz vozila, zbog ranijih nesuglasica, nakon kraće prepirke sa oštećenom koja mu nije htjela da pokaže svoj mobilni telefon marke „Iphone“ 6 S da vidi s kim razmjenjuje poruke, uzeo joj telefon bacio ga na tlo pored vozila, svjestan da će se telefon udarcem o tlo razbiti i pristajući na to, uslijed kojeg udara se telefon i razbio, a zatim uzeo pištolj napoznate marke pokazao ga oštećenoj, repetirao ga, i rekao joj „jesi li svjesna da ako se naša veza završi da više neće biti ni tebe“, nakon čega se vozilom udaljio, a oštećena je uslijed takve prijetnje osjetila ugroženost i nespokojstvo, te je prijavila događaj u PS Donji Vakuf,

dakle s namjerom uništio tuđu stvar i ugrozio sigurnost neke osobe ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo te osobe.

Čime je optuženi M.Z. počinio krivična djela u sticaju:

-krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ FBiH opisano pod tačkom 1.

-krivično djelo iz člana 69. Zakona o nabavci, držanju i nošenju oružja i municije SBK Travnik opisano pod tačkom 2. ;

- krivično djelo “Ugrožavanje sigurnosti” iz člana 183. st. 1 KZ F BiH opisano pod tačkom 2. ;

- krivično djelo „Oštećenje tuđe stvari“ iz čl. 293 st .1 KZ F BiH opisano pod tačkom 2. a sve u vezi sa članom 54. KZ FBIH;

pa Sud optuženom M.Z. primjenom odredbe člana 54 . stav 1. i stav 2 tačka b) i d) KZ F BiH za svako od počinjenih krivičnih djela u t v r đ u j e zasebne kazne i to:

- Za krivično djelo “Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga” iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine opisano pod tačkom 1. presude **kaznu zatvora u trajanju od 1 ( jednu ) godinu i 3 ( tri ) mjeseca;**

- za krivično djelo iz člana 69. Zakona o nabavci, držanju i nošenju oružja i municije SBK Travnik opisano pod tačkom 2. **kaznu zatvora u trajanju od 4 ( četiri ) mjeseca;**

- Za krivično djelo “Ugrožavanje sigurnosti” iz člana 183. st. 1 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, opisano pod tačkom 1. presude **kaznu zatvora u trajanju od 4 ( četiri ) mjeseca;**

- Za krivično djelo „Oštećenje tuđe stvari“ iz čl. 293 st .1 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine **utvrđuje novčanu kaznu od 1.000,00 ( hiljadu ) KM**

Sud optuženog M.Z. uz primjenu navedene zakonske odredbe kao i uz primjenu odredaba članova 41., 42., 43. 47., i 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kao i uz primjenu odredbe člana 300. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine ( u daljem tekstu ZKP FBIH) <sup>3</sup>,

#### OSUĐUJE

#### NA JEDINSTVENU KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD

**1 ( jedne ) godine i 9 ( devet ) mjeseci**

i

#### NOVČANU KAZNU

**U IZNOSU OD 1.000,00 ( hiljadu konvertibilnih maraka ) KM**

koju je optuženi dužan platiti u roku od 2 ( dva ) mjeseca od dana pravomoćnosti ove sudske odluke, a koja će se u slučaju ne plaćanja u cijelosti , zamijeniti kaznom zatvora, tako što će se za svakih započelih 100,00 KM novčane kazne odrediti jedan dan zatvora.

Na temelju odredbi člana 78. Stav (1) KZ F BIH , a u vezi sa članom 238. stav 4. KZ FBIH od optuženog M.Z. se trajno oduzima opojna droga po tački broj 1. i to:

<sup>3</sup> ("Službene novine Federacije BiH", br. 35/2003, 56/2003 - ispravka, 78/2004, 28/2005, 55/2006, 27/2007, 53/2007, 9/2009, 12/2010, 8/2013, 59/2014 i 74/2020)

- dva veća pvc paketića načinjena od najlonske folije u kojima se nalazi opojna droga Amfetamin, neto mase 55,979 grama i 52,298 grama,
- jedan paketić načinjen od najlonske folije opojne droge Cannabis, neto mase 7,447 grama  
sve upakovano u staklenu teglu ( trag 5. ) i sve u papirnu smeđu vreću, a koji predmeti su privremeno oduzeti po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj 02/3-3-55/21 od 29.04.2021. godine te se ista ima uništiti.

Na temelju odredbi člana 78. Stav (1) KZ F BIH po tački 1. optužnice optuženom M.Z. se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela i to se trajno oduzimaju:

- jedna plastična bočica volumena 500 ml sa natpisom Coca-cola ( trag 1) na kojoj se nalaze tragovi opojne droge Cannabis,
- siva mini digitalna vaga dijelom oblijepljena crnom trakom ( trag 6) sa tragovima opojne droge amfetamin,  
a za koje predmete je sud utvrdio da su korišteni za izvršenje krivičnog djela i privremeno oduzeti po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj 02/3-3-55/21 od 29.04.2021. godine te se isti imaju uništiti.

Na temelju odredbi člana 78. Stav (1) KZ F BIH u vezi sa odredbom člana 69. stav 2. Zakona o nabavci, držanju i nošenju oružja i municije SBK po tački 1. optužnice optuženom M.Z. se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela i to se trajno oduzima:

- poluautomatski pištolj oznake Bereta 6,35 mm, serijskog broja ET 131120711 kalibar 6,35 mm, 28 metaka kalibar 7,62x25 mm i 3 metka kalibar 9x19 mm, ( trag 2 i 3)  
sve upakovano u smeđu papirnu vreću privremeno oduzeti po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj 02/3-3-54/21 od 29.04.2021. godine te se isti imaju uništiti.

Na temelju odredbi člana 88. ZKP FBIH optuženom M.Z. se po pravomoćnosti presude ima vratiti privremeno oduzeti mobilni telefon marke Iphone sive boje sa crnom silikonskom futrolom ( trag 4.) upakovan u smeđu papirnu vreću privremeno oduzet po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj 02/3-3-54/21 od 29.04.2021. godine.

Na temelju odredbi člana 212. st. 3. ZKP F BiH oštećena B.M. se sa imovinskopравnim zahtjevom u cijelosti upućuje na parnični postupak.

Na temelju odredbi člana 199. stav 2. ZKP FBIH optuženi M.Z. je dužan na ime troškova krivičnog postupka nadoknaditi iznos od 50,00 KM, te na ime iznosa sudskog paušala iznos od 100,00 KM u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

## O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Travnik je svojim optužnicama broj T06 0 KT 0029052 21 od 21.03.2022. godine podignute zbog krivičnog djela "Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBIH u sticaju sa krivičnim djelom" iz člana 69. Zakona o nabavci, držanju i nošenju oružja i municije SBK

Travnik, i optužnice broj T06 0 KT 0030319 22 od 04.04.2022.godine podignute zbog krivičnog djela „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. st. KZ FBiH i krivičnog djela „Oštećenje tuđe stvari“ iz čl. 293 st. 1 KZ F BiH, optužilo je pred ovim sudom M.Z, a činjenično opisanih u izreci ove presude.

Sudija za prethodno saslušanje Randžana Hadžibegović Haračić je dana 27.06.2022. godine potvrdila optužnicu broj T06 0 KT 0029052 21 od 21.03.2022. godine, a dana 11.05.2022. godine sudija za prethodno saslušanje Darko Solomun je potvrdio optužnicu broj T06 0 KT 0030319 22 od 04.04.2022.godine, a na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi se izjasnio da nije kriv po predmetnim optužnicama, pa je sud nastavio sa redovnim krivičnim postupkom, koji je okončan završnim izlaganjima stranaka i branitelja 22.04.2024. godine.

Kako su se predmetne optužnice vodile u dva različita predmeta pod brojevima 46 0 K 108017 22 K i 46 0 K 107894 22 K to ih je sud svojim rješenjem broj 46 0 K 107894 22 K dana 14.02.2023. godine spojio radi ekonomičnosti, te je sproveo jedinstven glavni pretres, te donio jedinstvenu presudu.

Sud je utvrdio da je u cijelosti ispoštovano pravo optuženog na stručnu odbranu, zato što je postupak vođen za krivično djelo “Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH za koje je predviđena obavezna odbrana, a optuženi opunomoćio branitelja Adisa Ribića, advokata iz Travnika, kod koje ličnosti je ostao u toku cijelog postupka.

Prije okončanja dokaznog postupka Kantonalni tužilac Šaćir Hadžić je u skladu sa odredbom člana 290. ZKP FBiH u cijelosti izmijenio optužnicu broj T06 0 KT 0029052 21 od 21.03.2022. godine pod tačkom 2. a što je odbrana u cijelosti osporila materijalnom smislu, ali nije traženo dodatno vrijeme za pripremu odbrane.

U završnom izlaganju tužitelj Šaćir Hadžić je izjavio, da kantonalno tužilaštvo ostaje u cijelosti pri obje podignute optužnice i smatraju da je na osnovu provedenih dokaza neposredno na glavnom pretresu, a na nesumnjiv način utvrđeno da je optuženi počinio krivična djela za koja se i tereti s toga predlaže sudu da ga za ta djela oglasi krivim i kazni po zakonu. Optuženom M.Z. se optužnicom broj KT 29052 21 od 21.03.2022. godine stavljaju na teret II krivična djela i to krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz 238 st 1 KZ FBiH i krivično djelo Nedoizvoljeno držanje oružja i municije iz člana 69. Kantonalnog zakona o držanju oružja i municije, u odnosu na krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz 238 st. 1 KZ FBiH, KT je optuženom stavilo na teret 2 alternativne radnje navedene u opisu krivično djelo i to radnja suprotno odredbi člana 4, prodavao opojnu drogu konkretnim licima A.M., A.S., H.A., V.B., S.D. i I.A. te da je tačno utvrđenog dana 29.04.2021. godine neovlašteno držao radi prodaje opojnu drogu navedenu u optužnici, dakle pojedinačno upakovanu 55,979 gr i 52,298 gr opojne droge amfetamin kao i 7,447 gr opojne droge cannabis, a u odnosu na navode iz optužnice da je optuženi prodavao drogu konkretno navedenim, licima tužilaštvo je saslušalo sva navedena lica osim H.A. i S.D., čiji iskazi su kao izuzetak od neposrednog izvođenja dokaza pročitani, jer iste sud nije mogao da obezbijedi na glavnom pretresu i ako se prisjetimo iskaza svih svjedoka, vidjet ćete da su isti svi odstupali od iskaza koji su dali tokom istrage i navodili istovjetne razloge, međutim imajući u vidu dugogodišnju praksu po pitanju ovih krivičnih djela vrlo često se ovakva odstupanja dešavaju tako da se ovime bavio i

Ustavni sud BiH te navodi odluku a to je AP 3273/19 od 05.05.2021. godine, gdje USBIH navodi „svjedoci koji mijenjaju iskaze na glavnom pretresu a nisu dali valjane i prihvatljive dokaze za tu promjenu sud može slobodnom ocjenom dokaza da cijeni iskaze iz istrage“, a ovo je upravo taj slučaj gdje su svjedoci u cijelosti odstupali od iskaza tokom istrage i nisu dali ni jedan valjan razlog zašto bi im sud povjerovao. U odnosu na drugi dio ove tačke iz optužnice KT je na zakonit način pribavilo dokaze na osnovu kojih je na nesumnjiv način dokazalo da je optuženi u ulici ... u mjestu ... neovlašteno držao radi prodaje opojnu drogu amfetamin i cannabis, dakle kada se detaljno analiziraju dokazi provedeni na glavnim pretresima tužilaštvo je sigurno da će sud moći na nesumnjiv način da utvrdi da je optuženi počinio krivična djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz 238 st 1 KZ FBIH , a u odnosu na drugu tačku ove optužnice KT je izmijenilo na ročištu optužnicu na način da je umjesto držanja i nošenja oružja, optuženom stavilo na teret nabavljanje oružja, dakle da bi držao oružje neophodno je da je isto potrebno prethodno nabaviti i vjeruje da su dokazali da je nabavio oružje i municiju koje je pronađeno prilikom pretresa kuće u ulici ... Tačno je da je u ovom krivičnom djelu zauzimao stav i Kantonalni sud, međutim svaki slučaj je poseban za sebe tako da se ne može generalno primijeniti na svaki predmet. Dakle imajući u vidu sve prethodno iznijeto predlaže sudu da se optuženi oglasi krivim i kazni po zakonu za oba krivična djela i na način da se prethodno utvrdi adekvatna krivično pravna sankcija pojedinačno pa da sud primjenom odredaba sticaja donese zajedničku odluku. A u odnosu na drugu optužnicu predložit će da se opojna droga koja je oduzeta od optuženog trajno oduzme i da mu se trajno oduzme jedna digitalna vaga i pištolj i municija kao u optužnici. U odnosu na drugu optužnicu optuženom M.Z. stavlja se na teret da je počinio krivična djela „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. st. 1 KZ F BiH na štetu B.M. i kao i, „Oštećenje tuđe stvari“ iz čl. 293 st. 1 KZ F BiH na štetu B.M. , a KT smatra da je dokazalo i oba ova djela i to na osnovu iskaza koje je u svojstvu svjedoka dala oštećena kao i PS I.T. te materijalnih dokaza koji su uloženi u sudski spis. Imajući u vidu sve prethodno iznijeto predlažem sudu da se optuženi oglasi krivim za sva četiri pojedinačna krivična djela i da mu se utvrde pojedinačne sankcije i izrekne jedinstvena krivično pravna sankcija, a da se na temelju navedenog prilikom odlučivanja o krivično pravnoj sankciji cijene sve kako otežavajuće tako i olakšavajuće okolnosti od kojih ću ja istaći kao otežavajuću okolnost činjenicu da je KD Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz 238 st 1 KZ FBIH jedno od KD protiv zdravlja i života ljudi i ako imate u vidu da je optuženi prodavao opojnu drogu više lica i da se radi o mladim osobama navedeno KD ima posebnu težinu što će posebno sud da cijeni kao otežavajuću okolnost. U odnosu na prava oštećene B.M. predlaže da se ista uputi na parnicu, a u odnosu na troškove KT nije imalo posebnih troškova tako da odluku prepušta sudu.

U završnom izlaganju branitelj optuženog Adis Ribić i sam optuženi, koji mu se pridružio su izjavili da što se tiče krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz 238 st 1 KZ FBIH sudu će se prepustiti ocjenu na osnovu izvedenih dokaza da li je optuženi počinio to krivično djelo i istovremeno u cijelosti osporava navode optužnice da je optuženi nabavio pištolj Bereta, a time počinio krivično djelo propisano članom 69. Zakona o nabavci, držanju i nošenju oružja i municije SBK. Naime, kantonalno tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi taj koji je i nabavio navedeno oružje, a posebno nije dokazalo da ga je nabavio tokom 2021. godine, nesporno je da je prilikom pretresa oružje oduzeto, a u Zapisniku o pretresu navedeno je da je optuženi korisnik nekretnine, koja se pretresla, a ovo posebno ističe zbog činjenice da je kuća u kojoj optuženi živi i u kojoj se pretres desio vlasništvo njegovih roditelja, te

optuženi živi sa njima, oružje je mogao nabaviti i otac optuženog, a tužilaštvo niti je utvrdilo od koga je nabavio i da li je uopće isto on i nabavio, a izmijenjena optužnica je uslijedila nakon prezentiranja sudske prakse Kantonalnog suda u Novom Travniku, pa sa tim u vezi evidentno je da KT nije uspjelo da van svake razumne sumnje dokaže ovo krivično djelo. Što se tiče optužnice koja se odnosi na „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. st. 1 KZ F BiH i „Oštećenje tuđe stvari“ iz čl. 293 st .1 KZ F BiH na štetu B.M. ističe da tužilaštvo nije dokazalo da je telefon Iphone 6S uopće oštećen, jer navedeni telefon niti je izuzet od optuženog, niti je predat od strane B.M., odnosno nije ni izveden kao dokaz u ovom postupku pa se sa sigurnošću ne može ni utvrditi da je telefon oštećen. Na pretresu ni sama B.M., nije se mogla izjasniti gdje joj je telefon, a u situaciji kada tužilaštvo nije ni prezentiralo kao dokaz oštećeni ili razbijeni telefon ne možemo govoriti o postojanju krivičnom djelu „Oštećenje tuđe stvari“ iz čl. 293 st .1 KZ F BiH. Također, u optužnici se navodi da je optuženi uzeo pištolj nepoznate marke kojoj je prijetio oštećenju B.M., a ističe da ni taj navod KT nije dokazan obzirom da ni takav pištolj nije oduzet od optuženog, a posebno se ne može dovesti u vezu sa navodnom uznemirenošću oštećene obzirom da su oštećena i optuženi bili u ljubavnoj vezi i sama B.M. je izjavila na glavnom pretresu da nije dobro vidjela, da li je optuženi imao pištolj, a kada dovodimo dokaze u vezi jedan sa drugima vidljivo je da ne stoje njeni navodi posebno zbog činjenice, da je optuženi telefon bacio na asfalt, a telefona nema nigdje, a ista je mogla uzeti telefon i dokazati da je oštećen. S tim u vezi predlaže sudu da optuženog oslobodi krivnje za djela koja mu se stavljaju na teret.

\*\*\*

Za svaku tačku optužnice sud je cijenio svaki izvedeni dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi kao i u vezi sa obranom optuženog.

U dokaznom postupku od dokaza optužbe za tačke 1. i 2. optužnice broj T06 0 KT 0029052 21 od 21.03.2022.godine podignute zbog krivičnog djela “Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBIH i krivično djelo “Nedozvoljeno držanje oružja i municije” iz člana 69. Zakona o nabavci, držanju i nošenju oružja i municije SBK Travnik, opisano pod tačkom 2. pred sudom su izvedeni dokazi saslušanjem svjedoka koji su direktno i unakrsno ispitani i to svjedoci V.B. kojem je predočavan i Zapisnik o saslušanju svjedoka V.B. MUP Travnik broj 02/3-3-262/21 od 06.05.2021. godine, A.S. kojem je predočavan Zapisnik o saslušanju svjedoka A.S., PU Travnik, broj: 02/3-3-260/21 od 05.05.2021.godine, A.M. kojem je predočavan Zapisnik o saslušanju svjedoka A.M. MUP Travnik broj 02/3-3-259/21 od 05.05.2021. godine i I.A. kojem je predočavan i Zapisnik o saslušanju svjedoka I.A. MUP Travnik broj 02/3-3-23/21 od 26.04.2021. godine, te su saslušani vještaci Alija Kotarević i Mevludin Hajder, te dodatni svjedok I.I. , ekspert mobilne tehnologije, Zbog nedostupnosti svjedoka ( isti se nalaze u inostranstvu sa nepoznatim datumom povratka) u skladu sa odredbom člana 288. stav 2. ZKP FBIH uz saglasnost stranaka su čitani Zapisnici o saslušanju svjedoka S.D. PU Travnik 02/3-3-263/21 od 06.05.2021. godine i Zapisnici o saslušanju svjedoka H.A. PU Travnik 02/3-3-261/21 od 05.05.2021. godine. Od materijalnih dokaza sud je vršio uvid i čitao originalne dokaze uložene od strane Kantonalnog tužilaštva SBK i to : Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Travnik, broj: 02/3-3-55/21 od 29.04.2021.godine;Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Travnik, broj: 02/3-3-54/21 od 29.04.2021.godine;Zapisnik o pretresanju, PU Travnik, broj: 02/3-3-19/21 od

29.04.2021.godine;Nalaz i mišljenje provedenog hemijskog vještačenja, FUP Sarajevo, broj: 09-18/2-03-5-1329/21 od 23.09.2021.godine;Nalaz i mišljenje balističkog vještačenja, FUP Sarajevo, broj: 09-18-18/5-03-5-1329/21 od 18.08.2021.godine;Nalaz i mišljenje vještačenja mobilnog telefona, MUP SBK Travnik, broj: 02/3-5-04-2-421-9/21 od 02.09.2021.godine;Jedna smeđa vreća sa natpisom prilog uz akt u kojoj se nalaze privremeno oduzeti i vještačeni predmeti; Srednje veličine žuta koverta u kojoj se nalaze privremeno oduzeti i vještačeni predmeti; Jedna manja žuta koverta sa natpisom prilog uz akt (mobitel);Fotodokumentacija, PU Travnik, broj: 02/3-5-04-2-421/21 od 01.09.2021.godine;Fotodokumentacija, PU Travnik, broj: 02/3-5-04-2-421/21 od 30.04.2021.godine;Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog M.Z. , KT Travnik od 28.02.2022.godineNaredba Općinskog suda Bugojno, broj: 46 0 K 102775 21 Kpp od 28.04.2021.godine; Naredba za balističko vještačenje, KT Travnik od 16.07.2021.godine;Naredba Općinskog suda Bugojno, broj: 46 0 K 102775 21 Kpp 2 od 23.07.2021.godine;Zapisnik o saslušanju svjedoka S.D., PU Travnik, broj: 02/3-3-263/21 od 06.05.2021.godine;Zapisnik o saslušanju svjedoka H.A., PU Travnik, broj: 02/3-3-261/21 od 05.05.2021.godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka I.A. MUP Travnik broj 02/3-3-23/21 od 26.04.2021. godine a na koje odbrana nije imala primjedbi te je samo insistirala na povratu mobilnog aparata marke Iphone.

Odbrana je od dokaza odbrane uložila u spis suda kopiju presuda, u koje je sud vršio uvid kao u sudsku praksu a na okolnost sudske prakse Kantonalnog suda u Novom Travniku za krivično djelo iz člana 69. Zakona o nabavci oružja i municije SBK tačke 2 optužnice presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 188095 21 K od 29.11.2021. godine potvrđene presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 51 51 0 K 188095 22 Kž od 07.10.2022. godine.

U dokaznom postupku od dokaza optužbe za tačku 3. optužnice broj T06 0 KT 0030319 22 od 04.04.2022.godine podignute zbog krivičnog djela „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. st. KZ FBiH i krivičnog djela „Oštećenje tuđe stvari“ iz čl. 293 st .1 KZ F BiH, su direktno i unakrsno ispitani oštećena B.M. kojoj je predočavan i Zapisnik o saslušanju svjedokinje B. M. PS Donji Vakuf broj 02/5-4-1-04-1-19/21 od 08.02.2021. godine, te policijski službenik I.T. iz PS Donji Vakuf i su čitani su originalni materijalni dokazi tužilaštva i to Službena zabilježka PS Donji Vakuf broj. 02/5-4-1-04-2-81/21 od 11.02.2021.godine,Potvrda o dobrovoljnoj predaji predmeta – stvari PS Donji Vakuf broj. 02/5-4-1-04-2-04/21 od 10.02.2021.godine,Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PS Donji Vakuf broj. 02/5-4-1-04-2-04-A/21 od 15.02.2021.godine, Izvod iz kaznene evidencije, Zapisnik o saslušanju svjedoka B.M. PS Donji Vakuf broj. 02/5-4-1-04-1-19/21 od 08.02.2021.godine, a na koje odbrana nije imala primjedbi, niti je odbrana nije imala svojih dokaza.

Pojedinačnom ocjenom dokaza za tačku 1. optužnice proizilazi:

Iz iskaza **svjedoka I.A.** proizilazi da poznaje optuženog, jer su se neko vrijeme družili kada se optuženi iz Amerike doselio u ... i tu otvorio firmu, a za njega je kolegijalno povremeno radio u firmi ... i znao je da ode s njim u Sarajevo, ali nije bio njegov zaposlenik. Nije mu bilo poznato čime se bavio optuženi znao je da ima neke kamione i da je dispečer. Zbog potpunog odstupanja u iskazu, koji je dao na glavnom pretresu ovom svjedoku je predočen Zapisnik o saslušanju svjedoka I.A. MUP Travnik broj 02/3-3-623/21 od 26.04.2021. godine u kojem je izjavio da je radio za M.Z., tako što ga je odvezio njegovim autom na razne lokacije, gdje je M.Z. dogovarao poslove I kada je



nabavljao opojnu drogu, ali da je isto od njega krio, poznaje optuženog kao konzumenta opojnih droga, jer ga je I lično viđao kako istu konzumira speed I travu u firmi i u svojoj privatnoj kući u kojoj je drogu čuvao i gdje je dovodio društvo radi opijanja I drogiranja, a želio je da ga drugi gledaju kao velikog I moćnog. Drogom je častio svoje društvo, a često im je I prodavao tu drogu čak je nekim djevojkama protiv njihove volje stavljao u piće drogu, te je sa njima imao seksualne odnose I snimao ih. Znao je koristiti poznanike da drogu, nose na određene adrese te da preuzmu novac, njegovim vozilom, Njih dvojica su u zategnutim odnosima od kada je I.A. prestao da radi za njega I kako je bio pretučen od nekih ljudi optužio je I.A. za to I tako mu je I prijetio da će dovesti neke ljude da ga prebiju, da ga je tražio po mjestu ..., a kada se nalazio sa društvom pokazao mu je I pištolj kako bi demonstrirao silu. Prilikom pojašnjenja iskaza iz istrage svjedok je potvrdio izjavu na način da je izjavio da je tačno ono što je izjavio u policiji. Pojasnio je da su on I optuženi zajedno držali I kafić I da se to kasnije iskomplikovalo, pa su ga zatvorili. U toku unakrsnog ispitivanja svjedok je pojasnio da nikada nije video optuženog da lično prodaje drogu I za to uzima novac, da nije bio prisutan kada se droga konzumirala, tako da je odbrana prigovorila iskazu svjedoka, da isti ima samo neka posredna saznanja za događaje o kojima svjedoči.

Iz iskaza **svjedoka V.B.** proizilazi da poznaje optuženog iz perioda kada je u mjestu ...otvorio kafić pod nazivom ... u toku 2020/2021 godine I da se pored toga bavio nekim prevozom kamionima iz Amerike, da je bio konzument trave u tom periodu I da je od M.Z. samo dva puta dobio travu. Kantonalno tužilaštvo je istom zbog odstupanja predočilo Zapisnik o saslušanju svjedoka V.B. MUP Travnik broj 02/3-3-262/21 od 06.05.2021. godine u kojem je izjavio da je u kafiću ... radio kao konobar I da je optuženi u period 2020 godine, kada je radio kod njega uvijek imao trave kod sebe I njega je znao počastiti. Pošto je svjedok povremeni konzument trave znao je istu da kupi od optuženog za iznos od 10 ili 20 KM, a kupovinu bi dogovarao preko instagrama, ali je zadnji put od njega kupio pred zatvaranje kafića. Kupovao bi travu od njega tako da bi M.Z. iz auta izvadio grumen I dao njemu u ruku zavisno od novca, a jednom je zajedno s njim ispušio Joint. Svjedok je izjavio da ga je u policiji natjerala policija da potpiše zapisnik I pisao je kako njima odgovara, da je morao potpisati, ali je ostao kod tvrdnje da je kod optuženog radio u kafiću do zatvaranja jer kafić nije imao ID broj i da je dva puta od optuženog dobio travu. Odbrana nije imala pitanja niti je prigovorila iskazu svjedoka.

Iz iskaza **svjedoka A.M.** proizilazi da je I on radio kod optuženog u kafiću ... u ... u 2020. godini da je konzument opojne droge marihuana I da istu nije nabavljao od optuženog. Tužiteljstvo je istom zbog potpunog odstupanja od iskaza predočavalo Zapisnik o saslušanju svjedoka A.M. MUP Travnik broj 02/3-3-259/21 od 05.05.2021. godine u kojoj je izjavio, da je marihuanu kupovao jedan period nekih 5 - 6 puta od M.Z. za iznose 10,20,30 KM, tako da mu je istu optuženi donosio u kafić, a trava je bila upakovana u pvc foliju i da je istu kupovao za svoje potrebe, a nekada ga je znao kontaktirati putem instagrama, a nekada ga je i optuženi častio u svojoj privatnoj kući u ulici .... Prilikom pojašnjenja iskaza svjedok je rekao da drogu nije kupovao, nego ga je optuženi častio, ali da ga je policija tukla i da nije smio odbiti potpisati. Odbrana nije imala pitanja niti primjedbi na iskaz svjedoka.

Iz iskaza **svjedoka A.S.** proizilazi da poznaje optuženog iz viđenja, ali da zna i gdje živi, iako nikada s njim nije lično stupio u kontakt da se sjeća kafića pod imenom ... i da je mislio da ga drži I.A. Poznaje i osobu K. tj. A. M. iz grada i da je isti radio kao

konobar u kafiću ... i da je od njega nabavljao marihuanu, a da je za istu čuo da je trava bila od optuženog. Bio je povremeni konzument i uzimao je jednom mjesečno za sitni iznos od 20 KM. I ovom svjedoku je predložen Zapisnik o saslušanju svjedoka A.S., PU Travnik, broj: 02/3-3-260/21 od 05.05.2021.godine, u kojem je izjavio da je čuo da je trava, koju je nabavljao od M.Z. i od njega je travu kupovao preko poznanika K., jer je isti radio u kafiću ... vlasništvo M.Z., a to bi se odvijalo tako da bi on uz piće za stolom naručio travu I donio bi je ili M.Z. ili neko koga on pošalje, a plaćao bi travu uz kafu. Prestao je kupovati travu od M.Z. nakon što je kafić zatvoren. U pojašnjenju izjave je rekao da su u gradu svi pričali, da je trava od M.Z. ali da on nikada nije lično kupio ništa od M.Z. Odbrana nije prigovarala iskazu ovog svjedoka.

Iz Zapisnika o saslušanju **svjedoka S.D.**, PU Travnik, broj: 02/3-3-263/21 od 06.05.2021.godine proizilazi da je ova svjedokinja za optuženog čula prije 8 – 9 mjeseci, kad je otvoren kafić ... i kada su se upoznali dopisivali su se, jer je I ona povremeni konzument droge Cannabis I da je istu dva puta nabavila od M.Z. za iznos po 10 KM, a travu je vadio iz neke kutije I davao joj je ne upakovanu, jednom je otišla s njim u privatnu kuću gdje je on izvadio neki crni pištolj I mahao njime glumio, donio je travu speed I bobbe I hvalio se pred njom da je sva droga u ... njegova, ponudio joj je da uzme droge koliko hoće. Kada su neki momci pretukli M.Z. ponudio joj je travu da zapali I tada nije platila, ali kada je vidjela da nešto s M.Z. nije uredi prekinula je kontakt s njim. Odbrana je prigovarala na iskaz svjedokinje u materijalnom smislu da je izjava pretenciozna.

Iz Zapisnika o saslušanju **svjedoka H.A.**, PU Travnik, broj: 02/3-3-261/21 od 05.05.2021.godine proizilazi da isti M.Z. poznaje posljednjih godinu dana -2020. godina I da je od prijatelja čuo da je konzument I diler droge. Svjedok je tada radio u Hrvatskoj u šumi I bio je povremeni konzument trave I speeda I da je istu kupovao od njega najčešće u njegovoj kući u ulici ... i u kafiću ... za iznos od 20 KM, a kada je imao više para za iznos od 50 KM, a optuženi je znao društvo čašćavati. Jednom mu je M.Z. da bi izbjegao raciju, bobbe u kafiću ubacio u piće, da sve popije kako policija ne bi našla I da je on to popio I da mu je tri dana bilo loše od toga, a da je isto radi I nekim djevojkama B.M. i drugim. Odbrana je prigovarala iskazu u materijalnom smislu, jer je nerazjašnjeno da li je policija zaista I došla, a da B.M. to u svom iskazu nije spomenula.

Iz materijalne dokumentacije u spisu je vidljivo da je na temelju Naredba Općinskog suda Bugojno, broj: 46 0 K 102775 21 Kpp od 28.04.2021.godine sudije za prethodni postupak Darke Solomuna naređen pretres porodične kuće i pratećih objekata koje koristi optuženi u ulici ..., a na temelju čega je izrađena Fotodokumentacija, PU Travnik, broj: 02/3-5-04-2-421/21 od 30.04.2021.godine od ukupno 20 fotografija na kojim je vidljivo sljedeće na F 1 -4 slikani su kuća i pomoćni objekti na pomenutoj adresi, na F 5 je vidljiv trag 1 , jedna pvc boca od 500 ml Coca Cole sa aluminisjkom folijom na kojoj se nalazi zeljasta materija, na F 6,7 je vidljiva 28 komada municije kalibra 7,62 mm i 3 komada municije 9 mm, F 8-10 sa tragom 3 vidljiv je metalni sef plave boje u kojem se nalazio pištolj marke Beretta kalibra 6,35 mm sa okvirom od 4 metka, F 11 mobitel marke Iphone sive boje sa crnom futrolom , F 12-15 sa tragom 5 staklena tegla oblijepljena žutom i sivom trakom sa dva veća pvc zamotuljka sa sadržajem bijele materije i jedan pvc sa sadržajem zelene zeljaste materije, F 16 siva digitalna vaga za precizno mjerenje sa crnom trakom sa zadnje strane i na F 17-20 tragovi upakovani kao dokazi, čemu odgovaraju i predmeti iz KDP suda Jedna smeđa vreća sa natpisom prilog uz akt u kojoj se nalaze privremeno oduzeti i vještačeni

predmeti; Srednje veličine žuta koverta u kojoj se nalaze privremeno oduzeti i vještačeni predmeti; Jedna manja žuta koverta sa natpisom prilog uz akt (mobitel) te sadržaj Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Travnik, broj: 02/3-3-55/21 od 29.04.2021.godine; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Travnik, broj: 02/3-3-54/21 od 29.04.2021.godine i Zapisnik o pretresanju, PU Travnik, broj: 02/3-3-19/21 od 29.04.2021.godine, a koji su uredno potpisani od strane optuženog bez primjedbi.

Iz Fotodokumentacije, PU Travnik, broj: 02/3-5-04-2-421/21 od 01.09.2021.godine izrađene na okolnost pretresa pokretnih stvari privremeno oduzetih prilikom pretresa i vještačenje mobitela Iphone prema Naredbi Općinskog suda Bugojno, broj: 46 0 K 102775 21 Kpp 2 od 23.07.2021.godine sudije za prethodni postupak sudije Samila Ramića Iz Nalaza i mišljenja vještačenja mobilnog telefona, MUP SBK Travnik, broj: 02/3-5-04-2-421-9/21 od 02.09.2021.godine, te usmenog obrazloženja certificiranog eksperta za mobilnu forenziku I.I. pri MUP Travnik sud konstatuje da CD snimak koji je naveden u nalazu nije uloženi u materijalne dokaze tužilaštva, dok je vještačenje mobitela Iphone bilo nemoguće, jer je mobitel zaštićen PIN kodom, pa nije bilo moguće izvršiti pretres, dok je izvršen pretres sim kartice prebačen na CD, a koji sud nema u spisu.

Iz Nalaza i mišljenja provedenog hemijskog vještačenja ispitivanja nepoznatih materija, FUP Sarajevo, broj: 09-18/2-03-5-1329/21 od 23.09.2021.godine, te usmenog obrazloženja vještaka dr sci Mevludina Hajdara pronađeni oduzeti predmeti dostavljeni od strane Kantonalnog tužitelja i njihove naredbe za vještačenje pod trag 1, 5 i 6 materija žute boje trag 5 sadrži psihoaktivnu supstancu amfetamin i tragovi amfetamina su na digitalnoj vagi, dok biljna materija sadrži psihoaktivnu komponentu, tetra hidrokanabinol u udjelu većem od zakonskog i predstavlja opojnu drogu Cannabis i isti tragovi se nalaze na plastičnoj boci Coca Cola i sve materije su na popisu zabranjenih komponenti opojnih droga. Odbrana nije imala pitanja niti primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

Iz Nalaza i mišljenja balističkog vještačenja, FUP Sarajevo, broj: 09-18-18/5-03-5-1329/21 od 18.08.2021.godine urađenog po Naredbi za balističko vještačenje, KT Travnik od 16.07.2021.godine, te usmenog obrazloženja vještaka Alije Kotarevića i ispravke nalaza ( u dijelu imena za ime Z.Č. i strane 2 zadnji pasus umjesto 62 m na 62 mm ) utvrđeno je da dostavljeni pištolj Beretta 6,35 mm predstavlja vatreno oružje, prepravljeni poluautomatski pištolj originalne verzije gasnog pištolja marke EKOL serijskog broj a ET -131120711, a kako se radi o prepravljenom pištolju ne može se govoriti o njegovoj ispravnosti, te da je vršeno ispitivanje da li je istim počinjeno neko krivično djelo iz Zbirke neriješenih slučajeva, te upotrebom ovog vatrenog oružja nije bilo počinejnih krivičnih djela, dok je dostavljena municija ispravna. Odbrana nije imala pitanja niti primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

Iz dokaza za tačku 3. optužnice proizilazi sljedeće:

Iz iskaza **svjedokinje B.M.** proizilazi da se poznaje sa optuženim, da su bili u vezi oko 3 godine i da su sada u zavadi. Pojasnila je da je zavada kulminirala zbog neprimjerenog ponašanja optuženog, kojim ju je psihički maltretirao, prijetio joj slao razne poruke, a da nije znala razlog, da je o njihovom sukobu bilo više događaja pa se tačno ne može sjetiti zašto je došla, samo se sjeća da je povukla izjavu datu u policiji za mobitel i

dogadjaj od 04.02.2021. godine, jer joj je optuženi dao novac za mobitel koji je razbio, a radilo se o Iphone 6, koji je razbio, jer je vidio neku poruku od njenog prijatelja i bez razloga je odjednom poludio i počeo da razbija čaše ispred njegove kuće u .... Oštećena je pojasnila da se ne sjeća detalja, jer je psihički izmaltretirana, ali da nema problem da svjedoči u prisustvu optuženog. Dalje je ispričala da su prije događaja išli do restorana ... da uzmu hranu, nisu živjeli zajedno, ali kad su došli ispred njegove kuće, desio se incident predveče oko 9, 10 sati u vozilu Mercedes koje je njegovo. Nakon svađe optuženi je uzeo telefon da je snima i prijeti da će je napraviti kurvom uzeo je 500,00 KM i snimao nju s novcem, a ona se sakrivala i bježala od njega i taj snimak je svakom pokazivao. Ranije nije bio tako grub, ali je tada uzeo pištolj i počeo da joj prijeti, a ona se od šoka ne sjeća detalja, poslije su ušli u kuću, uzeo je pištolj i ponovo joj prijetio, ali je rekao da nije pravi, ali se ona prepala i prijavila ga policiji, prijetio je da će je ubiti, ne zna zašto vjerovatno, jer je bio pijan i njegovo ponašanje ne može da obrazloži, jer je bila baš preplašena bila, uzeo joj je novčanik i dokumente privatne stvari sve, telefon je ostao kod njega, uzeo je broj i karticu, hakovao joj profil, prozivao majku, oca, sestre, zeta, i sve je prijavljeno u Travniku. Nudio je novac u njeno ime ljudima, a o svemu ima i svjedoka Đ.Z. rodica, a za događaj od 04.02.2021. godine. Incident u autu niko nije vidio, ali kada je optuženi u nju uperio pištolj i prijetio joj da će je ubiti, poslije je rekao da to nikad ne bi uradio i da pištolj nije pravi. Pošto je psihički izmaltretirana postavlja i odštetni zahtjev za strah i bol koji je pretrpjela. Kantonalno tužilaštvo je svjedokinji predočavalo i Zapisnik o ispitivanju svjedoka B.M PS Donji Vakuf pod brojem, 02/5-4-1-04-1-19/21 od 08.02.2021. godine, a kod koje izjave je svjedokinja ostala i u kojem je detaljno opisala, da su se događaji odvijali oko 20 :00 sati, kada je optuženi došao po nju da idu u restoran ..., da večeraju i u međuvremenu joj je stigla poruka od prijatelja, a M.Z. je tražio od nje da mu da mobitel kako bi video sadržaj poruke i ona je pristala tražio je da pogleda i druge poruke, što mu ona nije dala, pa se on naljutio kad su se uputili kući ponovo je tražio mobitel, što ona ne pristaje, te on uzima mobitel i isti razbija o pod uzima torbu i baca je i prijeti da će je ubiti i uzima joj novčanik sa ličnim dokumentima i novcem izgubio kontrolu uzeo pištolj iz Mercedes a i repetirao ga cijev usmjerio u pod i rekao da ako veza završi da neće biti ni nje i odlazi dalje sa vozilom, ona se kući vratila pješke iz ..., ali događaj nije odmah prijavila policiji, jer je morala sutra na posao na Vlašić da bi je dana 07.02.2021. godine optuženi nazvao na službeni telefon i na telefon joj psovao Boga, te rekao da će joj novčanik ostaviti na recepciji što nije uradio, ali joj je novčanik vratio u policiji. Osjećala je strah nesigurnost za sebe i svoju porodicu. Svjedokinja je pojasnila da nakon incidenta sa postoljem optuženi nju tjera da uđe u kuću a što je sve optuženi snimao i da se bojala, jer žive blizu. Nakon tog incidenta nije prekinut odnos jer je optuženi stalno zvao i prijetio uznemiravao oca, a od policije nije mogla da dobije zaštitu čak su joj se smijali i govorili da je sponzoruša, a tražila je i zabranu prilaska ali nikad ništa nije dobila. Događaj s pištoljem je prijavila 08.02.2021. godine, ali nije ona lično, jer je bila na Vlašiću već je to uradio njen otac. U toku unakrsnog ispitivanja svjedokinja je pojasnila da je telefon optuženi bacio na pod izvan auta, tako što je otvorio vrata auta i bacio ga, ali se ne sjeća detalja da li su ostali u autu ili izašli van, a kada joj je uzeo mobitel uzeo joj je i sve lične šifre i podatke a i bojala se odmah tu noć da prijavi jer žive blizu. Oštećena se nije pridružila krivičnom gonjenju, ali je tražila da je optuženi prestane uznemiravati. U toku postupka oštećena je slala dopis sudu dana 06.02.2024. godine da joj optuženi i dalje šalje uznemirujuće poruke putem društvenih mreža, a o čemu je sud obavijestio tužilaštvo na glavnom pretresu, radi provođenja eventualne istrage, jer je oštećena zatražila zaštitu. Optuženi je na glavnom pretresu nakon što je

oštećena ispitana obećao da će prestati sa uznemiravanjem i tražio je ruku pomirenja, jer je zaljubljen u nju i želio se izviniti i njoj i njenoj porodici.

Iz iskaza svjedoka policijskog službenika Policijske stanice Donji Vakuf I.T. proizilazi da je postupao u vezi sa prijavom oštećene B.M. dana 08.02.2021. godine kada se oštećena lično obratila u policijsku stanicu I prijavila da joj je dana 04.02.2021. godine M.Z. prijetio vatrenim oružjem razbio joj mobilni telefon Iphone I uzeo novčanik sa ličnim dokumentima, te je na osnovu toga svjedok poduzeo službene radnje, koji je dobrovoljno pristao na pretres vozila I kuće, a da nije video mobilni aparat oštećene jer joj ga je optuženi oduzeo I mobitel nikada nije nađen, a da je novčanik optuženi vratio. Svjedok je potvrdio sačinjavanje Službene Zabilješke 02/5-4-1-04-2-81/21 od 11.02.2021.godine na okolnosti prijave optuženog i dozvole tužitelja da se pretrese vozilo koje koristi optuženi Mercedes crne boje, a da vatreno oružje nije pronađeno, dok pretres kuće nije urađen, jer optuženi nije bio prisutan. U toku unakrsnog ispitivanja svjedok je pojasnio da je oštećena pojasnila zašto se događaj prijavljuje 4 dana nakon, a to je razlog odlaska na posao na Vlašić pa nije imala vremena da prijavi.

Iz Potvrde o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 02/5-4-1-04-2-04/21 od 10.02.2021.godine. vidljivo je da je optuženi predao novčanik smeđe boje u kojem su se nalazili lični dokumenti, vozačka I lična , SIM kartice, članske karte, izvod s tekućeg računa metalni novac ( u ukupnom iznosu od 6,75 KM)

Iz Potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PS Donji Vakuf 02/5-4-1-04-2-04-A/21 od 15.02.2021.godine proizilazi da su navedeni predmeti vraćeni B.M..

\*\*\*

Za tačku 1. optužnice analizom predočenih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi sud je utvrdio na osnovu izvedenih dokaza, koji su prema svom sadržaju interpretirani, da je optužba dokazala radnje opisane u činjeničnom opisu , što je detaljno razjašnjeno navedenim iskazima saslušanih svjedoka, a sve je posebno potvrđeno dokazima , koji su proizašli kao rezultat istrage i pretresa od strane službenika policije i kojom prilikom je pronađena opojna droga koja se i navodi u činjeničnom opisu, a optuženi je prema mišljenju ovog suda počinio sva bitna obilježja krivičnog djela „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona F BiH.

Odredbom člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH propisano je da je krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga čini onaj ko neovlašćeno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašćeno stavlja u promet materije ili pripravke propisom proglašene opojnim drogama. Dakle radnje izvršenja ovog krivičnog djela je postavljena alternativno i ostvarenjem, bilo koje radnje ovog krivičnog djela će se raditi o njegovom svršenom obliku.

Da je optuženi M.Z. u vremenskom periodu od mjeseca oktobra 2020.godine do 29.04.2021. godine, na području općine..., opojnu drogu Cannabis, nudio na prodaju, i prodavao A.M., A.S., H.A., V.B., S.D., I.A. i drugim njemu poznatim licima, za izvjesne novčane iznose kako su to svjedoci saglasno opisali u svojim izjavama datim u

istrazi, na način da bi prethodno sa istima ostvario kontakte putem društvenih mreža Instagram, ali i na drugi način.

Navedene okolnosti sud je bez sumnje utvrdio saglasnim iskazima svih neposredno saslušanih svjedoka A.M., A.S., V.B. i I.A., a navedeni iskazi su u cijelosti potvrđeni i čitanim iskazima svjedoka S.D. i H.A. Naime, suprotno od iskaza koje su dali na glavnom pretresu saslušani svjedoci su u istrazi vrlo detaljno opisali način na koji su od optuženog nabavljali opojnu drogu, za koje iznose i kako su dolazili u kontakt sa optuženim, a što se u najvećem broju slučajeva saglasno svim saslušanim svjedocima odvijalo preko kafića ... u ..., a kojeg je zajednički optuženi držao sa I.A.. Sud ne može da povjeruje, niti jednom svjedoku, koji je bez razloga mijenjao iskaz u toku glavnog pretresa, ne samo iz razloga što su navodi o prisili paušalni, već i zato jer su u ključnim dijelovima i potvrdili iskaze pilikom predočavanja Zapisnika, već i zato što su svi svjedoci bez ikakvih primjedbi zapisnike uredno potpisali. Nadalje, detalji kojih se pojedini svjedoci sjećaju, a to su detalji o kojima pričaju V.B., H.A., S.D. i I.A. da je optuženi opojnu drogu nudio i čašćavao svoje prijatelje, već i da je optuženi tu opojnu drogu koristio kako bi djevojke koje toga nisu bile svjesne omamljivao. Mada su te okolnosti bile posredne, svi svjedoci su navedene okolnosti odvojeno ali saglasno potvrdili i opisali, pa je i svjedok H.A. u izjavi opisao na koji način ga je optuženi natjerao da to uradi. Iako ta vrsta krivičnog djela nije stavljena na teret optuženom, niti je tužilaštvo provodilo istragu na te okolnosti, sud iz navedenih iskaza zaključuje da je optuženi i sam konzument opojne droge, koju je nabavljao od nepoznatih osoba sa područja izvan ..., da je istu nudio na korištenje svojim prijateljima, kako u svojoj privatnoj kući u ulici ..., tako i u prostoru kafića ... koji je držao sa I.A., i da je istu prodavao na tom mjestu gostima poput A.S. i H.A. Svjedokinja S.D. i V.B. saglasno navode i način na koji su primali travu od optuženog, a što je optuženi činio tako što im je istu prodavao u nezapakovanom grumenu, za koji mu je V.B. plaćao, dok je S.D. častio u svojoj privatnoj kući i nudio joj i speed i bobes kako je opisala. Stoga sud poklanja vjeru u cijelosti iskazima koje su svjedoci dali na zapisnike iz istrage i zaključuje da osim straha od odmazde optuženog nemaju niti jedan drugi opravdan razlog da promijene te iskaze i niti jedan prigovor odbrane u tom smjeru sud ne cijeni kao osnovan.

Kako je mobilni telefon Iphone bio ključan, a sud nije mogao da cijeni sadržaj SIM kartice, jer nije vršen uvid u CD snimak dostavljen od strane MUP a Travnik na kojem su ekstrahovani mobilni podaci, to sud nije mogao da zaključi da se na telefonu nalazila bilo kakva prepiska, međutim da je takva prepiska postojala kako je to navedeno, sud zaključuje iz jasnih i nedvosmislenih iskaza svih ovih saslušanih svjedoka, koji su sa optuženim komunicirali kako neposredno tako i putem društvene mreže Instagram.

Sud je također nesporno utvrdio i okolnosti da je optuženi dana 29.04.2021.godine u ulici ..., a u kojoj je kući nesumnjivo boravio optuženi što su potvrdili svi saslušani svjedoci, neovlašteno držao radi prodaje dva paketića načinjena od najlonske folije u kojima se nalazi opojna droga Amfetamin, neto mase 55,979 grama i 52,298 grama, jedan paketić načinjen od najlonske folije opojne droge Cannabis, neto mase 7,447 grama, jednu plastičnu bočicu volumena 500 ml sa natpisom Coca-cola na kojoj se nalaze tragovi opojne droge Cannabis, što je pronađeno i privremeno oduzeto od strane ovlaštenih službenih osoba MUP-a SBK Travnik prilikom pretresanja prostorija, a koje količine za prodaju koje su opisali svjedoci pri čemu je i oduzeta i jedna digitalna vaga za precizno mjerenje sa tragovima opojne droge Speed. Sve navedeno je potvrđeno

materijalnom dokumentacijom iz spisa i to Potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta, PU Travnik, broj: 02/3-3-55/21 od 29.04.2021.godine i broj: 02/3-3-54/21 od 29.04.2021.godine iz kojih je vidljivo koji su predmeti pronađeni u prostoru koji koristi optuženi a prema Zapisniku o pretresanju, PU Travnik, broj: 02/3-3-19/21 od 29.04.2021.godine i Fotodokumentaciji, PU Travnik, broj: 02/3-5-04-2-421/21 od 01.09.2021.godine te Fotodokumentaciji, PU Travnik, broj: 02/3-5-04-2-421/21 od 30.04.2021.godine koji su u cijelosti u saglasnosti sa navedenim potvrdama. svu dokumentaciju optuženi je uredno potpisao, što znači da nisu osnovani prigovori branitelja o mjestu boravišta optuženog koji je čak i u svojim ličnim podacima naveo adresu prebivališta ...

Da je navedenog dana kod optuženog pronađena upravo opojna droga i da se o istoj radi u količini koja je navedena u potvrdama i čiji je uzgoj i distribucija zabranjena potvrđeno je i Nalazom i mišljenjem provedenog hemijskog vještačenja, FUP Sarajevo, broj: 09-18/2-03-5-1329/21 od 23.09.2021.godine i iskazom vještaka Mevludina Hajdara koji je utvrdio ono što je i konstatovano na nalazu, a to je da su na vagi nađeni tragovi opojne droge Amfetamin, na boci opojne droge Cannabis, a zapakovanu u tegli, opojnu drogu Speed i Cannabis u količinama kako je to decidno navedeno u optužnici i koji nesumnjivo predstavlja drogu koju je optuženi sam konzumirao, ali i prodavao o čemu su svjedočili svjedoci. Ne postoji niti jedan opravdan razlog osim vaganja droge koja je oduzet, da je ista vagana radi prodaje jer je nelogično misliti da je optuženi sam sebi vagao drogu i da je samo radi prodaje posjedovao sivu digitalnu vagu, pa je sud cijenio da je nalaz vještaka jasan i uvjerljiv, dat na najbolji mogući način, u skladu sa vještinom i pravilima struke, zasnovan na stručnim metodama i nespornom dugogodišnjem iskustvu i stručnom znanju vještaka, pa ga je u cijelosti prihvatio.

Sve radnje koje je optuženi počinio su bile obuhvaćene njegovim jedinstvenim *direktnim umišljajem* radi pribavljanja protivpravne imovinske koristi i finansiranja svoje ovisnosti u kojem je izražena jedna naročita upornost da u različitim prilikama optuženi radi pribavljanja protivpravne imovinske koristi drogu neovlašteno prodavao, a na što nesumnjivo upućuje oduzeta količina opojne droge, kao i činjenica da se radi o raznim vrstama opojne droge i činjenice da je optuženi istu imao namjeru da „poklanja“, ali i koristi sam, da je istu nabavio od nepoznate osobe, te da mu je namjera bila, da se i dalje bavi prodajom, dok nije uhvaćen i spriječen u navedenom. Ne postoji ni jedna okolnost koja njegovu krivnju isključuje ili umanjuje.

\*\*\*

Za tačku 2. na glavnom pretresu izmijenjene optužnice sud je analizom predočenih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi donio odluku kao u dispozitivu na osnovu izvedenih dokaza, koji su prema svom sadržaju interpretirani, iz sljedećih razloga:

Naime Zakonom o nabavci i držanju nošenju oružja i municije predviđeno je da čini krivično djelo I da će se Novčanom kaznom u iznosu od 500 do 5000 KM ili kaznom zatvora do jedne godine kazniti onaj, ko bez odobrenja nabavi ili nosi vatreno oružje, kada je za nabavu i nošenje tog oružja, potrebna važeća isprava o oružju. (člana 7. stav (3), - tu spada svo *oružje B kategorije* i prema članu 8. stav (1) tačka b). Dozvoljeno oružje za koje je potrebno prethodno odobrenje-oružje kategorije B.

Dakle iz zakonskog opisa ovog krivičnog djela proizilazi, da se ovo djelo može počiniti na dva alternativno propisana načina I to kao prvi način da neka osoba nabavi vatreno oružje za koje je potrebna važeća isprava o oružju, a kao drugi da nosi vatreno oružje ako je za nošenje tog oružja potrebna važeća isprava o oružju. Dakle trebalo je dokazati da je pištolj Beretta 6,35 mm u kategoriji oružja čija nabava ili nošenje bez isprave povlači krivičnu odgovornost.

Iz ranije prezentiranih materijalnih dokaza i to Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, PU Travnik, broj: 02/3-3-55/21 od 29.04.2021.godine;Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Travnik, broj: 02/3-3-54/21 od 29.04.2021.godine;Zapisnik o pretresanju, PU Travnik, broj: 02/3-3-19/21 od 29.04.2021.godine te Fotodokumentacije, PU Travnik, broj: 02/3-5-04-2-421/21 od 30.04.2021.godine trag broj 2 i 3. nesumnjivo je od optuženog pronađen pištolj oznake Bereta 6,35 mm, serijskog broja ET 131120711 kalibar 6,35 mm, 28 metaka kalibar 7,62\*25 mm i 3 metka kalibar 9x19 mm, koji pištolj i municija su pronađeni dana 29.04.2021. godine od strane policijskih službenika MUP SBK Travnik, prilikom pretresanja prostorija, a po naredbi Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102775 21 Kpp od 28.04.2021. Da optuženi do kraja glavnog pretresa sudu nije predočio odobrenje za isto, ali i da su svi saslušani svjedoci iz tačke 1. ,a li i iz tačke 3. optužnice saglasno potvrdili daje optuženi navedeni pištolj nosio.

O kojoj vrsti pištolja se radi, a što je potrebno da bi se kao krivično djelo kvalifikovale radnje optuženog, sud je utvrdio iz Nalaza i mišljenje balističkog vještačenja, FUP Sarajevo, broj: 09-18-18/5-03-5-1329/21 od 18.08.2021.godine, Alije Kotarevića koji je pojasnio i potvrdio da se radi o poluautomatskom pištolju metalik sive boje sa utisnutom oznakom Beretta 6,35 mm, ali da je to bio prepravljeni gasni/ signalni pištolj, koji je prepravljen tako što mu je originalna cijev probušena, te je u probušeni otvor ugrađena nova čelična cijev, kako bi se radilo o vatrenom oružju ( jer se gasni pištolj može nabaviti bez dozvole) što je konstatovano na strani 2. Nalaza, te iskaza vještaka. Dakle pištolj jeste prepravljen, i više se ne radi o oružju C kategorije, već je pištolj prepravljen tako što mu je ugrađena cijev, kroz koju se može ispaljivati bojeva municija , pa ulazi u kategoriju B vatreno poluautomatsko oružje str. 4 nalaza , koji se ne smije posjedovati bez važećeg odobrenja i dozvole, pa je sud utvrdio da je optuženi svojim radnjama počinio sva bitna obilježja ovog krivičnog djela, po izmijenjenoj optužnici sa *direktnim umišljajem* dakle umišljajno nabavio vatreno oružje za koje je potrebno odobrenje i prijava nadležnom organu, te ne postoji ni jedna okolnost koja tu njegovu krivnju umanjuje ili isključuje.

Prema sudskoj praksi koju je kao dokaz odbrane za ovu tačku optužnice dostavila odbrana i to presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 188095 21 K od 29.11.2021. godine potvrđene presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 51 51 0 K 188095 22 Kž od 07.10.2022. godine, vidljivo je da je kantonalni tužitelj na glavnom pretresu izmijenio tekst optužnice koji glasi da je optuženi „*bez odobrenja nabavio*“ a što je sud prihvatio i čemu se odbrana u procesnom smislu nije protivila, a što predstavlja diskreciono pravo tužitelja, to ovaj sud konstatuje da se u konkretnom slučaju ta presuda ne može primijeniti na konkretan slučaj, jer se ne radi o istoj pravnoj situaciji i jer se radi o vatrenom oružju B kategorije.

\*\*\*



Za tačku 3. optužnice po optužnici Kantonalnog tužilaštva broj T06 0 KT 0030319 22 od 04.04.2022.godine podignute zbog krivičnog djela „Ugrožavanje sigurnosti“ iz člana 183. st. KZ FBiH i krivičnog djela „Oštećenje tuđe stvari“ iz čl. 293 st. 1 KZ F BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu na osnovu izvedenih dokaza, koji su prema svom sadržaju interpretirani, iz sljedećih razloga:

Osnovni oblik krivičnog djela „Ugrožavanja sigurnosti iz člana 183. stav 1. KZ FBiH čini onaj Ko ugrozi sigurnost neke osobe ozbiljnom prijetnjom da će napasti na život ili tijelo te osobe ili na taj način izazove uznemirenje građana, kaznit će se kaznom zatvora do šest mjeseci. Zaštitni objekat ovog krivičnog djela se sastoji u zaštiti od povrede lične sigurnosti shvaćene u smislu uznemirenja čovjeka, remećenja njegovog mira, izazivanjem kod njega osjećanja lične nesigurnosti, ozbiljnom prijetnjom da će se napasti na život ili tijelo toga lica. Dakle, radnja izvršenja se sastoji u upotrebi ozbiljne prijetnje da će se napasti na život ili tijelo lica kome se prijeti. Prijetnja koja je obilježje ovog krivičnog djela je kvalifikovana time da je ozbiljna i opasna, i njome se isključivo najavljuje napad na život ili tijelo lica kome se prijeti. Nadalje, ozbiljnost prijetnje se kod ovog djela ocjenjuje prema tome da li je izjava o prijetnji objektivno mogla stvoriti utisak da će prijetnja biti realizovana. Posljedica ovog krivičnog djela je ugrožavanje osjećanja sigurnosti prava na nesmetan i miran život osjećanje uznemirenosti izazivanje stanja nespokojstva, a osoba kojoj se prijeti je lišena osjećanja slobode od straha i to krivično djelo se može učiniti samo sa namjerom.

Krivično djelo Oštećenja tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ FBiH čini onaj Ko ošteti, uništi ili učini neupotrebljivom tuđu stvar, za što će se kaznit novčanom kaznom ili kaznom zatvora do šest mjeseci. Djelo se sastoji u alternativno određenim radnjama, a predmet može biti samo tuđa pokretna i nepokretna stvar. Djelo se može počinuti samo sa direktnim ili eventualnim umišljajem.

Nesporne okolnosti za stranke i branitelja su okolnosti da su oštećena B.M. i optuženi M.Z. održavali blisku ljubavnu vezu u periodu 2020. i 2021. godine. Nesporna je okolnosti i činjenica da su optuženi i oštećena i danas u zavadi, jer su zbog određenih događaja koje je oštećena opisala kao psihičko maltretiranje prekinuli svaki odnos.

Da je optuženi dana 04.02.2021.godine oko 20,00 sati u ul..., prema svojoj tadašnjoj djevojci B.M. počinio radnje činjenično opisane u optužnici, sud je utvrdio iz prethodno citiranih odgovora svjedokinje B.M. koja je opisala događaj na emotivno uznemiren, iskren, uvjerljiv i vjerodostojan način, te joj je sud povjerovao u cijelosti iz više razloga. da je oštećena imala bilo kakve neiskrene namjere prema optuženom pridružila bi se krivičnom gonjenju i zahtijevala naknadu štete, te ne bi molila i sud i optuženog da se prestane sa psihičkim maltretiranjem koje se nastavilo i nakon prijave, kako direktno tako i putem mobilnog aparata. S druge strane iskaz oštećene u cijelosti odgovara materijalnim dokazima. koji su uloženi u sudski spis, a to je okolnost da joj je optuženi, tek nakon prijave u policiji vratio novčanik sa ličnim dokumentima.

Okolnosti koje su opisane u činjeničnom supstratu optužnice, a to su okolnosti kojim je prisustvovala samo oštećena, sud je i utvrdio upravo iz njenog iskaza ,jer je njena izjava dana na glavnom pretresu i u istrazi suglasna u ključnim dijelovima, a to je da je bila u izlasku sa optuženim i da su se pred njegovu kuću dovezli u njegovom vozilu crnom

Mercedesu, da su se prethodno u restoranu posvađali oko poruke, koju je na svoj mobilni aparat primila od svog prijatelja i da je optuženi u nastupu ljubomore od nje tražio da pregleda njen mobilni telefon Iphone 6 S, što je ona odbila i koji je kada su došli pred njegovu kuću optuženi istrgnuo iz njenih ruku otvorio vrata auta i razbio ga na pločnik pored vozila, a zbog čega se telefon i razbio da bi zatim iz vozila uzeo pištolj NN marke pokazao ga oštećenoj, repetirao ga, i rekao joj „jesi li svjesna da ako se naša veza završi da više neće biti ni tebe“, nakon čega se vozilom udaljio, a oštećena je uslijed takve prijetnje osjetila ugroženost i nespokojstvo, te je prijavila događaj u PS Donji Vakuf nakon 4 dana pošto se vratila sa Vlačića. Iako tužilaštvo u činjenični opis nije stavilo da je optuženi od optužene istog dana oduzeo i lične stvari – novčanik u kojem su se nalazili i lični dokumenti oštećene, kako je to i opisala oštećena, sud prigovor odbrane da mobitel Iphon i pištolj nisu pronađeni od strane policije posmatra upravo u tom kontekstu, da je iz Potvrde o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 02/5-4-1-04-2-04/21 od 10.02.2021.godine vidljivo je da je optuženi oštećenoj vratio novčanik kako je ona to decidno i opisala i što je potvrđeno prema Potvrdi o vraćanju privremeno oduzetih predmeta PS Donji Vakuf 02/5-4-1-04-2-04-A/21 od 15.02.2021.godine. Pošto je oštećena posvjedočila da je mobilni aparat koji je bio njeno vlasništvo i za koje joj je optuženi naknadno dao novac bačen iz auta na pod i razbijen, to se sudu i čini mogućim da nakon 4 dana, kada je ona na kraju optuženog i prijavila taj razbijeni mobitel na pločniku više ne postoji. Kako je oštećena pojasnila ona je sa optuženim unutar ta 4 dana i komunicirala usmeno jer joj je obećao na službenom telefonu da će joj novčanik vratiti i da je očigledno prijava optuženog kulminirala.

Okolnosti da je optuženi prijetio oštećenoj pištoljem nepoznate marke, kako je to opisala oštećena, sud je također prihvatio kao tačne, iako pištolj u vozilu optuženog nije nađen, ne samo jer je optuženi imao 4 dana vremena da pištolj sakrije. Kako je vidljivo iz iskaza svjedoka I.T. da pretres kuće i vozila, što je bilo potrebno, nije rađen na pravilan način ( jer se kuća mogla pretresti iako optuženi nije bio prisutan jer je očigledno optuženi živio sa roditeljima) , već i zbog činjenica koje su nesporno dokazani u tački 1. optužnice, a to je da je optuženi zaista posjedovao pištolj već i zbog činjenice da su ga i drugi svjedoci (I.A. i S. D.) vidjeli da osim B.M. prijeti i drugim ljudima nekim pištoljem. Međutim, kako sud nije mogao da utvrdi da li se radilo o istom pištolju jer tu okolnost tužilaštvo nije dokazalo, iako su imali mogućnost da zbog spajanja predmeta predoče oštećenoj B.M. fotodokumentaciju pištolja radi prepoznavanja u dopuni dokaznog postupka, a ni za kvalifikaciju prijetnje ova okolnost nije bitna, to sud shvata da sama oštećena nije ni mogla da identifikuje o kojem se pištolju radi ali da joj sud u cijelosti vjeruje da joj je optuženi prijetio pištoljem.

Sud nije imao razlog i da sumnja u iskrenost same prijave oštećene i razlike između događaja od 4 dana, jer je sasvim razumljiv strah oštećene da u noći kada se zaista napad i desio zbog straha, koji je vrlo jasno opisala i koji se nije odnosio samo na nju već i na njenu porodicu, pa nije odmah otišla da navedeno prijavi kao i da je ujutro morala da ide na posao na planinu Vlačić, gdje radi u hotelu. Optuženi suštinski niti jednu ovu okolnost nije ni sporio, niti da je razbijen telefon pa je istoj kupio novi i vratio joj novčanik pred policijom i izvinio joj se pred sudom, stoga samo odlaganje prijave koja je toliko česta u predmetima sa prisutnim rodno zasnovanim nasiljem prema partneru, sud oštećenoj ne može da uzme kao negativnu, posebno zato što su nesporno u navedeno vrijeme optužen i oštećena bili u ljubavnoj vezi, a sama oštećena je pojasnila da je policija ismijevala svaki put kada bi došla da nešto prijavi, zbog čega se i sama oštećena osjetila nezaštićenom. Nadalje, iako nije relevantno da li je optuženi

M.Z. htio ostvariti prijetnju pištoljem kao i da li je pištolj bio pravi, za sud je relevantna doza straha i ugoze za vlastiti život i tijelo koje je u toj situaciji oštećena B.M. zaista i mogla opravdano osjećati, što je i nedvosmisleno pojasnila pred sudom, a da je nivo ugroze bio toliki da je isto i prijavila četiri dana nakon, dakle ugroza koju je optuženi produbljivao svojim zvanjem oštećene na posao bila je sasvim legitimna i očekivana.

S obzirom na sve okolnosti, koje je sud utvrdio analizom predloženih dokaza iz spisa nesporno je za sud utvrđeno da je optuženi M.Z. počinio sva bitna obilježja krivičnog djela oštećenja stvari mobilnog aparata Iphone 6, koji je su pripadao oštećenoj B.M. Iako tužilaštvo optuženom nije stavio na teret kvalifikovani oblik krivičnog djela Ugrožavanja sigurnosti iz člana 183. stav3. KZ FBiH zato što je nesporno B.M. osoba s kojom je optuženi održavao bliske kontakte i za što je zapriječena viša kazna, a što sud nema ovlast da prekvalifikuje, sud je nesporno utvrdio da je optuženi svojim radnjama počinio sva bitna obilježja osnovnog oblika krivičnog djela “Ugrožavanja sigurnosti “ jer je ozbiljnom prijetnjom pištoljem da će napasti na njen život i tijelo izazvao njenu uznemirenost, koju je oštećena definirala kao pretrpljeni šok. Optuženi je u odnosu na oba djela postupao sa *direktnim umišljajem*, dakle htijući da kod oštećene izazove osjećaje ugroze, straha i nesigurnosti kako bi kod iste izazvao osjećaje krivice, te je prisilio da ostane s njim u vezi, te da ne postoje nikakve okolnosti koje tu njegovu krivicu umanjuju ili isključuju.

Po mišljenju ovog suda u konkretnom slučaju postoji jasan motiv rodno zasnovanog nasilja prema ženama, verbalnog , fizičkog psihičkog zastraživanja, uništavanja imovine i ucjenjivanja o kojem je oštećena govorila, pri čemu je oštećena ona s kojom je optuženi bio u ljubavnoj vezi što ova krivična djela prema Istanbulskoj konvenciji diže na jedan viši stepen od običnih krivičnih djela regulisanih odredbama krivičnog zakona, koji su optuženom stavljeni na teret.

\*\*\*

Prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život optuženog, njegove lične prilike i ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca prema članu 49. Krivičnog zakona Federacije BiH.

Sticaj krivičnih djela postoji ako je počinitelj jednom radnjom ili s više radnji počinio više krivičnih djela za koja mu se istovremeno sudi, sud će najprije utvrditi kazne za svako od tih krivičnih djela, pa će za sva krivična djela izreći jedinstvenu kaznu dugotrajnog zatvora, jedinstvenu kaznu zatvora ili jedinstvenu novčanu kaznu.

S tim u vezi, sud je za pojedinačna krivična djela utvrdio kazne vodeći se zakonski zapriječnim kaznama, pa tako za krivično djelo “Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga” <sup>4</sup>iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i

---

<sup>4</sup> Presude o odmjeranim kaznama u predmetima osuđenih A.O. 46 0 K 094821 21 K, Dž.M. 46 0 K 108960 22 K, A.K., E.F., itd

Hercegovine opisano pod tačkom 1. za koje je zapriječena kazna zatvora od 1 do 10 godina zatvora utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 ( jednu ) godinu i 3 ( tri ) mjeseca cijeneći kao jedinu olakšavajuću okolnost činjenicu da je optuženi od ranije neosuđivan o čemu svjedoče dva Izvoda iz kaznene evidencije i to PS Jajce broj 02/5-3-04-2-29/22 od 26.01.2022. godine i Izvod iz TCMS baze od 28.02.2022. godine ( jer tužilaštvo nije dostavilo ažuriranu kaznenu evidenciju za ovog optuženog), stoga je izrekao kaznu zatvora bližu zakonskom minimumu, međutim ostalih olakšavajućih okolnosti sud nije našao. Kao otežavajuću okolnosti sud je cijenio i činjenicu da je optuženi bio očigledno i sam konzument opojne droge, da je u više navrata prodavao opojnu drogu osobama mlađe životne dobi, da se radi o istovrsnim krivičnim djelima koje je u kontinuitetu optuženi činio. Kako je krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga izvršeno samim tim kada se izvrši prodaja opojne droge jednoj osobi, te da se sa svakom slijedećom osobom kojoj je izvršena prodaja opojne droge povećavan stepen krivice počinioca ovog krivičnog djela, pa se u tom smislu krivica optuženog pokazuje znatnom. U konkretnom slučaju, ne može se zanemariti niti period u kojem je optuženi vršio krivična djela, da se radi o mnogo osoba kojim je optuženi prodavao drogu, i daje tu prodaju vršio očigledno na mjestu gdje ju je učinio lako dostupnom – kafiću, da je droga društvena i socijalna opasnost, da su njeni konzumenti osobe kod kojih postoji sklonost ka činjenju krivičnih djela čime se opravdava strah običnih ljudi za njihovu sigurnost, ako se nalaze u blizini takvih osoba, pa sud smatra da će se sa ovako odmjerenom kaznom bezuvjetnog zatvora u cijelosti postići generalna i specijalna prevencija.

Sud je za krivično djelo iz člana 69. Zakona o nabavci, držanju i nošenju oružja i municije SBK Travnik opisano pod tačkom 2. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4 ( četiri ) mjeseca, a za koje je zapriječena novčana kazna u iznosu od 500 do 5000 KM ili kazna zatvora do jedne godine, pa je sud cijeneći činjenicu o kojoj su svjedočili brojni svjedoci da je optuženi pištolj koristio kako bi prijetio ljudima u ..., kao I činjenici da optuženi nije dobrovoljno predao pištolj I da je posjedovao I municiju, dakle da je krivično djelo teško samim tim jer je u sticaju sa krivičnim djelom “Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga” iz člana 238. KZ FBiH i činjenicom da je optuženi osoba koja je u toku 2021. godine prijavljena za ugrožavanje sigurnosti optuženi, svakako ne bi mogao dobiti odobrenje za nošenje vatrenog oružja stoga je njegova krivica znatna činjenicom da je pištolj skrivao, dok je od olakšavajućih okolnosti cijenio raniju nekažnjavanost optuženog i protek vremena od počinjenja krivičnog djela, pa sud smatra da će se sa kaznom zatvora od 4 mjeseca u cijelosti ostvariti specijalna i generalna prevencija.

Za krivično djelo “Ugrožavanje sigurnosti” iz člana 183. st. 1 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, opisano pod tačkom 1. presude za koje je zapriječena novčana kazna ili kazna zatvora od 6 mjeseci sud utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4 ( četiri ) mjeseca cijeneći okolnosti koje su ranije navedene u obrazloženju, a to su od otežavajućih okolnosti pored činjenice da su u ovom krivičnom djelu prisutni elementi rodno zasnovanog nasilja, sud je cijenio činjenicu da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem, da je uznemiravanje trajalo ne samo period koji je obuhvaćen optužnicom, već evidentno veoma dugo prije konačnog prekida, da i sada oštećena trpi psihičke posljedice pretrpljenog šoka, posljedice koje je to dugotrajno uznemiravanje ostavilo na oštećenu, kao i da evidentno i dalje optuženi uznemirava oštećenu, ali i od olakšavajućih okolnosti činjenicu da isti ranije nije kažnjavan, ali da sud iskazano kajanje zbog ovog djela nije smatrao iskrenim. Olakšavajuća okolnost je svakako i

činjenica da oštećena ne traži krivično gonjenje i kažnjavanje optuženog da je krivično djelo počinjeno u toku 2021. godine, pa sud smatra da se sa kaznom zatvora od 4 mjeseca može u cijelosti postići svrha kažnjavanja.

Za krivično djelo „Oštećenje tuđe stvari“ iz čl. 293 st .1 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sud je utvrdio novčanu kaznu od 1.000,00 ( hiljadu ) KM, a za isto je zapriječena novčana kazna ili kazna zatvora od 6 mjeseci, pa je sud izrekao u sticaju novčanu kaznu u iznosu od 1000 KM imajući u vidu da je optuženi srednjeg imovnog stanja i da je u posjedu privatne firme, te da navedenim iznosom koji može da plati u roku od 2 mjeseca može biti postignuta specijalna i generalna prevencija, jer je oštećena rekla da joj je kupljen drugi telefon, te da ne traži krivično gonjenje, da se krivično djelo desilo 2021. godine i da je optuženi od ranije kažnjavan, a da je ustvari ovo krivično djelo meritorno sastavni dio nasilja u vezi koje je trpila oštećena B.M. i koje je sud cijenio u kontekstu odredbi Istanbulske konvencije, ali je sud od olakšavajućih okolnosti za optuženog uzeo u obzir očigledno težak odnos sa oštećenom, afektiranost, te sud smatra da se sa i novčanom kaznom kako je to izrečeno optuženom u cijelosti postići svrha kažnjavanja.

Cijeneći naprijed navedene odmjerene kazne u smislu odredbi člana 54. stav 2. tačka b i stav 3. KZ sud je optuženog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 9 mjeseci, te novčanu kaznu u iznosu od 1000 KM, smatrajući da će se zbog navedenih otežavajućih i olakšavajućih okolnosti u cijelosti postići svrha kažnjavanja.

\*\*\*

Po tački 1. optužnice na temelju odredaba člana 78. Stav (1) KZ F BiH , a u vezi sa članom 238. stav 4. KZ FBiH od optuženog M.Z. sud je trajno oduzeo opojnu drogu po tački broj 1. i to: dva veća pvc paketića načinjena od najlonske folije u kojima se nalazi opojna droga Amfetamin, neto mase 55,979 grama i 52,298 grama, jedan paketić načinjen od najlonske folije opojne droge Cannabis, neto mase 7,447 grama, sve upakovano u staklenu teglu ( trag 5. ) a koji predmeti su privremeno oduzeti po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj 02/3-3-55/21 od 29.04.2021. godine te se ista ima uništiti.

Po istoj tački na temelju odredaba člana 78. Stav (1) KZ F BiH od optuženog M. Z. sud je trajno oduzeo , jednu plastičnu bočicu volumena 500 ml sa natpisom Coca-cola ( trag 1) na kojoj se nalaze tragovi opojne droge Cannabis, te siva mini digitalna vaga dijelom oblijepljena crnom trakom ( trag 6) sa tragovima opojne droge amfetamin a za koje predmete je sud utvrdio da su korišteni za izvršenje krivičnog djela i privremeno oduzeti po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj 02/3-3-55/21 od 29.04.2021. godine, te se isti imaju uništiti.

Po tački 2. presude u vezi sa odredbom člana 69. stav 2. Zakona o nabavci, držanju i nošenju oružja i municije SBK u vezi sa odredbom člana 78. stav 1. KZ FBiH sud je izrekao zaštitnu mjeru trajnog oduzimanja oružja, pa se od optuženog trajno oduzima poluautomatski pištolj oznake Bereta 6,35 mm, serijskog broja ET 131120711 kalibar 6,35 mm, 28 metaka kalibar 7,62\*25 mm i 3 metka kalibar 9x19 mm, ( trag 2 i 3)

privremeno oduzeti po Potvrđi o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj 02/3-3-54/21 od 29.04.2021. godine te se isti imaju uništiti.

Prema prijedlogu Kantonalnog tužitelja u skladu sa odredbom člana 88. ZKP FBiH optuženom se ima vratiti privremeno oduzeti mobilni telefon marke Iphone sive boje sa crnom silikonskom futrolom (trag 4.) privremeno oduzeti po Potvrđi o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj 02/3-3-54/21 od 29.04.2021. godine po pravomoćnosti presude.

Pošto oštećena B.M. u toku ovog postupka nije provodila dokaze za pretrpljenu materijalnu i nematerijalnu štetu, i to ju je sud u cijelosti sa imovinsko pravnim zahtjevom uputio na parnicu.

Temeljem odredaba člana 202. stav 1. ZKP-a F BiH sud je optuženog obavezao da naknadi troškove troškova krivičnog postupka i to na ime troškova dolaska svjedoka I.A. na relaciji G. – B. – G. iznos od 50,00 KM, te iznos sudskog paušala od 100,00 KM, pri čemu je imao u vidu dužinu trajanja i složenost krivičnog postupka (dvije optužnice) dugotrajnost postupka, te imovinske prilike optuženog.

Zapisničarka:

S U D I J A

Maida Cetin

Sonsirej Radivojević

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku, u roku od 15 dana od dana dostavljanja, pismeno putem ovog suda.