

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU  
Broj: 44 0 K 038369 23 K  
Žepče, 10.05.2024. godine.

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Mirele Maličbegović, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona, broj: T04 0 KT 0049222 22 od 05.01.2023. godine, protiv optuženog E.L., ..., općina Z., zbog krivičnog djela posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ F BiH, nakon održano ročišta za glavni pretres dana 09.05.2024. godine kome su prisustvovali Kantonalna tužiteljica Božičković Andreja, optuženi E.L. i branilac optuženog advokat Anis Maličbegović, dana 10.05.2024. godine, donio je i objavio sljedeću

### P R E S U D U

Optuženi :

**E.L.**, sin H. i majke S. rođene L., rođen .... godine u Zenici, nastanjen u mjestu ul. ..., općina Z., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju ..., nezaposlen, oženjen, otac jednog djeteta, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, po narodnosti ..., državljanin BiH, JMB: ..., osuđivan više puta za razna krivična djela

### K R I V J E

Što je :

dana 26.05.2022. godine, na području općine Žepče, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2, 3. i 5., a u vezi sa članovima 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH, iako je bio svjestan da je posjedovanje opojne droge zakonom zabranjeno, to je i htio, pa je neovlašteno posjedovao jedan pvc paketić sa sadržajem nepoznate praškaste materije blijedo žute boje neto težine 7,873 grama, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu komponentu amfetamin poznatija kao opojna droga „speed“ koja droga je pod rednim brojem 1. Liste psihotropnih tvari iz tabele II „Tvari i biljke pod strogom kontrolom“ proglašena takvom i jednu nagorjelu ručno pravljenju cigaretu, sa sadržajem biljnog materijala zelene i smeđe boje, dužine oko 5 cm, neto težine 0,241 grama, za koji materijal je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihoaktivnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC), identično kao cannabis, koja opojna droga je pod rednim brojem 13. Liste opojnih droga iz tabele I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena takvom, a koju opojnu drogu je dobrovoljno predao policijskim službenicima PS Žepče prilikom zaustavljanja i kontrole u mjestu Vinište, o čemu mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta,

čime je počinio krivično djelo krivično djelo posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ F BiH

pa ga sud na osnovu čl. 42, 43, 49 KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

## **OSUĐUJE**

Na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

Shodno odredbi čl. 239. stav 4. KZ F BiH, optuženom se izriče mjera sigurnosti oduzimanja predmeta: jedan pvc paketić sa sadržajem nepoznate praškaste materije blijedo žute boje neto težine 7,873 grama, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu komponentu amfetamin poznatija kao opojna droga „speed“ i jednu nagorjelu ručno pravljenju cigaretu, sa sadržajem biljnog materijala zelene i smeđe boje, dužine oko 5 cm, neto težine 0,241 grama, za koji materijal je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihoaktivnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC), identično kao cannabis.

Nalaže se PU Žepče da po pravosnažnosti ove presude dostavi na uništenje nadležnom organu: opojnu drogu speed u količini od 7.851 gram i opojnu drogu cannabis u količini od 0,225 grama (ručno pravljenju cigareta) koja je preostala nakon vještačenja.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, shodno odredbi čl. 202.st.4. ZKP F BiH.

## **Obrazloženje**

Optužnicom broj T04 0 KT 0049222 22 od 05.01.2023. godine Kantonalno tužilaštvo optužilo je E.L. zbog krivičnog djela posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ F BiH.

Uz optužnicu je Kantonalno tužilaštvo dostavilo sudiji za prethodno saslušanje i dokaze iz kojih po navodima optužbe proizilazi osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo upravo na način, vrijeme i mjestu pobliže opisani u optužnici.

Sudija za prethodno saslušanje proučio je optužnicu pa je stekao uvjerenje da je optužnica sastavljena u skladu sa zakonom tj. da sadrži sve elemente propisane članom 242. Zakon o krivičnom postupku F BiH da bi se po njoj moglo postupiti.

Takođe, sudija je iz dokaza dostavljenih uz ovu optužnicu stekao uvjerenje da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Na osnovu izloženog, sudija je navedenu optužnicu potvrdio 13.01.2023. godine, te je pozvao optuženog, koji je taj status optuženog dobio potvrđivanjem optužnica, da se izjasni o krivnji.

Sudija je u skladu sa zakonom dao optuženom upute da može uložiti na optužnicu prethodne prigovore, ali optuženi to pravo nije koristio, već se na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnio da nije kriv.

Na glavnom pretresu optuženi se izjasnio da nije kriv za navedeno krivično djelo.

Na pretresu izvedeni su dokazi tužilaštva saslušanjem vještaka M.H., svjedoka R.D. i M.M. te je izvršen uvid u slijedeće materijalne dokaze: zapisnik o ispitivanju osumnjičenog E.L., broj, u PS Žepče broj: 08-02-13/1-236/22 od 26.05.2022. godine, zapisnik o saslušanju u svojstvu svjedoka R.D. u PS Žepče broj: 08-02-13/1-497/22 od 24.11.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.M. u PS Žepče broj: 08-02-13/1-496/22 od 24.11.2022. godine, nalaz i mišljenje Odsjeka za hemijsko toksikološka i fizikalna ispitivanja istraživanja i vještačenja Sarajevo broj: 09-18/2-03-5-1219 od 06.10.2002. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva ZDK broj: T04 0 KTA 0049222 22 od 02.06.2022. godine, zapisnik o uviđaju PS Žepče broj: 08-02-13/1-48/22 od 26.05.2022. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Žepče broj: 08-02-13/1-30/22-32 od 26.05.2022. godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanje predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Žepče broj: 08-02-13/1-30/22-32 od 26.05.2022. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Žepče broj: 08-02-13/1-150-2/22/KA od 07.06.2022. godine, fotodokumentaciju PS Žepče broj: 08-02-13/1-150-1/150-2/22KA datum fotografisanja 07.06.2022. godine, a datum izrade 18.07.2022. godine, otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta, fotodokumentacija posjevanje i omogućavanje uživanja opojnih droga Vinište broj: 08-02-13/1-48/22 26.05.2022. godine kao dana fotografisanja i dana izrade 22.06.2022. godine, izvod iz kaznene evidencije za E.L. od 22.09.2022. godine.

Na glavnom pretresu su izvedeni dokazi odbrane saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka i saslušanjem svjedoka A.L. i I.K..

Sud je proveo kao dokaze suda saslušanje svjedoka A.K. i M.H..

U završnoj riječi tužilac je istakao da smatra da je tužilaštvo dokazalo da je optuženi počinio predmetno krivično djelo te s tim u vezi predlaže da sud optuženog oglasi krivim i kazni u skladu sa zakonom cijeneći utvrđene okolnosti.

U završnoj riječi branilac optuženog je istakao da odbrana smatra da tužilaštvo nije uspjelo van svake razumne sumnje dokazati da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Odbrana tvrdi da je I.K. insistirao da autom on i optuženi E.L. se provozaju do Viništa te da je po iskazu optuženog E.L.a sva pronađena droga u bila u vlasništvu i posjedu I.K. a pronađena je u vozilu čiji je posjednik bio I.K. a po navodima supruge optuženog, A.L., on – optuženi je to veće bio u pidžami i ne koristi više drogu niti se druži s licima koja je koriste pa iz svih tih razloga odbrana smatra da van razumne sumnje nije dokazano da je optuženi počinio predmetno krivično djelo pa se predlaže da primjenom člana 3. ZKP-a FBiH, optuženog E.L. sud oslobodi krivnje. Odbrana smatra da na strain optuženog nema otežavajućih okolnosti a od olakšavajućih navodi se da je zasnovao bračnu zajednicu da je otac mladb.djeteta, da više ne

konzumira drogu niti dolazi u kontakt sa osobama koje se time bave, pa odbrana predlaže da se optuženom izrekne uvjetna osuda ako sud nađe da je kriv za krivično djelo.

Optuženi u završnoj riječi je istakao da je nemoguće da tri policajca i jedan svjedok govore tri različite stvari u čemu je on-optuženi bio to veče , da jedan policajac govori da je on-optuženi bio u trenerci, jedan govori u dukserici, jedan govori u hlačama a niko u pidžami a supruga je po njega –optuženog došla i odvela ga kući u papučama , dala mu svoju jaknu da obuče, da ništa nije imao u džepovima niti je imao majcu dugih rukava jer je bio u papučama, čarapama, pidžami i majci kratkih rukava,

Da je optuženi dana 26.05.2022. godine, na području općine Žepče, neovlašteno posjedovao jedan pvc paketić sa sadržajem nepoznate praškaste materije blijedo žute boje neto težine 7,873 grama i jednu nagorjelu ručno pravljenju cigaretu, sa sadržajem biljnog materijala zelene i smeđe boje, dužine oko 5 cm, neto težine 0,241 grama, proizilazi iz iskaza saslušanih svjedoka policijskih službenika M.M. i R.D., kao i svjedoka odbrane I.K. te provedenih materijalnih dokaza.

Iz iskaza svjedoka M.M. i R.D., policijskih službenika proizilazi da su radili zajedno u noćnim satima kritične večeri te da su prilikom obilaska naselja Vinište u kome su učestala obijanja kuća uočili na mjestu gdje se autobusi okreću vozilo Golf i dva lica u njemu, vozača i suvozača, te da je na mjestu vozača sjedio I.K. a na mjestu suvozača E.L. Svjedok R.D. je naveo, dok je prilazio suvozačevoj strani, uočio je da nešto suvozač (optuženi E.L) pritišće rukom na koljeno, pa kada mu je naređeno da izađe iz vozila on je tu ispustio kesu koju je držao, pa na upit R.D. šta je, E.L je odgovorio da to nije njegovo pa je vizuelnim pregledom on i kolega M.M. utvrdili da je u pvc vrećici bijela praškasta materija koja asocira na speed, te je tom prilikom kod vozača pronađena, nakon što su oni-lica iz vozila radi pregleda izvadili stvari da kod vozača je pronađena drobilica sa ostacima biljne zeljaste materije. Policajci R.D. i M.M. su naveli, da nakon što je izašao iz vozila E.L i nakon što je kod njega pronađena praškasta materija koja asocira na drogu "speed" suvozač E.L se počeo naglo znojiti pa su pozvali hitnu. Nakon što je svjedoku R.D. pročitana njegova izjava data u policiji 24.11.2022. godine on je potvrdio da je tačno da je optuženi E.L kod sebe posjedovao pvc vrećicu s bijelom praškastom materijom, te ostatak ispušene cigarete. I svjedok M.M., policijski službenik je potvrdio navode R.D. te naveo da su uočili u noćnim satima na mjestu za okretanje autobusa u Viništu parkirano pmv "Golf" pa je on prišao vozilu s lijeve vozačeve strane a kolega R.D. prišao sa suvozačeve strane, te je R.D. rekao tada da je uočio nešto kod suvozača na krilu i kada je suvozač izašao iz vozila rekao je da ta vrećica s praškastom materijom nije njegova a suvozač je bio E.L, pa ga je R.D. pitao otkud mu na krilu ako nije njegovo. I M.M., nakon što mu je predodčen sadržaj njegove izjave date u policiji 24.11.2022. godine je potvrdio da je tačno da je E.L kod sebe imao i ostatak ispušene cigarete -džoint. I svjedok odbrane I.K. je potvrdio da je to veče on pozvao E.L da s njim ode za Sarajevo kako bi vratio automobil jer ga je iznajmio od Rent a car kuće pa da je on od E.L kupio opojnu drogu marihuanu, te da su zastali u Viništu gdje su pušili u momentu kada je prišla njihovom vozilu policija. I ovaj svjedok je potvrdio da je E.L bio to veče u trenerci ili majici, te naveo da je policija uočila kod E.L vrećicu sa praškastom materijom i to je bila praškasta materija E.L..

Svjedok A.K., istražitelj u PU Žepče je naveo da kad su on i kolega pristupili na lice mjesta na području Viništa jer je obaviješten da su u vozilu pronađena dva lica koja su imala nedozvoljena sredstva opojnu drogu, nisu na licu mjesta zatekli E.L., jer je zatražio lječarsku pomoć i odvežen, pa nakon uviđaja E.L. i I.K. su lišeni slobode i privedeni u stanicu te zadržani do jutra kada su ispitani te im je izdata dokumentacija - potvrda o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta, te je optuženi E.L. potpisao zapisnik o ispitivanju njegovom a ne sjeća se da li je taj zapisnik pročitao optuženom ili ga je sam pročitao prije potpisivanja, te da ga nije niko prisiljavao da potpiše zapisnik niti ucjenjivao, te je naveo da je optuženi potpisao i potvrdu o privremenom oduzimanju predmetu i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i nije osporavao ništa što je navedeno u tim dokazima. I svjedok M.H., zaposlen u PU Žepče je naveo da je on kao zapisničar kod istražitelja A.K. sačinio zapisnik o ispitivanju optuženog E.L. te optuženi nije prisiljavan da potpiše zapisnik niti je nagovaran, a niti se protivio potpisivanju zapisnika, a niti je ucjenjivan da neće otići kući dok zapisnik ne potpiše, a da je optuženi E.L. potpisao i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta i druga dokumenta

Potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta, te zapisnikom o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta je utvrđeno da je od E.L. već 26.05.2022. godine oduzeta pvc folija sa praškastom materijom, te jedan opušak od cigarete, a to je potvrđeno i fotografijama u fotodokumentaciji nastaloj tokom uviđaja gdje se na fotografijama 1. do 3. vidi pmv "Golf" reg. oznaka ..., dok se na fotografijama 4. do 21. vide predmeti koji su označeni kao tragovi a pobliže navedeni u zapisniku o uviđaju, pa se između ostalog kao trag broj 4 je na fotografiji 17. prikazan opušak od cigarete sa filterom, dok je kao trag broj 5 prikazana pvc vrećica na mjestu suvozača, te su privremeno oduzeti predmeti na licu mjesta i upakovani, svaki zasebno u drugi koverat, a koverat je zalijepljen, a što se sve vidi na fotografijama. Da je izvršeno otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta sud je utvrdio na osnovu zapisnika o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta od 07.06.2022. godine, te fotodokumentacije sačinjene tokom preduzimanja te radnje, pa je na fotografijama 17. do 27. prikazano da su koverat sa tragom broj 4. i koverat sa tragom broj 5. otvoreni predmeti pregledani i nakon toga ponovo vraćeni u isti koverat u kome su bili i upakovani (2 koverta), a prethodno je izvagan pvc smotuljak sa praškastom materijom. I u izjavi optuženog E.L. datoj u policiji je isti naveo da je njegova pvc vrećica s praškastom materijom i nagorjela cigareta a i svjedok I.K. je potvrdio da je on to veče od optuženog kupio drogu te da je optuženi kod sebe imao drogu potvrdili su i policijski službenici M.M. i R.D. te policijski službenici A.K. i M.H., te koliko se može sjetiti da je E.L. pročitao zapisnik o njegovom ispitivanju.

Svjedoci R.D. i M.M. su naveli da je, nakon što su kod optuženog E.L. pronađena pvc vrećica sa praškastom materijom i jedna nagorjela cigareta, da je E.L. govorio I.K. da on kaže da je to njegovo – I.K., jer je E.L. pod uvjetnom, ali I.K. nije prihvatio prijedlog E.L.. I sam svjedok odbrane I.K. je naveo na glavnom pretresu da je on to veče od E.L. kupio opojnu drogu marihuanu.

Sud je prihvatio iskaze svjedoka M.M. i R.D. te iskaz svjedoka I.K. a koji se iskazi međusobno potvrđuju i dopunjuju a potvrđeni su i provedenim materijalnim dokazima iz kojih van svake razumne sumnje proizilazi da je optuženi kritične večeri imao opojnu drogu u obliku praškaste materije te u obliku cigarete sa sadržajem zeljaste materije.

Optuženi je u svoju odbranu iznosio da je spavao u vozilu kada je pristupila policija ali sud nije mogao prihvatiti tu tvrdnju optuženog jer iz iskaza saslušanih policijskih službenika R.D. i M.M. proizilazi da je na mjestu suvozača sjedio optuženi, da je bio budan i da su vidjeli da u ruci na koljenu pritišće pvc vrećicu za koju se utvrdilo da je sadržavala praškastu materiju a da optuženi nije spavao u momentu kada su pristupili vozilu policajci proizilazi i iz izjave svjedoka odbrane I.K. koji je naveo da je on je E.L. u vozilu "sjedio, igrao je igrice na telefonu tačnije kocko" a suprotna je tvrdnja optuženog i njegovoj izjavi datoj u policiji jer nije tada izjavio da je spavao.

Također sud nije prihvatio ni tvrdnju optuženog da je on to veče izašao da se provoza i da je bio u pidžami jer iz iskaza saslušanih svjedoka M.M., R.D., I.K., A.K. i M.H. proizilazi da je optuženi tu veče imao drugu odjeću a ne pidžamu a radilo se o trenerci tvrdili su svjedoci M.M., A.K., I.K. a M.H. i R.D. su naveli da je optuženi to veče bio u pidžami oni bi se toga sjetili dok je I.K. rekao „ pa gdje će u pidžami“ jer su krenuli za Sarajevo kako je to tokom izjave naveo. Supruga optuženog je tvrdila da je optuženi iz kuće izašao u pidžami, papučama i majici kratkih rukava, baš kako to tvrdi i optuženi, ali sud nije mogao povjerovati njenom iskazu jer je u suprotnosti s gore navedenim izjavama saslušanih svjedoka a vezano za to šta je optuženi imao to veče na sebi a uz to nije ni logično da optuženi kreće s I.K. za Sarajevo u pidžami. Ovom tvrdnjom da je bio u odjeći bez džepova optuženi pokušava dokazati da kod sebe nije imao gdje držati opojnu drogu ali se i ne pominje da je opojnu drogu držao u džepu već po navodima policijskih službenika držao je pvc vrećicu praškaste materije na krilu a potom ostavio na suvozačevo sjedalo i tu vrećicu s praškastom materijom i nagorjelu cigaretu.

Sud ne prihvata ni tvrdnju optuženog da mu je pozlilo kada su policajci rekli da ima neka droga i da mu je pozlilo odmah na izlazu iz auta. Naime, policajac R.D. tvrdio je da optuženom nije odmah pozlilo već tek nakon kojih 20 minuta do pola sata dok se čekala uviđajna ekipa, te da su razdvojili optuženog E.L. od I.K. jer je E.L. pokušavao nagovoriti I.K. - vozača da preuzme na sebe odgovornost za drogu a što je I.K. odbijao.

U svojstvu svjedoka je saslušana i supruga optuženog koja se izjasnila da želi da svjedoči, te je navela da je I.K. zvao telefonom njenog supruga da idu da se provozaju, pa je njen suprug odbijao i na kraju pristao te otišao u donjem dijelu pidžame, papučama i majici kratkih rukava, a sa sobom je odnio samo mobitel i tek ju je ujutro nazvao te joj rekao da je priveden u policiji u Žepču gdje je prespavao pa je ona otišla s licem koga je angažovala da je odveze i u putu su naišli na optuženog E.L. te ga preuzeli u auto. Sud nije mogao povjerovati iskazu ove svjedokinje jer je očito iskaz usmjeren na otklanjanje odgovornosti od svog muža za počinjeno krivično djelo. Naime, svjedok I.K. je jasno i nedvosmisleno naveo da je on došao po E.L. da idu u Sarajevo a u vezi s reuglisanjem statusa rent-a car vozila koje je I.K. vozio te su i I.K. i ostali gore navedeni svjedoci potvrdili da optuženi E.L. to veče nije bio u pidžami. Sud je prihvatio iskaz I.K. uvjerljivim i logičnim kao i iskaze policijskih službenika koji su se jasno i nedvosmisleno izjašnjavali u pogledu odjeće koju je optuženi nosio to veče .

Optuženi u svojstvu svjedoka je naveo da je do njega došao autom I.K. pa je on - E.L. izašao u pidžami i majici kratkih rukava, te papučama i kod sebe je imao samo mobitel i upaljač te su krenuli prema Maglaju a u vožnji je on - E.L. zaspao pa da se najednom probudio jer policajac ga vuče za ruku „priznaj jel tvoje, priznaj jel tvoje“, galama, vika, a on ne zna šta se

dešava, pa klon'o, pao, a oni su zvali dal pojačanje, dal hitnu, i odveli ga u hitnu i noćio je policiji u Žepču, te ističe da nije ništa imao niti je šta dobrovoljno predao, a kada mu je nakon tog događaja, naveče došao I.K. rekao mu je da se sikira, te da je I.K. rekao policiji da je sve njegovo-I.K., a da je on I.K. rekao da on - E.L. nema ništa s tim jer treba dijete dobiti i nije mu do tih stvari.

Nakon što je optuženom E.L. predöčen zapisnik o ispitivanju osumnjičenog u PS Žepče pod brojem: 08-02-13/1-236/22 u kome je navedeno da je izjavio: „dana 26.05.2022. godine oko 01,00 sat, do mene je sa vozilom došao I.K. sa kojim sam otišao na prostor opštine Žepče i gdje je on parkirao vozilo pored puta. Dok sam se nalazio u vozilu do nas je došla patrola policije i kontrolisala nas, te na sjedalu na kojem sam se ja nalazio pronašli PVC vrećicu u kojoj se nalazio speed. Dok se sada ne mogu sjetiti u tom trenutku gdje je se nalazio moj ispušeni opušak“, pa je optuženi rekao u vezi s ovom izjavom da se ne sjeća da je dao takvu izjavu već da je izjavu dao onakvu kakvu je dao i na glavnom pretresu, te je naveo "Nisam toliko čitao, ja meni je samo rečeno da potpišem da bi mogao ići kući", pa je pojasnio da on tu izjavu nije htio potpisati.

Sud je saslušao policijske službenike A.K. i M.H. radi provjere istinitosti navoda optuženog da se ne sjeća da je dao takvu izjavu u policiji već da je izjavu dao onakvu kakvu je dao i na glavnom pretresu, te je naveo "Nisam toliko čitao, ja meni je samo rečeno da potpišem da bi mogao ići kući", pa je pojasnio da on tu izjavu nije htio potpisati i isti su izjavili da je optuženi dao izjavu kakva je navedena na zapisniku (pod brojem: 08-02-13/1-236/22 ) da nije prisiljavan, da ju je mogao pročitati , da ju je potpisao i da nije uslovljavan puštanjem iz policije dok je ne potpiše te su potvrdili da je optuženi potpisao i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta. Sud je prihvatio iskaze ovih svjedoka istinitim jer su iskazivani neprotivriješno, uvjerljivim tonom i potvrđeni su i uvidom u navedene materijalne dokaze koje je optuženi potpisao.

Navodi saslušanih svjedoka R.D., M.M., A.K. i M.H. su potvrđeni i zapisnikom o uviđaju u kome je navedeno da je dana 26.05.2022. godine u 03,30 sati patrola policije M.M. i R.D. obavijestili dežurnog rukovodioca smjene PS Žepče da je u mjestu Vinište, Općina Žepče, pored regionalnog puta Žepče-Zavidovići uočeno parkirano pmv Golf reg. oznaka ... te se kontrolom utvrdilo da je vozač I.K.,a da je suvozač E.L.i bio na mjestu suvozača, te da je I.K. preda biljnu zeljastu materiju i metalnu drobilicu, a E.L. predao bijelu praškastu materiju u pvc foliji i ostatke cigarete - opušak sa filterom pa da je obavljen i uviđaj na licu mjesta te da je kao trag broj 1 obilježeno pmv "Golf", kao trag broj 2 obilježena metalna drobilica na sjedalu vozača, kao trag broj 3 biljna zeljasta materija u pretincu ispod volana vozača, kao trag broj 4 označen je opušak od cigarete sa filterom na poklopcu motora vozila golf te kao trag broj 5 označena pvc vrećica u kojoj se nalazila bijela praškasta materija a pvc vrećica je na sjedištu suvozača te je naznačeno da je izvršeno i fotografisanje i oduzimanje predmeta.

Da je za jedan pvc paketić sa sadržajem nepoznate praškaste materije blijedo žute boje neto težine 7,873 grama, koji je optuženi dana 26.05.2022. godine posjedovao vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu komponentu amfetamin poznatija kao opojna droga „speed“ a za jednu nagorjelu ručno pravljenu cigaretu, sa sadržajem biljnog materijala zelene i smeđe boje, dužine oko 5 cm, neto težine 0,241 grama, je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihoaktivnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC), identično kao cannabis, proizilazi iz pismenog nalaza i

mišljenja te izlaganja nalaza i mišljenja na ročištu u kojima se vještak izjasnio da koverta na kojoj je naznačeno ime E.L. je sadržavala paketić u kojem je bila nepoznata materija blijedo žute boje neto same 7,873 grama i jedna nagorjela ručno pravljen cigareta koja je sadržavala biljnu materiju zelene i smeđe boje i koja je bila duga 5 cm i imala masu 0,241 gram, pa je provedenim ispitivanjima utvrđeno da materija blijedo žute boje koja je izuzeta od E.L. sadži psihoaktivnu komponentu amfetamin, a ručno pravljen nagorjela cigareta koja je izuzeta od E.L. je sadržavala tragove psihoaktivne komponente tetrahidrokanabinola biljna vrsta cannabis i njen psihoaktivni sastojak tetrahidrokanabinol te amfetamin su materije koje se nalaze na listi kontrolisanih materija po Zakonu o drogama te na međunarodnoj listi kontrolisanih materija. Vještak se identično izjasnio na ročištu kao i u pismenom nalazu i mišljenju pa iste sud prihvata imajući u vidu da su dati od stručnog lica a do kojeg nalaza i mišljenja je došao prema najboljem znanju i uz primjenu struke i vještine .

Dakle, i vještak je potvrdio da predmeti koji su privremeno odzeti od optuženog E.L. predstavljaju drogu.

Krivično djelo posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH čini ko neovlašteno posjeduje opojnu drogu.

Shodno čl. 35 KZ FBiH krivica postoji ako je počinitelj u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio uračunljiv i pri tome postupao s umišljajem ili s nehatom kada je postupanje nehatno zakonom propisano za to krivično djelo.

Shodno čl. 37. KZ FBiH krivično djelo se može učiniti s direktnim ili eventualnim umišljajem. Učinitelj postupa s direktnim umišljajem kada je bio svjestan svog djela i htio njegovo učinjenje.

Da je optuženi predmetno krivično djelo počinio s direktnim umišljajem proizilazi iz činjenice da je, imajući u vidu starosnu dob i životno iskustvo kao i činjenicu da je ranije osuđivan za krivična djela vezana za drogu , bio svjestan svog djela i htio je njegovo izvršenje. On je bio svjestan da praškasta materija i cigareta – džoint koja sadržava zeljastu materiju koje je u automobile kod sebe posjedovao predstavlja drogu i da je nedozvoljeno posjedovanje iste ali je htio da ih posjeduju te je kod sebe i posjedovao a što sve ukazuje na to da je posjedovao svijest o zabranjenosti posjedovanja droge.

Optuženi je bio uračunljiv tokom izvršenja krivičnog djela jer iz provedenih dokaza ne proizilazi da je bio neuračunljiv, smanjeno ili bitno smanjeno uračunljiv.

Sud je savjesno cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sa ostalim izvedenim dokazima našao da je optuženi počinio krivično djelo navedeno u gore pomenutoj optužnici.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog sud je utvrdio da je optuženi osuđivan više puta za razna krivična djela i to: za krivično djelo 239. stav 3. osuđen je presudama Općinskog suda u Zavidovićima od 24.02.2016. godine (uvjetno), od 15.07.2019. godine (zatvor 2 mjeseca), od 06.02.2020. godine (zatvor 3 mjeseca), te presudom Općinskog



suda u Zavidovićima od 08.08.2019. godine za krivično djelo iz 238 stav1. u vezi sa čl. 55. KZ FBiH (uvjetno)

Imajući u vidu prednje sud je optuženog oglasio krivim za počinjeno krivično djelo posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ F BiH i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

Utvrđenu kaznu sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo, jer je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora do jedne godine, te imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Prilikom odmjeravanja kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio da je oženjen i otac jednog djeteta a činjenica da je nezaposlen sud ne cijeni olakšavajućom okolnosti jer zadnje 2-3 godine tko god hoće da radi ima priliku da se zaposli jer postoji stalni nedostatak radne snage.

Kao otežavajuću okolnost na strani optuženog sud je cijenio da je optuženi višestruki povratnik u izvršenju krivičnih djela u vezi sa opojnom drogom, te da dosad izricane uvjetne osude pa ni kazne zatvora nisu u potrebnoj mjeri uticale na optuženog da ne čini krivična djela, te činjenicu je optuženi kod sebe posjedovao veću količinu droge speed, te da je posjedovao dvije vrste droge speed i marihuanu.

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju samo s kaznom zatvora u navedenom trajanju može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBiH i svrha krivičnih sankcija predviđena u čl. 7. KZ FBiH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe.

Shodno odredbi čl. 239. stav 4. KZ F BiH, optuženom se izriče mjera sigurnosti oduzimanja predmeta: jedan pvc paketić sa sadržajem nepoznate praškaste materije blijedo žute boje neto težine 7,873 grama, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu komponentu amfetamin poznatija kao opojna droga „speed“ i jednu nagorjelu ručno pravljenju cigaretu, sa sadržajem biljnog materijala zelene i smeđe boje, dužine oko 5 cm, neto težine 0,241 grama, za koji materijal je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihoaktivnu komponentu tetrahidrokanabinol (THC), identično kao cannabis a imajući u vidu da je optuženi osuđen za predmetno krivično djelo i da je zakonom propisana obaveza oduzimanja opojne droge.

Nalaže se PU Žepče da po pravosnažnosti ove presude dostavi na uništenje nadležnom organu: opojnu drogu speed u količini od 7.851 gram i opojnu drogu cannabis u količini od 0,225 grama (ručno pravljenju cigareta) koja je preostala nakon vještačenja.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, shodno odredbi čl. 202.st.4. ZKP F BiH a imajući u vidu materijalne prilike optuženog da je nezaposlen i izdržava suprugu i dijete.

Zapisničar,  
Mirela Maličbegović

Sudija  
Sinanović Senad

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka.