

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU  
Broj: 44 0 K 038154 23 K  
Žepče, 18.04.2024. godine

### **U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!**

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Mirele Maličbegović, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona, broj: T04 0 KT 0049825 22 od 14.11.2022. godine, protiv optuženog S.M., zv. „B.“, ..., općina Ž., zbog krivičnog djela utaja iz člana 290. stav 1. KZ F BiH i krivičnog djela prevara povjerioca iz člana 299. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, sve u vezi sa stavom 54. KZ F BiH, nakon održanog glavnog pretresa dana 15.04.2024. godine u prisustvu Kantonalne tužiteljice Čehajić Edine, optuženog i njegovog branioca advokata Hrnjić Edina, dana 18.04.2024. godine, donio je i objavio u prisustvu optuženog sljedeću

### **P R E S U D U**

Optuženi :

S.M.1, zv. „B.“, sin S. i majke S. rođene B., rođen .... godine u Z., nastanjen na adresi ..., općina Ž., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju ..., lošeg imovnog stanja, neoženjen, ..., državljanin BiH, JMBG: ..., vojsku nije služio, neosuđivan

### **K R I V J E**

Što je,

1. U vremenskom periodu od 01.01.2021. godine do 26.07.2021. godine, na području općine Žepče, radeći na poslovima trgovca kod privrednog društva „Zaaner“ d.o.o. Žepče na benzinskoj pumpi „Zaaner“ u naselju Donja Golubinja, s ciljem da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist prisvajao robu i novčani iznos dobijen prodajom robe-cigareta za koje je bio zadužen na svom radnom mjestu, svjestan da prodajom robe i nenaplaćivanjem cijene kroz fiskalnu kasu te zadržavanjem novca od prodate robe za sebe, protupravno zadržava tuđu pokretninu koja mu je povjerena, što je i htio, kojom prilikom je prouzročio štetu privrednom društvu „Zaaner“ d.o.o. Žepče u ukupnom iznosu od 13.860,60 KM.

Dakle, s ciljem da sebi pribavi imovinsku korist, protupravno zadržao tuđu pokretninu koja mu je povjerena.

2. Nakon što je dana 26.07.2021. godine u Žepču potvrdio prisvajanje novčanog iznosa od privrednog društva „Zaaner“ d.o.o. Žepče u novcu i stvarima u vrijednosti od 13.860,60 KM i koji dug je utvrđen pravosnažnom presudom Općinskog suda u Žepču broj: 44 0 P 035076 21 P od 29.11.2021. godine te je obavezan da privrednom društvu „Zaaner“ d.o.o. Žepče po osnovu duga isplati iznos od 13.860,60 KM sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom počev od 26.07.2021. godine pa do isplate i troškovima parničnog postupka u iznosu od 1.067,40 KM, s

ciljem da osujeti naplatu duga imenovanom povjeriocu prividno pogoršao svoje imovno stanje na način da je zaključio Ugovor o poklonu broj OPU-IP:74/2021 kod notara Dizdarević Lejle, kojim ugovorom je svoju nepokretnu imovinu poklonio svome bratu S.M.2, iako je bio svjestan da će na taj način umanjiti mogućnost ili spriječiti namirenje svog povjerioca-oštećenog „Zaaner“ d.o.o. Žepče u pokretanju postupka izvršenja na nekretninama, radi namirenja duga dosuđenog pravosnažnom i izvršnom presudom, to i htio.

Dakle, s ciljem da osujeti ostvarenje prava povjerioca prividno pogoršao svoje imovno stanje i tako umanjio mogućnost ili spriječio namirenje svog povjerioca,

čime je pod tačkom 1. počinio krivično djelo utaja iz člana 290. stav 1. KZ F BiH u sticaju sa pod tačkom 2. krivično djelo prevara povjerioca iz člana 299. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH, sve u vezi sa stavom 54. KZ F BiH

pa ga sud na osnovu čl. 42, 43, 49 KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

### **O S U D U J E**

za krivično djelo utaja iz člana 290. stav 1. KZ F BiH utvrđuje kazna zatvora u trajanju od tri (3) mjeseca a za krivično djelo prevara povjerioca iz člana 299. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH utvrđuje kazna zatvora u trajanju od tri (3) mjeseca te mu na osnovu čl. 54 st.2 tačka b) KZ FBiH utvrđuje jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Optužnicom broj T04 0 KT 0049825 22 od 14.11.2022. godine Kantonalno tužilaštvo optužilo je S.M.1, zv. „B.“, sin S., nastanjen na adresi ..., općina Ž., zbog gore navedenih krivičnih djela počinjenih u vrijeme, na mjestu i na način opisan kao u izreci ove presude.

Uz optužnicu je Kantonalno tužilaštvo dostavilo sudiji za prethodno saslušanje i dokaze iz kojih po navodima optužbe proizilazi osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivična djela upravo na način, vrijeme i mjestu poblje opisanih u optužnici.

Sudija za prethodno saslušanje proučio je optužnicu pa je stekao uvjerenje da je optužnica sastavljena u skladu sa zakonom tj. da sadrži sve elemente propisane članom 242. Zakon o krivičnom postupku F BiH da bi se po njoj moglo postupiti.

Takođe, sudija je iz dokaza dostavljenih uz ovu optužnicu stekao uvjerenje da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret.

Na osnovu izloženog, sudija je navedenu optužnicu potvrdio 24.11.2022. godine, te je pozvao optuženog, koji je taj status optuženog dobio potvrđivanjem optužnice, da se izjasni o krivnji.

Sudija je u skladu sa zakonom dao optuženom upute da može uložiti na optužnicu prethodne prigovore, ali optuženi to pravo nije koristio, već se na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnio da nije kriv.

Na glavnom pretresu optuženi se izjasnio da priznaje izvršenje krivičnog djela iz tačke jedan optužnice tj. krivičnog djela utaje iz člana 290. stav 1. KZ F BiH te da nije počinio krivično djelo prevara povjerioca iz člana 299. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH te ne osporava navode da je poklonio ugovorom bratu nekretnine ali ih nije poklonio s namjerom da umanjí svoju imovinu i umanjí ili spriječi povjerioca u namirenju.

Na pretresu izvedeni su dokazi tužilaštva saslušanjem u svojstvu svjedoka A.C. i A.Z. ranije H. te se izjasnio punomoćnik oštećene o imovinsko-pravnom zahtjevu i izvršen je uvid u : zapisnik o saslušanju svjedoka A.H. od 19.08.2022. godine:izvod iz KIF ... „Zaaner“ d.o.o. Žepče od 23.08.2021. godine, izjavu S.M.1 a od 26.07.2021. godine, presudu zbog propuštanja Općinskog suda u Žepču broj 44 0 P 035076 21 P od 29.11.2021. godine, prijedlog za izvršenje od 03.06.2022. godine, prepis Ugovora o poklonu od 12.08.2021. godine, zemljišnoknjižni izvadak za ZK uložak broj ..., zemljišno-knjižni izvadak za ZK uložak broj ... za KO ..., posjedovni list broj ... za KO ..., posjedovni list broj ... za KO ..., zemljišno-knjižni izvadak za ZK uložak broj ... za KO SP ...-nakon promjene i zemljišnoknjižni izvadak za ZK uložak broj ... za KO SP ... - nakon promjene, te izvod iz kaznene evidencije za optuženog S.M.1 od 24.08.2022. godine .

Na pretresu izvedeni su dokazi odbrane: obavještenje Općinskog suda u Žepču zk ured broj ... Žepče od 04.05.2021. godine, ugovor zaključen kod notara Lejle Dizdarević broj ... od 02.08.2021. godine, dakle ugovor o diobi, nalog blagajni broj ... od 12.08.2021. godine, općina Žepče, Služba za gospodarstvo, presuda zbog propuštanja Općinskog suda u Žepču broj 44 0 P 035076 21 P od 29.11.2021. godine, rješenje o izvršenju Općinski sud u Žepču broj 44 0 I 036992 22 I od 21.02.2023. godine.

Kantonalni tužitelj u završnoj riječi izjavi da tužilaštvo smatra da je provođenjem svojih dokaza na glavnom pretresu van svake razumne sumnje dokazalo obe tačke optužnice jer je krivično djelo iz tačke 1. Optužnice priznao optuženi a pto je potvrđeno i provedenim dokazima dok je krivično djelo pod tačkom 2. optužnice dokazano saslušanjem svjedoka A.C. i provedenim materijalnim dokazima. Optuženi je znao da postoji potraživanje njegovog bivšeg poslodavca prema njemu, da je on dužnik prema svom bivšem poslodavca nakog čega poklanja svoju imovinu iz koje se povjerilac mogao namiriti pa na taj način umanjuje mogućnost, odnosno svjestan je da je umanjio mogućnost svog povjerioca da se namiri. Tužilaštvo predlaže sudu da istog oglasi krivim za oba krivična djela, da ga kazni po zakonu uzimajući u obzir sve okolnostii koje utiču izbor vrste i visine krivično-pravne sankcije.

Branilac u zavrnoj riječi izjavi da je optuženi u toku istrage priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret pod tačkom 1. optužnice ali ističe branilac da visina pričinjene štete utvrđena isključivo na osnovu inventure oštećenog, nije provedeno vještačenje a optuženi nije jedini radio na toj benzinskoj pumpi kao trgovac u periodu od 01.01.2021. godine do 26.07.2021. godine pa time nije ni jedini raspolagao imovinom oštećenog a u istrazi je nastupao samostalno bez pomoći stručnog branioca pa branilac prepušta sudu na ocjenu da li se optuženog može na osnovu izvedenih dokaza po ovoj tački optužnice oglasiti krivim. Što se tiče dijela optužnice pod tačkom 2., odbrana ukazuje da optužba nijednim izvedenim dokazom nije potvrdila namjeru optuženog da izvrši navedeno krivično djelo, nego je samo u optužnici konstatovala : "...dakle, s ciljem da osujeti ostvarivanje prava povjerioca..." a bez namjere optuženog nema ni krivičnog djela. Branilac ističe da je nesporno da je optuženi svom bratu S.M.2 poklonio dio nekretnina, ali nikako sa namjerom da spriječi namirenje povjerioca na navedenim nekretninama nije bilo zabrane raspolaganja, niti bilo kakve zabilježbe, pa je optuženi bio slobodan raspolagati sa istim po vlastitoj volji a nekretnine koje su poklonjene predstavljaju dio koji je optuženi naslijedio nakon smrti svoje majke i u dogovoru sa bratom još prije navodnog izvršenja krivičnog djela njegov brat S.M.2 mu je na ime tog dogovora isplatio iznos 3.000,00 KM i omogućio da stanuje u njegovoj kući gdje i danas živi a ugovor o poklonu je zaključen 12.08.2021. godine dok je presuda zbog propuštanja donesena 21.11.2021. godine a u vrijeme sačinjavanja ugovora o poklonu na navedenim nekretninama nije bilo nikakvih zabrana raspolagana ni zabilješki, pa samim tim ni smetnji za poklanjanje.

Branilac navodi da je cjelokupne aktivnosti, koje se odnose na naslijeđe iza umrle majke, a radi se oko 1000 m2 zemljišta, vodio brat optuženog S.M.2, a zbog potrebe da legalizuje ranije izgrađenu kuću na tim nekretninama, pa je između ostalog dana 04.05.2021. godine podnio zahtjev za uspostavljanje zemljišnoknjižnog uloška na nekretninama koje su naslijeđene nakon smrti majke u dijelu 1/3, dva brata i sestra pa je dana 02.08. 2021. godine sačinjen je ugovor o diobi između nasljednika, a dana 12.08.2021. godine i ugovor o poklonu a istog tog dana, 12.08.2021. godine brat optuženog S.M.2 je izvršio uplatu i podnio zahtjev za izdavanje urbanističke saglasnosti, te je tako započeo proces legalizacije kuće, koji je okončan izdavanjem upotrebne dozvole 16.03.2022. godine. Branilac zaključuje da se sve dešavalo prije donošenja presude zbog propuštanja broj: 44 0 P 035076 21 P od 29.11.2021. godine kojom je optuženi obavezan na namirenje štete. Branilac ističe da optuženi nije bez imovine, a što dokazuje i izvršni postupak koji je u toku, a od nedavno je i u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, tako da nikako ne stoje navodi iz optužbe da optuženi spriječava namirenje povjerioca. Branilac predlaže da sud donese presudu kojom se optuženog oslobađa od optužbe, jer nije dokazano da je učinio krivična djela za koja se optužuje a ako se sud ipak opredjeli da optuženog proglasi krivim, ističe njegovu raniju neosuđivanost, teške životne i materijalne prilike, kao i korektno držanje tokom cijelog postupka kao olakšavajuće okolnosti na njegovoj strani.

Optuženi u zavrnoj riječi je naveo da nema ništa dodati.

Da je optuženi bio zaposlen na poslovima trgovca na benzinskoj pumpi pravnog lica "Zaaner" d.o.o. u Donjoj Golubinji te da je u periodu od 01.01.2021. godine do 26.07.2021. godine prisvajao robu i novčani iznos dobijen prodajom cigareta u iznosu od 13.860,60 KM proizilazi iz priznanja optuženog na glavnom pretresu kao i iz njegove izjave koju je dao 26.07.2021. godine u pismenoj formi i potpisao u prisustvu svjedoka A.H. i A.C. u kojoj pismenoj izjavi je naveo slijedeće: "Kojom izjavljujem i potvrđujem da sam ja kao radnik

privrednog društva "Zaaner" d.o.o. na svom radnom mjestu prouzrokovao štetu poslodavcu i to na način da sam bez pravnog osnova prisvojio novčani iznos od 13.860,60 KM a koji dug je nastao na način da sam prisvojio robe i novčani iznos dobijen prodajom robe - cigareta za koje sam bio zadužen na svom radnom mjestu. Ja u cjelosti priznajem navedeni novčani iznos i obavezujem se isti nadoknaditi svom poslodavcu "Zaaner" d.o.o."

Priznanje optuženog je potkrijepljeno i navodima svjedoka A.C. i A.Z. koji su naveli da je optuženi radio na mjestu prodavca na navedenoj benzinskoj pumpi, da je prodavao i cigarete. A.Z. je navela da joj je optuženi i prije pismenog priznanja govorio da je pogriješio ali da se nije izjašnjavao šta je to pogriješio a A.C. je naveo da je za manjak, odnosno dugovanje optuženog saznao od kolegice E.D. koja mu je skrenula pažnju da ima ogroman manjak na cigaretama i da je ona o tome razgovarala sa S.M.1 i da je tražila da manjak S.M.1 riješi pa kako S.M.1 manjak nije riješio ona je došla i o tome upoznala njega – A.C.. Da je optuženi priznao dugovanje u navedenom iznosu i da je ispričao kako je to dugovanje nastalo u svom svjedočenju u bitnom su potvrdili A.C. i A.Z. koji su naveli da su prisustvovali dana 26.07.2021. godine razgovoru s optuženim i da im je priznao dug u iznosu 13.860,60 KM i da je ispričao da je dug nastao tako što je on-optuženi prodavao duhanske proizvode ali ih nije naplaćivao kroz fiskalnu kasu, a novac koji je dobijao od prodaje je zadržavao za sebe pa da bi se obezbijedilo da kasnije ne porekne priznanje je sačinjena pismena izjava optuženog koju je potpisao isti dan u njihovom pristustvu. Sud je prihvatio iskaze ovih svjedoka u vezi s ovim navodima jer su potkrijepljeni i navedenom potpisanom pismenom izjavom optuženog i priznanjem optuženog na galvnom pretresu kao i drugim materijalnim dokazima koji se odnose na tačku jedan optužnice (presuda i dr.). Sud je prihvatio istinitom izjavom koju je svjedok A.Z. dala u policiji na zapisnik obzirom da je istu dala kratko vrijeme poslije predmetnog događaja i da se tada bolje sjećala događaja o kome je svjedočila nego li se mogla istoga sjećati nakon skoro tri godine.

Navodi i priznanje optuženog krivičnog djela iz tačke 1. Optužnice je potkrijepljeno i presudom zbog propuštanja koji je donio Općinski sud u Žepču 29.11.2021. godine pod brojm 44 0 P 035076 21 P koja je postala pravosnažna 10.01.2022. godine, u kojoj je u dispozitivu presude navedeno "Obavezuje se tuženi da tužiocu isplati novčani iznos od 13.860,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 26.07.2021. godine pa do isplate te da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.067,40 KM, sve u roku od 30 dana od pravosnažnosti presude." U obrazloženju ove presude je navedeno da je tuženi kod tužioca "Zaaner" d.o.o. Žepče obavljao poslove trgovca na benzinskoj pumpi te bio odgovoran za robu koja mu je povjerena pa je bez ikakvog pravnog osnova od poslodavca - tužioca otuđio robe i novac u ukupnom novčanom iznosu od 13.860,60 KM.

Kako tuženi (u ovom krivičnom postupku optuženi) nije po navedenoj presudi izvršio obavezu plaćanja to je protiv istog Općinskog sudu u Žepču podnesen 03.06.2022. godine prijedlog za izvršenje na osnovu izvršne isprave te je predloženo da se odredi izvršenje na nepokretnostima izvršenika i to nekretninama označenim kao k.č. ... .. površine ... m2, k.č. ... .., površine ... m2 i k.č. ... .. površine ... m2 koje nekretnine su u suvlasništvu izvršenika sa udjelom 1/27 ili na pokretnim stvarima izvršenika i to njihovim popisom, zapljenom, procjenom i prodajom te namirenjem tražioca izvršenja.

Da je optuženi utajio navedena sredstva proizilazi iz internog računa - otpremnice broj ... od 23.08.2021. godine u kome je navedeno da je manjak po popisu na teret radnika u vrijednosti

od 13.858,70 KM i navedeni su artikli (cigarete) po nazivima - vrstama, količinama, jediničnoj cijeni i zbirnoj cijeni kako po vrsti - nazivu cigarete tako i ukupna vrijednost navedenih cigareta i radilo se o 2435 kutija cigara.

Optuženi je preduzeo niz radnji s ciljem da osujeti ostvarivanje prava povjerioca "Zaaner" d.o.o. Žepče i prije preduzimanja pravnih radnji od strane povjerioca i prividno pogorša svoje imovno stanje i umanjio mogućnost ili spriječio namirenje povjerioca Zanner doo Žepče proizilazi iz činjenice da je optuženi i prije 26.07.2021. godine znao da duguje povjeriocu iznos od 13.860,60 KM o čemu se izjasnila svjedokinja A.Z. (ranije H.) koja je navela da joj je optuženi pominjao da je pogriješio ali da joj nije govorio šta je to pogriješio pa je potom a potom i priznao pismenom izjavom koju je potpisao 26.07.2021. godine u kojoj je priznao navedeni dug, te da je potom dana 19.10.2021 podnesena tužba i 29.11.2021. godine donesena presuda zbog propuštanja koja je postala pravosnažna dana 10.01.2022. godine i kojom je ustanovljena obaveza tuženog (optuženog) da naknadi štetu oštećenom Zanner doo Žepče u iznosu od 13.860,00 KM, kao i troškove postupka parničnog, te kamatu pa je tako prije priznavanja duga a svjestan da je učinio štetu i time postao dužan oštećenom Zaneer doo Žepče optuženi kao suvlasnik očito obavještava o dugu brata i sestru i izvjesnosti da će se povjerilac nastojati namiriti iz imovine-nekretnina optuženog a koje su i u suvlasništvu optuženog i brata i sestre po osnovu nasljeđivanja (kč.... ko. ...) pa njegov brat S.M.2 najavljuje sudu 04.05.2021. godine postupak uspostavljanja zk. uloška za nekretnine upisane u pl. broj ... k.o. ... označena kao parcela broj ..., naziv "... " kultura njiva, IV klase, površine 1000 m2 čiji su suposjednici s udjelima 1/3 S.H., S.M.2 i S.M.1 a o čemu sud objavljuje obavještenje Općinskog suda u Žepču ZK ureda od 04.05.2021. godine pa nakon toga se dana 09.07.2021 godine sačinio Prijavni list „A“ Službe za graditeljstvo i prostorno uređenje Općine Žepče za k.o. ...(u sudu primljen 21.7.2020) broj ... po kome se parcela broj ... cijepala na parcele :..., ..., ... i ... a koji je Prijavni list „A“ poslužio kao osnov za upis navedenih nekretnina u zku br. ... ko ... s udejlima od po 1/3 na navedenim parcelama na optuženog i njegovu sestru S.H. i brata S.M.2 a što je navedeno u zku ... Ko. ... od 22.07.2021 godine

Optuženi je, nakon cijepanja parcele ... (obavljeno cjepanje 9.7.2021) i uspostave i uknjižbe novonastalih parcela u zemljišnoj knjizi ( 22.07.2021) te nakon što je je 26.07.2021. godine i pismeno svojom izjavom priznao dug prema oštećenom Zaneer doo Žepče a u cilju da izbjegne namirenje povjerioca (pa makar i djelomično namirenje) već 02.08.2021. godine zajedno sa sestrom S.H. i bratom S.M.2 kod notara Dizdarević Lejle zaključio ugovor o diobi broj ugovora ... obzirom da su on, brat i sestra bili upisani u zemljišno-knjižnom izvratku broj ... za k.o. ... sa po 1/3 na k.č. ..., k.č. ..., k.č. ... i k.č. ..., odnosno u posjedovnom listu ... za k.o. ... također s udjelom od po 1/3 na k.č. ..., ..., ..., ... i ..., pa je tim ugovorom S.M.1 pripao s udjelom od 1/1 na k.č. broj ... upisan u zk. ul. ... k.o. ..., odnosno u posjedovni list ... k.o. ..., te 1/3 na k.č. broj ... upisan u zk. ul. ... za k.o. ..., k.č. ... i ... upisani u pl. ... k.o. ....Optuženi je u zk. ulošku broj ... k.o. ... dana 22.07.2021. godine se vodio s udjelom 1/3 (zajedno sa suvlasnicima S.H. 1/3 i S.M.2 1/3) na katastarskim česticama ..., ..., ... i ..., a koje nekretnine su stekli po osnovu rješenja o nasljeđivanju od 21.10.2008. godine i u posjedovnom listu broj ... za k.o. ... dana 22.07.2021. godine sa udjelima od po 1/3 su navedeni S.H., S.M.2 i S.M.1 na k.č. ..., ..., 520/15, ... i ....

Optuženi je nakon što je dao izjavu da priznaje dug, a koju je dao pismeno 26.07.2021. godine te nakon što je zaključio ugovor o diobi nekretnina dana 02.08.2021. godine je dana 12.08.2021. godine sa bratom S.M.2 kod notara Dizdarević Lejle zaključio Ugovor o poklonu broj

ugovora ... kojim ugovorom je S.M.1 kao poklonodavac svom bratu S.M.2 kao poklonoprimecu poklonio k.č. ... upisana u zk. ul. ... k.o... po nazivu "... " njiva IV klase površine ...m<sup>2</sup> na kojoj je imao udjel od 1/1, a koja je upisana i u posjedovni list ... za k.o. ... sa istim podacima kao i u zemljišnoj knjizi te poklonio i svoj udjel od 1/3 u k.č. ... upisana u zk. ul... za k.o. ... zvana "...", njiva, IV klase, površine ... m<sup>2</sup>, te upisana u posjedovni list broj ... za k.o. ... sa istim podacima kao i u zemljišnoj knjizi, te je na brata prenio suvlasnički udjel od 1/3 i na Dk.č. ... upisana u posjedovni list ... k.o. ... s dijelom 1/3 zvana "...", prilazni put površine ...m<sup>2</sup>, te se saglasio da se i bez njegovog posebnog odobrenja na osnovu tog ugovora poklonoprimec upiše kao suvlasnika nekretnine Dk.č. ... s pripadajućim dijelom u zemljišnoj knjizi kad se za to steknu zakonski uslovi, te je ugovorom navedena vrijednost poklonjenih nekretnina u iznosu od 2.000,00 KM.

Uvidom u zk. izvadak broj ... za k.o. Golubinja od 03.11.2022. godine sud je utvrdio da je k.č. ... postala suvlasništvo od 2/3 na S.M.2 na osnovu Ugovora o poklonu ... od 12.08.2021. godine, te je u zk ul. ... za k.o. ... k.č. ... postala vlasništvo s udjelom 1/1 na S.M.2, a na osnovu Ugovor o poklonu ... od 12.08.2021. godine. Dakle, kako bi optuženi prenio svoje napred pomenute nekretnine ugovorom o poklonu na brata S.M.2 to je isti prethodno s bratom i sestrom zaključio pomenuti ugovor o diobi.

Svjedok A.C. je naveo da je on direktor u Elmont d.o.o. Žepče i u periodu 2021. godine, te poznaje S.M.1 koj je bio radnik na benzinskoj pumpi u firmi "Zaaner" d.o.o. Žepče kao prodavač, a firma Elmont d.o.o. Žepče je vlasnica objekta u kojoj Zaaner d.o.o. obavlja promet nafte i naftnih derivat, te su te dvije firme povezana pravna lica jer su vlasnici tih firmi supružnici, pa su zaposlenici međusobno pomagali jedni drugima, pa mu je kolegica E.D. skrenula pažnju da ima ogroman manjak na cigaretama u d.o.o. Zaaner te da je sa S.M.1 prije dva do tri mjeseca nego što je obavijestila njega – A.C. već pričala, te tražila da se S.M.1 taj manjak riješi, pa kako S.M.1 nije to riješio došla je i upoznala njega –A.C. s tim problemom a u firmi Zaaner d.o.o. je urađena inventura te se pokazao manjak na cigaretama u iznosu od 13.860,60 KM pa su u više navrata pokušali razgovarati sa S.M.1 u vezi sa dugom. Ističe da je S.M.1 rekao da jeste napravio dug i da će riješiti sve pa je od njega traženo da potpiše izjavu da se ne bi desilo da kasnije kaže da nije to rekao i S.M.1 je potpisao izjavu, aposlije potpisivanja te izjave on i S.M.1 su se našli u Zenici u petak gdje su razgovarali kako da to S.M.1 riješi pa mu je S.M.1 donio tri posjedovna lista, te da će to biti garant za njegovo vraćanje pa su se dogovorili da će naći modus kako da se to riješi - dug vrati da odgovara svima, a kao garancija vraćanja duga biće njegovog vlasništvo nad tom zemljom pa su se dogovorili da se nađu u ponedjeljak , pa je pozivao S.M.1, te nisu se uspjeli naći dok nije S.M.1 to zemljište prenio na brata pa su tek se sastali 7 do 10 dana nakon prethodno sastanka, u Bingu u Zenici gdje je S.M.1 rekao da je on riješio tu zemlju, sklonio je sa sebe na brata, te pokazao dokumente za drugu zemlju koja je negdje u planini, a S.M.1 je u Zaaner d.o.o. prestao radni odnos pa nije imao sredstava i načina da riješi dug dok se ne zaposli ili ne digne kredit. Zemljište koje je ostalo na optuženom po mišljenju svjedoka nije ni 1% vrijednosti duga.

Optuženi je prigovorio iskazu A.C. ističući da je on – A.C. donio posjedovni list na kome je bila po 1/3 , na njemu, bratu i sestri, pa je on-optuženi rekao da je dobio punomoć od sestre da obavi prebacivanje i njenog dijela na brata obzirom da je bila procedura za izdavanje urbanističke, odnosno građevinske bratu.

Da je optuženi imao namjeru da osujeti makar i djelomičnu naplatu potraživanja od istog proizilazi i iz navoda saslušanog svjedoka A.C. koji je naveo da je u petak u Zenici sjedio s optuženim u namjeri kako da dogovore kako S.M.1 da riješi dugovanje prema Zaneer doo Žepče pa je tada S.M.1 pokazao posjedovne listove i rekao da će te nekretnine biti garancija da će vratiti dug pa su se dogovorili da se nađu u ponedjeljak kako bi našli modus u kome bi S.M.1 nekretnine bile garancija da će vratiti dug ali S.M.1 nije došao pa ga je pozivao i to je trajalo 7-10 dana dok konačno S.M.1 i on se nisu uspjeli naći u Zenici kada mu je S.M.1 rekao da je tu zemlju, koja je bila predmet dogovora da služi za garanciju naplate dugovanja, prenio na brata i da je tada S.M.1 pokazao drugi posjedovni list a zemljište koje je na optuženom ostalo ne bi moglo pokriti ni 1% duga i isto je u brdima. Sud je poklonio povjerenje i ovom iskazu svjedoka A.C. jer iz gore napred navedenih dokaza i proizilazi da u vremenu nakon što je potpisao optuženu izjavu da priznaje dug je preduzeo radnje zaključenja ugovora o diobi 02.08.2021 godne a potom i ugovora o poklonu dana 12.08. 2021 godine a sve kako bi, očito vrednije, nekretnine prijenio na brata pa je razumljivo zbog čega je izbjegavao da se sastane s A.C..

Sud nije mogao povjerovati tvrdnjama optuženog da je radi pribavljanja urbanističke, odnosno građevinske dozvole za brata S.M.2 sestra, i on, na brata trebali prenijeti po 1/3 svoje nekretnine, a da je on -optuženi od sestre dobio punomoć za to, jer iz dokaza ne proizilazi tako obzirom da je na sestri i dalje ostala 1/3 a da je samo on-optuženi s bratom zaključio ugovor o poklonu, ali u tom ugovoru optuženi nije nastupao i kao punomoćnik sestre niti je prenesena 1/3 bratu optuženog a koja je pripadala sestri, pa sud zaključuje da je optuženi upravo iz razloga da bi izbjegao ispunjenje obaveze po osnovu naknade štete izvršio - poklon, odnosno prenos 1/3 svoje nekretnine na brata.Nalog blagajni o uplati (vjerovatno takes) dana 12.8.2021 Općini za izdavanje urbanističke saglasnosti za stambeni a koju je platio brat S.M.2 samo potvrđuje da se sve radilo kako bi se prividno umanjila imovina optuženog a radi onemogućavanja naplate iz te imovine .

Svjedok A.Z., ranije H. je navela da je od 7. mjeseca 2021. godine u firmi Zaaner d.o.o. Žepče godinu dana radila kao direktor, te je navela da je razgovarala sa optuženim koji joj je rekao da je nešto pogriješio ali nije htio reći šta. Pošto se svjedokinja nije sjećala detalja i postojala razlika između onoga čega se sjećala i onoga o čemu se izjasnila u PS Žepče 19.08.2022. godine, to je pročitani dio njene izjave u kojoj se izjasnila da nakon što je uočila manjak duhanskih proizvoda na benzinskoj pumpi ona je dana 26.07.2021. godine zajedno sa kolegom A.C. obavila razgovor sa S.M.1 koji je bio trgovac na navedenoj pumpi i S.M.1 im je priznao i ispričao na koji način je on uzimao novac iz fiskalne kase, te je pojasnio da je prodavao duhanske proizvode ali ih nije naplaćivao kroz fiskalnu kasu, a novac koji je dobijao od prodaje je zadržavao za sebe, a 23.08.2021. godine na benzinskoj pumpi je obavljena inventura te je utvrđen manjak duhanskih proizvoda u iznosu od 13.860,60 KM. Izjasnila se da su na benzinskoj pumpi radila 3 do 4 lica, ali da je dug napravio optuženi obzirom da je on i priznao.

Punomoćnik oštećenog „Zaaner“ doo Žepče , advokat Amir Krpić , je u ime oštećenog postavio imovinsko- pravni zahtjev u iznosu od 13.860,60 KM ali sud nije ovom presudom obavezao optuženog da naknadi tu štetu niti je oštećenog uputio na parnicu obzirom da je već donesena presuda u parničnom postupku i u toku je izvršni postupak .

Sud smatra da je neosnovan prigovor branioca optuženog da je bilo neophodno utvrditi štetu – vještačenjem a ne na osnovu provedene inventure te da optuženi nije sam radio na



benzinskoj pumpi. Po ocjeni suda nije bilo neophodno provoditi vještačenje kako bi se utvrdila vrijednost – iznos štete koju je optuženi zadržavanjem novca za sebe učinio oštećenom jer je sam optuženi očito znao koliko je novca zadržao za sebe jer je on i prije inventure potpisao izjavu o priznavanju duga u iznosu od navedenog u optužnici a koji je iznos kasnije utvrđen i prvosnažnom presudom te provedenom inventurom. Bez obzira što je više lica radilo na benzinskoj pumpi ni optuženi niti saslušani svjedoci koji su imali uvida u događanja vezana za nastao manjak nisu ukazivali da imaju saznanja ili da sumnjaju da je neko drugi, osim optuženog, prisvajao novac na toj benzinskoj pumpi u naznačenom vremenu .

Sud ne prihvata ni tvrdnju branioca da se niti jednim dokazom nije potvrdila namjera optuženog da izvrši krivično djelo iz tačke 2. optužnice. Naime, iz gore navedenih činjenica utvrđenih iz provedenih subjektivnih i materijalnih dokaza, sud je van svake razumne sumnje, utvrdio da je optuženi i prije nego je pismeno priznao dug, a svjestan da ga je on prouzrokovao, preduzeo niz radnji kako bi svoje vrijednije nekretnine prenio na brata. Naime optuženi je postao sanasljednik nekretnina sa svojom sestrom i bratom par godina prije nego što je prisvojio novac svoga poslodavca pa iako je bilo vremena da se prenese na brata nekretnine on to čini tek kada je štetu drugom učinio a koja bi se, makar i djelomično, mogla namiriti iz tih nekretnina. Očito da se ne radi o slučajnosti. Ne stoji ni tvrdnja branioca da je i prije počinjenja krivičnog djela postojao dogovor između optuženog i brata S.M.2 o prenosu nekretnina i da mu je brat S.M.2 na ime na ime tog dogovora isplatio iznos 3.000,00 KM i omogućio da stanuje u njegovoj kući gdje i danas živi jer te tvrdnje nisu ničim dokazane a uz to prenos nekretnina s optuženog na brata S.M.2 nije obavljen ugovorom o kupoprodaji već ugovorom o poklonu pa nije S.M.2 ništa ni platio optuženom a uz to u ugovoru o poklonu je naznačena vrijednost od 2.000,00 KM pa nije ni bilo razloga da brat S.M. plati skuplje za 1/3 vrijednosti nekretnine i uz to omogućio da optuženi stanuje u njegovoj kući. Ne stoji ni navodi branioca da je optuženi bio obavezan tek naknaditi štetu nakon što je presuda postala pravosnažna jer optuženi je bio u obavezi dobrovoljno naknaditi štetu nakon to ju je počinio i ne čekajući da se preduzmu aktivnosti u cilju prinudne naknade štete a što je uključvalo i podnoenje tužbe te donošenje presde pa da je zbog toga prije pravosnažnosti presude o naknadi štete mogao raspolagati svojom imovinom.

Krivično djelo utaja iz člana 290. stav 1. KZ F BiH čini ko s ciljem da sebi ili drugom pribavi imovinsku korist protupravno zadrži tuđu pokretninu koja mu je povjerena a kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.

Krivično djelo prevara povjerioca iz člana 299. stav 1. KZ F BiH čini ko s ciljem da osujeti ostvarenje prava na stvari, otuđi, uništi ili oduzme svoju stvar na kojoj drugi ima založno pravo ili pravo uživanja i time ga ošteti a kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine dok je stavom drugim istog člana propisano da će se kaznom iz stava 1. ovog člana kazniti ko uništi, prividno proda ili učini neupotrebljivom svoju cjelokupnu imovinu ili neki njen sastavni dio ili priznaneistinitu tražbinu, sklopi lažni ugovor ili nekom drugom prijevernom radnjom prividno ili stvarno pogorša svoje imovinsko stanje i time umanji mogućnost ili spriječi namirenje najmanje jednog od svojih povjeritelja.

Shodno čl. 35 KZ FBIH krivica postoji ako je počinitelj u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio uračunljiv i pri tome postupao s umišljajem ili s nehatom ako je nehatno postupanje zakonom propisano za to krivično djelo.

Shodno čl. 37. KZ FBiH krivično djelo se može učiniti s direktnim ili eventualnim umišljajem.

Učinitelj postupa s direktnim umišljajem kada je bio svjestan svog djela i htio njegovo učinjenje.

Prilikom izvršenja krivičnog djela utaja iz člana 290. stav 1. KZ F BiH optuženi je s obzirom na svoju starosnu dob i životno iskustvo bio svjestan da je na osnovu zasnivanja radnog odnosa na radnom mjestu trgovca zadužen za cigarete i novac koji ostvari od prodaje cigareta i da te stvari nisu njegove već poslodavca i da je dužan da prodaju cigareta provede kroz fiskalnu kasu i novac od prodaje preda u blagajnu i da je prisvajanje tih cigareta ili novca dobijenog njihovom prodajom za sebe zabranjeno te da bi time za sebe ostvario imovinsku korist a za vlasnika tih cigareta odnosno novca dobijenog prodajom istih bi nastupila šteta pa je i pored toga što je znao on to i htio pa na gore opisan način prisvojio u navedenom periodu novac u vrijednosti od 13.860,60 KM i sebi tako u tom iznosu pribavio imovinsku korist.

Prilikom izvršenja krivičnog djela prevara povjerioca iz člana 299. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH optuženi je s obzirom na svoju starosnu dob i životno iskustvo bio svjestan da je dužan pravnom licu kod koga je radio iznos od 13.860,60 KM i da je preuzeo pismenom izjavom obavezu da će taj dug vratiti te je bio svjestan da ukoliko ne vrati dug da ga može povjerilac tužiti i potom u sudskom postupku se namiriti, pa makar i djelomično, na imovini njegovoj-optuženog pa iako znajući to on je htio da osujeti ostvarenje prava povjerioca prividno pogoršao svoje imovno stanje i tako umanjio mogućnost ili spriječio namirenje svog povjerioca te je s bratom i zaključio ugovor o poklonu ... kod notara Dizdarević Lejle, kojim ugovorom je svoju nepokretnu imovinu poklonio svome bratu S.M.2.

U konkretnom slučaju optuženi je krivična djela počinio u stanju uračunljivosti jer je mogao shvatiti značaj svog djela i upravljati svojim postupcima a iz provedenih dokaza ne proizilazi da je u vrijeme izvršenja krivičnih djela bio neuračunljiv, smanjeno uračunljiv ili bitno smanjeno uračunljiv.

Sud je savjesno cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sa ostalim izvedenim dokazima našao da je optuženi počinio krivična djela navedena u gore pomenutoj optužnici.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije sud je utvrdio da optuženi nije osuđivan

Sud je otpuženog oglasio krivim i izrekao mu sankciju i to za krivično djelo utaja iz člana 290. stav 1. KZ F BiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od tri (3) mjeseca a za krivično djelo prevara povjerioca iz člana 299. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH utvrđenu kaznu zatvora u trajanju od tri (3) mjeseca te mu na osnovu čl. 54 st.2 tačka b) KZ FBiH utvrdio jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Utvrđenu kaznu sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetna krivična djela jer je za svako od ovih krivičnih djela propisana novčana kazna ili kazna zatvora do 1 godine.

Prilikom odmjeravanja kazne za svako krivično djelo posebno te jedinstvene kazne , sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio slijedeće: da je u cjelosti priznao krivično djelo iz tačke 1. optužnice čime je doprinio utvrđivanju činjeničnog stanja, olakšao, ubrzao i pojeftinio vođenje krivičnog postupka te da optuženi do sada nije osuđivan.

Kao otežavajuće okolnost na strani optuženog sud je cijenio da se radi o većem iznosu zadržanog novca, da optuženi ni nakon skoro tri godine nije naknadio štetu oštećenom pa ni djelomično a niti je pokazao na drugi način kajanje zbog počinjenja krivičnih djela.

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju i sa kaznom zatvora može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBiH i svrha krivičnih sankcija predviđena u čl. 7. KZ FBiH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe.

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Zapisničar,  
Mirela Maličbegović

Sudija  
Sinanović Senad

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka.