

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 P 010180 24 Gži

Novi Travnik, 08.10.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Senada Begović, kao predsjednika vijeća, Mirjane Grubešić i Aide Pezer-Alić, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražiteljice izvršenja R.D. iz T., ....., zastupana po punomoćniku INVICTUS TIM D.O.O. Tuzla, Agencija za sigurnosni, pravni i drugi konsalting, Slatina br. 6., ovlaštena osoba T.P., protiv izvršenika: 1. Patria D.V. d.o.o. Donji Vakuf, Agencija za promet nekretnina iz Donjeg Vakufa, zastupan po zakonskom zastupniku-direktoru I.O. i 2. I. O., sin I. iz D.V., ... ., radi izvršenja na novčanim sredstvima i naplate duga u iznosu od 35.915,28 KM, odlučujući po žalbi tražiteljice izvršenja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 010180 24 I od 18.06.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 08.10.2024. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba tražiteljice izvršenja se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 P 010180 24 I od 18.06.2024. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je kao neuredan prijedlog za izvršenje podnesen dana 29.04.2024. godine.

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno izjavila tražiteljica izvršenja zbog povreda odredaba Zakona o parničnom postupku s prijedlogom da se žalba uvaži i usvoji prijedlog za izvršenje. U žalbi ističe da zaključak prvostupanjskog suda kojim je naloženo tražiteljici izvršenja da uredi podneseni prijedlog za izvršenje, punomoćnik tražiteljice izvršenja nije uredno primio, te su povrijeđene odredbe člana 348. stav 1. u vezi sa članom 345. stav 2. i 3. Zakona o parničnom postupku. Dalje ističe da su paušalni navodi suda vezano za neurednost punomoći koja je bila priložena uz podneseni prijedlog za izvršenje jer je ista uredno potpisana od strane tražiteljice izvršenja kao davateljice punomoći, te se uz žalbu dostavlja originalni primjerak punomoći koji je ovjeren od strane notara Hamidović Nerminke pod brojem OPU-OV1904/24 od 04.07.2024. godine, fotokopija lične karte tražiteljice izvršenja i ponovni (uređeni) prijedlog za izvršenje sa naznačenom adresom tražiteljice izvršenja.

Nakon što je ispitao rješenje prvostupanjskog suda u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u svezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je tražiteljica izvršenja prvostupanjskom sudu dana 29.04.2024. godine podnijela prijedlog za izvršenje na temelju pravomoćne i izvršne sudske presude radi naplate novčanog potraživanja, preko INVICTUS TIM D.O.O. Tuzla, Agencija za sigurnosni, pravni i drugi konsalting, koji je u prijedlogu za izvršenje označen kao punomoćnik na temelju priložene punomoći u fotokopiji na kojoj je puni potpis tražiteljice izvršenja. Zaključkom prvostupanjskog suda broj: 46 0 P 010180 24 I od 08.05.2024. godine naloženo je iskazanom punomoćniku tražiteljice izvršenja da u roku od 8 dana od dana prijema dostavi sudu ovjerenu i valjanu punomoć u originalu sa svim potrebnim ovlaštenjima u ovom izvršnom predmetu, odnosno da dostavi dokaz da ispunjava uvjete za zastupanje stranke tj. o upisu u Imenik advokata pri Advokatskoj komori Federacije BiH, odnosno pripadajućoj Regionalnoj advokatskoj komori, kao i da uredi prijedlog za izvršenje u smislu označavanja adrese prebivališta ili boravišta tražiteljice izvršenja, uz upozorenje na posljedice nepostupanja po nalogu suda. Pobjanim rješenjem broj: 46 0 P 010180 24 I od 18.06.2024. godine odbačen je prijedlog za izvršenje kao neuredan. U razlozima za takvu odluku prvostupanjski sud je naveo da iskazani punomoćnik tražiteljice izvršenja nije postupio u ostavljenom roku i otklonio nedostatke koji su mu naloženi zaključkom suda, da se dostava zaključka smatra urednom jer je najprije pokušana lična dostava dana 17.05.2024. godine, a potom je dana 21.05.2024. godine ostavljena obavijest za podizanje pismena - zaključka (na adresi iskazanog punomoćnika i pribijanjem obavijesti na vrata), te da zaključak nije preuzet u roku od 15 dana od dana pokušaja dostave.

Po nalaženju ovog suda, prvostupanjski sud je donio pravilnu odluku kojom je zbog nepostupanja iskazanog punomoćnika tražiteljice izvršenja da po nalogu suda otkloni nedostatke koji su sprječavali rad suda po podnesenom prijedlogu za izvršenje, odbacio prijedlog za izvršenje kao neuredan.

Žalбом tražiteljice izvršenja se neosnovano dovodi u pitanje urednost dostavljanja zaključka prvostupanjskog suda iskazanom punomoćniku tražiteljice izvršenja, jer je pokušana dostava zaključka izvršena u svemu na način propisan odredbom člana 346. Zakona o parničnom postupku.

Podnošenjem novog prijedloga za izvršenje sa ispravljenom adresom tražiteljice izvršenja i originalnom punomoći, uz žalbu na pobijano rješenje, nisu otklonjene smetnje vezano za pravilnost zastupanja tražiteljice izvršenja po INVICTUS TIM d.o.o. Tuzla, Agencija za sigurnosni, pravni i drugi konsalting, obzirom da nisu dostavljeni dokazi iz kojih bi proizilazilo da navedeno društvo može biti punomoćnik stranke u postupku pred sudom i poduzimati sve pravne radnje kao i punomoćnici iz člana 301. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku žalbu tražiteljice izvršenja odbio kao neosnovanu i potvrdio rješenje prvostupanjskog suda.

Predsjednik vijeća  
Senad Begović