

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 49 0 P 066959 24 Mož  
Novi Travnik, 22.10.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Mirjana Grubešić, predsjednica vijeća, Aida Pezer-Alić i Senad Begović, članovi vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice-predlagateljice osiguranja Općine Kreševo, ul. Fra Grge Matrića br. 49, zastupane po punomoćniku Aldinu Lejlić, advokatu iz Sarajeva ul. Logavina 29, protiv tužene-protivnice osiguranja Z. K., kći J. iz K., ..., zastupane po punomoćniku Advokatskom društvu sa ograničenom odgovornošću „Nedžad E.Beća“, ul. Džemala Bijedića broj 160, Sarajevo, radi naknade štete i određivanje mjere osiguranja i mjere osiguranja, v.sp. 556.149,25 KM, odlučujući o žalbi protivnice predlagateljice izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kiseljaku br: 49 0 P 066959 23 Mo od 12.9.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 22.10.2024. godine, donio je sljedeće :

#### RJEŠENJE

Žalba protivnice predlagateljice se uvažava, rješenje Općinskog suda u Kiseljaku br: 49 0 P 066959 23 Mo od 12.9.2024. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak

#### Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda zamijenjeno je rješenje Općinskog suda u Kiseljaku o privremenoj mjeri od 20.11.2023. godine, određena mjera osiguranja i zabranjeno protivniku osiguranja otuđenje i opterećenje suvlasničkim dijelom na nekretnini označenoj kao k.č. 16/1, zvana Resnik, ukupne površine od 561 m<sup>2</sup>, u naravi pomoćna zgrada 2 u površini od 24 m<sup>2</sup>, stambeno poslovna zgrada 1 u površini od 105 m<sup>2</sup>, i dvorište u površini od 432 m<sup>2</sup>, upisana u z.k. ul. 1177 K.O. Mratinići sa dijelom ½ u korist tužene, te naloženo zemljišnjižnom uredu Općinskog suda u Kiseljaku da izvrši upis navedene mjere osiguranja do završetka postupka koji se vodi kod Ovog suda u parnici broj: 49 0 P 066959 23 P.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavila protivnica osiguranja zbog bitnih povreda pravila postupka, nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da drugostepeni sud usvoji žalbu i preinači pobijano rješenje u cijelosti, tako što će odbiti prijedlog za određivanje mjere osiguranja kao neosnovan, te staviti van pravne snage privremenu mjeru od 20.11.2023. godine ili da uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje. U žalbi ističe da je sud donio odluku po mjeri osiguranja na način da je istu odredio bez da je održao ročište, što je po odredbama Zakona o parničnom postupku FBiH dio dužan, čime je uskratio žalitelju pravo na pristup sudu. Žalbom se osporava i pravilnost primjene čl. 8. i 191.stav 4.ZPP-a.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Nakon što je ispitao prvostepenu rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na primjenu materijalnog prava i povredu odredaba parničnog postupka, shodno odredbi člana 221. Zakona o parničnom postupku ("Službene novine F BiH", br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15- u daljem dijelu teksta: ZPP ), drugostepeni sud je zaključio sljedeće:

Žalba je osnovana.

Iz stanja u spisu proizilazi da je predlagatelj preko punomoćnika dana 29.9.2023.godine uz tužbu podnio prijedlog za određivanje mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja. Prvostepeni sud je dana 20.11.2023.godine donio rješenje kojim određuje privremenu mjeru osiguranja, identičnu po svom sadržaju mjeri osiguranja. Protiv navedenog rješenja predlagatelj je izjavio žalbu, a protivnica predlagatelja dana 29.11.2023.godine prigovor na rješenje sa prijedlogom da se stavi van snage rješenje o određivanju privremene mjere osiguranja. Postupajući po predmetu prvostepeni sud je dana 12.9.2024.godine donio osporeno rješenje.

Osnovano žalitelj ukazuje žalbom da mu je donošenjem pobijanog rješenja na ovakav način uskraćeno pravo pristupa sudu.

Način postupanja prvostepenog suda po prijemu prijedloga iz čl. 278. stav 1. ZPP-a regulisan je sljedećim stavom tog člana koji propisuje obavezu prvostepenog suda da u roku od tri dana od dana prijema odgovora protivnika osiguranja kojim je osporio prijedlog za određivanje privremene mjere zakaže ročište. Ova obaveza suda jasno proizilazi iz stava 2. čl. 278. ZPP-a iz teksta: „nakon čega sud mora zakazati ročište u naredna tri dana. Sljedećim članom je propisana obaveza prvostepenog suda da nakon održanog ročišta iz stava 2. tog člana posebnim rješenjem ukine rješenje o određivanju mjere osiguranja ili zamjeni to rješenje novim rješenjem o određivanju mjere osiguranja. Dakle, u situaciji kada protivnik predlagatelja ospori određivanje privremene mjere osiguranja prvostepeni sud rješenjem iz stava 3. tog člana može odlučiti o ukidanju ili zamjeni rješenja o određivanju privremene mjere osiguranja samo na osnovu prethodno održanog ročišta, što je prvostepeni sud propustio učiniti donoseći pobijanu odluku na osnovu sadržaja prigovora protivnika predlagatelja, u odnosu na kojeg je usvojen prijedlog za određivanje mjere privremene, ali i mjere osiguranju.

Postupajući na navedeni način prvostepeni sud je uskratio žalitelju pravo pristupa sudu, koji je element prava na pravično suđenje, zajamčen članom 6. stav 1. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, učinivši na taj način povredu iz čl. 209. stav 1. ZPP-a, što je utjecalo na pravilnost pobijane odluke. Pravo na pristup sudu ne znači samo da svako ima pravo da pokrene postupak pred sudom zbog utvrđivanja svojih prava i obaveza, nego da ima i pravo na zakonom ustanovljen postupak, uključujući i pravo na iznošenje činjenica i dokaza pred prvostepenim sudom u cilju donošenja pravilne i zakonite odluke, uključujući i odluke po mjeri osiguranja, koje pravo upravo čl. 278.stav 2. i 3. ZPP-a daje protivniku predlagatelja u situaciji kada je usvojen prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja kojeg je osporio kroz zakonom propisani prigovor.

Pravilno prvostepeni sud zaključuje da tužiteljicu može zastupati advokat dajući pri tome obrazloženje koje kao pravilno i potpuno prihvata i ovaj sud te se žalitelj u cilju nepotrebnog ponavljanja upućuje na obrazloženje pobijane odluke ( strana 2.). Pozivanje žalitelja na čl. 9. Zakona o principima lokalne samouprave u FBiH („Sl. novine FBiH“ br.: 49/06 ) koji propisuje da poslove iz okvira vlastitih nadležnosti, kao i poslove iz okvira povjerenih poslova jedinice lokalne samouprave mogu obavljati i putem zajedničkih organa, službi, organizacija i institucija s javnim ovlaštenjima i putem drugih vidova saradnje jedinice lokalne samouprave je neosnovano u smislu da načelnik ovlaštenje za zastupanje u parničnom postupku može prenijeti samo na lica navedena u tom članu je neosnovano. Prenos ovlaštenja se odnosi na obavljanje poslova iz okvira vlastite nadležnosti propisane prethodnim čl. 8. Zakona, ali ne i na ovlaštenje načelnika iz čl. 15. Zakona.

Iz svega navedenog proizlazi da je prvostepeni sud pogrešno primijenio član 278. stav 2. i 3. ZPP-a, što je imalo za posljedicu i pogrešnu primjenu odredbi iz čl. 269. st.1. tačka 1. i 2. ZPP-a, radi čega je žalbu kao osnovanu valjalo uvažiti, rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Ostale žalbene navode sud je cijenio ali ih nije posebno obrazlagao jer nisu od odlučnog značaja za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari ( čl. 231. ZPP-a ).

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će otkloniti nedostatke na koje je ukazano u ovom rješenju tako što će zakazati ročište po prigovoru žaliteljice, raspraviti i cijeniti okolnosti i činjenice iznesene u prijedlogu za određivanje mjere i prigovoru protivnice osiguranja i nakon ocjene saglasno odredbi iz čl. 269. st.1. i 2. ZPP-a, odlučiti o prijedlogu za određivanje mjere osiguranja.

Na osnovu svega iznesenog, odlučno je kao u izreci, primjenom odredbe iz čl. 235. tačka 3. ZPP-a.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić