

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

BROJ: 128 0 I 015595 24 Gž 2

Novi Travnik, 01.10.2024. godine

Kantonalni sud Novi Travnik, u vijeću sastavljenom od sudaca: Aida Pezer-Alić, kao predsjednica vijeća, Senada Begović i Mirjana Grubešić, kao članova vijeća, u izvršnom predmetu tražitelja izvršenja: UniCredit bank d.d. Mostar, ul. Kardinala Stepinca b.b. kojega zastupa punomoćnik Femil Čurt advokat iz Sarajeva, protiv izvršenika E.Š. iz J. , ... , radi duga v.s. 4.447,44 KM, rješavajući o žalbi izvršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 I 015595 15 I od 24.07.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.10.2024. godine, donio je slijedeće:

### R J E Š E N J E

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 I 015595 15 I od 24.07.2024. godine.

### O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem prvostepenog suda odbačena je žalba izvršenika izjavljena dana 12.06.2023.godine protiv zaključaka tog suda br. 128 0 I 015595 15 I od 26.04.2024.godine i br. 128 0 I 015595 15 I od 10.06.2024.godine (pogrešno označeni kao rješenja) kao nedopuštena.

Protiv navedenih zaključaka prvostepenog suda izvršenik je izjavio žalbu iz svih žalbenih razloga navedenih u članu 208. ZPP-a. U žalbi navodi da je prvostepeni sud svojim rješenjem br. 128 0 I 015595 15 I od 18.03.2024.godine odlučio: "Stavlja se van snage Zaključak ovog suda od 13.06.2022.godine kojim je naloženo tražitelju izvršenja da predujmi troškove objave Obavijesti o vođenju izvršnog postupka, te se stavljaju van snage sve procesne radnje poduzete na osnovu naprijed navedenog Zaključka. Poziva se tražitelj izvršenja da dostavi tačne adrese prebivališta/boravišta za M.Š. i H.Š., a koji su suvlasnici na nekretnini na kojoj je predloženo izvršenje, i to nekretnine označene kao k.č. 1236/4 iz zk. uloška 1554 ko ... kako bi sud iste mogao upoznati sa pokrenutim izvršnim postupkom.

Ukoliko tražitelj izvršenja ne dostavi tražene adrese u roku od 15 dana od dana prijema ovog zaključka, postupak izvršenja na nekretnini u suvlasništvu izvršenika Emira Šahmana označena kao k.č. 1236/4 iz zk. uloška 1554 ko ... bit će obustavljen." Nadalje u žalbi navodi da je prvostepeni sud postupajući po zahtjevu tražitelja izvršenja u dva navrata rješenjima od 26.04.2024.godine i od 10.06.2024.godine produžio rok za dostavu tačnih adresa ostalih suvlasnika na parceli k.č. 1236/4 u k.o ..., te ističe da navedena rješenja nisu dostavljena izvršeniku, da tražitelj izvršenja nije u zakonom predviđenom roku tražio produženje roka za pribavljanje adresa za ostale suvlasnike na predmetnoj nekretnini, nije tražio ni povrat u pređašnje stanje, te da je sud ovaj izvršni postupak trebao obustaviti a što je izvršenik i zahtijevao posebnim podneskom

a i ovom žalbom. Ističe da je sud ovakvim postupanjem narušio načelo nepristrasnosti, pravo na pravično suđenje i pristup sudu.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u onom dijelu u kome se žalbom pobija, u granicama razloga iz žalbe, kao i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Sl.novine FBiH“ br. 53/03, 73/05 i 19/06), u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Sl.novine FBiH“ br. (32/03, 52/03 i 33/06), ovaj sud je riješio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Pravilno je postupio prvostepeni sud kada je odbacio žalbu izvršenika izjavljenu dana 12.06.2023.godine protiv zaključka tog suda br. 128 0 I 015595 15 I od 26.04.2024.godine i zaključka istog suda br. 128 0 I 015595 15 I od 10.06.2024. godine kao nedopuštena. Naime, donošenje odluke o produženju roka za preduzemanje određene radnje (u ovom slučaju dostavljanje adresa ostalih suvlasnika upisanih na parceli k.č. 1236/4 iz zk. uloška 1554 ko ... ) ima po svome sadržaju karakter zaključka iako su isti naslovljeni kao „rješenje“, a ovo iz razloga što se ovim odlukama suda upravlja postupkom, a ne odlučuje meritorno o samom izvršnom postupku, kao što se odlučuje prilikom donošenja rješenja o izvršenju, promjeni predmeta i sredstva izvršenja, rješenja o dosudi, rješenja o namirenju i slično. Shodno naprijed navedenom u ovom slučaju ima primijeniti odredba člana 12. st. 6 Zakona o izvršnom postupku a kojom odredbom je propisano da protiv zaključka nije dozvoljen pravni lijek zbog čega je žalbu izvršenika valjalo odbaciti kao nedozvoljenu.

Pri tom treba imati u vidu da izvršenik neopravdano u svojoj žalbi navodi da tražitelj izvršenja nije u ostavljenom roku od 15 dana koji su navedeni u zaključcima od 18.03.2024. godine i od 26.04.2024.godine podnio zahtjev za produženje roka za postupanje po zaključku. Naime, tražitelj izvršenja je zaključak od 18.03.2024. godine zaprimio 22.03.2024, godine a zahtjev za produženja roka za postupanje po navedenom zaključku je preporučenom pošiljkom dostavio sudu 05.04.2024. godine, dakle u roku od 15 dana, dok je zaključak od 24.04.2024. godine tražitelj izvršenja zaprimio 06.05.2024. godine a zahtjev za produženje roka je podnesen 21.05.2024. godine, tj. u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, te je pravilno postupio prvostepeni sud kada je izvršio produženje roka u kojem će tražitelj izvršenja dostaviti adresa ostalih suvlasnika upisanih na parceli k.č. 1236/4 iz zk. uloška 1554 ko ...

Ostali žalbeni navodi izvršenika nisu od odlučnog značenja na drugačiju odluku sa aspekta ovog izvršnog postupka (član 231. ZPP-a).

Radi svega izloženog, valjalo je riješiti kao u izreci temeljem odredbe člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku a u vezi sa članom 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku.

Predsjednica vijeća  
Aida Pezer-Alić