

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 P 217764 24 Mož
Novi Travnik, 24.9.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Mirjana Grubešić, kao predsjednica vijeća, Aida Pezer-Alić i Senad Begović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja i predlagatelja mjere osiguranja "Eskimo S 2" d.o.o. Travnik, ul. Mehurići bb, Travnik, koga zastupa advokatsko društvo "Adil Lozo i drugi" d.o.o. Travnik, protiv tuženih – protivnika osiguranja 1. Općine Travnik, ul. Konatur bb, Travnik, koga zastupa Općinsko pravobranilaštvo Travnik i 2. E.K., ul. ... , T. radi određivanja mjere osiguranja, vrijednost spora 1.000,00 KM, odlučujući po žalbi predlagatelja osiguranja, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj : 51 0 P 217764 24 Mo od 14.08.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24.9.2024.godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba predlagatelja se odbija kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 P 217764 24 Mo od 14.08.2024. godine potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem prvostepenog suda odbijen je prijedlog predlagateljice osiguranja kojom traži da se naloži protivniku osiguranja Općini Travnik da odmah ukloni žutu traku kojom je predlagatelju osiguranja zabranjen ulazak i rad na objektu sagrađenom na parceli označenoj kao kp. br. 1683, Ko. Mjera osiguranja ostaje na snazi do pravosnažnog okončanja ovog parničnog postupka ili do drugačije odluke suda. Ovo Rješenje će se odmah nakon donošenja dostaviti Općini Travnik i to Službi za inspeksijski nadzor radi postupanja po privremenoj mjeri osiguranja na nekretninama označenim kao kp. Br. 1683., Ko." Odbija se kao neosnovan zahtjev predlagatelja za nakandu troškova postupka u iznosu od 280,80 KM.

Blagovremeno izjavljenom žalbom prvostepeno rješenje pobija predlagatelj osiguranja zbog povreda odredaba Zakona o parničnom postupku koju vidi u paušalnoj analizi izvedenih dokaza koja je imala za posljedicu donošenje nepravilne i nezakonite odluke zasnovane na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i pogrešnoj primjeni ispunjenosti uslova za određivanje mjere osiguranja propisanih ZPP-om.

U odgovorima na žalbu, protivnici predlagatelja, su osporili navode žalbe u cijelosti sa prijedlogom da se žalba odbije.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje, u granicama navoda žalbe i pazeći po službenoj dužnosti u skladu sa odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, broj: 53/03, 73/05 i 19/06, 98/15) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa i osporene odluke, proizlazi da su parnične stranke pred sudom, u skladu sa odredbom člana 7. Zakona o parničnom postupku, iznijele sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i izvele dokaze koje su smatrale bitnim za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Iz stanja u spisu proizilazi sljedeće:

-da je predlagatelj dana 31.10.2023.godine podnio tužbu protiv tuženih radi smetanja posjeda sa zahtjevom da se utvrdi da su tuženi smetali tužitelja u posjedu nekretnine označene kao kp. br. 1683, Ko. ... , na kojoj je izgrađen objekat na osnovu Rješenja o odobrenju za građenje broj: 04/06-19-4-915/21 od 23.06.2021. godine, na način da su tuženi postavili “žutu traku” koja se smatra službenim pečatom i da su time onemogućili tužitelja da kao vlasnik i posjednik nekretnine obavlja radove na izgrađenom objektu i da se koristi izgrađeni objekat. Također se traži da se naloži tuženima da se uzdrže da na ovaj ili sličan način uznemiravaju tužitelja u posjednu navedene nekretnine po prijetnjom novčane kazne”,

-iz činjeničnog utvrđena prvostepenog suda proizilazi da je Služba za inspekcijski nadzor Općine Travnik broj: 05-19-844/22 dana 07.11.2023. godine donijela rješenje kojim je utvrđeno da je zatvoreno gradilište na parceli označenoj kao kp. br. 1683, Ko. T.i naloženo tužitelju, odnosno predlagatelju, obustavljanje svih daljnjih radova na izgradnji stambeno poslovnog objekta. Stavom 2. dispozitiva navedenog Rješenja je određeno da će službenu vrpcu, oznaku kao i službeni pečat inspektor skinuti kada se otklone nedostaci koji su uzrokovali zatvaranje gradilišta, te je stavom 3. određeno upozorenje da ko skine ili povrijedi pečat, ili znak koji je ovlaštena osoba stavila radi osiguranja predmeta ili prostorije ili ko bez skidanja ili povrede pečata ili znaka otvori osigurani predmet ili uđe u takvu prostoriju, kazniće se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine, shodno čl. 366. Krivičnog zakona FBiH. Stavom 4. je određeno da žalba ne odlaže izvršenje Rješenja.

-da iz obrazloženja navedenog Rješenja proizilazi da je dana 02.10.2023. godine inspektor Službe za inspekcijski nadzor Općine Travnik izvršio kontrolu na gradilištu na kojem se gradi stambeno poslovni objekat i utvrdio da su Rješenjem od 22.04.2022. godine obustavljeni radovi za tužitelja na izgradnji objekta, da je ponovnom kontrolom navedenog dana utvrđeno da su radovi nastavljeni unutar objekta jer su na licu mjesta zatečeni radnici koji rade na postavljanju obloge. Također, iz istog proizilazi da je tužitelj kao investitor bio dužan podnijeti zahtjev za izmjenu ili dopunu odobrenja za gradnju ako je tokom gradnje namjeravao na građevini učiniti bilo kakve izmjene kojima se odstupa od rješenja datih glavnim ili izvedbenim projektom na temelju kojeg je izdato odobrenje za gradnju, pa kako to tužitelj nije učinio to je na osnovu uočenih nepravilnosti inspektor iste utvrdio na licu mjesta i na osnovu zapisnika od 22.02.2022.

godine naložio upravne mjere i u okviru svojih nadležnosti odredio mjeru obustave daljnjeg izvođenja radova na objektu do ishođenja izmjene ili dopune odobrenja za gradnju. Iz obrazloženja dalje proizlazi da se tužitelj kao investitor oglušio o svoju obavezu i nastavio sa radovima zbog čega je izvršeno postavljanje službenog znaka "Zatvoreno gradilište" i trake sa navedenom oznakom na cijelo gradilište na vidljivo mjesto.

-da je tužitelj izjavio žalbu na ovo Rješenje koja je Rješenjem Ministarstva prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova Srednjobosanskog kantona broj: 07-19-155/23 od 23.05.2024. godine žalba i poništeno Rješenje Općinskog inspektora Travnik broj: 05-19-844/22 od 07.11.2023. godine i predmet vraćen na ponovni postupak. Iz obrazloženja Rješenja proizlazi da je općinski inspektor ispravno postupio što je zaustavio daljnje radove na gradnji bespravnog dijela koji se ne uklapa u projektnu dokumentaciju, ali da je bilo razumno da se zatvori samo onaj dio koji nije izgrađen u skladu sa odobrenjem za gradnju, te kako se radi o potkrovlju smatra se da je zatvaranje tog dijela gradilišta bilo moguće bez da se nanosi šteta objektu koji je zakonito izgrađen. U obrazloženju se dalje navodi da bi se prema zakonu trebalo uskladiti predmetni sporni dio prema odobrenju za gradnju ili da se odobrenje za gradnju izmijeni uz saglasnost stranaka, te da ukoliko se ne izvrši izmjena odobrenja za gradnju da općinski inspektor ima pravo naložiti uklanjanje dijela objekta koji nije sukladan projektnoj dokumentaciji na osnovu koje je dobijeno pravosnažno odobrenje za gradnju.

-dalje iz stanja u spisu i činjeničnog utvrđenja u ovom postupku utvrđeno da je pred ovim sudom pokrenut upravni spor po tužbi tužitelja od 25.6.2024.godine,

Suprotno žalbi prvostepeni sud je pravilno postupio, kada je u skladu sa odredbama člana 272. stav 3. Zakona o parničnom postupku, odbio prijedlog predlagatelja za izdavanje mjere osiguranja.

Odredbom člana 269. stav 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da se mjera osiguranja može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava i ako postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njome raspolagati, odnosno promijeniti postojeće stvari ili na neki drugi način štetno utjecati na prava predlagatelja osiguranja.

Iz prijedloga za određivanje mjere osiguranja proizilazi da je predlagatelj prijedlog za određivanje mjere osiguranja zasnovao na 272. stav 1.tačka 3.ZPP-a kojim je propisano da se radi osiguranja potraživanja koje je upravljeno na određenu stvar ili njen dio mogu se odrediti mjere osiguranja, među kojim je i mjera zabrana protivniku osiguranja da poduzima radnje koje mogu nanijeti štetu imovini na koju je upravljeno potraživanje ili nalog protivniku osiguranja da obavi određene radnje potrebne da bi se sačuvala imovina ili da bi se održalo postojeće stanje stvari.

Isti član sadrži i stav 3.kojim je propisano da mjere osiguranja iz ovog člana ne smiju u cijelosti obuhvatiti zahtjev koji se njima obezbjeđuje.

Mjera osiguranja je sredstvo osiguranja potraživanja, pa ne smije biti određena takva mjera kojom se ne postiže ta svrha, već se njome konačno ostvaruje potraživanje. U smislu odredbi člana radi osiguranja nenovčanog potraživanja, može se odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takvog osiguranja, a naročito one nabrojane u članu 272. i 273. Dakle, određena mjera osiguranja kojom se prejudicira rješenje tužbenog zahtjeva, protivna je članu, a i samom institutu osiguranja potraživanja, koje se kroz mjeru samo osigurava, a ne izvršava, slijedom čega mjera po svom sadržaju ne može biti identična glavnom tužbenom zahtjevu.

Iako je tužbenim zahtjevom traženo da: "se utvrdi da su tuženi smetali tužitelja u posjedu nekretnine označene kao kp. br. 1683, Ko., na način što su postavili "žutu traku"....i time onemogućili tužitelja da kao posjednik obavlja radove na objektu....te zahtjev da se naloži tuženim da se uzdrže da na ovaj ili sličan način uznemiravaju tužitelja u posjedu navedene nekretnine" a prijedlogom za određivanje mjere osiguranja traže uklanjanje navedene trake, ovaj sud cijeni da je prvostepeni sud pravilno zaključio da su ispunjeni uslovi iz stava 3.čl. 272.ZPP-a, odnosno da je u ovom slučaju mjerom osiguranja u cijelosti obuhvaćen tužbeni zahtjev jer bi se određivanjem ovakve mjere prejudiciralo rješenje tužbenog zahtjeva kojim se traži utvrđenje čina smetanja koji je izvršen na način da je postavljena žuta traka, čijim postavljanjem je tužitelj onemogućen da kao posjednik obavlja radove na objektu sa nalogom da se uzdrži od uznemiravanja tužitelja.

Ovo tim prije jer je čl. 327.stav 4.Zakona o stvarnim pravima FBiH propisano pravo na zaštitu posjeda koje se ostvaruje posjedovnom tužbom kojom posjednik traži da se utvrdi čin smetanja posjeda i uspostavu posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja posjeda. U situaciji kada tužitelj tužbom podnesenom na osnovu čl.327.stav 4.Zakona o stvarnim pravima traži da se utvrdi da je čin smetanja posjeda izvršen postavljanjem žute trake, a prijedlogom za određivanje mjere osiguranja traži njeno uklanjanje, što podrazumijeva prethodno utvrđivanje da je ista postavljena, sa zahtjevom koji je upravljen na uspostavu posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja posjeda, jasnim se poprima da udovoljavanje zahtjevu tužitelja značilo da je sud povodom prijedloga za određivanje mjere osiguranja utvrdio da je traka od strane tuženih postavljena i naložio njeno uklanjanje što po svom sadržaju odgovara zahtjevu iz čl. 327.stav 4.Zakona o stvarnim pravima FBiH.

Prvostepeni sud je pobijanu odluku, činjenično i pravno jasno i potpuno obrazložio prema standardima i zahtjevima utvrđenim članom 6. Evropske konvencije i članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku F BiH, po kojima, da bi odluka bila podobna za ispitivanje po uloženom pravnom lijeku, obrazloženje iste mora sadržavati razloge o odlučnim činjenicama u svakom konkretnom predmetu (ovakav stav je zauzeo Vrhovni sud u presudi broj: 46 0 P 006187 12 Rev od 31.10.2013. godine, Ustavni sud BiH u više odluka kao i u odluci Ap-352/04 od 23.3.2005. godine).

Ostale žalbene navode sud je cijenio, ali ih nije posebno obrazlagao jer nisu od odlučnog značaja –čl.231.ZPP-a.

Na osnovu iznesenog, a kako ne stoje razlozi iz kojih predlagatelj osiguranja pobija prvostepeno rješenje, a nisu ostvareni ni razlozi na koje drugostepeni sud u smislu odredbi člana 221. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti, to je valjalo primjenom odredbi člana 235. tačka 2. istog zakona žalbu predlagatelja osiguranja odbiti kao neosnovanu i prvostepeno rješenje potvrditi.

Predsjednica vijeća

Mirjana Grubešić