

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/ KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 P 066576 24 Gž

Novi Travnik, 27.08.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Senada Begović, kao predsjednika vijeća, Mirjane Grubešić i Aide Pezer-Alić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja R. L., sin P. iz K., ..., zastupan po punomoćniku Faruku Ćosović, advokatu iz Visokog, Ul. Musala br. 1., protiv tuženog "Sarajevo Osiguranje" d.d. Sarajevo, Podružnica Zenica, zastupan po direktoru Arifu Kulić, a ovaj po punomoćniku Almiru Đozo, advokatu iz Sarajeva, Ul. Brčanska br. 15., radi naknade štete, v.sp. 5.919,56 KM, odlučujući po žalbi tužitelja izjavljenoj protiv odluke o troškovima parničnog postupka koja je sadržana u presudi Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 P 066576 23 P od 08.01.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 27.08.2024. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba tužitelja se odbija kao neosnovana i potvrđuje odluka o troškovima parničnog postupka koja je sadržana u presudi Općinskog suda u Kiseljaku broj: 49 0 P 066576 23 P od 08.01.2024. godine.

Zahtjev tuženog za naknadu troškove sastava odgovora na žalbu u iznosu od 300,00 KM se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda obavezan je tuženi da tužitelju na ime razlike naknade materijalne štete nastale na imovini tužitelja u štetnom događaju od 26.12.2022. godine isplati novčani iznos od 5.919,56 KM, sa pripadajućom zakonskom kamatom počev od 27.12.2022.godine, kao dana nastanka štete pa do isplate, te tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 532,07 KM, sve u roku od 30 dana pod prijetnjom izvršenja.

Pravovremeno izjavljenom žalbom tužitelja prvostupanjska presuda se pobija samo u odluci o troškovima postupka s prijedlogom da se presuda u ovom dijelu preinači i tužitelju dosude cjelokupni troškovi postupka u iznosu od 1.324,64 KM sa troškovima sastava žalbe u iznosu od 361,00 KM. U žalbi ističe da je sud prilikom odlučivanja u dijelu koji se odnosi na dosudu troškova parničnog postupka primijenio pravno shvatanje usvojeno na Panelu sudova u BiH, dok je odredbe ZPP-a u potpunosti zanemario. Ovakav način prebijanja troškova postupka upravo je protivan stavu Panela odnosno pravnom shvaćanju Suda BiH, Vrhovnog suda F BiH i RS-a, te Apelacionog suda Brčko Distrikt BiH od 30.01.2014. godine kao i odredbama ZPP-a. Naime, iz samog odgovora na tužbu i navoda u toku postupka jasno i nedvosmisleno proizilazi, a što je i sud konstatirao, da je tuženi sporio osnov i visinu tužbenog zahtjeva, čime je prouzročio troškove postupka. Čak da je tuženi na ročištu za glavnu

raspravu priznao osnov tužbenog zahtjeva, to ne bi bitnije uticalo na obračun i dosudu troškova postupka, imajući u vidu da je tužitelj na ročištu za glavnu raspravu uspio sa 100%. Međutim, i pored činjenice da je tuženi osporavao osnov tužbenog zahtjeva, sud mu je dosudio troškove postupka na način da je za visinu istih umanjio troškove parničnog postupka tužitelja. Ovakvim postupanjem, sud je direktno povrijedio odredbe člana 383. do 388. ZPP-a, čime je ostvaren žalbeni razlog propisan odredbom člana 208. stav 1. ZPP-a. Sud je trebao shodno navedenim odredbama dosuditi troškove srazmjerno uspjehu u parnici, a kako je to na str. 5 presude i obrazložio, ali isključivo u dijelu koji se odnosi na troškove tužitelja, ali ni u kojem slučaju nije trebao priznati troškove zastupanja tuženog iz naprijed navedenih razloga.

U odgovoru na žalbu tuženi je osporio žalbene navode tužitelja i predložio da se žalba odbije kao neosnovana i u pobijanom dijelu potvrdi presuda prvostupanjskog suda, te obveže tužitelj na plaćanje troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 300,00 KM.

Nakon što je ispitao odluku o troškovima postupka koja je sadržana u presudi prvostupanjskog suda u onom dijelu u kome se žalbom pobija i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Iz sadržaja žalbe proizilazi da tužitelj odluku o troškovima parničnog postupka prvostupanjskog suda osporava u dijelu u kome su i tuženom priznati i odmjereni troškovi za poduzete pravne radnje po punomoćniku advokatu, a potom utvrđeni srazmjerni troškovi tuženog prema njegovom uspjehu u parnici, te izvršena kompenzacija (prebijanje) srazmjernih troškova tuženog sa na isti način utvrđenim srazmjernim troškovima tužitelja, na koji način su umanjeni troškovi tužitelja. Naime, tužitelj smatra da je prebijanje međusobnih srazmjernih troškova parničnih stranaka u konkretnom slučaju, protivno stavu Panela odnosno pravnom shvaćanju Suda BiH, Vrhovnog suda F BiH i RS-a, te Apelacionog suda Brčko Distrikt BiH od 30.01.2014. godine, a povrijeđene su i odredbe člana 383. do 388. Zakona o parničnom postupku imajući u vidu da je tuženi u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporavao osnov i visinu tužbenog zahtjeva čime je prouzročio troškove postupka, dok je tužitelj na ročištu za glavnu raspravu uspio sa 100% jer je prvostupanjskom presudom usvojen u cijelosti konačno opredijeljeni tužbeni zahtjev tužitelja, slijedom čega su tužitelju trebali biti dosuđeni cjelokupni troškovi koje se sud priznao i utvrdio prema postavljenom zahtjevu (troškovniku).

Suprotno žalbenim navodima tužitelja, pravilna je odluka prvostupanjskog suda kojom su tužitelju troškovi postupka dosuđeni primjenom pravila procesnog prebijanja srazmjernih troškova parničnih stranaka. Ovakva odluka nije u suprotnosti sa pravim shvaćanjem donesenim na Panelu ujednačavanja sudske prakse od 30.01.2014. godine, koje glasi: „Kod odlučivanja o troškovima parničnog postupka u slučaju djelomičnog stranačkog uspjeha u parnici, treba, u pravilu, uzimati u obzir kako tužiteljev tako i tuženikov uspjeh u parnici i odluku o tomu koja će stranka snositi obvezu naknade troškova postupka treba donijeti primjenom pravila procesnog prebijanja parničnih troškova”. Ovakvom odlukom prvostupanjskog suda nisu povrijeđene ni relevantne odredbe Zakona o parničnom postupku kojim su regulirani parnični troškovi. Tako za slučaj djelomičnog stranačkog uspjeha u parnici odredba člana 386. stav 2. Zakona o parničnom postupku propisuje da sud može s obzirom na postignuti uspjeh odrediti da svaka stranka podmiruje svoje troškove ili da jedna stranka nadoknaditi drugoj razmjernan dio troškova. Na prvi od ova dva propisana načina sud rješava o troškovima ako su stranke uspjele u sporu u približno jednakoj

mjeri. Ukoliko je razlika u uspjehu značajna, primjenjuje se drugo pravilo iz člana 386. stav 2. Zakona o parničnom postupku, jer je uspjeh ili neuspjeh tužitelja srazmjern uspjehu ili neuspjehu tuženog, pa kod odlučivanja o troškovima parničnog postupka treba uzimati u obzir kako tužiteljev tako i tuženikov uspjeh u parnici i odluku o obvezi jedne stranke da drugoj naknadi troškova postupka donijeti primjenom pravila procesnog prebijanja parničnih troškova. Svako drugačije postupanje, odnosno odlučivanje samo o troškovima tužitelja i obvezivanje tuženog na naknadu troškova tužitelju (u cijelosti ili djelomično), pri tomu ne vodeći računa i o troškovima tuženog i njegovom uspjehu u parnici, bilo bi nepravilno i nezakonito.

Prema tomu, nema nepravilnosti niti nezakonitosti u postupanju prvostupanjskog suda kod donošenja odluke o troškovima postupka, jer je tužitelj obzirom na vrijednost spora označenu u tužbi (25.000,00 KM) djelomično uspio u parnici (prvostupanjskom presudom dosuđen mu iznos od 5.919,56 KM), pa tužitelju pripadaju troškovi postupka koji su obračunati primjenom pravila procesnog prebijanja srazmjernih troškova parničnih stranaka koji su utvrđeni prema njihovom uspjehu u parnici.

Zbog svega izloženog, ovaj sud je primjenom odredbe člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrdio odluku o troškovima koja je sadržana u presudi prvostupanjskog suda.

Zahtjev tuženog za naknadu troškove sastava odgovora na žalbu u iznosu od 300,00 KM je odbijen kao neosnovan, jer ova radnja po ocjeni ovog suda nije bila potrebna za vođenje postupka.

Predsjednik vijeća
Senad Begović