

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 Dn 019384 24 GŽ

Novi Travnik, 02.07.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Senada Begović, kao predsjednika vijeća, Mirjane Grubešić i Aide Pezer-Alić, kao članova vijeća, u predmetu uspostave zemljišnoknjižnog uloška po katastru nekretnina na zahtjev predlagatelja A.G., sin M., iz P., Ul... br... , zastupan po punomoćniku Adisu Ribić, advokatu iz Travnika, odlučujući po žalbi predlagatelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku, Zemljišnoknjižni ured broj: 051-0-Dn-23-020 172 od 12.02.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 02.07.2024. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba predlagatelja A.G. se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Travniku, Zemljišnoknjižni ured broj: 051-0-Dn-23-020 172 od 12.02.2024. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Zemljišnoknjižnog ureda prvostupanjskog suda odbijena je uspostava novog zemljišnoknjižnog uloška za nekretninu upisanu u Posjedovni list 928 ... i to k.p. 1701/4 i 1701/5 koja je istovjetna k.č. 234/87 i 234/88 iz zemljišnoknjižnog uloška broj 4 ... , te je zabilježeno odbijanje zahtjeva.

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio predlagatelj zbog povrede pravila postupka s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi ističe da ukoliko je zemljišnoknjižni ured smatrao da je podnositelj zahtjeva u obvezi dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dokumentacije predate uz zahtjev od 06.12.2023. godine, trebao je zaključkom naložiti podnositelju da istu dokumentaciju priloži u roku koji se odredi zaključkom. Ne može se odbiti zahtjev podnositelja samo iz razloga nedostavljanja originala ili ovjerenih kopija dokumentacije, već se prije toga mora pozvati podnositelj da u datom roku istu dostavi kako bi se moglo postupiti po zahtjevu. Također, pretvorba iz poljoprivrednog u građevinsko zemljište nije razlog odbijanja zahtjeva, obzirom da se u stvarnosti radi o građevinskom zemljištu sa izgrađenim vikend objektom shodno izdatom rješenju o odobrenju za građenje broj 04/06-23-4-2834/09 od 27.08.2009. godine. Ukoliko je za postupanje zk. ureda bila potrebna pretvorba kulture zemljišta u građevinsko i u tom slučaju je bilo potrebno naložiti podnositelju zahtjeva da uradi pretvorbu u roku koji bi odredio sud. Podnositelj zahtjeva je katastarski posjednik na k.p. 1701/4 i 1701/5 k.o... sa izgrađenim vikend objektom, te ima puno pravo da uspostavi pravo vlasništva na navedenim parcelama.

Tvrdnja da se radi o državnom vlasništvu u vlasništvu Države BiH pa s tim u vezi da je potrebna suglasnost Pravobranilaštva BiH je ničim utemeljena. Iz z.k. izvotka broj 4 k.o. ... je vidljivo da je državno vlasništvo upisano na osnovu rješenja o fizičkoj diobi nekretnina Općinskog suda Travnik broj: 051-0-V-04-390 od 05.06.2008.

godine i rješenja o ispravci broj: 51 0 V 025788 09 V Od 14.04.2011. godine, a koja dioba je zaključena između Općine Travnik i porodice T., a ne između države BiH i porodice T.. Uostalom, sud nije naložio podnositelju zahtjeva niti je po službenoj dužnosti od Pravobranilaštva BiH zatražio izjašnjenje da li se radi o imovini države BiH, obzirom na činjenicu da je Općina Travnik bila stranka u postupku fizičke diobe nekretnina pred Općinskim sudom Travnik sa porodicom T..

Nakon što je ispitao rješenje Zemljišnoknjižnog ureda prvostupanjskog suda u granicama razloga iz žalbe i po službenoj dužnosti sukladno odredbama člana 221. i 236. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), člana 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine F BiH“ br. 2/98, 39/04 i 73/05) i člana 83. Zakona o zemljišnim knjigama („Službene novine F BiH“ br. 19/03 i 54/04), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Po nalaženju ovog suda, prvostupanjski sud je donio pravilnu i zakonitu odluku kojom je odbijen zahtjev predlagatelja za uspostava novog zemljišnoknjižnog uloška i uknjižbu prava vlasništva predlagatelja na predmetnim parcelama prema podacima novog premjera u katastru nekretnina.

Naime, katastarske parcele k.p. 1701/4 i k.p.1701/5 po novom premjeru su upisane u posjedovni list broj 928 k.o. ... kao posjed predlagatelja i odgovaraju zemljišnoknjižnim parcelama po starom premjeru k.č. 234/87 i k.č. 234/88 koje su upisane u zemljišnoknjižnom ulošku broj 4 ... kao državno vlasništvo. Predmetne parcele su po katastarskim i zemljišnoknjižnim podacima u naravi njive/oranice odnosno poljoprivredno zemljište.

Kod ovakog stanja stvari, za pravilnost pobijane odluke Zemljišnoknjižnog ureda prvostupanjskog suda, od odlučnog značaja je da su predmetom usklađivanja odnosno harmonizacije katastarskih i zemljišnoknjižnih podataka, po zahtjevu posjednika kao fizičkog lica, nekretnine koje pripadaju Bosni i Hercegovini i koje predstavljaju državnu imovinu. Državna imovina je obuhvaćena zabranom raspolaganja u smislu odredaba Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom („Službeni glasnik BiH“ br. 18/05, 29/06, 85/06, 32/07, 41/07, 74/07, 99/07 i 58/08), koji je izmijenjen u članu 1. stav 2. Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom („Službeni glasnik BiH“ br. 22/22), a kojim je jasno definirano što se podrazumijeva pod državnom imovinom, te nadalje propisano da državnom imovinom može raspolagati isključivo Bosna i Hercegovina, kao njen titular, u skladu sa odredbama tog zakona, da privremena zabrana raspolaganja državnom imovinom ostaje na snazi do stupanja na snagu zakona na državnom nivou kojim se uređuje vlasništvo i upravljanje državnom imovinom, koji bi usvojila Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, odnosno dok Visoki predstavnik drugačije ne odluči. Pri tomu, treba imati u vidu da je Zakon o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom specijalan zakon (lex specialis) u odnosu na Zakon o zemljišnim knjigama u vezi s pitanjem statusa i upravljanja državnom imovinom, te da ovo pitanje još nije riješeno na državnom nivou, niti je Visoki predstavnik odlučio drugačije. Ovakvo stajalište je izraženo u Odluci Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj: AP-82/21 od 18.10.2022. godine.

Iz naprijed izloženog, može se zaključiti da se nisu stekli zakonski uvjeti za usklađivanje zemljišnoknjižnih podataka po starom premjeru sa katastarskim podacima po novom premjeru, slijedom čega bi se predlagatelj kao posjednik uknjižio kao vlasnik na državnoj imovini. Stoga nije bilo ni potrebe za pozivanjem predlagatelja da dopuni svoj zahtjev, između ostalog i pribavljanjem suglasnosti od strane Bosne i Hercegovine.

Navodi žalbe da se faktički radi o izgrađenom zemljištu i da je predlagatelj na osnovu odobrenja za građenje izgradio vikend objekat, nisu od uticaja za drugačiju odluku suda.

Kako su navodi žalbe neosnovani, ovaj sud je primjenom odredaba člana 235. stav 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku u svezi sa članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku odbio žalbu predlagatelja i potvrdio rješenje zemljišnoknjižnog ureda prvostupanjskog suda.

Predsjednik vijeća
Senad Begović

