

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 Mal 173348 24 GŽ
Novi Travnik, 18.6.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Alma Islamović, kao predsjednica vijeća, Aida Pezer-Alić i Begović Senada, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca JKP „VILENICA-ČISTOĆA“ d.o.o. Novi Travnik, ulica Stjepana Tomaševića b.b., kojeg zastupa punomoćnik Emilija Sajević, diplomirani pravnik, zaposlenik kod tužioca, protiv tuženog R. (M.) Dž. iz N.T., ul. ..., vrijednost spora: 96,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 173348 23 Kom od 1.4.2024. godine, u sjednici vijeća, održanoj dana 18.6.2023. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Žalba tuženog se uvažava, presuda Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 I 173348 23 Kom od 1.4.2024. godine ukida i predmet vraća na ponovni postupak.

Obrazloženje

Presudom prvostepenog suda naloženo je tuženom da tužioca na ime glavnog duga po osnovu odvoza smeća za period od 01.05.2019. godine do 30.04.2020. godine isplati iznos od 96,00 KM, kao i da tužiocu isplati iznos od 40,00 KM na ime troškova parničnog postupka, a sve u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema prepisa presude.

Protiv ove presude tuženi je blagovremeno izjavio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povreda odredaba Zakona o parničnom postupku.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Pošto je ispitao prvostepenu presudu shodno članu 221. Zakona o parničnom postupku F BiH („Službene novine Federacije BiH“ broj 53/03, 73/05 i 19/06- u daljem dijelu teksta: ZPP), i po službenoj dužnosti, drugostepeni sud je zaključio slijedeće:

Žalba je osnovana.

Odredbom čl.221.ZPP-a je propisano da drugostepeni sud ispituje prvostepenu presudu u onom dijelu u kojem se pobija žalbom, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na primjenu materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka iz člana 209. stav 2.tač. 2) 3) 8) 9) 12) i 13) ovog zakona koje se odnose na stranačku sposobnost i zastupanje. Članom 209.stav 2.tač.8.

ZPP-a je propisano da je povreda odredaba parničnog postupka uvijek od uticaja na donošenje zakonite i pravilne presude u slučaju ako je u postupku kao tužilac ili tuženi učestvovalo lice koje ne može biti stranka u postupku, ili ako stranku koja je pravno lice nije zastupalo ovlašteno lice, ili ako parnično nesposobnu stranku nije zastupao zakonski zastupnik, ili ako zakonski zastupnik, odnosno punomoćnik stranke nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice ili pojedine radnje u postupku....

Iz stanja u spisu proizilazi da je tužilac u svojstvu tražioca izvršenja, Općinskom sudu u Travniku dana 28.5.2020. godine podnio prijedlog za izvršenje, protiv izvršenika na temelju vjerodostojne isprave na iznos od 200,00 KM, povodom koje je sud dana 3.6.2020.godine donio rješenje o izvršenju broj: 51 0 I 173348 20 Kom od 03.06.2020. godine, kojim je određeno predloženo izvršenje. Obzirom da je žalitelj, odnosno tuženi izjavio prigovor sud je rješenjem od 19.10.2021.godine odgodio izvršenje, odredio da se prijedlog za izvršenje smatra tužbom.

Povodom razloga izjavljenih u žalbi ovaj sud uočava je Prijedlog za izvršenje podnesen protiv fizičkog lica označenog kao Dž.R. sin M. koji je kao takav označen i u uređenoj tužbi i presudi, a da je prigovor i odgovor na tužbu podnijelo fizičko lice Dž.R. koje je u toku cijelog postupka isticalo prigovor nedostatka pasivne legitimacije navodeći da on nikada nije primao usluge tužitelja i da on nije R. već R.. Nadalje, ovaj sud utvrđuje da je na pripremnom ročištu održanom dana 7.3.2024.godine sud utvrdio identitet prisutnog na temelju lične karte broj: 41110397A izdatu na ime Dž.R. i donio rješenje kojim na temelju čl.78.ZPP-a otvara pripremno ročište u pravnoj stvari tužitelja protiv tuženog Dž.R., nakon čega je tužitelj ostao u cijelosti kod tužbe u kojoj je kao tuženi označen Dž.R., koji je u konačnom obavezan osporenom odlukom da tužitelju plati traženi dug, koju između ostalog osporava i prigovor nedostatka pasivne legitimacije kroz navode da on nije R. i da nikada nije primao usluge tužitelja.

Nije sporno da je tužba dispozitivna procesna radnja stranke kojom stranka traži sudsku zaštitu svog povrijeđenog prava i podnošenjem tužbe započinje postupak kod suda. Za tužbu pored bitnih elemenata koje mora da sadrži svaki podnesak pobrojanih u odredbi iz člana 334. stav 2 Zakona o parničnom postupku (između ostalih ime i prezime stranke), Zakon je još strožiji, jer su u odredbi iz člana 53. stav 2 tačka 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7 propisani bitni elementi koje mora da sadrži svaka tužba. Stanje spisa ukazuje da je tužba bila uredna, jer je sadržavala bitne elemente iz odredbe člana 53, stav 2, tačka 1 do 7 Zakona o parničnom postupku, kao i bitne elemente koje mora da sadrži svaki podnesak pobrojani u odredbi iz člana 334, stav 2 Zakona o parničnom postupku.

Međutim, za pravilno vođenje postupka sud se ne može ograničiti samo na naprijed navedene članove već u toku postupka, kako od faze dostavljanja tužbe, tako do donošenja konačne odluke primjenjivati i ostale članove ZPP-a među kojim su i čl. 291. i 295.

Prema odredbi člana 291. stav 1.ZPP-a, stranka u postupku može biti svaka fizička i pravna osoba, a prema odredbi člana 293. stav 3. ZPP-a sud će u toku cijelog

postupka po službenoj dužnosti paziti može li osoba koja se pojavljuje kao stranka u postupku biti stranka u postupku.

Prema odredbi člana 295. stav 1. ZPP-a, kad sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao stranka ne može biti stranka u postupku, a taj se nedostatak može otkloniti, pozvat će tužioca da izvrši potrebne ispravke u tužbi ili će poduzeti druge mjere da bi se postupak mogao nastaviti sa osobom koja može biti stranka u postupku, a u stavu 4. istog člana stoji da ako se nedostaci iz stava 1. i 2. ovog člana ne mogu otkloniti ili ako određeni rok bezuspješno protekne, sud će ukinuti radnje provedene u postupku, ako su zahvaćene tim nedostacima i odbaciti tužbu, ako su nedostaci takve prirode da sprečavaju dalje vođenje parnice.

Zanemarujući činjenicu da je prigovor i odgovor na tužbu izjavilo lice R., a da je u prijedlogu za izvršenje i uređenoj tužbi kao tuženi označen R. prvostepeni sud je propustio da postupi na način propisan čl.293.stav 3.ZPP-a i čl. 295.stav 1.ZPP-a i da otkloni nedostatak na način da primjenom čl. 295.stav 3.ZPP-a pozove tužitelja da postupi na način propisan stavom 1.tog člana, odnosno da izvrši potrebne ispravke u tužbi ili da poduzme druge mjere da bi se postupak mogao nastaviti s osobom koja može biti stranka u postupku, a sve sa ciljem utvrđivanja da li lice označeno u tužbi doista i postoji ili se radi o štamparskoj grešci, da nalog tužitelju da dostavi dokaze na te okolnosti, te nakon toga, zavisno od postupanja tužitelja, postupi u skladu sa odredbama ZPP-a.

Propust suda da primjeni čl. 293.stav 3. i 295.stav 1.ZPP-a imao je za posljedicu da je postupak vođen protiv fizičkog lica koje je od početka označeno kao Dž.R., prijedlog za izvršenje i tužbu zaprimilo lice Dž.R., koje je izjavilo prigovor, dostavilo odgovor na tužbu i učestvovalo u postupku, a u konačnom presudom obavezano lice Dž.R., koji nije učestvovao u postupku. Na ovaj način ostalo je neutvrđeno da li se dug iz tužbe odnosi na žalitelja ili na R., da li lice Dž.R., koje prema stanju u spisu nije učestvovalo u postupku, doista i postoji, slijedom čega kao takvo nije ni moglo biti obavezano presudom.

Postupajući na ovaj način prvostepeni sud je učinio povredu iz čl. 209.stav 2.tačka 8.ZPP-a zbog čega je primjenom čl.224.tačka 3.ZPP-a žalbu valjalo uvažiti i pobijanu odluku ukinuti.

U ponovnom postupku sud će pozvati tužitelja da postupi na način propisan čl. 295.stav 1. i 3. ZPP-a te nakon toga, zavisno od postupanja tužitelja postupiti u skladu sa odredbama ZPP-a.

Predsjednica vijeća

Alma Islamović

