

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
**OPĆINSKI SUD U TUZLI**  
BROJ: 32 0 K 414698 22 K  
Tuzla, 25.05.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Tuzli, po sudiji pojedincu Damir Arnautović, uz sudjelovanje zapisničara Senada Halilović, u krivičnom postupku optuženog K. M., zbog krivičnog djela – Lažno prijavljivanje- iz člana 347. stav 4. Krivičnog zakona Federacije BiH, po optužnici Kantonalnog tužilaštva TK-a broj T03 0 KT 0094674 21 od 07.12.2021.godine, koja je potvrđena dana 13.12.2021.godine, nakon završenog glavnog pretresa dana 22.05.2023.godine koji je održan u prisustvu tužioca Č. D., branioca M. D. i optuženog, donio je dana 25.05.2023.godine i javno objavio

**P R E S U D U**

**Optuženi:**

**K. M.**, zv. „M.“, sin R. i F. rođene D., rođen .... godine u Tuzli, nastanjen u ... Ul. ..., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, po zanimanju varilac, nezaposlen, oženjen, bez djece, JMBG-..., vojsku nije služio nema čin rezervnog vojnog stariješine ne vodi se u vojnoj evidenciji nije odlikovan, lošeg imovnog stanja, vodi se drugi krivični postupak, osuđivan Presudom Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 K 099269 18 K od 31.12.2018. godine po članu 361/1 KZ RS, 6 mjeseci zatvora uslovno 1 godina,

**K r i v j e**

Što je:

Dana 04.02.2021. godine, oko 00,28 sati, u prostorijama Službe hitne medicinske pomoći JZU Dom zdravlja ..., u ulici ..., u ..., u gradu ..., iako svjestan da prijavljuje da je učinjeno krivično djelo propisano zakonom u Federaciji, znajući da to djelo nije učinjeno, što je i htio, prijavio da je učinjeno krivično djelo –*Zlostavljanje u obavljanju službe*-propisano članom 182. Krivičnog zakona Federacije BiH, tako što je prilikom pregleda u Službi hitne medicinske pomoći JZU Dom zdravlja Čelić od strane doktora medicine E. Dž. izjavio da su ga tukli pripadnici policije PS Čelić i PS Lopare, što je evidentirano u Nalazu i mišljenju ljekara u hitnoj medicinskoj pomoći, broj protokola 363/2021 od 04.02.2021. godine, uz napomenu da je o prethodnom obaviještena policija PS Čelić, a što je dovelo do preduzimanja istražnih radnji od strane ovlaštenih službenih lica Policijske uprave Tuzla,

Dakle, prijavio da je učinjeno krivično djelo propisano zakonom u Federaciji, iako zna da to djelo nije učinjeno,

**Čime je počinio krivično djelo – Lažno prijavljivanje- iz člana 347. stav 4. Krivičnog zakona Federacije BiH.**

Na osnovu čl. 42., 43. i 49. KZ FBiH, **optuženog K. M.**

**O S U Đ U J E**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 /tri/ mjeseca.**

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi se oslobađa obaveze da plati troškove krivičnog postupka.

**O b r a z l o ž e n j e**

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona optužnicom br. T03 0 KT 0094674 21 od 07.12.2021.godine, optužilo je K. M. da je počinio krivično djelo – Lažno prijavljivanje- iz člana 347. stav 4. Krivičnog zakona Federacije BiH.

Optužnica je potvrđena dana 13.12.2021.godine.

Optuženi se na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnio da nije kriv za krivično djelo – Lažno prijavljivanje- iz člana 347. stav 4. Krivičnog zakona Federacije BiH, pa je postupak nastavljen zakazivanjem glavnog pretresa.

Kantonalni tužilac je ostao kod podnesene optužnice prema optuženom do završetka glavnog pretresa, a u završnom izlaganju je naveo da smatra da je u ovom postupku dokazano da je optuženi izvršio krivično djelo na način u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u optužnici, a branilac je u završnoj riječi izjavio da imajući u vidu nedosljednosti i kolizije među iskazima svjedoka koje je predložio tužilac, te imajući u vidu da se iskazi optuženog i svjedoka koje je odbrana predložila u potpunosti podudaraju, te imajući u vidu materijalne dokaze – nalaze i mišljenje ljekara hitne medicinske pomoći, koji nalazi potvrđuju tvrdnje optuženog i svjedokinje O. R. da je prema njima primjenjena prekomjerna sila, da sud jedino zakonito može donijeti oslobađajuću presudu pošto tužilac nije dokazao činjenične navode iz optužnice.

U dokaznom postupku na glavnom pretresu, izvedeni su sljedeći dokazi: uz saglasnost stranaka korišteni su i pročitani iskazi sa ranijeg glavnog pretresa: svjedoka Z. S., S. A., Š. A., S. M., O. R., O. T., Z. S., H. S., M. S., Dž. E., optuženog K. M. dat u svojstvu svjedoka i saslušan je vještak sudske medicine dr. Z. C., a uvidom i čitanjem izvedeni su sljedeći materijalni dokazi: zapisnik o saslušanju svjedoka Z. S. PS Čelić od 08.02.2021.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka S. A. od 08.02.2021 PS Čelić, službena zabilješka od 11.02.2021. PS Čelić, zapisnik o saslušanju svjedoka Z. S. PS Čelić od 04.02.2021. godine, medicinska dokumentacija na ime M. K. JZU Dom zdravlja Čelić od 04.02.2021., depeša PS Lopare od 03.02.2020., izvod iz KE za optuženog od 12.02.2021.godine, službena zabilješka od 04.01.2021.godine.

Svjedok Z. S. na glavnom pretresu je izjavio da je dana 04.02.2021. godine išao pješke kući u naselju ... u blizini veterinarske ambulante. Primjetio je dva policijska vozila, pa je zastao da vidi o čemu se radi, tu su se raspravljali neki ljudi sa policijom, u blizini je bilo i vozilo sivi BMW iz kojeg su izašle tri ili četiri osobe, pa kako nije posebno pridavao pažnju tome nastavio je prema svojoj kući, a nije se tu dugo zadržavao samo nekih par minuta, a nije siguran da li su neki učesnici otišli. Svjedok navodi da nije primjetio neku primjenu sile, ali da se nije tu dugo ni zadržavao. Kako se svjedok nije mogao sjetiti detalja, tužilac mu je predočio iskaz iz istrage gdje je izjavio: „dana 03.02.2021. u predvečernjim satima pješice sam se kretao kroz naselje ... da bi u blizini kuće A. M. iz ... uočio dva policijska vozila“, „tu sam primijetio da ispred Veterinarske stanice koja se nalazi uz M. kuću jedan policajac zaustavlja auto BMW sive boje, te me interesovalo o čemu se radi, jer nije uobičajeno da budu dva policijska auta na toj lokaciji, te sam na kratko zastao i sa određen udaljenosti posmatrao o čemu se radi. U jednom momentu iz vozila su izašle dvije muške i dvije mlađe ženske osobe te su razgovarale sa policajcem, „nakon par minuta uočio sam dolazak civilnog vozila plave boje iz kojeg su izašla tri policajca, meni se čini da se radi o policiji RS. Nedugo zatim jedno muško lice koje je prethodno izašlo iz BMW sjeo je sa policajcem u taj bmw i to sa policajcem koji je tu naknadno došao civilnim vozilom, dok je drugo lice sjelo sa dvojicom policajca u gore pomenuto civilno vozilo sa kojim su oni došli, te se uputili prema ..., gdje su za njim prema ... otišli policajci koji su bili prije njih dok su dvije mlađe ženske osobe ostale jedno vrijeme na toj lokaciji da bi se i o ne uputile pješke prema ...“, a svjedok je naveo još da dok je bio tu i do momenta kada su se te osobe udaljile sa lica mjesta, nije vidio da se prema nekom primjenjuje sila. U unakrsnom ispitivanju svjedok navodi da je tada bilo predveče, ali da se ne može tačno sjetiti jer je davno bilo, bio je udaljen nekih 150-200 metara od policije i tog BMW, ne može se sjetiti da li je vidio i optuženog i da se zadržao maksimalno 3 - 4 minute, te osobe su nešto pričale ali nije bilo galame i svjedok je potvrdio da je bio na licu mjesta i da su dva vozila otišla, kada je i on krenuo kući, a na licu mjesta su ostale jedna ili dvije osobe, radilo se koliko se sjeća o civilima, ali ne zna da li su to bile osobe iz BMW-a.

Svjedok S. A. na glavnom pretresu je izjavio da ima automehaničarsku radnju u ... u ulici ..., da je u februaru 2021. godine primjetio da je policija zaustavila optuženog koji je bio u sivom BMW-u, u tom trenutku dolazi vozilo crna ili tamno plava Ford Fiesta radilo se o policiji iz ..., ali je

vozilo izgledalo kao civilno, primjetio je da se radi o službenicima policije jer su imali uniforme, jedan od policajaca u uniformi je gurnuo optuženog i dvije cure su počele vrištati i nakon toga svjedok je otišao dalje kako bi odvuкао vozilo mušteriji. Na dalji upit tužioca svjedok navodi da kada je optuženi zaustavio bila su tri policajca iz PS Čelić, a na licu mjesta bilo je vozilo Ford Fiesta, sjeća se da su te djevojke poslije krenule pješke prema ... a optuženi je ostao na licu mjesta zajedno sa vozilom bmw, a te djevojke je vidio kada se vraćao od mušterije nakon nekih 15 minuta i vidio je da idu pješke. Kako je svjedok promijenio iskaz tužilac mu je predočio iskaz iz istrage gdje je izjavio: „dana 03.02.2021. godine u poslije podnevnim satima u blizini Veterinarske stanice u ..., zatekao sam zaustavljeno pmv bmw sive boje pored kojeg su stajali patrola policije iz ... i patrola policije iz ..., sa udaljenosti od nekih 40 metara stojeći ispred svog placa posmatrao sam šta se dešava, navedenom prilikom primjetio sam da pored zaustavljenog vozila bmw stoje dva mlađa momka i dvije mlađe cure, a pored njih pet uniformisanih policajaca i dva policajca u civilu, da je bilo ukupno pet osoba, da nije prilazio, vidio je da policajci koji su bili u uniformi kao i policajci u civilu nešto razgovaraju sa ove četiri osobe i nakon kraćeg razgovora jedan od policajaca iz ... koji je imao naočare je sjeo u vozilo bmw zajedno sa vozačem kojeg poznaje iz viđenja i svi su se uputili u pravcu ...“ , svjedok navodi da se radilo o udaljenosti od 80 metara , da se ne sjeća da se bmw uopšte pomjerio ali da je tačno da je taj policajac niži crni imao naočare, da je tačno da je sreo u povratku te dvije djevojke. Tužilac mu je dalje predočio iskaz iz istrage gdje je izjavio: „cijelo vrijeme boravka na toj lokaciji, odnosno posmatrajući navedena dešavanja niti u jednom momentu nisam zapazio da je bilo koji policajac prema navedenim licima upotrijebio silu, da bilo kakvog udaranja navedenih lica od policijskih službenika nije bilo“, svjedok navodi da je vidio guranje ali da misli da je optuženi htio da pobjegne, da nije siguran, a da je izjavu dao u policiji na način da je davao odgovore na pitanja , da je službenik policije sačinio zapisnik kojeg je potpisao. U unakrsnom ispitivanju svjedok je izjavio da kada je otišao za ... da preda auto mušteriji misli da su ta lica ostala, a jedno policijsko auto je otišlo i kada se vratio od mušterije bilo je tu samo patrolno vozilo policije a nije bilo bmw-a, a prije njegovog odlaska tu je bio bmw i policija, nije primjetio optuženog, vidio je policajca A. i tu je bilo dosta ljudi koji su gledali šta se dešava.

Svjedok Š. A. na glavnom pretresu je izjavio da je zaposlen kao službenik policije i u vezi događaja od 03.02.2021. godine navodi da je PS Lopare uputila depešu PS Čeliću da potražuju lice K. M. i još jedno lice misli da se preziva Z. zbog krivičnog djela krađe, krenuo je u obilazak terena i u naselju ... naišao je na policijsku patrolu koja je zaustavila vozilo bmw i tu su primjetili K. sa još nekim licima, tada na licu mjesta bio je zajedno sa kolegom i još dvojicom kolega policajaca koji su zaustavili vozilo, prilikom pregleda vozila uočene su motorne pile u gepeku i obaviještena je PS Lopare koji službenici su brzo došli je se PS Čelić graniči sa nadležnošću PS Lopare. Drugo lice sa optuženim je bio Z. i službenici PS Lopara su ih preuzeli. Svjedok navodi da dok su bili tu niko nije primjenio silu na bilo koji način i lica su odvezena dalje za .... Svjedok je potvrdio da je o tome sačinio službenu zabilješku od 11.02.2021. godine. U unakrsnom ispitivanju svjedok navodi da su sa optuženim i licem po prezimenu Z. bile još neke dvije djevojke, da su iz Lopara bila dva ili tri policajca sa službenim vozilom, tu je bilo i prolaznika, nije siguran da li je tu bio Z. S. jer nije obraćao pažnju kao ni u vezi S. A., a koliko se sjeća na licu mjesta je bio dok optuženi i Z. nisu odvezeni, a prisutne djevojke su počele da paniče kada su policajci iz ... rekli da će odvesti optuženog i Z.. Svjedok je potvrdio sadržaj službene zabilješke od 03.02.2021. godine u kojoj je konstatovano da je dana 03.02.2021 prilikom obavljanja službe od strane rukovodioca smjene upoznat sa sadržajem depeše PS Lopare br 15-1/01-90/20 od 03.02.2021. te je u istoj navedeno da službenici PS Čelić prilikom vršenja poslova i zadatak i uočavanja pmv bmw sive boje reg oznaka J 36 – M - 9067 isto zaustavili i kontrolišu te u slučaju zaustavljanja istog a zbog kriminalističke obrade lica koja se nalaze u vozilu o navedenom odmah obavijeste PS Lopare.

Svjedok S. M. na glavnom pretresu je izjavio da je kao službenik policije zajedno sa kolegom u februaru mjesecu 2021. godine krenuo da obiđe teren, u međuvremenu šef smjene ih je upoznao sa depešom PS Lopare u slučaju da primjete i zaustave vozilo bmw u kojem se nalaze K. M. i Z. S., da lica zadrže i da se obavijesti PS Lopare. U naselju ... uočili su saobraćajnu patrolu koja je već zaustavila navedeno vozilo u kojem su se nalazila imenovana lica i prišli su kolegama radi pomoći, u međuvremenu su obavijestili PS Lopare, koji službenici su ubrzo

stigli na lice mjesta, uručili su pozive optuženom i Z. S. i odvezli ih sa sobom. Na licu mjesta bila su dva uniformisana policajca i svjedok zajedno sa kolegom. Svjedok navodi da niko od policajaca nije upotrijebio silu na bilo koji način prema optuženom, a svjedok je potvrdio sadržaj službene zabilješke od 11.02.2021. godine gdje je konstatovano: „dana 03.02.2021 prilikom obavljanja službe od strane rukovodioca smjene upoznati sa sadržajem depeše PS Lopare br 15-1/01-90/20 od 03.02.2021. te je u istoj navedeno da službenici PS Čelić prilikom vršenja poslova i zadatak i uočavanja pmv. bmw sive boje reg oznaka J 36 – M - 9067 isto zaustavili i kontrolišu te u slučaju zaustavljanja istog a zbog kriminalističke obrade lica koja se nalaze u vozilu o navedenom odmah obavijeste PS Lopare“. U unakrsnom ispitivanju svjedok je izjavio da je Z. upravljao vozilom i da su tu bile i dvije nepoznate djevojke, a iz ... su sa službenim vozilom došla tri uniformisana policajca i na licu mjesta su bila dva policijska vozila, a tu su se okupili i prolaznici i svjedok se sjeća da je tu bio prisutan S. A. Iz ..., pošto on ima mehaničarsku radnju u blizini mjesta gdje je zaustavljeno vozilo, bio je tu oko radnje na nekih 50 - 100 metara, svjedok navodi da nije primjetio Z. S., a ostao je na licu mjesta cijelo vrijeme i bio je kada su odvezli optuženog i Z., prisutne djevojke su vrištale, ali nije bilo nekih problema, a optuženi i Z. su odvezeni i to tako da je optuženi odvezen sa službenim vozilom, a Z. u bmw-u, na način da je Z. upravljao bmw-om.

Svjedok Z. S. na glavnom pretresu je izjavio da se sjeća okolnosti lišavanja slobode od strane službenika policije u vrijeme kada je bio sa optuženim, navodi da se nalazio u vozilu sa optuženim, upravljao je vozilom i u ... zaustavila ih je patrola PS Čelić, legitimisali su ih i odjednom je došla policija iz Lopara, koji su rekli da moraju sa njima. Svjedok navodi da kritične prilike njega niko od policajaca nije tukao niti zlostavljao, dalje navodi da osim optuženog u vozilu je bila supruga optuženog i svastika, a optuženi je tada pošao da bježi ali su ga sustigli, jedan od policajaca ga je udario nogom po njegovim nogama odnosno sapleo i oborio ga, to se dešavalo u trku, stavili su mu lisice i ubacili ga u auto, a osim toga svjedok nije primjetio neke druge probleme. Kako se svjedok nije sjećao susreta sa optuženim nakon ovog događaja, tužilac mu je predočio dio iskaza iz istrage gdje je izjavio: „želim da napomenem još i ovo kada sam otišao iz ... u ... kod K. M. našao sam ga oko 22 h kod K. M. a on me je zvao da odem s njim u ... po ženu ali to nisam uradio. Kada sam ga našao ja na njemu nisam vidio nikakve povrede. On me je tada počeo nagovarati da treba da se žalimo na policiju i da prijavimo da su nas istukli, da bi se na sudu mogli braniti a su nas natjerali da priznamo krađu, na šta ja nisam pristao. On se tada zbog toga naljutio na mene, jedva da je pričao samnom“, a svjedok je potvrdio iskaz kao tačan, te je potvrdio da je tačan iskaz gdje je izjavio da pošto je pretpostavljao zbog čega ih pozivaju, da je na putu do ... policajcu rekao da je zajedno sa optuženim prethodne noći u ... ukrao motorku, nafte i još nekih stvari. U unakrsnom ispitivanju svjedok je potvrdio da su se ove dvije djevojke bunile i otimale jer kada je optuženi počeo da bježi i kada mu je policajac izbio noge, djevojke su počele da vrište i da govore da ga ne diraju, a kad su optuženog odvezli djevojke su ostale na putu i svjedok se ne može sjetiti da li je njih neko držao da li su se otimale i da li je bilo fizičkog kontakta između njih i policije, te svjedok navodi da njega policajci nisu tukli.

Svjedokinja O. R. na glavnom pretresu je izjavila da je bila u vozilu sa optuženim, S. i T. kada ih je zaustavila patrola policije u R., izveli su S. iz auta koji im je predao dokumente, policija je pregledala da li vozilo ima opremu i pozvali su i optuženog da izađe iz vozila, a nakon toga izašle su i njih dvije, potom su došla dva inspektora, službenik policije po imenu A. je izašao iz vozila i počeo svima prijetiti, psovao im je majku, optuženi je pokušao pozvati svog advokata i tada je S. dobio šamar od policajca po nadimku P., a onda su došli policajci iz ... sa civilnim autom i počeli su tući S. koji je pao preko auta, a onda su policajci iz ... krenuli udarati i optuženog koji je počeo da bježi, a ujedno su ih policajci natjerali da ugase mobilni, svjedokinja je pokušala uzeti mobilni optuženog kojeg je optuženi prethodno bacio, ali je A. gurnuo i pala je, a optuženog je udarilo auto koje je cijelo vrijeme tu stajalo odnosno kada je optuženi počeo bježati tada da ga je udarilo civilno auto koje je naletilo na optuženog i optuženi je pao a policajci su mu savili ruke i odveli u vozilo, pri čemu nisu pogledali da li je ozlijeđen. Svjedokinja dalje navodi da su ostale na putu i dok su čekali prevoz naišlo je policijsko auto i službenici policije su ih pitali da li im treba prevoz, ali su iste rekly da ne treba. Svjedokinja navodi da su na licu mjesta bili policajci koji su ih zaustavili odnosno dva policajca, da su potom došli policajci iz ... i potom tri policajca iz ... a da ju je policajac A. držao za ruke i

kada je pošla da uzme mobitel da je tada gurnuo i da je pala na koljena . Na upit suda navodi da je M. vozilo snažno udarilo zbog čega je pao na pod i vozilo ga je udarilo prednjim dijelom i odbacilo ga je.

Svjedokinja O. T. na glavnom pretresu je izjavila da je bila u vozilu bmw zajedno sa optuženim, Z. S. i sestrom R., u ... zaustavila ih je policija i zatražili su dokumente, Slavko je izašao iz vozila i pokazao opremu u vozilu, a potom na poziv je izašao i optuženi i dao dokumente, tada dolazi vozilo policije iz ... i jedan službenik policije iz tog vozila naređuje da pogase mobitele, potom dolaze civilna kola sa tri policajca iz ..., a policajac A. je gurnuo R. jer joj je optuženi dao mobitel da zove advokata, jer optuženog su počeli tući bez ikakvog razloga , poderali su mu majicu i udarali ga nogama po leđima, a A. mu se unosio u lice i prijetio mu, A. ga je pitao da li ima para a njima je rekao da začepi, policajac iz ... M. bez i jedne riječi udara S. šamarom a potom optuženi počinje da bježi kako bi nazvao svog advokata i jedno vozilo crne boje koje je tu stajalo kreće i udara optuženog namjerno, svjedokinja ne zna čije je to vozilo, a njim je upravljao stariji čovjek i auto ga je udarilo sa leđa prednjim dijelom vozila, od kojeg udara je optuženi odbačen, prišli su mu policajci koji su ga nastavili udarati i cijepati mu jaknu, stavili su mu lisice, a udarali su ga na način da su ga šutali i udarali ga bokserima po prsima dok je bio na zemlji, a potom su ga ubacili u auto i A. je prišao R. i gurnuo je na pod jer je optuženi htio da da svoj telefon da nazovu advokata. Svjedokinja dalje navodi da su njih dvije ostale na putu i na upit tužioca navodi da sa optuženim ima zajedničko dijete. Na upit suda navodi da optuženog policajci nisu tukli prije nego što ga je udarilo auto , ali mu je A. prijetio, a dok su ga tukli, radilo se o prilično jakim udarcima.

Svjedok H. S. na glavnom pretresu je izjavio da je dana 03.02.2021. godine kao službenik policije bio u patroli zajedno sa kolegom M. S.. Od rukovodioca smjene upoznati su sa depešom PS Lopare da u slučaju nailaska pmv. bmw isto zaustave i obavijeste dežurnog. Nedugo zatim kod poljoprivredne apoteke u ... naišlo je navedeno vozilo sive boje, zaustavljeno je, u istom su bile dvije muške i dvije ženske osobe, pristupili su kontroli , vozač je dao dokumenta, dok ostali nisu imali, pošto su utvrdili da se radi o traženom vozilu izvršen je pregled vozila i u prtljažniku su primjetili motornu pilu, nakon što su obavijestili dežurnog, naišli su inspektori Š. A. i S. M., pitali su da li treba pomoć, a potom su došli tri službenika policije iz Lopara i preuzeli su ova dva lica, a djevojke su ostale. Optuženi je sjeo u službeno vozilo a drugo lice sa policajcem u bmw, od djevojaka su saznali da su iz ... i kontaktirana je njihova porodica radi prevoza. Na upit tužioca da li je primjenjivana sila prema licima iz vozila svjedok navodi da to nije vidio, da nije ništa primjetio. U unakrsnom ispitivanju svjedok navodi da je bio cijelo vrijeme na licu mjesta dok ih kolege nisu odvezle, da je bilo vriske od strane ove dvije djevojke kada su smjestili njih u vozilo i jedna od njih je bacila telefon od beton, svjedok navodi da nije vidio da je optuženi počeo bježati, već da je samo vidio kad su ga smjestili u službeno vozilo, a da je cijelo vrijeme bio tu u neposrednoj blizini jer je to proširenje kod Veterinarske stanice i svjedok navodi da koliko zna niko nije bio povrijeđen, pao ili udaren.

Svjedok M. S. na glavnom pretresu je izjavio da je zajedno sa kolegom H. S. po obavještenju rukovodioca smjene zaustavio vozilo bmw sive boje u kojem su bile dvije muške i dvije ženske osobe, to vozilo su tražile kolege iz ... i tada su naišli dva inspektora radi pružanja asistencije, a nakon toga su stigle kolege iz ... koji su preuzeli ova lica i odvezli ih, a sve je prošlo mirno bez primjene sile, samo je bilo vriske od strane ove dvije djevojke, a optuženi je otišao sa kolegama iz ..., a ovo drugo lice sa službenikom policije sa bmw-om. U unakrsnom ispitivanju svjedok navodi da optuženi nije bježao, da niko od kolega nije udario Z. S., da niko nije držao ove dvije djevojke i nije bilo potrebe da se čuvaju, nije bilo bacanja telefona i nije niko povrijeđen. Na upit optuženog svjedok navodi da nije bilo naredbe da se ugase mobiteli. Na upit suda svjedok navodi da mu nije poznato da li je neka od djevojaka bacila i razbila mobitel, a da je cijelo vrijeme bio tu na licu mjesta do njihovog odlaska, a zadatak svjedoka je bio da uzme podatke od lica.

Svjedok Dž. E. na glavnom pretresu je izjavio da je u februaru 2021. godine radio kao doktor u Domu zdravlja Čelić u Službi hitne medicinske pomoći. Svjedoku su predočeni medicinski dokumenti - dva nalaza i mišljenja ljekara u Hitnoj medicinskoj pomoći broj 363 i 364 od 04.02.2021. godine za pacijenta K. M. i O. R., pa svjedok navodi da je pregledom ustanovio

da su prisutne povrede i to na lijevoj strani vrata crvenilo nejasno ograničeno te na desnoj potkoljenici su prisutne ogrebotine kože. Prisutan jedan ožiljak na desnoj strani glave ali to je starijeg datuma. Pregledom je radio kompletan fizikalni pregled uz anamnezu što je i predočeno u nalazu verifikovane su povrede što su bile plus povrede starijeg datuma, te izmjerena je tenzija, centralni puls, temperatura i pregledan je grudni koš. Pacijent je naveo da ga je tog dana udario automobil dok je pješačio i da su ga tukli pripadnici PS Čelić i Lopare što je svjedok i upisao u nalaz, te naveo da ima bolove u grudima, vratu i desnoj potkoljenici, a pacijent K. M. je negirao druge tegobe, a svjedok kao stručna osoba navodi da su ove povrede mogle nastati i na način da ga je udario automobil tako da se u koincidenciji njegovih navoda da ga je tukla policija i da ga je udario automobil, ove povrede ne mogu razgraničiti, a kod pacijenta O. R. ustanovljene su ogrebotine na oba koljena, a povrede su mogle nastati na način kako je to pacijentica izjavila da ju je gurnuo službenik policije, a mogla je pasti i sama, a ove povrede su mogle nastati i na niz drugih načina.

Optuženi je na glavnom pretresu dao iskaz u svojstvu svjedoka i izjavio je da su ih dana 03.02.2021. godine zaustavili službenici policije u ..., u međuvremenu dolaze inspektori A. Š. i M. S., njemu i S. rekli su da izađu iz auta, A. ga je pitao da li ima šta para kod sebe, u autu je bila motorka za koju su mislili da je ukradena i potom dolazi vozilo Ford u kojem su bili službenici policije iz ..., izlazi M. policajac i udara šakom S., stavljaju mu lisice na ruke, pa je optuženi bojeći se da će i njega udariti uzeo mobitel i počeo da trči kako bi pozvao advokata, međutim, tu na licu mjesta crni citroen je smotao i udario ga, taj čovjek je bio u prolazu i vjerovatno je vidio njega da ga goni policija i htio je da ga spriječi, auto ga je udarilo u predjelu butina sa prednje strane i odbacilo ga 3 - 4 metra, pao je na desnu stranu i udario se u predjelu noge i ramena, a onda su dotrčali A. i M. i počeli ga udarati, A. ga je udario jednom u predjelu vrata, rukom - bokserom i S. mu je zavrnuo ruku kada je pokušao da ustane i stavio mu lisice, a kasnije ga je M. policajac šutao nogom u Stanici u ... u predjelu lijeve butine. U to vrijeme njegova supruga i svastika su izašle iz auta i njih je držao policajac S. i optuženi je bacio telefon supruzi kako bi zvala advokata, ali je A. gurnuo i ona je pala i ispao joj je mobitel, a njega su odvezli u PS Lopare gdje ga je M. više puta šutnuo u predjelu butine dok je bio vezan lisicama.

Kako bi se razjasnile odlučne činjenice u ovoj stvari sud je odredio vještačenje po vještaku sudske medicine dr Z. C. kako bi se utvrdio način i mehanizam nastanka povreda kod optuženog i O. R., pa je vještak na glavnom pretresu iznio svoj nalaz i mišljenje i izjavio da je za vještačenje povređivanja K. M. poslužio se medicinskom dokumentacijom koja se sastojala iz nalaza SHMP u Čeliću od 04.02.2021.godine u 0,28 h koji je glasio na ime K. M. Rođen ... te proučavanjem ove pomenute medicinske dokumentacije vještak je zaključio da je imenovani zadobio objektivno utvrđeno i sudske medicinski prihvatljivo slijedeće povređivanje: ogrebotine kože desne strane karlice u nivou crijevne kosti i ogrebotine kože desne potkoljenice. Vještak napominje da se u pomenutoj medicinskoj dokumentaciji navodi i crvenilo kože lijeve strane vrata koje je bilo nejasno ograničeno od okolice a koje se u smislu odredba KZ a isto tako i ustaljene sudske medicinske struke i prakse ne smatra povređivanjem a navodi se i subjektivna manifestacija bolnosti ispod lopatice pri čemu se ne navodi, a koje se također kao subjektivna manifestacija ne može smatrati medicinski objektiviziranim a prema tome i sudske medicinskim povređivanjem. Pored toga, u medicinskoj dokumentaciji naveden je i postoperativni ožiljak starijeg datuma u desnom tjemenom predjelu glave. Prema tome kako proizolazi iz naprijed navedenog nalaza K. M. rođen 2000 godine je 03.02.2021 zadobio povređivanje desne strane karilice i desne potkoljenice. Ove povrede su tzv nespecifične mehaničke povrede a koje nastaju prevlačenjem nekog užeg ili uskog čvrstog dejstvenog principa preko površine kože najčešće tangencijalnim ili pak kosim djelovanjem a to su ustvari crtaste oguljotine kože. U konkretnom slučaju ove ogrebotine su lokalizovane na desnoj strani tijela dakle, karilice i potkoljenice a nisu mogle nastati direktnim djelovanjem nekog dijela pmv bilo primarnim ili pak sekundarnim kontaktiranjem već su konkretno nastale po padu na desnu stranu optuženog najvjerovatnije po njegovom bježanju i saplitanju njegove noge od strane druge osobe a po mehanizmu klizanja po manje više neravnoj podlozi odnosno tlu. Ove dakle, objektivno utvrđene povrede po svom karakteru i vrsti nisu mogle nastati u koliziji sa pmv. a one pojedinačno i u zbiru imaju karakter lake tjelesne povrede. Za vještačenje povređivanja O. R. vještaku je poslužio nalaz SHMP DZ u Čeliću od 04.02.2021 u 00,55 h koji je glasio na ime O. R. rođene 2003 te proučavanjem ovom pomenutog medicinskog dokumenta a što se može i provjeriti kroz isti

proizilazi da je imenovana zadobila: par ogrebotina kože oba koljena. Drugih relevantnih medicinskih podataka za traženo vještačenje nije bilo. Uzimajući u obzir lokalizaciju pomenutih povreda i to na najjisturenijim dijelovima nogu kao njihov karakter odnosno način njihovog nastanka one su u konkretnom slučaju nastale pri padu te kontaktiranjem ovih dijelova nogu sa nekim čvrstom preprekom a pri čemu je do pomenutog pada moglo doći i po odgurivanju od strane druge osobe ali isto tako i pri samostalnom saplitanju imenovane. Što se tiče kvalifikacije ove povrede pojedinačno i u zbiru imaju karakter lake tjelesne povrede. U unakrsnom ispitivanju vještak je izjavio da crvenilo na vratu nije povreda, a i da jeste nije mogla nastati kontaktom pješaka sa vozilom.

**Analizom izvedenih dokaza, pojedinačno i u njihovoj povezanosti, sud smatra da je u toku postupka dokazano da je optuženi preduzeo radnje opisane u dispozitivu presude.**

U pogledu meritorne odluke po optužnici, obrazloženja dokazanih činjenica, ocjene vjerodostojnosti protivrječnih dokaza, kojim razlozima se rukovodio pri rješavanju pravnih pitanja, a naročito pri utvrđivanju da li postoji krivično djelo i krivična odgovornost optuženog i pri primjenjivanju određenih odredaba Krivičnog zakona na optuženog i njegovo djelo, sud iznosi slijedeće:

Naime, radnja izvršenja osnovnog oblika krivičnog djela - Lažno prijavljivanje- iz člana 347. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH je prijavljivanje određene osobe da je počinila krivično djelo koje ta osoba nije počinila. Prijava treba da je podnijeta tijelima nadležnim za krivični progon, (tužitelju, tijelima unutarnjih poslova, finansijskoj policiji, pravosudnim tijelima i sl.). Prijava u smislu ovog krivičnog djela ne mora biti izravno dostavljena navedenim tijelima, ona je relevantna i kad je podnijeta drugim državnim tijelima ili pravnim osobama ukoliko ta tijela odnosno osobe imaju zakonsku obvezu izvijestiti tijela krivičnog progona odnosno dostaviti prijavu, pa to i učine. Prijava sadržajno ne mora ispunjavati uvjete koji se formalno traže za jedan podnesak; ne mora čak ni sadržavati tačno ime osobe, odlučno je da se iz cjelokupne sadržine prijave nedvojbeno može zaključiti da se radi o prijavljivanju određene osobe za krivično djelo. Prijava se može podnijeti na različite načine: pismeno, slanjem pisama, elektroničkom poštom, telegramom, faksom, usmeno u tijeku davanja iskaza na zapisnik i sl. Prijava može biti i anonimna. Treba da se odnosi na određeno krivično djelo pri čemu je neodlučna težina krivičnog djela, kao i činjenica da li se radi o dovršenom krivičnom djelu, kažnjivom pokušaju krivičnog djela ili kažnjivim pripremnim radnjama. Prijava ne mora sadržavati zakonsku kvalifikaciju krivičnog djela; bitno je da prijava sadrži podatke iz kojih proizilazi biće određenog krivičnog djela. Upravljenost prijave na određenu osobu predstavlja bitni sastojak prijave. Nije potrebno naznačenje potpunog identiteta osobe (ime i prezime), dostatno je da se osoba na temelju predočenih podataka može nedvojbeno identificirati kao prijavljena osoba, npr. naznačenjem da je krivično djelo silovanja izvršio bivši suprug oštećene, da je krivično djelo izvršio direktor tačno određene tvrtke i sl.

Sušтина krivičnog djela Lažno prijavljivanje- iz člana 347. stav 4. Krivičnog zakona Federacije BiH, sastoji se u tome da se pravosudna tijela dovode u zabludu u pogledu same činjenice izvršenja krivičnog djela, a ne i činjenice tko je počinilac krivičnog djela, u čemu se i ogleda temeljna razlika između ovog i ostalih oblika krivičnog djela lažnog prijavljivanja (djela iz stava 1., 2. i 3.). Ovaj oblik krivičnog djela može se izvršiti samo prijavljivanjem da je izvršeno krivično djelo koje stvarno nije izvršeno, dok lažno prijavljivanje (izravno i neizravno stav 1. i 2.) i samoprijavlivanje (stav 3.) mogu postojati kako onda kada krivično djelo za koje se netko lažno prijavljuje ili samoprijavljuje nije izvršeno tako i onda ako je djelo stvarno izvršeno (od strane druge osobe). Za postojanje ovog oblika krivičnog djela nije neophodno da podnositelj prijave u prijavi označi pravnu kvalifikaciju krivičnog djela čije se izvršenje prijavljuje, već je dovoljno da iz navoda prijave proizilazi činjenični osnov krivičnog djela. Počinilac krivičnog djela može biti svaka osoba (delicta communia). Krivično djelo može se počiniti samo s namjerom. Motiv izvršenja djela je irelevantan.

Ocjenom izvedenih dokaza sud je utvrdio odlučnu činjenicu da kritične prilike dana 03.02.2021. godine, nakon što su optuženog zaustavili službenici policije i proveli službene radnje, optuženi je prilikom pregleda u JZU Dom zdravlja dana 04.02.2021. godine u 0,28 h lažno prijavio doktoru JZU Dom zdravlja Čelić da su ga tukli pripadnici policije PS Čelić i PS Lopare, odnosno podnio je lažnu prijavu osobi koja ima zakonsku obavezu obavijestiti tijela krivičnog progona odnosno podnijeti prijavu, a što je utvrđeno uvidom u nalaz i mišljenje ljekara Hitne medicinske pomoći JZU Dom zdravlja Čelić broj protokola 363/2021 od 04.02.2021. godine.

Zaključak da je optuženi podnio lažnu prijavu proizilazi iz ocjene izvedenih dokaza, jer prvenstveno optuženi je prijavio da su ga tukli službenici policije, a nakon pregleda od strane doktora u JZU Dom zdravlja Čelić, koji pregled se desio neposredno nakon događaja kada je optuženi zaustavljen od strane policije i kada je prema njegovoj prijavi pretučen od strane policije, doktor medicine prilikom pregleda nije utvrdio povrede osim ogrebotine kože na potkoljenici desno i konstatovao da abdomen kod optuženog je mekan, bolno neosjetljiv i da na desnoj ilijačnoj regiji se nalazi crvenilo i ogrebotine kože nastale navodno kada ga je udario automobil, što je sve zabilježeno u nalazu od 04.02.2021. godine, pa s obzirom na prijavu optuženog da su ga tukli službenici policije kao i na njegov iskaz sa glavnog pretresa gdje je izjavio da su ga službenici policije A. i M. počeli udarati nakon što je pao, da ga je A. udario jednom u predjelu vrata bokserom, a da ga je kasnije tukao policajac M. nogom u Stanici u ... u predjelu lijeve butine, kao i da su svjedoci O. R. i O. T. izjavile da su policajci iz ... udarali optuženog, udarali ga nogama po leđima, udarali ga na način da su ga šutali i udarali bokserima po prsima dok je bio na zemlji, ovakve izjave optuženog i navedenih svjedok O. R. i O. T. nemaju uporište u izvedenim dokazima jer prema ovim izjavama proizilazi da je optuženi pretučen, međutim, u medicinskoj dokumentaciji nema tragova ozljeda, a posebno ozljeda kakve bi nastale da se radilo o ovakvim udarcima kako to optuženi i navedeni svjedoci opisuju, a osim toga, ocjenom izvedenih dokaza i to na osnovu iskaza optuženog, O. R., O. T. i S. A., sud je utvrdio da prilikom lišenja slobode optuženog na licu mjesta optuženi se opirao i negodovao i pokušao da pobjegne, u čemu je spriječen od strane službenika policije na način da ga je jedan policajac oborio na način da ga je udario u nogu i podmetnuo nogu, zbog čega je optuženi pao na tlo i nakon čega su mu službenici policije prišli i stavili sredstva za vezivanje, pa je u tom dijelu sud prihvatio navedene iskaze svjedoka kao i iskaz optuženog, a obzirom da ova činjenica se podudara sa konstatacijama dr medicine Doma zdravlja Čelić u nalazu i mišljenju jer je optuženi zadobio ogrebotine kože na potkoljenici desno, a što je i vještak sudske medicine dr Z. C. u svom nalazu utvrdio da su ove povrede nastale po padu na desnu stranu optuženog najvjerovatnije po njegovom bježanju i saplitanju njegove noge od strane druge osobe, a po mehanizmu klizanja po manje više neravnoj podlozi odnosno tlu, a osim ove povrede vještak sudske medicine dr Z. C. nije utvrdio postojanje drugih objektiviziranih povreda ili povređivanja kod optuženog, jer vještak sudske medicine crvenilo kože lijeve strane vrata kod optuženog ne prihvata kao medicinski objektivizirano, ali da u svakom slučaju ovo crvenilo kože nije moglo nastati udarom vozila što optuženi navodi prilikom pregleda doktora Doma zdravlja u Čeliću, pa sud utvrđuje da ni u kojem slučaju se ne može zaključiti da je optuženi pretučen od strane službenika policije jer kod optuženog nema takvih znakova povređivanja, već povrede kod optuženog su mogle nastati prilikom lišavanja slobode i sprečavanja bjekstva, dok navode optuženog i svjedoka O. T. i O. R. da je optuženog udarilo i auto koje mu je popriječilo put prilikom pokušaja bježanja sud nije prihvatio kao vjerodostojne jer ovi navodi nemaju uporište u izvedenim dokazima i bez sumnje utvrđenim činjenicama, a svakako da nisu ni posebno relevantni, jer u ovoj stvari utvrđena je odlučna činjenica da je optuženi lažno prijavio službenike policije da su ga pretukli, a osim toga, svjedoci Z. S. i S. A., građani koji su se zatekli na licu mjesta na glavnom pretresu su izjavili da nisu vidjeli da se prema nekom primjenjuje sila, ali je svjedok S. A. izjavio da je vidio guranje ali da se to dešavalo kada je optuženi htio da pobjegne, a što se podudara sa prethodnim utvrđenjem suda da je optuženi oboren od strane službenika policije pri pokušaju bjekstva sa lica mjesta.

U pogledu navoda odbrane kao i protivrječnih dokaza, u vezi iskaza Z. S. i S. A., sud smatra neosnovanim primjedbe branioca da se u bitnom razlikuju njihovi iskazi iz istrage i sa glavnog pretresa, jer radi se o nebitnim razlikama u pogledu udaljenosti mjesta stajanja svjedoka i mjesta dešavanja, vremena zadržavanja i slično, jer ovi svjedoci su opisali činjenice koje su primjetili, s time da su ovi svjedoci bili prolaznici pored mjesta događanja i logično je da nisu posebno zainteresovani da obraćaju pažnju i da pamte sve detalje, ali u bitnom svjedok Z. S. je izjavio da nije primjetio da se prema nekom primjenjuje sila, a svjedok S. A. je izjavio da je vidio guranje ali da misli da je optuženi htio da pobjegne, pa s obzirom na vremensku distancu, okolnost da se svjedok Z. S. kratko zadržao na licu mjesta i da je bio u prolazu, sud je prihvatio iskaze ovih svjedoka u dijelu u kojem se podudaraju sa ostalim dokazima i utvrđenom činjenicom da je optuženi pokušao da pobjegne i da na licu mjesta policajci nisu upotrebljavali silu, dok protivrječnosti u ovim iskazima nisu od takvog značaja da bi dovele u pitanje vjerodostojnosti ovih iskaza, jer svakako da je protekao duži vremenski period i da je percepcija svakog svjedoka drugačija i da je na licu mjesta bilo više osoba, pa postoji mogućnost da u



dinamici stvari svjedoku može da promakne ili da ne vidi neki detalj ili da neke detalje zaboravi zbog protoka vremena, dok je sud kritički cijenio iskaze svjedoka H. S., M. S., Š. A. i S. M., koji su kao službenici policije postupali na licu mjesta i koji su u suštini izjavili da su službene radnje izvršene bez smetnje i da nije bilo upotrebe sile, osim što su djevojke galamile i jedna od njih je bacila mobitel, pa kako se ovi iskazi u ovom dijelu ne podudaraju sa utvrđenim činjenicama, sud nije prihvatio u ovom dijelu iskaze navedenih svjedoka, jer je utvrđeno da je optuženi pokušao da pobjegne i da su službenici policije ga u tom spriječili primjenjujući dozvoljenu silu, bez namjere povređivanja, ali iako službenici policije iz svog ugla posmatranja i svjedočenja smatraju da su službene radnje provedene bez smetnji i u tom pravcu ne izjašnjavaju se o okolnostima pokušaja bježanja optuženog i okolnosti uzimanja mobitela od strane O. R. koja je tom prilikom prema nalazu vještaka i medicinskoj dokumentaciji zadobila par ogrebotina kože oba koljena, što je prema nalazu vještaka moglo doći po odgurivanju od druge osobe ili saplitanjem, što O. R. objašnjava da je gurnuta od strane službenika policije Š. A., ove kontradiktornosti u dokazima iako postoje nisu bitne, jer ostalim izvedenim dokazima koji nisu dovedeni u sumnju utvrđeno je da se događaj nije mogao desiti onako kako je optuženi prijavio odnosno da je pretučen, jer na licu mjesta branilac osnovano navodi da lišenje slobode nije prošlo mirno kako to službenici policije navode, ali je sud utvrdio činjenice koje su u suprotnosti sa tvrdnjama odbrane da je optuženi pretučen, već je utvrđeno da su se na licu mjesta odvijale radnje koje nisu dopustili službenici policije jer je O. R. uzimala mobitel od optuženog i optuženi je pokušao da pobjegne, pri čemu je savladan i zbog tih dešavanja očigledno su se O. R. i T. uznemirile i počele vrištati, o čemu su svjedočili saslušani svjedoci, a ono što je posebno bitno je da je svjedok Z. S. koji je bio u društvu sa optuženim i koji je lišen slobode istog dana, izjavio da ih kritične prilike niko od policajaca nije tukao niti zlostavljao i da je optuženi pokušao da pobjegne, ali su ga službenici policije sustigli i oborili i da je tog dana oko 22 h sreo optuženog na kojem nije primjetio nikakve povrede i optuženi ga je tada nagovarao da treba da se žali na policiju i da prijave da su ih istukli, da bi se na sudu mogli braniti zbog krivičnog djela krađe koje su priznali, na što S. nije pristao i zbog čega se optuženi naljutio na njega i svjedok Z. S. je potvrdio da su O. R. i T. počele da vrište u momentu kada je optuženi počeo da bježi i kada mu je policajac izbio noge, pa kada se svi dokazi dovedu u vezu, može se doći do bitnog zaključka da optuženi kritične prilike nije zadobio povrede koje bi nastale na način kako je to prijavio odnosno da su ga pretukli službenici policije, a što osim medicinske dokumentacije i nalaza vještaka sudske medicine se može utvrditi i na osnovu iskaza saslušanih svjedoka osim iskaza svjedoka O. R. i T. kao i iskaza optuženog, jer njihovi iskazi u pogledu da je optuženi pretučen od strane policije na način kako su to opisali nisu potvrđeni iskazima ostalih svjedoka niti objektivizirani povredama kod optuženog koje su utvrđene kratko vrijeme nakon događaja, a svakako da O. R. i T. kao svastika i supruga optuženog mogu biti zainteresovane da pomognu optuženom a što proizilazi iz sadržaja njihovih iskaza, jer njihovi iskazi su usmjereni većinom na ukazivanje primjedbi službenicima policije i ovi svjedoci opisuju da je optuženi pretučen na način koji nema uporište u nalazu vještaka sudske medicine, tako da ovi iskazi kao i iskaz optuženog nisu posebno pouzdani.

Sud je neznatno izmjenio činjenični opis optužnice na način da je ispustio navode „iako ovlaštena službena lica Policijske stanice Čelić i Policijske stanice Lopare nisu koristila silu radi ostvarenja nezakonitog cilja prilikom njegovog privođenja dana 03.02.2021. godine“, a kako bi činjenični opis bio razumljiv i u skladu sa obrazloženjem presude koje sadrži obrazloženje utvrđenih odlučnih činjenica, pa kako je na osnovu izvedenih dokaza utvrđeno da su službenici policije zaustavili optuženog prilikom pokušaja bježanja i udaljavanja sa lica mjesta na način da su ga udaranjem po nozi sapleli i nakon toga stavili sredstva za vezivanje u smislu člana 27. stav 1. i 2. Zakona o policijskim službenicima TK došlo je do upotrebe neophodne sile potrebne radi ostvarenja zakonitog cilja.

U pogledu prigovora branioca da nalaz vještaka sudske medicine dr Z. C. nije potpun i korektno urađen i objektivian, sud nalazi da ovi prigovori nisu osnovani jer analizom sadržaja izvedenog vještačenja vidljivo je da se vještak u bitnom i u suštini bavio povredama koje su utvrđene u medicinskim dokumentima i u skladu sa takvim povredama dao je svoje mišljenje u pogledu načina nastanka i dao pojašnjenje u pogledu povreda optuženog u predjelu crvenila kože lijeve strane vrata da se sudske medicinski ne može prihvatiti povređivanjem, tako da primjedbe branioca da je vještak prekoračio obim zadatka i da je analizirao dokaze iz spisa niti od posebnog uticaja jer je sud koristio i cijenio nalaz vještaka u onom dijelu koji je bitan za predmetni slučaj i to u dijelu kojim se vještak bavio objektiviziranim povredama iz medicinske dokumentacije.

Ocjenom izvedenih dokaza sud je utvrdio da je u potpunosti dokazano da je optuženi preduzeo radnje koje mu se optužnicom stavljaju na teret, a optuženi kao odrasla i zrela osoba i kao i svaki prosječan građanin zna da je zabranjeno lažno prijavljivati krivično djelo, dakle bio je svjestan i htio je prijaviti krivično djelo, znajući da isto nije učinjeno, pa je optuženi predmetno krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem, a iz suštine prijave optuženog nedvojbeno se može identificirati koje osobe su prijavljene kao i da iz iste proizilaze obilježja krivičnog djela Zlostavljanja u obavljanju službe iz člana 182 KZ F BiH.

Pri odlučivanju o vrsti i visini krivične sankcije, sud je imao u vidu sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti predviđene čl. 49 KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća. Tako je cijenio stepen krivične odgovornosti optuženog, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, njegove lične i porodične prilike kao i sve druge okolnosti koje se odnose na ličnost učinitelja.

Olakšavajućih okolnosti sud nije našao, dok od otežavajućih okolnosti sud nalazi da je optuženi do sada osuđivan Presudom Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 K 099269 18 K od 31.12.2018. godine po članu 361/1 KZ RS, 6 mjeseci zatvora uslovno 1 godina, pa imajući u vidu da ranija uvjetna osuda nije vaspitno uticala na optuženog da prestane sa vršenjem krivičnih djela, sud je optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Odluku o oslobađanju optuženog plaćanja troškova krivičnog postupka, sud je donio temeljem odredbe člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, cijeneći da je optuženi nezaposlen i lošeg imovnog stanja, pa bi obavezivanjem na plaćanje troškova krivičnog postupka bila dovedena u pitanje njegova egzistencija.

Iz svih naprijed iznijetih razloga presuđeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar  
Senada Halilović

S u d i j a  
Damir Arnautović

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.