

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU
Broj: 44 0 K 031659 20 K
Žepče, 02.02.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Maličbegović Mirele , a postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona broj: T04 0 KT 0039918 19 od 10.03.2020. godine, protiv optuženih: A.H. sin M., ..., Z.; E.L., sin H., ..., Z.; A.M, kći M., ..., Z.; R.H., sin S., ..., Z.; M.A., sin F., ...; Z.; zbog zbog produženog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih druga iz čl. 238. st.1. uvezi sa čl.31. i 55. KZ FBiH, nakon javnog, glavnog pretresa održanog dana 26.01.2024. godine u prisustvu Kantonalnog tužitelja Huseinović Mehmedalije, optuženih i njihovih branilaca advokata Karahasanović Samira, Muhamedović Enisa, Suljić Mirada i Mujkić Dajane, donio je i 02.02.2024. godine objavio u prisutnosti optuženih: E.L., R.H. i A.M. slijedeću

P R E S U D U

Optuženi :

1. E.L. zvani „C.“, sin H. i majke S. rođene L., rođen ... godine u Z.1., nastanjen u Z. u ulici ...,pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju ugostitelj, oženjen, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, ..., državljanin BiH, JMB..., osuđivan nalazio se u pritvoru po rješenjima Općinskog suda u Zavidovićima broj: 42 0 K 049150 19 Kpp od 20.12.2019. godine

2. A.M., kći M. i majke S. rođene A., rođena ... godine u Z.1., nastanjena u Z., ..., pismena, sa završenom srednjom školom, po zanimanju konfeksionar tekstila, udata, majka jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, ..., državljanica BiH, JMB..., neosuđivana;

3. R.H. zvani „E.“, sin S. i majke M. rođene B., rođen ... godine u Z. gdje je i nastanjen u ..., pismen, sa završenim jednim razredom osnovne škole, NK radnik, oženjen, otac sedmero djece, lošeg imovnog stanja, ..., državljanin BiH, JMB..., neosuđivan, nalazio se u pritvoru po rješenjima Općinskog suda u Zavidovićima broj: 42 0 K 049150 19 Kpp od 20.12.2019. godine

4. M.A. zvani „M.“, sin F. i majke F. rođene H., rođen ... godine u Z. gdje je i nastanjen u ..., pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju metalostrugar, oženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, ..., državljanin BiH, JMB..., osuđivan , nalazio se u pritvoru po rješenjima Općinskog suda u Zavidovićima broj: 42 0 K 049150 19 Kpp od 20.12.2019. godine

K R I V I S U

Što su:

1. E.L.

Dana 26.02.2019. godine oko 15,05 sati na području općine Zavidovići, u (...), suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora sa H.DŽ., korisnikom telefonskog broja ..., istome za novčani iznos od 20 KM neovlašteno prodao jedan paketić biljne materije neto težine 1,75 g upakovan u plastičnu foliju bijelo-crvene boje zavezanu na kraju, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu kanabinol (CBN) i tetrahidrokanabinol (THC) poznatiju kao opojna droga „marihuana“, koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva, a koja droga je istog dana, nakon primopredaje, pronađena i oduzeta od H.DŽ. prilikom pregleda njegovog pmv marke „...“, reg. oznaka ... od strane ovlaštenih službenih osoba PS Zavidovići u ulici Roncadelle,

2. E.L. i A.M., zajedno

U vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca maja 2019. godine na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, E.L. i njegova supruga A.M., za novčani iznos od 5 KM, 10 KM, 15 KM ili 20 KM, ovisno o količini, neovlašteno prodavali opojnu drogu poznatu kao „marihuana“ Z.T. korisniku telefonskog broja ..., E.I. korisniku telefonskog broja ..., D.P. korisniku telefonskog broja ... i A.K. korisniku telefonskog broja ...,

3. E.L. i A.M., zajedno

Dana 18.12.2019. godine, na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2., 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, neovlašteno, radi dalje prodaje, držali šest paketića biljne materije neto težina 0,55 g, 0,47 g, 0,54 g, 0,41 g, 0,51 g, 0,58 g, upakovanih u plastične folije zavezane na krajevima, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu „Cannabis i tetrahidrokanabinol“ poznatiju kao opojna droga „marihuana“, a koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva, praškastu materiju neto težine 0,11 g koja se nalazila na porculanskom tanjiru, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu „amfetaminsulfat“ poznatija kao „speed“, a koja droga je pod rednim brojem 1. liste psihotropnih tvari iz tablice II „Tvari i biljke pod strogim nadzorom“ proglašena takvom i jednu digitalnu vagu bijele boje maksimalne težine vaganja 10 kg, koja vaga i opojna droga su im pronađeni istog dana od strane ovlaštenih službenih osoba MUP ZDK, Sektor krim. policije prilikom pretresa kuće koju koristi sa suprugom E.L. u ulici ..., tokom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 049056 19 Kpp 2 od 16.12.2019. godine;

4. R.H., sam

U vremenskom periodu od mjeseca februara do mjeseca septembra 2019. godine, na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnih telefonskih dogovora o vrsti, količini, cijeni i mjestu primopredaje opojne droge, ostvarenih sa svojih korisničkih brojeva ... i ..., isti je za novčani iznos od 5 KM, 10 KM, 15 KM, 20 KM ili više, ovisno o količini opojne droge, neovlašteno prodavao opojnu drogu poznatu kao „marihuana“ i „speed“ B.K. korisniku telefonskog broja..., A.M.1. korisniku telefonskog broja..., E.H. korisniku telefonskog broja... i M.K. korisniku telefonskog broja...;

5. M.A., sam

a) Dana 09.03.2019. godine oko 13,50 sati, u Zavidovićima, u svom stanu u ulici (...), suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja... sa Z.K., korisnikom telefonskog broja..., istome za novčani iznos od 50 KM neovlašteno prodao jedan paketić biljne materije neto težine 8,85 grama upakovan u plastičnu kesu koja je zavezana na kraju, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu kanabinol (CBN) i tetrahidrokanabinol (THC) poznatiju kao opojna droga „marihuana“, a koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva, koja droga je nakon primopredaje pronađena i oduzeta od Z.K. u ulici 35. Divizije od strane ovlaštenih službenih osoba PS Zavidovići, o čemu je Z.K. istog dana putem telefona obavijestio M.A.;

b) Tokom mjeseca februara i marta 2019. godine i to dana 04.02.2019. god., 13.02.2019. godine, 27.02.2019. godine i 01.03.2019. godine, u Zavidovićima, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja... sa Z.K., korisnikom telefonskog broja... o količini, cijeni i mjestu primopredaje opojne droge, istome za novčani iznos od 10 ili 20 KM, ovisno o količini opojne droge, neovlašteno prodavao opojnu drogu poznatu kao „marihuana“;

c) Dana 08.04.2019. godine oko 18,40 sati, u Zavidovićima, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja ... sa A.M.2., korisnikom telefonskog broja..., istome za novčani iznos od 20 KM neovlašteno prodao jedan paketić biljne materije neto težine 3,19 grama upakovan u plastičnu foliju za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu kanabinol (CBN) i tetrahidrokanabinol (THC) poznatiju kao opojna droga „marihuana“, a koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva, koja droga je

tog dana pronađena i oduzeta od A.M.2. od strane ovlaštenih službenih osoba PU III, PS Zavidovići u ulici Osmog marta u blizini TC „PLANET“;

d) Tokom mjeseca februara i aprila 2019. godine i to dana 04.02.2019. god. i 05.04.2019. god. u Zavidovićima, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja... sa A.M.2., korisnikom telefonskog broja... o mjestu primopredaje opojne droge, istome za novčani iznos od 20 KM neovlašteno prodao opojnu drogu poznatu kao „marihuana“;

e) U vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca juna 2019. godine, na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja... o vrsti, količini, cijeni i mjestu primopredaje opojne droge, neovlašteno prodavao opojnu drogu poznatu kao „marihuana“ Z.T. korisniku telefonskog broja..., A.P. korisniku telefonskog broja... i A.A. korisniku telefonskog broja...;

čime su počinili E.L. i A.M. produženo krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st.1. u vezi sa čl.31. i 55. KZ FBiH a R.H. i M.A. produženo krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st.1. u vezi sa čl. 55. KZ FBiH

pa ih sud na osnovu čl. 42, 43, 49 KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

O S U D U J E

Optuženog E.L. na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i 6 mjeseci.

Optuženog R.H. na kaznu zatvora u trajanju od 1 godinu i 2 mjeseca.

Optuženog M.A. na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 4 mjeseca.

Shodno odredbi čl. 57. KZ F BiH, u izrečenu kaznu zatvora se optuženima ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 18.12.2019 godine do 17.03.2020. godine.

O troškovima postupka u odnosu na optužene E.L., A.M., R.H. i M.A. sud će naknadno odlučiti.

Sud optuženoj A.M. shodno odredbi čl. 60 i 62 KZ F BiH te čl. 300. ZKP F BiH izriče

UVJETNU OSUDU

Kojom se optuženoj utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci te se istovremeno određuje da se ista neće izvršiti, ukoliko optuženi, u roku od 3 godine dana od dana pravosnažnosti ove presude, ne učini novo krivično djelo.

Shodno odredbi čl. 238. st.4. KZ F BiH, optuženoj A.M. oduzima se biljni materijal – marihuana ukupne neto težine 2,52 g i opojna droga „speed“ neto težine 0,10 grama.

Shodno čl. 299 st. 1 tačka c ZKP FBiH ,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

1. A.H. zvan „H.“, sin M. i majke S. rođene M., rođen... godine u Z., gdje je i nastanjen u ..., pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju bravar, razveden, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, ..., državljanin BiH, JMB..., osuđivan nalazio se u pritvoru po rješenjima Općinskog suda u Zavidovićima broj: 42 0 K 049150 19 Kpp od 20.12.2019. godine

2. E.L. zvan „C.“, sin H. i majke S. rođene L., rođen... godine u Z.1., nastanjen u Z. u ... , pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju ugostitelj, oženjen, otac jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, ..., državljanin BiH, JMB... , osuđivan nalazio se u pritvoru po rješenjima Općinskog suda u Zavidovićima broj: 42 0 K 049150 19 Kpp od 20.12.2019. godine

3. A.M., kći M. i majke S. rođene A., rođena 29.09.1998. godine u Z.1., nastanjena u Z. , ..., , pismena, sa završenom srednjom školom, po zanimanju konfeksionar tekstila, udata, majka jednog djeteta, lošeg imovnog stanja, ..., državljanica BiH, JMB..., neosuđivana;

4. R.H. zvan „E.“, sin S. i majke M. rođene B., rođen... godine u Z. gdje je i nastanjen u ..., pismen, sa završenim jednim razredom osnovne škole, NK radnik, oženjen, otac sedmero djece, lošeg imovnog stanja, ..., državljanin BiH, JMB..., neosuđivan, nalazio se u pritvoru po rješenjima Općinskog suda u Zavidovićima broj: 42 0 K 049150 19 Kpp od 20.12.2019. godine

5. M.A. zvan „M.“, sin F. i majke F. rođene H., rođen 16.02.1990. godine u Z. gdje je i nastanjen u ..., pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju metalostrugar, oženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, ..., državljanin BiH, JMB..., osuđivan , nalazio se u pritvoru po rješenjima Općinskog suda u Zavidovićima broj: 42 0 K 049150 19 Kpp od 20.12.2019. godine

Da su :

1. A.H., E.L., A.M. zajedno

U vremenskom periodu od januara do marta 2019. godine, na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 8/06, 103/08 i 51/11), A.H., korisnik telefonskih brojeva..., za neutvrđeni novčani iznos

neovlašteno prodavao E.L., korisniku telefonskih brojeva... , neutvrđene količine opojne droge poznate kao „marihuana“ koju drogu je E.L. preuzimao od A.H. u ličnom kontaktu ili posredstvom svoje supruge A.M. i S.M., korisnika telefonskog broja..., a nakon prethodnih dogovora ostvarenih putem svojih mobilnih telefona o količini opojne droge i cijeni, na način da su isti dolazili na adresu stanovanja A.H. u ulicu ... ili na druge prethodno dogovorene lokacije na području općine Zavidovići, a potom istu prenosili u stan koji E.L. i njegova supruga A.M. zajednički koriste na adresi ... u Z. radi dalje neovlaštene prodaje;

2. A.H., R.H. i E.L., zajedno

Tokom mjeseca januara i februara 2019. godine, na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zlouporabe opojnih droga u BiH („*Službeni glasnik BiH*“ broj 8/06, 103/08 i 51/11), A.H. za neutvrđeni novčani iznos neovlašteno prodavao E.L. neutvrđenu količinu opojne droge poznate kao „marihuana“, a R.H. neovlašteno prodavao neutvrđenu količinu opojne droge poznate kao „speed“ na način da je E.L. nakon prethodnih dogovora ostvarenih putem svog mobilnog telefona sa A.H., od istog neovlašteno, radi dalje prodaje, kupovao opojnu drogu „marihuana“, koju drogu je potom u neutvrđenoj količini razmjenjivao za neutvrđenu količinu opojne droge „speed“ sa R.H., a potom istu deponovao u svoj stan koji koristi sa suprugom A.M. na adresi.... u Z. a radi dalje neovlaštene prodaje;

3. A.H., E.L. i M.A., zajedno

U vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca aprila 2019. godine na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zlouporabe opojnih droga u BiH, A.H. za neutvrđeni novčani iznos neovlašteno prodavao E.L. neutvrđenu količinu opojne droge „marihuana“, a M.A., korisnik telefonskog broja..., neovlašteno prodavao neutvrđenu količinu opojne droge „speed“ na način da je E.L. nakon prethodnih telefonskih dogovora o količini, vrsti droge, iznosu novca i mjestu i vremenu preuzimanja, od istih neovlašteno, radi dalje prodaje, kupovao opojnu drogu „marihuana“ i opojnu drogu „speed“, a potom u svom stanu koji se nalazi na adresi... u Z. istu neovlašteno prodavao krajnjim konzumentima;

4. E.L. i A.M., zajedno

U vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca marta 2019. godine i to u dane 23.01.2019. god., 31.01.2019. god., 28.02.2019. god. na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zlouporabe opojnih droga u BiH, E.L. i njegova supruga A.M., nakon prethodnih telefonskih dogovora sa kupcima, istima neovlašteno prodavali opojnu drogu „marihuana“ koju su radi dalje prodaje neovlašteno držali u svom stanu na adresi ... u Z.;

5. A.H. i A.M.

Dana 26.02.2019. godine oko 15,05 sati na području općine Zavidovići, u ulici ..., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora sa H.DŽ., korisnikom telefonskog broja..., E.L. posredstvom svoje supruge A.M. koja je stajala ispred stambene zgrade u kojoj se nalazi stan u kojem zajednički žive, istome za novčani iznos od 20 KM neovlašteno prodao jedan paketić biljne materije neto težine 1,75 g upakovan u plastičnu foliju bijelo-crvene boje zavezanu na kraju, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu kanabinol (CBN) i tetrahidrokanabinol (THC) poznatiju kao opojna droga „marihuana“, koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva, a koja droga je istog dana, nakon primopredaje, pronađena i oduzeta od H.DŽ. prilikom pregleda njegovog pmv marke .., reg. oznaka... od strane ovlaštenih službenih osoba PS Zavidovići u ulici Roncadelle, a koju pronađenu drogu je E.L. prethodno neovlašteno prodao A.H.;

6. A.H., R.H., M.A.,

U vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca maja 2019. godine na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, E.L. i njegova supruga A.M., za novčani iznos od 5 KM, 10 KM, 15 KM ili 20 KM, ovisno o količini, neovlašteno prodavali opojnu drogu poznatu kao „marihuana“ i „speed“ Z.T. korisniku telefonskog broja..., E.I. korisniku telefonskog broja..., D.P. korisniku telefonskog broja... i A.K. korisniku telefonskog broja..., a sve nakon što je E.L. po prethodnim dogovorima ostvarenim putem svog mobilnog telefona korisničkog broja..., neovlašteno, radi dalje prodaje, kupovao od A.H. opojnu drogu „marihuana“, a potom istu u neutvrđenoj količini razmjenjivao za neutvrđenu količinu opojne droge „speed“ sa R.H. i M.A.;

7. A.H., E.L. i A.M., zajedno

U vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca marta 2019. godine i to dana 05.01.2019. god., 07.01.2019. god., 10.01.2019. god., 21.01.2019. god., 27.01.2019. god., 01.02.2019. god., 06.02.2019. god., 08.02.2019. god., 14.02.2019. god., 15.02.2019. god., 22.02.2019. god., 23.02.2019. god., 24.02.2019. god., 26.02.2019. god., 27.02.2019. god. i 28.03.2019. god. na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora sa H.S., korisnikom telefonskog broja... o količini, iznosu novca mjestu i vremenu preuzimanja opojne droge, istome je E.L. zajedno sa suprugom A.M. neovlašteno prodavao opojnu drogu poznatu kao „marihuana“, a koju opojnu drogu je E.L. i A.M. prethodno neovlašteno prodao A.H.;

8. M.A.

U vremenskom periodu od mjeseca februara do mjeseca maja 2019. godine u Zavidovićima, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, T.Z., nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja... sa M.A., korisnikom telefonskog broja..., posredovao u neovlaštenoj prodaji opojne droge poznate kao "marihuana", a koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva;

čime da bi počinili produženo krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st.1. uvezi sa čl.31. i 55. KZ FBiH.

Troškovi krivičnog postupka u odnosu na oslobađajući dio presude padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo ZE-DO kantona Zenica, optužnicom broj: T04 0 KT 0039918 19 od 10.03.2020. godine, protiv optuženih: A.H. sin M., ..., Z.; E.L., sin H., ..., Z.; A.M., kći M., ... Z.; R.H., sin S., ... Z.; M.A., sin F., ... Z. ; zbog produženog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st.1. uvezi sa čl.31. i 55. KZ FBiH a istom optužnicom za krivična djela su optužena i druga lica ali je u odnosu na njih tokom glavnog pretresa razdvojene postupak.

Uz optužnicu je Kantonalno tužilaštvo dostavilo sudiji za prethodno saslušanje i dokaze iz kojih po navodima optužbe proizilazi osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivično djelo upravo na način, vrijeme i mjestu pobliže opisani u optužnici.

Sudija za prethodno saslušanje proučio je optužnicu pa je stekao uvjerenje da je optužnica sastavljena u skladu sa zakonom tj. da sadrži sve elemente propisane članom 242. Zakon o krivičnom postupku F BiH da bi se po njoj moglo postupiti.

Takođe, sudija je iz dokaza dostavljenih uz ovu optužnicu stekao uvjerenje da postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivično djelo koje im se stavlja na teret.

Na osnovu izloženog, sudija je navedenu optužnicu potvrdio te je pozvao optužene, koji su taj status dobili potvrđivanjem optužnice, da se izjasne o krivnji.

Sudija je u skladu sa zakonom dao optuženim upute da mogu uložiti na optužnicu prethodne prigovore, ali optuženi to pravo nisu koristili, već se na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnili da nisu krivi.

Na glavnom pretresu optuženi su se izjasnili da nisu krivi za navedeno krivično djelo.

U završnoj riječi tužilac je naveo da je dokazima optužbe na glavnom pretresu optužba dokazala da su optuženi A.H., E.L., A.M., R.H. i M.A. počinili inkriminirane radnje iz činjeničnog opisa predmetne optužnice, na način, u vrijeme, na mjestu i pod okolnostima kako je to činjenično i pravno opisano u samoj optužnici. Ovakvo stanje stvari činjenično proizilazi kako iz subjektivnih dokaza, tako i materijalnih dokaza optužbe prikupljenih u toku istrage koji su izvedeni na glavnom pretresu.

Tužilaštvo ističe da su naredbe o provođenju posebnih istražnih radnji (devetnaest naredbi) su izdate u potpunosti u skladu sa odredbama članova 130. do 132. ZKP F BiH koje odredbe propisuju vrste posebnih istražnih radnji, uslove za njihovu primjenu, krivična djela za koja se mogu odrediti posebne istražne radnje i nadležnost za određivanje i trajanje istražnih radnji što znači da su iste zakonite i da ih sud treba prihvatiti kao zakonite dokaze.

Tužilac ističe da bi sud iskaze saslušanih svjedoka, konzumenti i korisnici opojnih droga, i to: H.Dž., A.K., E.I., Z.T., D.P. i H.P. koji su svjedočili na činjenične navode optužnice iz tačke I predmetne optužnice sud bi trebao prihvatiti kao istinite i vjerodostojne iskaze na temelju kojih zajedno sa ostalim materijalnim dokazima se nesporno potvrđuju činjenice i pravna kvalifikacija krivičnih djela za koja se terete optuženi A.H., E.L., A.M., R.H. i M.A. Iskaze svjedoka optužbe i to: B.K., A.M.1., E.H. i M.K. koji su svjedočili na činjenične navode optužnice iz tačke II predmetne optužnice sud bi također trebao prihvatiti kao istinite i vjerodostojne iskaze na temelju kojih zajedno sa ostalim materijalnim dokazima se nesporno potvrđuju činjenice i pravna kvalifikacija krivičnih djela za koja se tereti optuženi R.H.. Iskaze svjedoka optužbe i to: Z.K., A.M.2., Z.T., A.A. i A.P. koji su svjedočili na činjenične navode optužnice iz tačke IV predmetne optužnice, sud bi trebao prihvatiti kao istinite i vjerodostojne iskaze na temelju kojih zajedno sa ostalim materijalnim dokazima se nesporno potvrđuju činjenice i pravna kvalifikacija krivičnih djela za koja se tereti optuženi M.A.

Tužilac ističe da na temelju analize presretnutih razgovora koji su sadržani u velikom broju sažetaka razgovora koji su pobliže opisani i označeni odgovarajućim brojevima, a koji su pribavljeni u akciji pod nazivom „Mreža III“ kao i ostalih materijalnih dokaza izvedenih na glavnom pretresu, te iskaza velikog broja svjedoka optužba cijeni da je uspjela dokazati da su A.H., E.L., A.M., R.H. i M.A. počinili produženo krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 31. i 55. istog zakona činjenično opisano u tačkama od I do V predmetne optužnice.

Smatra da će sud prilikom donošenja odluke o kazni cijeliti stepen krivične odgovornosti optuženih, način, težinu i posljedice počinjenih krivičnih djela za koja se terete, cijeneći pri tome kako otežavajuće okolnosti tako i olakšavajuće okolnosti. Sud kao otežavajuće okolnosti na strani optuženih osobito treba cijeliti činjenicu da su svi optuženi izuzev R.H. i A.M. do sada osuđivane osobe.

U završnoj riječi branila optuženog A.H. je naveo da od 27 svjedoka ni jedan ne pominje A.H. i ne dovodi ga u vezu sa drogom, da vještačenja droge nisu dovela u vezu optuženog A.H. s drogom; da tokom pretresa optuženog i prostorija koje koristi nije pronađena droga, da iz preslušanih razgovora vođenih između A.H., E.L. i A.M. ne može se zaključiti da se razgovori odnose na opojnu drogu (riječi “majice” nisu droga, da tužilaštvo nije dokazalo da je B. osoba S.M. i da je on preuzimao drogu od A.H. pa se predlaže da ga sud u nedostatku dokaza oslobodi optužbe

U završnoj riječi optuženi A.H. je naveo da ostaje kod navoda svoga branioca.

U završnoj riječi branilac optuženog E.L. je naveo da tužilaštvo izvedenim dokazima nije van razumne sumnje dokazalo da je E.L. počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret potvrđenom optužnicom pa predlaže da sud optuženog oslobodi optužbe. Ističe se prigovor nezakonitosti dokaza jer optuženi nije prisustvovao otvaranju predmeta . Branilac ističe da ako sud nađe da je optuženi počinio krivično djelo da mu kod izricanja sankcije kao olakšavajuće okolnosti cijeni da je mlad čovjek, porodičan, da ima malodobno dijete, da je slabog imovnog stanja, da cijeni veliki protek vremena od eventualnog izvršenja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret pa do suđenja pa da mu izrekne što blažu sankciju.

U završnoj riječi optuženi E.L. je naveo da podržava navode svog branioca te da ističe da su mu u posljednjih pet godina vršeni pretresi najmanje 10 puta i 30 puta zaustavljan na ulici ali mu nisu ništa našli, da zbog mjera zabrane i pritvora te krivičnog postupka nije mogao otići nigdje raditi.

U završnoj riječi branilac optužene A.M. je naveo da smatra da nije dokazano da je njegova branjenica počinila krivično djelo koje joj se optužnicom stavlja na teret jer to ne proizilazi iz provedenih dokaza. Ističe da smatra da u optužnici postoji nekonkretnost činjeničnih opisa svih tačaka optužnice, jer nije konkretizovana niti radnja niti količina koja se stavlja na teret optuženoj pa tako u tači I – 4 optužnice se navodi da je optužena A.M. stajala kad je optuženi E.L. sa H.Dž. dogovorio i prodao mu drogu. Saslušani svjedoci na glavnom pretresu od 25.10.2021. godine E.L., H.Dž., Z.T., A.K. i D.P. nisu potvrdili da su od A.M. bilo kada kupili neku drogu kako joj se to optužnicom stavlja na teret pa proizilazi da se našla optuženom samo što živi s E.L. i što se javljala na telefon i kaže gdje je E.L. pa odbrana predlaže da je se oslobodi po svim tačkama optužnice a ako sud nađe da je kriva po bilo kojoj tački optužnice da prilikom odabira vrste i visine krivične sankcije kao olakšavajuće okolnosti cijeni činjenicu da se radi o mladoj ženi, da je majke malodobnog djeteta starok odo 8 mjeseci, da do sada nikada nije osuđivana, niti od pokretanja ovog krivičnog postupka protiv nje da se vodi neki drugi krivični postupak, da je od izvršenja ovog krivičnog djela prošlo već 5 godina te da imajući u vidu sve te olakšavajuće okolnosti, a i činjenicu da se ona korektno ponašala cijelo vrijeme tokom ovog suđenja, pa da se primjeni odredbe o ublažavanju i uvjetnoj osudi jer će se i sa tom vrstom sankcije postići svrha kažnjavanja.

U završnoj riječi optužena A.M. je navela da se slaže s navodima svog muža E.L. i navodima svog branioca.

U završnoj riječi braniteljica optuženog R.H. je navela da je krivično djelo iz tačke I- I izvršeno u Zavidovićima a da je naredbe za provođenje posebnih istražnih radnji izdao Općinski sud u Zenici (naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 2 i naredba broj Kpp 3 a koje su istog datuma) . Ističe se da tačka I-V optužnice obuhvata i period koji je obuhvaćen i tačkom I-I optužnice a i tačka I-V se dokazuje presretnutim telefonskim razgovorima snimljenim na osnovu naredbe Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K

166953 Kpp 4 od 27.02.2019. godine a donesenih po prijedlogu tužilaštva u kojem prijedlogu nije opisana osnovana sumnja. Dakle sud nije dao svoju sudačku ocjenu prijedloga, a zbog čega je ovakva naredba nezakonita, kao što su nezakonite i naredbe isti broj pod Kpp 2 i Kpp 3. I kod drugih naredbi (Kpp 4, Kpp 5, Kpp 6, Kpp 7, Kpp 8, Kpp 10, Kpp 12, Kpp 16) koje se odnose na optuženog R.H. se tvrdi da nemaju opisa osnovane sumnje, prepisana iz prijedloga tužilaštva bez sudačke ocjene i obrazloženja koje je neophodno, a što traži odredba čl.131. ZKP FBiH – u naredbama nije opisana osnovana sumnja niti obrazloženi razlozi koje zahtijeva odredba čl.131.ZKP FBiH. Odbrana ističe da se u nekim od navedenih naredbi produžavaju istražne radnje a da nisu bile određene za prethodni mjesec pa se imalo smatrati da su ukinute i potom novom naredbom ponovo određene a ne produžene. Odbrana smatra da su sve ove naredbe nezakonite zato što ni jedna naredba ne sadrži obrazloženje u pogledu osnova sumnje zbog kojih se izdaju prema navedenim licima, a što je suprotno članu 132.st.1.ZKP FBiH. Predmetne naredbe suda ne sadrže obrazloženje kumulativnih uslova za izdavanje ovakve vrste naredbe, tj. obrazloženje osnova sumnje da je lice protiv kojeg je određena naredba samo ili s drugim osobama učestvovalo ili učestvuje u učinjenju krivičnog djela za koje se može odrediti primjena iste, niti razloge zbog kojih se dokazi ne mogu pribaviti na drugi način.

Sve ostale radnje, kako u istrazi, tako i u samom krivičnom postupku, su proizašle upravo iz prve nezakonite radnje, tj. nezakonitih dokaza pribavljenih nezakonito preduzetim posebnim istražnim radnjama. Što znači, da su svi dokazi na osnovu kojih je sud donio osuđujuću presudu protiv optuženih, „plodovi trule voćke“!

U oslobađajućoj presudi broj 44 0 K 031113 20 K od 10.09.2020. g je obuhvaćen august mjesec 2019. godine što je i obuhvaćeno i ovom optužnicom.

Ističe se da je tačkom I-V optužnice obuhvaćen period januar-maj 2019 godine ; tačka optužnice I-I obuhvata period januar i februar 2019 a tačka II obuhvata period februar- do septembar 2019 godine. Odbrana predlaže da se R.H. oslobodi zbog nezakonito pribavljenih dokaza.

Optuženi R.H. u završnoj riječi navodi da se slaže sa navodima svoje braniteljice.

U završnoj riječi branilac M.A. je naveo da kod istog nije droga nađena tokom pretresa ili na drugi način, da saslušani svjedoci nisu potvrdili činjenične navode optužnice, da nije dokazano da je to njegov telefonski broj... niti da ga je on koristio a tužilaštvo nije vještačilo glas koji se pojavljuje na audiosnimcima pa se ne može prihvatiti tvrdnja da je to glas optuženog M.A. pa predlaže da ga sud u nedostatku dokaza oslobodi optužbe.

Branilac ističe da koliko sud eventualno iz izvedenih dokaza bude smatrao da postoje dokazi da je optuženi M.A. odgovoran, odnosno da je počinio krivično djelo predlaže da sud prilikom izricanja sankcije u toj situaciji uzme u obzir da se radi o mlađoj osobi, da je lošeg imovnog stanja, da je oženjen, da sud uzme u obzir protek vremena, isti nije zabilježen kao počinilac bilo kojeg drugog krivičnog djela, da se radi o manjim količinama opojne droge čija vrijednost je mala u iznosima cca 10 do 20 KM, dužina trajanja ovog krivičnog postupka u kojem je optuženi M.A. pokazao veoma korektno držanje pred sudom, da je tokom trajanja ovog krivičnog postupka onemogućen da ostvari i zasnuje radni odnos u inostranstvu a za koje je imao već nekoliko prilika.

U završnoj riječi optuženi M.A. je istakao da ga je stid i da mu je žao što se nalazi u ovoj klupi optuženičkoj i da on nije od tog posla te da potiče iz vrijedne, radine porodice i da je šehidsko dijete.

Na pretresu izvedeni su dokazi:

shodno članu 266. st.2. ZKP FBiH a uz saglasnost tužioca, optuženih i njihovih branilaca nije ponovo vršeno saslušavanje već saslušanih svjedoka i vještaka već su korišteni izjave svjedoka H.Dž., D.P., E.H., Z.T., A.K., A.H.1., E.I., A.M.1., A.A., M.K., Z.K., A.P., B.K. i A.M.2. i vještaka Imamović Sane datih na zapisnik o ročištu za glavni pretres dana 11.10.2021. godine, 25.10.2021. godine, 06.12.2021 godine, 20.12.2021 godine i 17.01.2022. godine.

Sud je izvršio uvid u materijalne dokaze tužilaštva koji se odnose na sve tačke optužnice: naredbu o pretresu pokretnih stvari mobitela sačinjena od strane Općinskog suda u Zavidovićima sudije za prethodni postupak br; 42 0 K 049056 20 Kpp od 17.01.2020.godine, naredbe o provođenju posebnih istražnih radnji Općinski sud u Zenici sudija za prethodni postupak: broj 43 0 K 166953 18 Kpp od 27.12.2018.godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp3 od 30.01.2019..godine, naredba br; 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp4 od 27.02.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp5 od 27.02.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp7 od 27.03.2019.godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 8 od 26.04.2019.godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 9 od 26.04.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 11 od 30.05.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 10 od 30.05.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 13 od 27.06.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 12 od 27.06.2019.godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 14 od 29.07.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 15 od 29.07.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 17 od 28.08.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 16 od 28.08.2019.godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 36 od 30.09.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 37. od 30.09.2019.godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 39 od 30.10.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 40 od 30.10.2019.godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 42 od 27.11.2019. godine, naredba broj 43 0 K 166953 19 Kpp 41 od 27.11.2019. godine, naredba o obustavi provođenja posebnih istražnih radnji Općinski sud Zenica broj 43 0 K 166953 19 Kpp 43 od 24.12.2019. godine prijedlog za obustavljanje istražnih radnji i izvještaj o realizaciji naredbi za provođenje posebnih istražnih radnji Uprave policije Zenica broj 08-02-03/3-INT-04-2-623-70/20 od 16.01.2020.godine

Dokaze pod tačkom I optužnice:

- sažeci razgovora brojeva: „1076“, „1078“, „1079“, „1082“, „1083“, „1086“, „1091“, „1092“, „1094“, „1095“, „1099“, „1100“, „1101“, „1103“, „1110“, „1137“, „1141“, „1156“, „1204“, „1225“, „1227“, „1228“, „1279“, „1284“, „1287“, „1228“, „1327“, „1350“, „1352“, „1353“, „1355“, „1357“, „1365“, „1366“, „1367“, „1629“, „1631“, „1632“, „1633“, „1634“, „1658“, „1675“, „1680“, „1685“, „1694“, „1699“, „1712“, „1729“, „1747“, „1757“, „1758“, „1770“, „1829“, „1873“, „1880“, „1910“,

„1941“, „1955“, „1957“, „2052“, „2053“, „2059“, „2060“, „2062“, „2066“, „2067“, „2068“, „2069“, „2178“, „2179“, „2180“, „2181“, „2182“, „2192“, „2306“, „2308“, „2316“, „2374“, „2378“, „2385“, „2408“, „2418“, „2419“, „2425“, „2433“, „2455“, „2458“, „2462“, „2536“, „8“, „19“, „20“, „21“, „22“, „2606“, „2614“, „2621“, „2630“, „25“, „2632“, „2680“, „2691“, „2704“, „2723“, „2829“, „2835“, „2741“, „70“, „72“, „2860“, „2880“, „2904“, „2906“, „121“, „123“, „124“, „125“, „126“, „127“, „129“, „130“, „131“, „3068“, „3069“, „3125“, „170“, „171“, „205“, „3267“, „3271“, „3268“, „3273“, „3277“, „3269“, „3274“, „3275“, „3276“, „3347“, „235“, „3357“, „3410“, „3438“, „3460“, „3485“, „3505“, „3566“, „3604“, „3606“, „3607“, „3610“, „3628“, „3634“, „3674“, „3675“, „3677“, „3824“, „3884“, „3893“, „3907“, „3928“, „3934“;

naredbu Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 049056 19 Kpp od 16.12.2019. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP-a Zenica broj 08-02-03/3-3-19 od 18.12.2019. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od A.H. sačinjena od strane Uprave policije broj 105-08-02-03/3-4/19 od 18.12.2019. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Uprave policije Zenica broj 08-02-03/3-52/19 od 18.12.2019. godine, zapisnik o pretresanju mobilnog telefonskog aparata Uprave policije Zenica broj 08-02-03-3-10/20 od 27.01.2020. godine, fotodokumentaciju Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-166F/19 sa datumom fotografisanja 18.12.2019. godine i datum izrade 27.12.2019. godine koja se odnosi na pretres stana A.H. zvani H., fotodokumentaciju pretresa mobilnog telefona A.H. Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-32F/20 sa datumom fotografisanja 27.01.2020. godine i datum izrade 03.02.2020. godine, fotodokumentaciju otvaranja predmeta koja se odnosi na A.H. zvani H. sačinjena od strane Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-167F/19 sa datumom fotografisanja 18.12.2019. i datumom izrade 27.12.2019. godine.

dokaze za tačku I-I optužnice:

- sažeci razgovora broj „48“, „138“, „171“, „303“, „348“, „360“, „383“, „416“, „434“, „464“, „566“, „640“, „650“, „830“, „961“ i „1742“;

dokaze za tačku I-II optužnice:

- sažeci razgovora brojeva „1“, „50“, „87“, „248“, „249“, „251“, „258“, „284“, „296“, „409“, „589“, „590“, „701“, „732“, „850“, „1053“, „1057“, „1059“, „1081“, „1084“, „1436“, „1483“, „1639“, „1645“, „1681“, „1732“, „1868“, „1878“, „1998“, „2036“, „2169“, „2175“, „2176“, „2177“, „2187“, „2216“, „2266“, „2394“, „2705“, „2737“, „2740“, „59“, „3007“, „3020“, „3089“, „195“, „232“, „3383“, „3625“, „3626“, „3627“, „3856“, „4067“, „4085“

dokaze za tačku I-III optužnice:

sažeci razgovora broj „337“, „722“, „849“, „1067“, „1220“, „1221“, „1222“, „1267“, „77“, „1268“, „1945“, „1699“, „1963“, „1964“, „1965“, „1981“, „2071“, „2384“, „2409“, „2416“, „3259“;

dokaze za tačku I-IV optužnice:

sažeci razgovora broj „2330“ i „2336“;

nalaz i mišljenje o ispitivanju biljnog materijala MUP ZDK Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-04-2-1342-1/19 od 13.03.2019 godine sa potvrdom o materijalu preostalom nakon analize od 13.03.2019. godine;

dokaze za tačku I-V optužnice:

sažeci razgovora broj,,95“, „132“, „152“, „203“, „219“, „221“, „246“, „252“, „254“, „255“, „381“, „414“, „436“, „477“, „494“, „555“, „561“, „639“, „644“, „645“, „807“, „1002“, „1003“, „1045“, „1067“, „1304“, „1360“, „1417“, „1435“, „1966“, „1987“, „2079“, „2284“, „2619“, „2805“, „2950“, „5511“, „5553“, „5593“, „5868“, „5869“, „5912“, „6066“, „6067“, „6126“, „6163“, „6168“, „6169“, „6176“, „108“, „375“, „422“, „500“, „532“, „789“, „790“, „802“, „803“, „822“, „823“, „849“, „870“, „873“, „914“, „1167“, „1293“, „2252“, „2751“, „2756“, „3221“, „3246“, „3369“, „3685“, „4128“, „4273“, „4678“, „4827“, „4875“, „5201“, „5202“, „5203“, „5205“, „5266“, „5311“, „5385“, „5410“, „5471“, „5497“, „5515“, „5516“, „5551“, „5562“, „5594“, „6119“, „6182“, „201“, „202“, „204“, „205“, „206“, „215“, „488“, „1918“, „2743“, „2742“, „2872“, „2897“, „2899“, „3346“, „3435“, „3437“, „3503“, „3657“, „3659“, „3660“, „3662“, „3663“, „3664“, „3678“, „3680“, „3681“, „3682“, „4233“, „4234“, „1096“, „1202“, „1209“, „2018“, „2027“, „3847“, „5434“;

dokaze za tačku I-VI optužnice:

sažeci razgovora broj „1989“, „1996“, „1998“, „220“, „223“, „327“, „410“, „411“, „808“, „958“, „1147“, „1150“, „1441“, „1443“, „1491“, „1745“, „1797“, „1798“, „2116“, „2172“, „2194“, „2265“, „2286“, „2288“, „2291“, „2332“, „2346“, „2380“, „3756“;

dokaze za tačku I-VII optužnice:

naredbu Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 049056 19 Kpp 2 od 16.12.2019. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUPa Zenica broj 08-02-03/4-5/19 od 18.12.2019. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 76/08-02-03/4-1/19 od 18.12.2019. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/58/19 od 18.12.2019. godine, zapisnik o pretresanju mobilnog telefonskog aparata Uprave policije Zenica broj 08-02-03/3-19/20 od 29.01.2020. godine, fotodokumentaciju Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-03F/20 koja se odnosi na pretres kuće E.L. sa datumom fotografisanja 18.12.2019. godine i datumom izrade 07.01.2020. godine, greškom je upisano 2019., fotodokumentaciju pretresa mobilnog telefona E.L. u Upravi policije Zenica broj 08-02-03/6-38F/20 sa datumom fotografisanja 29.01.2020. i datumom izrade 03.02.2020. godine, fotodokumentaciju Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-04F/20 koja se odnosi na otvaranje predmeta iz pretresa E.L. sa datumom fotografisanja 18.12.2019. i datumom izrade 07.01.2020. godine, nalaz i mišljenje ispitivanja biljnog materijala i dr. MUP ZDK Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-04-2-7412/19 od 18.12.2019. godine sa potvrdom o materijalu preostalom nakon analize od 31.05.2019. godine;

dokaze za tačku II optužnice:

saslušani su svjedoci : B.K., A.M.1., E.H. i M.K. te preslušani sažeci razgovora broj „189“, „323“, „639“, „641“, „646“, „683“, „729“, „796“, „823“, „1001“, „1003“, „1176“, „1249“, „1259“, „1443“, „1501“, „1503“, „1535“, „1965“, „2729“, „2“, „156“, „162“, „388“, „344“, „346“, „349“, „351“, „357“, „1316“, „1319“, „1320“, „1329“, „1330“, „1331“, u koje je izvršen i uvid u transkripte tih razgovora te izvršen uvid i u ostale materijalne dokaze i to: naredbu Općinskog suda u Zavidovićima o pretresu broj 42 0 K 049056 19 Kpp 4 od 6.12.2019. godine; zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari Uprava policije Zenica broj 08-02-03/2-11/19 od 18.12.2019. godine; potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Uprava policije Zenica broj 101/08-02-03/2-29/19 od 18.12.2019. godine koja se odnosi na R.H.; zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Uprava policije Zenica broj 08-02-03/54/19 od 18.12.2019. godine; zapisnik o pretresanju mobilnog telefonskog aparata Uprava policije Zenica broj 08-02- 03/3-20/20 od 29.01.2020. godine; fotodokumentaciju PS Zavidovići broj 08-02-10/1-183/19 koja se odnosi na pretres stana u Z., sa datumom 18.12.2019. godine datum fotografisanja i datumom izrade 10.01.2020. godine; fotodokumentaciju pretresa mobilnog telefona R.H. sačinjena od Uprava policije Zenica broj 08-02-03/6-39F/20 sa datumom izrade 03.02.2020. godine i datumom fotografisanja 29.01.2020. godine,

dokaze za tačku IV optužnice :

naredbu Općinskog suda u Zavidovićima sudije za prethodni postupak broj 42 0 K 049056 19 Kpp 5 od 16.12.2019. godine, naredbu istog suda broj 42 0 K 049056 19 Kpp 17 od 18.12.2019. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari M.A. Uprava policije Zenica broj 08-02-03/1-24/19 od 18.12.2019. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari M.A. Uprava policije Zenica broj 08-02-03/1-25/19 od 18.12.2019. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari M.A. Uprava policije Zenica broj 08-02-03/1-26/19 od 18.12.2019. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Zenica broj 109/08-02-03/1-58/19 od 18.12.2019. godine koja se odnosi na M.A., zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Uprava policije Zenica broj 08-02-03/56/19 od 18.12.2019. godine, fotodokumentaciju pretresa stana M.A. MUP Zenica broj 08- 02-03/6-164F/19 sa datumom fotografisanja 18.12.2019.godine i datumom izrade 30.12.2019. godine, fotodokumentaciju pretresa stana i pmv M.A. Uprava policije Zenica broj 08-02-03/6-165F/19 sa datumom fotografisanja 18.12.2019., datum izrade 30.12.2019. godine, fotodokumentaciju koja se odnosi na otvaranja predmeta privremeno oduzetih od M.A. MUP Zenica broj 08-02-03/6-171F/19 sa datumom fotografisanja 18.12.2019. godine;

dokaze za tačku IV a optužnice:

sažeci razgovora broj „714“, „715“, „716“, „717“, „718“, „719“, „723“

službenu zabilješku Uprave policije Zenica broj 08-04/6-4-8/19 od 09.03.2019.godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta od Z.K., PU III PS Zavidovići broj 08-04/11-1-24/19 od 09.03.2019. godine, nalaz i mišljenje ispitivanja biljnog materijala MUP ZDK Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-04/8-6-04-2-1568-1/19 od 28.03.2019. godine;

dokazi za tačku IV b optužnice:

sažeci razgovora broj „52“, „59“, „57“, „61“, „64“, „65“, „66“, „216“, „222“, „223“, „482“, „530“, „541“, „553“, „557“, „558“

dokazi za tačku IV c optužnice:

sažeci razgovora broj „1234“ i „1235“

službenu zabilješka Uprave policije 08-04/6-4-10/19 od 08.04.2019. godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Zavidovići broj 08-04/11-1-30/19 od 08.04.2019. godine koja se odnosi na A.M.2. i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Zavidovići broj 34-08-04/11-1-30/19 od 08.04.2019. godine koja se odnosi na A.M.2., nalaz i mišljenje ispitivanja biljnog materijala MUP ZDK Zenica, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-04-2-2216-1/19 od 31.05.2019. godine;

Dokazi za tačku IV d optužnice:

sažeci razgovora broj „62“ i „1187“;

dokazi za tačku IV e optužnice:

sažeci razgovora broj „2“, „7“, „16“, „29“, „31“, „143“, „233“, „235“, „237“, „270“, „271“, „408“, „411“, „449“, „543“, „547“, „11“, „15“, „22“, „27“, „165“, „166“, „244“, „245“, „404“, „451“, „479“, „704“, „707“, „838“, „844“ i „1167“ „208“, „210“, „218“, „243“, „351“, „374“, „382“, „383“, „477“, „616“, „689“, „691“, „712“, „741“, „769“, „1091“, „1491“, „1503“, „1553“, „1620“, „206“, „313“, „315“, „337“, „344“, „365“, „387“, „392“, „398“, „514“, „515“, „816“, „889“, „892“, „901“, „914“, „915“, „1411“, „1506“, „1628“, „1698“;

dokazi za tačku IV –I optužnice:

sažeci razgovora brojeva „179“, „221“, „254“, „376“, „384“, „385“, „433“, „435“, „459“, „470“, „1146“, „1301“, „1303“, „1305“, „1381“, „1383“, „1475“, „1525“, „1526“, „1657“, „1658“, „1659“;

Izvršen je i uvid u zapsinike korištene prilikom saslušanja svjedoka na glavnom pretresu po određenim tačkama optužnice i to : zapisnik o saslušanju svjedoka H.DŽ. u PU Zenica, broj 08-02-03/3-26/20 od 29.01.2020. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka D.P. u PU Zenica broj 08-02-03/3-18/20 od 27.01.2020. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka E.H. u MUP Zenica, Sektor kriminalističke policije, odsjek za borbu protiv zloupotrebu opojnih droga, broj 08-02-03/3-40/20 od 10.02.2020. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka Z.T. u Ministarstvu unutrašnjih poslova, uprava policije, sektor kriminalističke policije, odsjek za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga broj 08-02-03/3-16/20 od 23.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.I., sačinjen u MUP Zenica, uprava policije broj 08-02-03/3-21/20 od 27.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.H.1. u Odsjeku za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga MUP Uprava policije, MUP ZDK, Uprava policije, broj 08-02-03/3-33/20 od 03.02.2020. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka A.M.1. u MUP Zenica uprava policije, broj 08-02-03/3-22/20 od 27.01.2020. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka A.A. u MUP Zenica, uprava policije

broj 08-02-03/3-27/20 od 29.01.2020. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka M.K. dat u MUP Zenica, Uprava policije broj 08-02-03/3-35/20 od 03.02.2020. godine; zapisnik o saslušanju svjedoka A.M.2. sačinjen od Uprave policije odsjek za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga br; 08-02-03/3-15/20 od 20.03.2020. godine.

Izvršen je uvid i u: izvod iz kaznene evidencije za osumnjičene A.H. PS Zavidovići od 08.11.2019. godine, E.L. PU I Zenica od 11.11.2019. godine, A.M. PU I Zenica od 11.11.2019. godine, R.H. PS Zavidovići od 08.11.2019. godine i M.A. PS Zavidovići od 08.11.2019. godine,

Kao dokazi suda izvedeni su i izvršen je uvid u: rješenje Općinskog suda u Zavidovićima br 42 0 K 049150 19 Kpp od 20.12.2019, godine, rješenje Općinskog suda u Zavidovićima br 42 0 K 049150 20 Kv od 17.03.2020. godine, presudu Općinskog suda u Žepču br 440 K 031113 20 K od 10.9.2020. godine, rješenje Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 003866 16 Kbs od 16.10.2009. godine, izvod iz matične knjige umrlih za A.A.1. od Općine Maglaj broj 03-10-4-5151/2021 od 16.6.2021 godine.

Općinski sud u Zenici postupajući po zahtjevu Tužilaštva ZDK izdao je naredbe o praćenju telekomunikacija za lica koja su kasnije optužena po gore navedenoj optužnici.

Naredbama o praćenju telekomunikacija koje je naredbe izdao Općinski sud u Zenici je vršeno praćenje telekomunikacija A.H. i lica s kojima je on ili ta lica s njim ostvarivali telekomunikacije u periodu od 01.04.2019. godine do 30.09.2019 godine a radilo se o slijedećim naredbama brojeva: 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 8 od 26.04.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 10 od 30.05.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 12 od 27.06.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 14 od 29.07.2019.godine i 43 0 K 166953 19 Kpp 16 od 28.08.2019.godine.

Naredbama o praćenju telekomunikacija koje je naredbe izdao Općinski sud u Zenici je vršeno praćenje telekomunikacija E.L. i lica s kojima je on ili ta lica s njim ostvarivali telekomunikacije u periodu od 01.01.2019. godine do 30.06.2019 godine a radilo se o slijedećim naredbama brojeva: 43 0 K 166953 18 Kpp od 27.12.2018.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp4 od 27.02.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 8 od 26.04.2019.godine i 43 0 K 166953 19 Kpp 10 od 30.05.2019.godine.

Da je E.L. a povremeno i njegova supruga A.M. koristili mobilni telefon broja... potvrdili su svjedoci Z.T., D.P. koji su rekli da su ih pozivali na taj broj telefona i s njima obavljali razgovore a to proizilazi i iz naredbi za praćenje telekomunikacija optuženih E.L. i A.M. u kojima je naveden taj broj.

Naredbama o praćenju telekomunikacija koje je naredbe izdao Općinski sud u Zenici je vršeno praćenje telekomunikacija A.M. i lica s kojima je ona ili ta lica s njom ostvarivali telekomunikacije u periodu od 01.02.2019. godine do 30.06.2019 godine a radilo se o slijedećim naredbama brojeva: 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp4 od 27.02.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od

27.03.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 8 od 26.04.2019.godine i 43 0 K 166953 19 Kpp 10 od 30.05.2019.godine.

Sud je oglasio krivim (tačka 1. osuđujućeg dijela dispozitiva presude a I IV optužnice) optuženog E.L. zato što je :

dana 26.02.2019. godine oko 15,05 sati na području općine Zavidovići, u (...), suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora sa H.Dž., korisnikom telefonskog broja..., istome za novčani iznos od 20 KM neovlašteno prodao jedan paketić biljne materije neto težine 1,75 g upakovan u plastičnu foliju bijelo-crvene boje zavezanu na kraju, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu kanabinol (CBN) i tetrahidrokanabinol (THC) poznatiju kao opojna droga „marihuana“, koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva, a koja droga je istog dana, nakon primopredaje, pronađena i oduzeta od H.Dž. prilikom pregleda njegovog pmv marke ..., reg. oznaka... od strane ovlaštenih službenih osoba PS Zavidovići u (...).

U odnosu na tačku I-IV optužnice provedeni su dokazi saslušanjem svjedoka H.Dž. i uvidom u sažetak razgovora (Mreža III) 05-1 sa H.Dž., korisnikom telefonskog broja... redni broj „2330“ i „2336“; službena zabilješka PIJ III, PS Zavidovići broj 08-04/11-1-526/19 od 26.02.2019. godine; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU III, PS Zavidovići broj 23-08-04/11-1-16/19 od 26.02.201. godine na ime H.Dž.; nalaz i mišljenje ispitivanja biljnog materijala MI-JP ZDK Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-04-2-1342-1/19 Od 13.03.2019 godine sa potvrdom o materijalu preostalom nakon analize Od 13.03.2019. godine kao i uvid u naredbu Općinskog suda u Zenici br. . 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine.

Naredbom Općinskog suda u Zenici br. 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine je naloženo praćenje telekomunikacija za period od 01.02.2019 godine od 00,00 sati pa najduže mjesec dana koje ostvaruju E.L. te A.M. sa licima s kojima bi oni uspostavljali telekomunikacije ili bilo koja lica koja bi s njima uspostavljali telekomunikaciju. Dakle, za navedeni period (februar 2019) u kome je u optužnici navedeno da je počinjeno krivično djelo postojala je naredba za praćenje telekomunikacija.

Svjedok H.Dž. je naveo da poznaje E.L. od djetinjstva jer su živjeli u susjedstvu. Naveo je da je E.L. pozivao sa svog telefona br... te je kupio od E.L. marihuanu u količini od 1,74 grama za 20 KM . Navodi da od A.M. nije kupovao drogu. Nakon predočenja zapisnika o njegovom saslušanju u PU dana potvrdio je da je tačno da je broj telefona E.L. ... te da je njega H.Dž. 26.02.2019. godine u Zavidovićima, (...) policija zaustavila i od njega oduzela drogu.

Dana 26.02.2019. godine u 12,22 sati (sažetak razgovora 2330) s mobilnog telefona ... poziva H.Dž. poziva E.L. na broj ..., pa se javi supruga A.M. koja reče da E.L. spava, da bi u 15,00 sati (sažetak razgovora 2336) ponovo nazvao H.Dž. E.L., pa mu kaže „De mi

rođak trebalo bi mi jednu cvaju ako imaš” a E.L. kaže „Pa bujrum dole na vrata doleti evo odma ću ti ja to spremit”, a H.Dž. mu kaže „Hajd vidimo se”.

Vještak Imamović Sana je u nalazu i mišljenju ispitivanja biljnog materijala MUP ZDK Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-04-2-1342-1/19 od 13.03.2019. godine sa potvrdom o materijalu preostalom nakon analize od 13.03.2019. godine te na ročištu navela da joj je na ispitivanje dostavljen biljni material koji je pronađen prilikom kontrole pmv marke ... reg oznake... kojim je upravljao H.Dž. a koji je PU III PS Zavidovići dana 26.02.2019. godine oko 15.10 h u ul. Roncadelle u Zavidovićima oduzela od H.Dž. a radilo se o jednom paketiću biljnog materijala upakovan u plastičnu foliju bijelo-crvne boje, zavezano na kraju a bruto težine 2,07 grama i neto težine 1,75 grama te je hemijsko ispitivanje dostavljenog biljnog materijala vršeno metodom tankoslojne kromatografije a kao nespornih uzorak korištene su standardne otopine kanabinola, tetrahidrokanabinola i kanabidiola. Analizom dobivenih kromatograma konstatovano je da dostavljeni biljni materijal sadrži psihoaktivne komponente kanabinol i tetrahidrokanabinol identično kao kanabis. Kanabis i tetrahidrokanabinol se nalaze na popisu opojnih droga psihotropnih tvari biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekusura Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Sl. glasnik BiH“ broj: 8/06). Nakon provedene analize preostalo je biljnog materijala neto težine 1,55 grama.

Sud je prihvatio izjavu svjedoka H.Dž. da je on od optuženog E.L. kupio 26.02.2019. godine oko 15,05 sati u Zavidovićima (...) marihuanu u količini od 1,75 grama a za cijenu od 20,00 KM te da mu je ista droga isti dan oduzeta u Zavidovićima u (...) od strane PS Zavidovići jer su njegovi navodi izneseni na ročištu u pogledu vrste droge i količine potvrđeni i pismenim te na ročištu izloženim nalazom i mišljenjem vještaka Imamović Sane koja je navela da je utvrdila da je dostavljeni materijal droga marihuana u neto količini od 1,75 grama. Sud prihvata nalaz i mišljenje vještaka Imamović Sane obzirom da je isto dato od stručne osobe. Da je H.Dž. predmetnu drogu kupio od E.L. proizilazi i iz presretnutog njihovog razgovora (sažetak razgovora 2336) od 26.02.2019. godine obavljenog u 15,00 sati kada H.Dž. poziva E.L., pa mu kaže „De mi rođak trebalo bi mi jednu cvaju ako imaš, a E.L. kaže „Pa bujrum dole na vrata doleti evo odma ću ti ja to spremit”, a H.Dž. mu kaže „Hajd vidimo se” a da su se vidjeli i da je H.Dž. platio 20,00 KM potvrđeno je njegovim iskazom. H.Dž. je potvrdio da je njegov broj telefona... a broj telefona E.L. da je... a to su telefoni kojima su kritične prilike i komunicirali.

Iz činjeničnog opisa navedenog u tački I-IV optužnice sud je u činjeničnom opisu navedenom u presudi izostavio riječi : „posredstvom svoje supruge A.M. koja je stajala ispred stambene zgrade u kojoj se nalazi stan u kojem zajednički žive“ jer nema dokaza da je A.M. stajanjem kod zgrade bilo kako doprinijela prodaji droge niti iz snimljenih razgovora A.M. i H.Dž. proizilazi da mu ona drogu prodaje ili na bilo koji način doprinosi prodaji - ona u tim presretnutim razgovorima kaže da E.L. spava a kasnije se E.L. dogovara o prodaji i H.Dž. na ročištu kaže da je od E.L. kupovao drogu pa imajući u vidu prednje sud je oslobodio optuženu A.M. po ovoj tački optužnice jer tužilaštvo nije, van svake razumne sumnje dokazalo, da je optužena A.M. preduzela bilo koju radnju u svrhu prodaje predmetne droge H.Dž.

Iz činjeničnog opisa u dispozitivu tačke 1. osuđujućeg dijela presude za tačk I-IV optužnice je isključen je i dio teksta „ a koju pronađenu drogu je E.L. prethodno neovlašteno prodao A.H. „ jer nije izveden niti jedan dokaz u ovoj tački optužnice iz koga bi se utvrdilo da je E.L. prethodno drogu kupio od A.H. a potom je prodao H.Dž. Naime, iz presretnutih telefonskih komunikacija navedenih kao dokazi za tačku I optužnice nema razgovora da su ih obavili 26.02.2019. godine A.H. sa E.L. ili A.M. a iz razgovora obavljenih prethodnih dana sud takođe, van svake razumne sumnje, nije mogao utvrditi da su razgovarali o tome da drogu marihuanu prodaje A.H. E.L. ili njegovoj supruzi – ne pominju se riječi „droga“ ili „marihuana“ a sud ne može proizvoljno zaključivati, po svom nahodjenju, da su razgovori u kojima se ne pominju opojna sredstva takvi da se odnose na drogu i to marihuanu i da je riječ o prodaji iste. Imajući u vidu prednje sud je optuženog A.H., u nedostatku dokaza, oslobodio da je počinio krivično djelo činjenično opisano i navedeno u tački I IV optužnice.

Sud je oglosio krivim (tačka 2. osuđujućeg dijela dispozitiva presude a tačka I-V optužnice) optužene E.L. i A.M. zato što su zajedno :

U vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca maja 2019. godine na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, E.L. i njegova supruga A.M., za novčani iznos od 5 KM, 10 KM, 15 KM ili 20 KM, ovisno o količini, neovlašteno prodavali opojnu drogu poznatu kao „marihuana“ Z.T. korisniku telefonskog broja... , E.I. korisniku telefonskog broja..., D.P. korisniku telefonskog broja... i A.K. korisniku telefonskog broja...

U odnosu na I -V tačku optužnice provedeni su dokazi: saslušanjem svjedoka Z.T., E.I., D.P., A.K., izvršen uvid u : zapisnik o saslušanju svjedoka Z.T. u Ministarstvu unutrašnjih poslova, uprava policije, sektor kriminalističke policije, odsjek za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga broj 08-02-03/3-16/20 od 23.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.I., sačinjen u MUP Zenica, uprava policije broj 08-02-03/3-21/20 od 27.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D.P. u PU Zenica broj 08-02-03/3-18/20 od 27.01.2020. godine; naredbe Općinskog suda u Zenici brojeva : 43 0 K 166953 18 Kpp od 27.12.2018.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp4 od 27.02.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019.godine i 43 0 K 166953 19 Kpp 8 od 26.04.2019.godine te reprodukovani i izvršen uvid u sažetke razgovora: broj,,95“, „132“, „152“, „203“, „219“, „221“, „246“, „252“, „254“, „255“, „381“, „414“, „436“, „477“, „494“, „555“, „561“, „639“, „644“, „645“, „807“, „1002“, „1003“, „1045“, „1067“, „1304“, „1360“, „1417“, „1435“, „1966“, „1987“, „2079“, „2284“, „2619“, „2805“, „2950“, „5511“, „5553“, „5593“, „5868“, „5869“, „5912“, „6066“, „6067“, „6126“, „6163“, „6168“, „6169“, „6176“, „108“, „375“, „422“, „500“, „532“, „789“, „790“, „802“, „803“, „822“, „823“, „849“, „870“, „873“, „914“, „1167“, „1293“, „2252“, „2751“, „2756“, „3221“, „3246“, „3369“, „3685“, „4128“, „4273“, „4678“, „4827“, „4875“, „5201“, „5202“, „5203“, „5205“, „5266“, „5311“, „5385“, „5410“, „5471“, „5497“, „5515“, „5516“, „5551“, „5562“, „5594“, „6119“, „6182“, „201“, „202“, „204“, „205“, „206“, „215“, „488“, „1918“, „2743“, „2742“, „2872“,

„2897“, „2899“, „3346“, „3435“, „3437“, „3503“, „3657“, „3659“, „3660“, „3662“, „3663“, „3664“, „3678“, „3680“, „3681“, „3682“, „4233“, „4234“; „1096“, „1202“, „1209“, „2018“, „2027“, „3847“, „5434“.

Naredbama o praćenju telekomunikacija koje je naredbe izdao Općinski sud u Zenici je vršeno praćenje telekomunikacija E.L. u periodu od 01.01.2019. godine do 30.05.2019. godine; A.M. u periodu od 01.02.-31.05.2019. godine; A.H. u periodu od 01.04.-31.05.2019. ; R.H. u periodu od 01.02.-30.04.2019. godine, M.A. u periodu od 01.03.-30.05.2019. godine i lica s kojima su oni ili ta lica s njima ostvarivali telekomunikacije a radilo se o slijedećim naredbama brojeva: 43 0 K 166953 18 Kpp od 27.12.2018.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp4 od 27.02.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019.godine i 43 0 K 166953 19 Kpp 8 od 26.04.2019.godine.

Svjedok Z.T. je naveo da je njegov broj telefona... a da vrlo malo poznaje M.A. te da su se jedno vrijeme družili i da je on – Z.T. sa svog telefona pozivao M.A. ali su sa njegovog – Z.T. telefona pozivali i drugi M.A. jer je na tom telefonu on- Z.T. imao pretplatu. Navodi da je on u policiji izjavio dvojici inspektora da je kupovao drogu marihuana za 10 KM, 20 KM. Ističe da poznaje i E.L. ali ne i A.M. te se družio s E.L. i s njim je komunicirao i putem telefona ali nije kupovao od njih drogu a družili su se, sjedili zajedno i pušili.

Zbog kontradiktornosti u iskazivanju svjedoka tužilac je pročitao izjavu svjedoka datu na zapisnik o saslušanju svjedoka Z.T. u Ministarstvu unutrašnjih poslova, uprava policije, sektor kriminalističke policije, odsjek za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga broj 08-02-03/3-16/20 od 23.01.2020. godine u kome je Z.T. izjavio da poznajete M.A., da su kontaktirali putem Z.T. telefona (...) prema korisničkom broju ... a koji koristi M.A. gdje je on-Z.T. od M.A. u dva navrata kupio marihuanu za svoje lične potrebe za iznos od 10,00 KM, da E.L. poznaje nekih 4-5 godina a A.M. poznaje oko godinu dana, te da je tačno da je sa svog korisničkog broja (...) pozivao (...) a koje koristi lice E.L. a ponekad i njegova supruga A.M. u cilju zajedničkog druženja i kupovine opojne droge marihuane u više navrata koju on- Z.T. koristi za svoje lične potrebe i istu drogu je plaćao za novčane iznose od 5,00 do 10,00 KM.” Svjedok je potvrdio da je to njegov potpis na zapisniku.

Na upit branioca optuženog M.A. advokata Karahasanović Samira svjedok Z.T. se izjasni da su mu dva inspektora rekla da imaju dokaz da je da je on za 50 KM uzimao drogu od M.A. pa da im je on – Z.T. rekao da se ne može sjetiti pa su mu rekli da prođe bezazleno da će staviti da je uzimao - ne može se tačno sjetiti da li su rekli 10 KM ili dva puta po 10 KM ali da nije bilo nikakvih pritisaka prilikom davanja izjave u istrazi.

Svjedok je na upit branioca E.L. advokata Muhamedović Enisa naveo da je u policiju pismeno pozvan te da je iskaz trajao nešto manje od pola sata te da marihuana od E.L. nije nabavljao ali su se družili i skupa konzumirali na način da im E.L. smota pa oni zapale.

Sadržaj presretnutih telekomunikacija Z.T. s E.L. i njegovom suprugom A.M.:

Dana 03.01.2019. godine u 21,27 sati (sažetak razgovora 108) Z.T. s mobilnog telefona broja ... poziva E.L. zv. C. na mobilni broj telefona ..., te mu kaže da će kad dođe do njegovog stana zazvoniti, da bi u 21,32 sati (sažetak razgovora 109) Z.T. zazvonio mobitelom E.L..

Dana 09.01.2019. godine u 15,49 sati (sažetak razgovora 375), dana 10.01.2019. godine u 20,15 sati (sažetak razgovora 422), dana 13.01.2019. godine u 21,32 sati (sažetak razgovora 500) Z.T. poziva E.L. i kaže mu da će mu doći.

Dana 14.01.2019. godine u 18,53 sati (sažetak razgovora 532) Z.T. poziva E.L., te mu kaže „Hej jednog nam finog cenera pripremi, eto me za dvije minute, nek bude bolji nego onaj prošli i daj mi dvije petice”, a E.L. mu kaže „Haj valja”.

Dana 20.01.2019. godine u 20,06 sati (sažetak razgovora 789) Z.T. poziva E.L. i kaže mu „Aj na vrata”, da bi u 20,07 sati (sažetak razgovora 790) Z.T. mobitelom odzvonio E.L.

Dana 21.01.2019. godine u 15,21 sati (sažetak razgovora 802) Z.T. poziva E.L. te mu kaže eto ga eto ga za pet minuta, a E.L. mu kaže „Bujrum, bujrum, hajde al prozvoni”, da bi u 15,22 sati (sažetak razgovora 803) Z.T. mobitelom E.L. odzvonio.

Dana 22.01.2019. godine u 15,10 sati (sažetak razgovora 822) Z.T. poziva E.L., a javi se supruga A.M. koja kaže da je E.L. otišao na trafiku, pa je Z.T. pita je li mu ostavio jednu peticu, pa kad ona kaže „nije”, on joj kaže da će on E.L. sačekati u naselju, da bi u 16,52 sati (sažetak razgovora 823) Z.T. nazvao E.L. i rekao mu da će doći, a E.L. mu kaže „Bujrum”.

Dana 23.01.2019. godine u 16,20 sati (sažetak razgovora 849) Z.T. poziva E.L. i kaže mu da izađe na vrata, a E.L. kaže da će mu dodati žena.

Dana 24.01.2019. godine u 11,47 sati (sažetak razgovora 870) poziva Z.T., a javlja se supruga E.L. i kaže da E.L. spava, da bi u 14,02 sati (sažetak razgovora 873) Z.T. nazvao E.L., te dogovaraju da odu u treću ulicu skupa po „crnu”.

Dana 25.01.2019. godine u 16,07 sati (sažetak razgovora 914) Z.T. poziva E.L. i pita ga „šta ima, šta se radi”, a E.L. mu kaže „Ono isto od juče”, pa ga Z.T. pita je li ima kod njega ili kod onoga, a E.L. mu kaže da ima kod njega, jer je već išao i da Z.T. dođe na vrata.

Dana 01.02.2019. godine u 18,39 sati (sažetak razgovora 1167), dana 04.02.2019. godine u 15,58 sati (sažetak razgovora 1293), dana 24.02.2019. godine u 10,45 sati (sažetak razgovora 2252) Z.T. poziva E.L. i obavještava ga da će mu odmah doći.

Dana 06.03.2019. godine u 15,04 sati (sažetak razgovora 2751) Z.T. zove E.L. i kaže mu da je kod zgrade, pa kako je E.L. van stana, Z.T. mu kaže da mu odzvoni kad dođe, da bi u 15,37 sati (sažetak razgovora 2756) Z.T. pozvao E.L., pa mu E.L. kaže da zove na vrata.

Dana 17.03.2019. godine u 21,25 sati (sažetak razgovora 3221), dana 19.03.2019. godine u 09,51 sati (sažetak razgovora 3246), dana 21.03.2019. godine u 21,22 sati (sažetak razgovora 3369), dana 27.03.2019. godine u 16,58 sati (sažetak razgovora 3685) Z.T. poziva E.L. i kaže mu da će mu doći.

Dana 04.04.2019. godine u 16,03 sati (sažetak razgovora 4128) Z.T. poziva E.L. i kaže mu da će mu doći, te da mu pripremi „petardu” jednu, a E.L. kaže „ok”.

Dana 06.04.2019. godine u 21,38 sati (sažetak razgovora 4273) Z.T. poziva E.L., te mu kaže da će mu doći za pet minuta, a E.L. kaže da dođe.

Dana 15.04.2019. godine u 15,59 sati (sažetak razgovora 4678) Z.T. poziva E.L., te mu kaže da mu pripremi „petardu” jednu, a E.L. mu kaže da dođe u N. (ugostiteljski objekat u Z.).

Dana 17.04.2019. godine u 17,25 sati (sažetak razgovora 4827), dana 18.04.2019. godine u 18,52 sati (sažetak razgovora 4875) Z.T. poziva E.L. i kaže mu da će mu doći, a E.L. kaže da dođe.

Dana 21.04.2019. godine u 21,02 sati (sažetak razgovora 5201) Z.T. E.L. šalje sljedeći SMS „Trebam mi tri komada da vidim kakva je i šta ćes mi dat”, da bi u 21,08 sati (sažetak razgovora 5203) Z.T. pozvao E.L. i obavijestio ga da će doći za pet minuta, a potom u 21,109 sati (sažetak razgovora 5205) poslao SMS „Tu sam”.

Dana 22.04.2019. godine u 20,49 sati (sažetak razgovora 5266) Z.T. poziva E.L. i E.L. ga pita „Koliko”, a on kaže „Petardu jednu brate” i E.L. mu kaže „Ma kakvi moram stojat ovdje, jedva sam našao deset grama trave, Bog te dragi nema nigdje mrve”.

Dana 23.04.2019. godine u 15,09 sati (sažetak razgovora 5311) Z.T. poziva E.L. i kaže mu da će mu doći i da mu pripremi „Ma i ko sinoć jarane petarda”, a E.L. kaže „može”.

Dana 25.04.2019. godine u 15,36 sati (sažetak razgovora 5385) Z.T. poziva E.L. i obavještava ga da će doći do njega kući, a E.L. mu kaže „Hajde”.

Dana 26.04.2019. godine u 15,17 sati (sažetak razgovora 5410) Z.T. poziva E.L. pa mu kaže „Nener reko jedan”, pa mu E.L. kaže da dođe, a potom i 27.04.2019. godine u 15,05 sati (sažetak razgovora 5471) ponovo Z.T. zove E.L. i kaže mu „Ajde pripremi nenera, eto me brzo”, a E.L. mu potvrđuje da može doći, da bi u 21,33 sati (sažetak razgovora 5497) ponovo Z.T. zvao E.L. „Ajde de iznesi mi opet jedan isti”, a E.L. mu kaže „Važi”.

Dana 28.04.2019. godine u 15,48 sati (sažetak razgovora 5515) i u 15,51 sati (sažetak razgovora 5516) Z.T. poziva E.L. i kaže da će doći mu, a potom mu javlja da je došao.

Dana 29.04.2019. godine u 17,50 sati (sažetak razgovora 5551) Z.T. poziva E.L. i kaže mu da će doći za sekundu, da bi u 19,35 sati (sažetak razgovora 5562) Z.T. nazvao E.L. i kaže mu da mu pripremi za „cvaju”, a E.L. mu kaže da ima kod kuće, pa da ga odveze kući od trgovine.

Dana 30.04.2019. godine u 11,30 sati (sažetak razgovora 5594) Z.T. zove E.L., a javi se supruga A.M. koja kaže da E.L. spava, pa Z.T. traži jednu „petardu” i nalazi se u haustoru, a ona mu kaže „Može, daću kroz prozor odma”.

Dana 06.05.2019. godine u 21,40 sati (sažetak razgovora 6119) Z.T. zove E.L., pa mu kaže da mu pojača jednu petnaesku dobru, a E.L. kaže da dođe, da on ne izlazi.

Dana 08.05.2019. godine u 12,15 sati (sažetak razgovora 6182) Z.T. zove E.L., te se dogovore da Z.T. E.L. čeka u ulici.

Sud je prihvatio tačnim navode svjedoka Z.T. da je sa svog korisničkog broja ... pozivao koje koristi lice E.L. a ponekad i njegova supruga A.M. u cilju zajedničkog druženja i kupovine opojne droge marihuane u više navrata koju on- Z.T. koristi za svoje lične potrebe i istu drogu je plaćao za novčane iznose od 5,00 do 10,00 KM a što je naveo tokom istrage u policiji na zapisnik o saslušanju svjedoka Z.T. u Ministarstvu unutrašnjih poslova, uprava policije, sektor kriminalističke policije, odsjek za borbu protiv zlopotrebe opojnih droga broj 08-02-03/3-16/20 od 23.01.2020. godine imajući u vidu da je logično da se bolje sjećao događaja vezanih za E.L. i A.M. i kupovinu opojne droge marihuane obavljane u period prije 8-12 mjeseci prije davanja te izjave u policiji nego što se sjećao na dan kada je svjedočio u sudu (25.10.2021. godine). Sud nije mogao

prihvatiti tvrdnju ovog svjedoka, iznesenu na glavnom pretresu, da on nije kupovao drogu od E.L. već da je on E.L. odlazio i da im je E.L. motao marihuanu pa je oni zapale. Ovakva tvrdnja da E.L. bez naplate droge Z.T. zamota marihuanu pa je zajedno konzumiraju je usmjerena na otklanjanje odgovornosti od optuženih jer niti je logična a niti je potvrđena presretnutim razgovorima koje su obavili Z.T. i E.L. te Z.T. i A.M. Naime, presretnuti telefonski razgovori koji su se od januara do maja 2019 vodili u 32 dana demantiraju tvrdnju Z.T. da nije kupovao drogu od E.L. već da mu je E.L. motao pa bi zajedno zapalili jer je nelogično da to E.L. besplatno uradi za Z.T. a i sam sadržaj tih razgovora, kada se povežu sa izjavom Z.T. u policiji, upućuje na to da se radilo o kupovini droge. U sažetku razgovora 532 od 14.01.2019. godine Z.T. pominje da mu se pripremi “finog cenera” i “dvije petice”; sažetak razgovora 822 od 22.01.2019. godine Z.T. pita A.M. je li mu E.L. ostavio jednu “peticu” a Z.T. u presretnutim razgovorima koristi i riječ “nenera” (cener) (sažetak razgovora 5410), “cvaju” (sažetak razgovora 5562); za isti dan dva puta kupovina (sažetak razgovora 5471 i 5497). Naročito je uvjerljiv razgovor od 22.04.2019. godine u 20,49 sati (sažetak razgovora 5266), kada Z.T. poziva E.L. i E.L. ga pita „Koliko”, a on kaže „Petardu jednu brate” i E.L. mu kaže „Ma kakvi moram stojat ovdje, jedva sam našao deset grama trave, Bog te dragi nema nigdje mrve” a koji razgovor van svake sumnje ukazuje na to da E.L. prodaje travu (marihuana) Z.T.

Da je i A.M. učestvovala u radnjama prodaje droge Z.T. proizilazi iz razgovora od 23.01.2019. godine u 16,20 sati (sažetak razgovora 849) kada Z.T. poziva E.L. i kaže mu da izađe na vrata, a E.L. kaže da će mu dodati žena . “

A.M. je žena - supruga E.L.

Svjedok D.P. je naveo da poznaje par godina E.L. ali ne poznaje njegovu suprugu te da od E.L. nije kupovao drogu ali su se znali nekada on i E.L. družiti i zapaliti. Kako je svjedok svjedočio drugačije u odnosu na ono što je iskazao u policiji to je pročitano dio zapisnika o saslušanju svjedoka D.P. u PU Zenica 08-02-03/3-18/20 od 27.01.2020. godine a u kome zapisniku je između ostalog navedeno da je rekao: “na pitanje da li poznaje lice E.L. zvani C. “mogu da kažem da istog poznajem oko dvije godine dok njegovu suprugu ne poznajem, što se tiče mojih poziva koji su mi prezentovani mogu da potvrdim da sam imao pozive sa svog telefonskog broja prema korisničkom broju koji koristi lice E.L. zvani C., navedeni kontakti su se odnosili na kupovinu opojne droge marihuane koju sam kupovao za svoje lične potrebe, navedenu drogu sam obično plaćao od 10,00 do 20,00 KM . Obično sam prilikom našeg razgovora koristio šifrovane nazive tipa imaš li tiket, tiks, zelje i slično”. Na upit tužioca da se izjasni da li je tačno ono što je rekao na glavnom pretresu ili u pročitanoj izjavi datoj u policiji svjedok se izjasnio da je ucjenjivan za tu izjavu ali ju je takvu dao da se riješi toga a da i dalje tvrdi da od E.L. nije nikad ništa kupovao a pojasnio je da ucjenjivanje smatra to što mu je osoba koja ga je u policiji ispitivala rekla da će on – svjedok ići na sud a on se nije želio pojavljivati u sudu zbog toga što se tada zapošljavao .

Sadržaj presretnutih telekomunikacija D.P. s E.L. i njegovom suprugom A.M.:

Dana 05.01.2019. godine u 18,05 sati (sažetak razgovora 201) D.P. s broja mobilnog telefona ... poziva E.L. na broj ... i predstavlja se „D... je”, pa ga pita „De mi reci jel ono nako ko pred Novu godinu šta”, a E.L. odgovara „Svjetlo zelena”, pa ga D.P. pita može li naletiti i E.L. mu kaže „Pa može, koliko”, a D.P. „Pa nako eto cvaja jedna dobra, haj”, pa mu E.L. kaže „Hajde dodat ću ti ja”, da bi u 18,12sati (sažetak razgovora 202) D.P. nazvao E.L., te mu rekao da je tu a E.L. mu kaže da uđe u zgradu, a u 18,24 sati (sažetak razgovora 205) nakon što se D.P. ponudio da ga – E.L. odveze, E.L. mu šalje SMS „Ma jarane hitno mi treba prijevoz na dva mjesta, platiti ću ti nije frka, trebam do (...)”, a u 18,29 sati (sažetak razgovora 206) D.P. mu šalje SMS „Ajde naiću za desetak, petnest minuta, pozvat ću te kad dođem, platiti ćeš gorivo i ponesi nam ako imaš za potrčat nešto”.

Dana 13.01.2019. godine u 15,55 sati (sažetak razgovora 488) D.P. poziva E.L., a javi se supruga A.M. pa daje telefon E.L. i D.P. mu se predstavlja „Ej D... je, de mi reci šta je s ovim svijetlim”, pa nakon što mu E.L. kaže da ima, a D.P. mu kaže „Jednu cvaju pripremi, brzo ću ja”, a E.L. mu kaže „Hajde”.

Dana 18.02.2019. godine u 16,25 sati (sažetak razgovora 1918) D.P. poziva E.L., a javi se supruga A.M. a potom se javi E.L. i kaže da ima dva tri komada trke, koja je dobra, pa mu E.L. kaže da kad dođe da odzvoni na broj, a žena će mu dati pošto on – E.L. mora otić nešto obaviti.

Dana 06.03.2019. godine u 09,39 sati (sažetak razgovora 2743) D.P. poziva E.L. i govori mu da je kod njega E.L. ostala kapa, a E.L. ga poziva da dođe na vrata slobodno i da se počaste, da bi mu D.P. poslao SMS „Jesil kući da naletim” (sažetak razgovora 2742).

Dana 08.03.2019. godine u 20,38 sati (sažetak razgovora 2872) D.P. poziva E.L. pa mu kaže „Pa ja bi one dobrote brze cenkija jednog” i dogovoriše se da D.P. E.L. odmah dođe.

Dana 09.3.2019. godine u 20,03 sati (sažetak razgovora 2897) D.P. pozva E.L. i pita ga može li mu naletiti za petnaest minuta i prozvat će ga, da bi u 20,25 sati (sažetak razgovora 2899) D.P. pozvao E.L. i rekao mu da je tu ispred, jer je E.L. već rekao da je kod kuće.

Dana 21.03.2019. godine u 13,58 sati (sažetak razgovora 3346) D.P. zove E.L. i predstavlja se „C... je” i pita ga E.L. šta je riječ, a D.P. kaže „Pa ono nako ko juče, prekjuče” i E.L. ga pita „Jedan jel” i D.P. potvrđuje i pita ga ima li ono drugo i E.L. reče da ima i pita koliko je konto, pa mu D.P. kaže „Nešto malo da ima zapaliti jedan-dva, cenkija može”, a E.L. kaže da će računati.

Dana 23.03.2019. godine u 12,12 sati (sažetak razgovora 3435) D.P. poziva E.L. i kaže mu da će naletit „Jedan onaj cvaja”, a E.L. kaže „Hajde”, da bi u 12,45 sati (sažetak razgovora 3437) D.P. nazvao E.L., pa mu D.P. kaže da mu iznese jucva (cvaju).

Dana 24.03.2019. godine u 13,39 sati (sažetak razgovora 3503) D.P. poziva E.L. pa ga pita „šta bi mi za petobu ponudio”, a E.L. kaže „Pa jedno tri, tri i po plafon, ne mogu više”, pa mu D.P. potvrđuje da može i kaže da će brzo doći.

Dana 27.03.2019. godine u 11,45 sati (sažetak razgovora 3657) D.P. poziva E.L. pa ga pita da mu da jednu dobru petobu, a E.L. mu kaže da će petoba biti dobra kao i prošli put, pa E.L. pita može li mu doći po novac pa da to riješe odma i D.P. potvrđuje da može, a u 12,11 sati, te se međusobno dopisuju SMS-om (sažetci razgovora 3659, 36601, 3662, 3663, 3664), dok E.L. čeka da mu robu (drogu) dostavi drugo lice kako bi je dalje mogao dostaviti D.P., a potom u 13,57 sati (sažetak razgovora 3678) D.P. zove E.L. i

obavještava ga E.L. da još roba nije stigla, da bi ga u 14,24 sati (sažetak razgovora 3681) E.L. obavijestio da siđe dolje kod stepenica, a u 15,31 sati (sažetak razgovora 3682) D.P. šalje SMS E.L. „Da sam znao da nije isto ne bi uopšte uzeo”.

Dana 06.04.2019. godine u 10,57 sati (sažetak razgovora 4233) D.P. poziva E.L. te mu kaže da će naletiti za deset, petnaest minuta i da mu pripremi cvaju, a E.L. mu kaže da kada dođe da odzvoni, pa u 11,39 sati (sažetak razgovora 4234) D.P. odzvonjava.

Da je D.P. telefonom sa svog broja pozivao optuženog E.L. na E.L. broj ... proizilazi iz navoda D.P. koje je dao u policiji te da su tako ostvarivali međusobno komunikaciju proizilazi i iz presretnutih razgovora. Da su se ti kontakti putem telefona između optuženog i D.P. obavljali radi kupovine opojne droge marihuana da je za istu plaćao E.L. od 10-20 KM te da je koristio prilikom razgovora šifrovane nazive tipa imaš li tiket, tiks, zelje i slično proizilazi iz njegove- D.P. izjave u policiji.

Sud nije mogao prihvatiti tvrdnju svjedoka D.P. datu na glavnom pretresu da on nije kupovao drogu od E.L. i da nije poznavao njegovu suprugu te da je ucjenjivan u policiji i da je izjavu dao u policiji (da ih poznaje, da je kupovao drogue od njih, dr.) samo da se riješi toga, da su ga u policiji ucjenjivali, jer ta tvrdnja nije uvjerljiva a usmjerena je na otklanjanje odgovornosti od optuženih te sud ne smatra ucjenom na ovog svjedoka a koji se po njegovim navodima dogodio u policiji time što su mu rekli da će on – svjedok ići na sud jer i ako su mu rekli da će ići na sud to je sasvim razumljivo da će svjedočiti jer se izjave svjedoka upravo i uzimaju tokom istrage a radi budućeg svjedočenja. Iz presretnutih telefonskih razgovora optuženog E.L. i svjedoka D.P. se, a imajući u vidu i izjavu D.P. u policiji, može van svake razumne sumnje zaključiti da D.P. od E.L. kupuje drogu pa tako u sažetku razgovora 201 od 05.01.2019 godine u 18,05 sati (sažetak razgovora 201) D.P. s broja mobilnog telefona ... poziva E.L. na broj ... i predstavlja se „D.. je”, pa ga pita „De mi reci jel ono nako ko pred Novu godinu šta”, a E.L. odgovara „Svjetlo zelena”, pa ga D.P. pita može li naletiti i E.L. mu kaže „Pa može, koliko”, a D.P. „Pa nako eto cvaja jedna dobra, haj”, pa mu E.L. kaže „Hajde dodat ću ti ja”, da bi u 18,12sati (sažetak razgovora 202) D.P. nazvao E.L., te mu rekao da je tu a E.L. mu kaže da uđe u zgradu. I u presretnutim razgovorima pominje se cijena droge pa se u presretnutim razgovorima brojeva 3503, 3657, pominje petoba; u presretnutim razgovorima brojeva 488, 3435, 3437, 4233 se pominje “cvaja” a u presretnutim razgovorima 2872, 3346 pominje se “cenkija” tj. 5,10 i 20 KM.

Da je i supruga E.L. – A.M. učestvovala u prodaji droge D.P. i da ju je poznavao proizilazi iz presretnutog razgovora (sažetak razgovora 1918) u kome D.P. poziva E.L., a javi se supruga A.M., a potom se javi E.L. i kaže da ima dva tri komada trke, koja je dobra, pa mu E.L. kaže da kad dođe da odzvoni na broj, a žena će mu dati pošto on – E.L. mora otić nešto obaviti.

Svjedok E.I. je naveo da poznaje E.L. i da je E.L. nadimak C. a A.M. poznaje kao osobu koja je u njegovom društvu. Ističe da je s E.L. komunicirao putem svog mobilnog telefona broj ... a E.L. broja se ne sjeća. Ističe da je s E.L. komunicirao putem telefona i da je to bilo 2019 godine u čudnom periodu njegovog – E.I. života jer je on tada pio alkohol te se i napijao te družio s C. na način da bi otišao kod njega sjednu, skupa sakupe

pare i zapale drogu ali ne zna odakle je ta droga dolazila te se veoma slabo sjeća tog perioda.

Potvrdio je da je on rekao ono što mu je tužilac na ročištu pročitao iz zapisniku o saslušanju svjedoka E.I. sačinjen u Upravi policije Zenica broj 08-02-03/3-21/20 od 27.01.2020.godine a koji dio glasi: „Napominjem da sam u 2 ili 3 navrata svojim mobilnim telefonom navedenog korisničkog broja, broj telefona koji je naveden a koji je koristio E.L. zvan C., iz razloga što sam nakon pozivanja E.L. od istog kupovao opojnu drogu marihuanu, za iznose od 5 do 10 KM i istu sam koristio za svoje lične potrebe“ te je istakao da je na njega vršen pritisak od strane inspektora prilikom davanja izjave, a da se nije uplašio, jer je rečeno da je A.M. sve priznala i da će on i E.L. u zatvor te da će o tome obavijestiti i njegov fakultet a da je on tvrdio da je dao 5 KM i da nije odnosio drogu odatle (tu pušio) a da su mu rekli da će zbog lažnog iskaza u zatvor a da su mu rekli ako to potpiše (to što je u sudnici pročitano)) da ga neće niko zvati.

Na upit branioca optuženog E.L. svjedok je naveo da se on ne sjeća da je i od koga kupovao drogu već da je tu dolazio u alkoholiziranom stanju, tu zapali pa ode kući i lakše zaspi a u glavi nema nikakvu prodaju ili kupovinu od nekog čovjeka pa ne može on konstatovati da mu je E.L. prodao ikakvu drogu jer se toga ne sjeća.

Na upit branioca A.M. naveo je da od A.M. nije kupovao niti preuzimao drogu.

Sažeci presretnutih razgovora E.I. sa E.L. i A.M. :

Dana 03.01.2019. godine u 19,04 sati (sažetak razgovora 95) E.I. mobilnim telefonom broja ... poziva E.L. na broj ... i E.L. ga pita šta će mu iznijeti, a E.I. kaže „Ma nenare jednog“, a E.L. kaže „Valja“.

Dana 04.01.2019. godine u 12,48 sati (sažetak razgovora 132) E.I. poziva E.L. pa mu kaže „Haj ticape mi neku samo odvoji“, a E.L. mu kaže „Ja a van kliker“, a E.I. kaže „Može“, da bi u 19,01 sati (sažetak razgovora 152) E.I. nazvao E.L., te mu rekao da dolazi odmah E.L., te mu E.L. kaže „Iker klinji“, a E.I. odgovara „aha može, hajd nije problem“.

Dana 05.01.2019. godine u 18,21 sati (sažetak razgovora 203) E.L. poziva E.I., te ga pita da ga vozi, a on kaže da nema vremena, pa mu kaže da je ispred njegove zgrade, a E.L. mu kaže da će mu dodati kroz prozor, da bi u 20,06 sati (sažetak razgovora 219) E.I. pozvao E.L. i kaže mu da će naletiti po panja za deset minuta, pa da mu odvadi, a E.L. mu kaže „Važi“, a potom u 20,10 sati (sažetak razgovora 221) E.I. poziva E.L. i obavještava ga da ga čeka ispred.

Dana 06.01.2019. godine u 18,53 sati (sažetak razgovora 246) E.I. poziva E.L. i govori mu da ako će on – E.L. „po to na drugu stranu ja ću sjedit (u autu) pa možeš javit da tu izletim odmah“, a E.L. mu potvrđuje da hoće na drugu stranu, ali da ga on od tamo autom vrati, da bi u 19,43 sati (sažetak razgovora 252) E.L. E.I. poslao SMS, te ga obavještava da je kod „njega došao“ i traži od E.I. da ga od tog lica do D. (most) prebaci, a SMS-om mu E.I. odgovara da je tu (sažetak razgovora 254).

Dana 09.01.2019. godine u 18,01 sati (sažetak razgovora 381) E.I. poziva E.L. i obavještava ga da će doći za sedam minuta njemu.

Dana 10.01.2019. godine u 15,14 sati (sažetak razgovora 414) E.I. poziva E.L. i obavještava ga da će mu doći za pet minuta.

Dana 11.01.2019. godine u 16,04 sati (sažetak razgovora 436), dana 13.01.2019. godine u 11,45 sati (sažetak razgovora 477), dana 13.01.2019. godine u 19,32 sati (sažetak razgovora 494) E.I. poziva E.L. i provjerava je li kod kuće, pa kad mu on potvrdi E.I. kaže da mu odmah dolazi.

Dana 15.01.2019. godine u 00,33 sati (sažetak razgovora 555) E.I. poziva E.L. pa ga pita „Bil mi mogo peticu sam na prozor ovaj dat”, a E.L. mu kaže da će izaći napolje, da bi u 17,20 sati (sažetak razgovora 561) ponovo E.I. zvao E.L. i pita ga „Ej jarane možel neki panj dobar jaranu da spremiš”, a E.L. mu kaže „Može, može”.

Dana 17.01.2019. godine u 17,23 sati (sažetak razgovora 639) E.I. poziva E.L. pa ga pita je li kod kuće, a E.L. mu kaže da jeste i da će izaći vani, a E.I. govori da bi htio jednu peticu, da bi u 20,21 sati (sažetak razgovora 644) E.I. pozvao E.L., te ga obavještava da ide prema njemu i da je za minut gore, a u 20,28 sati (sažetak razgovora 645) E.I. obavještava E.L. da je ispred kuće.

Dana 21.01.2019. godine u 18,48 sati (sažetak razgovora 807) E.I. poziva E.L. a javi se supruga A.M. koja kaže da E.L. nije tu, pa E.I. je pita bili mu mogla ona dati, te ga ona pita koliko i on joj kaže sedam i po, pa mu ona kaže „Hajde”, a on joj kaže „Evo na prozoru sam”.

Dana 29.01.2019. godine u 13,07 sati (sažetak razgovora 1002) E.I. poziva E.L. pa ga E.L. obavještava da on ima kod sebe smeđe i nema druge, a E.I. ga pita „Jel ona ista što mu je prošli puta dao i bila je dobra”, pa kad mu E.L. to potvrdi, E.I. kaže da će brzo naletiti da bi u 13,20 sati (sažetak razgovora 1003) E.I. poziva E.L. koji mu kaže da dođe na vrata.

Dana 30.01.2019. godine u 14,34 sati (sažetak razgovora 1045), dana 31.01.2019. godine u 12,40 sati (sažetak razgovora 1067) , dana 04.02.2019. godine u 18,44 sati (sažetak razgovora 1304), dana 05.02.2019. godine u 17,47 sati (sažetak razgovora 1360) , dana 06.02.2019. godine u 12,09 sati i u 17,24 sati (sažetak razgovora 1417, 1435), E.I. poziva E.L. i kaže mu da će mu odmah doći.

Dana 19.02.2019. godine u 18,34 sati (sažetak razgovora 1966) E.I. poziva E.L., a javlja se supruga A.M. koja mu kaže da je E.L. kod kuće, pa joj on kaže da će otići do E.L.

Dana 20.02.2019. godine u 13,15 sati (sažetak razgovora 1987), dana 21.02.2019. godine u 21,01 sati (sažetak razgovora 2079), dana 24.02.2019. godine u 19,08 sati (sažetak razgovora 2284), dana 03.03.2019. godine u 17,12 sati (sažetak razgovora 2619), E.I. poziva E.L. i obavještava ga da će brzo njemu doći.

Dana 07.03.2019. godine u 18,31 sati (sažetak razgovora 2805) E.I. poziva E.L. i kaže mu da će doći, a E.L. ga pita „Koliko”, te mu E.I. kaže „Peticu”, a E.L. kaže „Kliker” i E.I. mu kaže „Hajd dobro”.

Dana 10.03.2019. godine u 22,03 sati (sažetak razgovora 2950) E.I. poziva E.L., a javi se E.L., pa mu E.I. kaže da mu pripremi peticu, a E.L. mu kaže da je otvoren prozor.

Dana 28.04.2019. godine u 14,35 sati (sažetak razgovora 5511) E.I. poziva E.L. i kaže mu da mu neku petnaesku spremi, a E.L. mu kaže da može.

Dana 29.04.2019. godine u 18,37 sati (sažetak razgovora 5553) E.I. poziva E.L., te ga obavještava da će mu doći kući.

Dana 30.04.2019. godine u 11,20 sati (sažetak razgovora 5593), dana 02.05.2019. godine u 11,33 sati (sažetak razgovora 5868) potom u 11,47 sati (sažetak razgovora 5869), dana 03.05.2019. godine u 11,02 sati (sažetak razgovora 5912), E.I. poziva E.L. i obavještava ga da će mu brzo doći, a E.L. kaže da dođe.

Dana 05.05.2019. godine u 19,24 sati (sažetak razgovora 6066) E.I. poziva E.L., te ga E.L. obavještava da je situacija loša, da je uzeo dva keta od frajera i da mu može riješiti, ali je mizeran pa se dogovoriše da E.I. potraži negdje drugo, da bi u 19,28 sati (sažetak razgovora 6067) E.I. nazvao E.L. i rekao mu da mu pripremi cenera, pa mu E.L. kaže da dođe.

Dana 07.05.2019. godine u 21,12 sati (sažetak razgovora 6163) E.L. šalje E.I. SMS „Može sad”, a u 21,36 sati (sažetak razgovora 6168) E.I. poziva E.L. i obavještava ga da će doći i da mu za osamnaest maraka pripremi, da bi u 21,39 sati (sažetak razgovora 6169) E.I. E.L. poslao SMS „Ipak dvadeset spremi”.

Dana 08.05.2019. godine u 11,59 sati (sažetak razgovora 6176) E.I. mobilnim telefonom broja ... poziva E.L. na broj ..., te se dogovaraju gdje da se nađu.

Sud prihvata navode svjedoka E.I. koje je dao u policiji na zapisnik da je od E.L. kako kaže “kupovao opojnu drogu marihuanu, za iznose od 5 do 10 KM i istu sam koristio za svoje lične potrebe“ obzirom da su ti navodi dati u periodu kada je to bilo bliže vremenu kada su se inkriminisane radnje dešavale pa se bolje sjećao istih a ti navodi su potvrđeni i presretnutim razgovorima njega i optuženog E.L. Sud nije mogao prihvatiti tvrdnje ovog svjedoka iznesene na glavnom pretresu da se ne sjeća od koga je kupovao drogu a da je nije kupovao od E.L. jer su ove tvrdnje neuvjerljive, suprotne sadržaju presretnutih razgovora i očito usmjerene da od optuženog E.L. otklone odgovornost za krivično djelo za koje mu se sudi pa i po cijenu da on - svjedok E.I. odgovara za lažno svjedočenje. On potvrđuje da se družio s E.L. da kod E.L. ode i sjednu, skupe pare i zapale drogu a da ne zna odakle je ta droga dolazila pa i iz ovog iskaza proizilazi da je E.L. nabavljao drogu i uzimao novac od ovog svjedoka za drogu (“skupe pare” – znači da i E.I.) koju bi zapalio ovaj svjedok. Da je drogu od E.L. kupovao E.I. za 10 KM pominjući riječi „Ma nenare jednog” proizilazi iz sažetaka razgovora broja 95, 6067(cenera) dok u sažetku razgovora 555 od 15.01.2019. godine u 00,33 sati pita E.I. E.L. „Bil mi mogo peticu sam na prozor ovaj dat”, a E.L. mu kaže da će izaći napolje, da bi u 17,20 sati (sažetak razgovora 561) ponovo E.I. zvao E.L. i pita ga „Ej jarane možel neki panj dobar jaranu da spremiš”, a E.L. mu kaže „Može, može”. Dakle, za isti dan dva puta E.I. od E.L. kupuje drogu. Pominje se i petica u sažetku razgovora 639, 2805, 2950 te petnaeska u sažetku razgovora broja 5511 i 20 maraka u sažetku razgovora 6168 a koji upućuju na cijenu po koju E.L. prodaje E.I. drogu.

Optuženi E.L. i svjedok E.I. u periodu praćenja telefonske komunikacije između njih od 03.01.2019. godine do 08.05.2019. godine su u 31 danu ostvarili najmanje jednu međusobnu komunikaciju a za isti dan je bivalo i više međusobnih pozivanja i to E.I. je pozivao E.L., obavještavao ga da mu dolazi, često ne navodeći zašto dolazi i koju količinu odnosno po kojoj cijeni kupuje drogu, jer su, očito, već od ranije imali dogovor o načinu komuniciranja tako da je E.L. znao što mu E.I. najavljuje dolazak. Očito da su svjesni i jedan i drugi da se bave nedozvoljenom aktivnošću kupo-prodajom droge pa su izbjegavali da u svakom razgovoru direktno pominju drogu po nazivu ili vrsti te količini i cijeni ali su u nekim od govore navedenih presretnutih komunikacija pominjali naziv droge, količinu ili cijenu.

Da je optužena A.M. prodavala opojnu drogu E.I. proizilazi iz razgovora od 21.01.2019. godine u 18,48 sati (sažetak razgovora 807) E.I. poziva E.L. a javi se supruga A.M. koja

kaže da E.L. nije tu, pa E.I. je pita bili mu mogla ona dati, te ga ona pita koliko i on joj kaže sedam i po, pa mu ona kaže „Hajde”, a on joj kaže „Evo na prozoru sam”.

Svjedok A.K. je naveo da E.L. poznaje duži niz godina jer su susjedi a A.M. poznaje puno kraće od E.L. te da je telefonom komunicirao s E.L. i da je od njega putem telefona kupovao marihuanu po 10 KM za gram, te su koristili u komunikaciji telefonom i riječi “cvaja” što znači 20 KM a i E.L. zna značenje te riječi. Na upit branioca optuženog E.L. svjedok je naveo da je drogu preuzimao lično od E.L. gdje bi se E.L. nalazio a to je u Z. (...) ali nije bio u stanu u kom E.L. živi (u istoj ulici kao i svjedok) i kupio je od njega drogu više od jednom te navodi da mu je - A.K. oduzeta marihuana 2019 godine.

Sadržaj presretnutih razgovora A.K. sa E.L. i A.M.:

Dana 31.01.2019. godine u 18,07 sati (sažetak razgovora 1096) A.K. s broja mobitela ... poziva E.L. zv. C. na broj ... pa se javi supruga A.M., pa se A.K. predstavi A.M. da je A.K., a potom A.M. predaje telefon E.L., te A.K. kaže da će doći za pet - deset minuta i pokucati na prozor, pa ga pita koliko, a on odgovara „Et cvaju”.

Dana 02.02.2019. godine u 15,49 sati (sažetak razgovora 1202) A.M. s A.K. broja poziva E.L., te ga obavještava da je na stadionu sa J. i A., da bi potom u 16,25 sati (sažetak razgovora 1209) E.L. pozvao suprugu A.M. na broj A.K., da bi joj rekao da požuri kući jer ima gosta i mora negdje ići.

Dana 20.02.2019. godine u 22,06 sati (sažetak razgovora 2018) s broja A.K. poziva E.L. lice koje se supruzi E.L. predstavi da je I. i pita za koliko će doći E.L. da bi u 23,41 sati (sažetak razgovora 2027) s istog broja nazvala osoba po imenu J. i rekla da će se A.K. sad popeti gore za deset sekundi.

Dana 29.03.2019. godine u 15,51 sati (sažetak razgovora 3847) A.K. poziva E.L., te se predstavlja „A.. je”, te mu kaže da će doći do njega i pokucati na prozor i da mu da za cvaju ako može, a E.L. mu kaže da može i da će biti ispred zgrade.

Dana 26.04.2019. godine u 23,05 sati (sažetak razgovora 5434) A.K. poziva E.L., te mu kaže da mu je došao ispred zgrade, a E.L. mu kaže „Aha, saću, ošo sam gore kupiti od čovjeka”.

Sud je u cijelosti prihvatio izjavu svjedoka A.K. datu na glavnom pretresu u kojoj je potvrdio da je kupovao u više navrata drogu marihuana od E.L. po cijeni 10 kg za jedan gram i da je u komunikaciji telefonom koristio riječi “cvaja” to je značilo 20 KM i da je to značenje riječi znao i E.L. i naveo je da mu je – A.K. droga marihuana oduzeta 2019 godine. Sud prihvata ovaj iskaz svjedoka za istinit jer je tokom svjedočenja bio uvjerljiv, neprotivriječan i potvrđen je i sadržajem razgovora koji su presretnuti tokom praćenja komunikacija. Tako se u tim presretnutim razgovorima pominje riječ “cvaja” za koju je svjedok A.K. naveo da je to 20 KM pa tako u presretnutom razgovoru 1096 je pozvao A.K. E.L. i rekao mu da će mu pokucati na prozor a E.L. ga pita “Koliko?” te mu A.K. odgovara “Et cvaju”. Cvaja se spominje i u razgovoru broja 3847. Da su tačni navodi svjedoka A.K. da je u više navrata od E.L. kupovao drogu marihuanu proizilazi iz njihovih presretnutih komunikacija u periodu od 31.01.2019. godine do 26.04.2019. godine kojih je bilo najmanje u četiri dana i sve je u vezi s kupovinom droge.

Iz činjeničnog opisa (tačke I - V optužnice) je isključen spid jer ne proizilazi niti iz jednog dokaza izvedenog za ovu tačku optužnice da je spid prodan kupcima Z.T., E.I. , D.P. ili A.K. jer isti samo navode da su kupovali marihuanu a u presretnutim razgovorima se ne pominje riječ spid.

Sud je oslobodio od optužbe za ovu tačku optužnice (I-V) optužene A.H., R.H., i M.A. jer iz provedenih dokaza sud nije mogao utvrditi da su oni prodavali drogu optuženom E.L. i njegovoj supruzi niti Z.T., E.I. , D.P. ili A.K. a niti da je E.L. i njegova supruga A.M. kupovali drogu od A.H., R.H. i M.A. pa potom istu tu drogu prodavali Z.T., E.I. , D.P. ili A.K..

Sud je oglosio krivim (tačka 3. osuđujućeg dijela dispozitiva presude a I -VII optužnice) optužene E.L. i A.M. zato što su zajedno :

Dana 18.12.2019. godine, na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2., 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, neovlašteno, radi dalje prodaje, držali šest paketića biljne materije neto težina 0,55 g, 0,47 g, 0,54 g, 0,41 g, 0,51 g, 0,58 g, upakovanih u plastične folije zavezane na krajevima, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu „Cannabis i tetrahidrokanabinol“ poznatiju kao opojna droga „marihuana“, a koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva, praškastu materiju neto težine 0,11 g koja se nalazila na porculanskom tanjiru, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu „amfetaminsulfat“ poznatija kao „speed“, a koja droga je pod rednim brojem 1. liste psihotropnih tvari iz tablice II „Tvari i biljke pod strogim nadzorom“ proglašena takvom i jednu digitalnu vagu bijele boje maksimalne težine vaganja 10 kg, koja vaga i opojna droga su im pronađeni istog dana od strane ovlaštenih službenih osoba MUP ZDK, Sektor krim. policije prilikom pretresa kuće koju koristi sa suprugom E.L. u ..., tokom postupanja po Naredbi Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 049056 19 Kpp 2 od 16.12.2019. godine;

Provedeni su dokazi za tačku I-VII optužnice uvidom u :

naredbu Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 049056 19 Kpp 2 od 16.12.2019. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUPa Zenica broj 08-02-03/4-5/19 od 18.12.2019. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 76/08-02-03/4-1/19 od 18.12.2019. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/58/19 od 18.12.2019. godine, zapisnik o pretresanju mobilnog telefonskog aparata Uprave policije Zenica broj 08-02-03/3-19/20 od 29.01.2020. godine, fotodokumentaciju Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-03F/20 koja se odnosi na pretres kuće E.L. sa datumom fotografisanja 18.12.2019. godine i datumom izrade 07.01.2020. godine, greškom je upisano 2019., fotodokumentaciju pretresa mobilnog telefona E.L. u Upravi policije Zenica broj 08-02-03/6-38F/20 sa datumom fotografisanja 29.01.2020. i datumom izrade 03.02.2020. godine, fotodokumentaciju Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-04F/20 koja se odnosi na otvaranje predmeta iz pretresa E.L. sa datumom fotografisanja 18.12.2019. i datumom izrade 07.01.2020. godine, nalaz i mišljenje ispitivanja biljnog

materijala i dr. MUP ZDK Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-04-2-7412/19 od 18.12.2019. godine sa potvrdom o materijalu preostalom nakon analize od 31.05.2019. godine;

Iz naredbe Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 049056 19 Kpp 2 od 16.12.2019.godine proizilazi da je naloženo da se izvrši pretres kuće, drugih prostorija i pokretnih stvari na adresi, koje koristi E.L. zvani C. sin H. i A.M. kći M., kao i pretres E.L. i A.M. pa je postupajući se po toj naredbi izvršen pretres o čemu je sačinjen zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP ZDK Zenica broj 08-02-03/4-5/19 od 18.12.2019. godine u kome je navedeno da je prilikom pretresa E.L. dobrovoljno predao PVC vrećicu u kojoj se nalazi 6 paketića koji su umotani u pojedinačne PVC vrećice u kojima se nalazi suha biljna materija (trag broj 1) a nalazila se na polici u kuhinji te su prilikom pretresa pronađeni i privremeno oduzeti porculanski tanjir i dio PVC certifikata za broj mreže Hallo na kojima se nalaze tragovi bijele praškaste materije (trag broj 2) a pronađeno na polici u kuhinji; mobilni telefon crne boje marke Tesla, u kojem je po izjavi E.L. korisnički broj (trag broj 3) a pronađeno u dnevnom boravku; PVC certifikat za pretplatnički broj mreže Mtel, na kojem nedostaje kartica (trag broj 4) pronađeno na polici u kuhinji; digitalna vaga bijele boje (trag broj 5) pronađena u ladici u kuhinji; te je za privremeno oduzete navedene predmete A.M. izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Zenica broj 76/08-02-03/4-1/19 od 18.12.2019. godine na ime A.M. u kojoj su navedeni gore pomenuti predmeti a na potvrdi je navedeno da su privremeno oduzeti predmeti pronađeni u kući koju koriste A.M. i E.L. pa je potom 18.12.2019.godine izvršeno otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta o čemu je sačinjen zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije MUP ZDK Zenica broj 08-02-03/58/19 od 18.12.2019. godine, a kojoj radnji je prisustvovala A.M. te su tom prilikom iz vrećica za dokaze izvađeni pomenuti predmeti, pregledani a potom ponovo vraćeni u vrećice za dokaze koje su zalijepljene a što se vidi i u fotodokumentaciji otvaranja predmeta Uprava policije Zenica broj 08-02-03/6-04F/20 sa datumom izrade 07.01.2020. godine u kojoj su fotografije na kojima se vidi navedeno.

Iz zapisnika o pretresanju mobilnog telefonskog aparata MUP ZDK Zenica broj 08-02-03/3-19/20 od 29.01.2020. godine proizilazi da je izvršeno pretresanje mobilnih telefonskih aparata tako što su iz koverta obilježene kao trag broj 1 izvađeni mobilni telefonski aparat marke Tesla sa oštećenim displejom i pripadajućom SIM karticom a radilo se o modelu Tesla SP3 lite, IMEI broja: ... i IMEI2 broja: ..., sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja: i memorijskom karticom kapaciteta 2 GB a pretplatničkog broja nepoznatog, a vizualnim pregledom je utvrđeno postojanje komunikacije kroz primljene, propuštene i pozivane brojeve kao i postojanje komunikacije kroz SMS poruke te postoji instalirana aplikacija messenger na kojoj nije utvrđena komunikacija kroz poruke i pozive te postoji folder sa fotografijama a za detaljan sadržaj potrebno je provesti vještačenje. Iz koverta obilježene kao trag broj 2 izvađen je Mtel certifikat za korisnički broj bez SIM kartice i radi se o nosaču SIM kartice sa natpisom Dopuna, korisničkog operatera Mtel za korisnički broj, na kojem nedostaje SIM kartica pa su gore navedeni privremeno oduzeti predmeti ponovo upakovani i zaštićeni s prozirnom ljepljivom trakom "dokaz", i zaštićuju se potpisom krim-tehničara te se fotografišu. O ovoj radnji je sačinjena i fotodokumentacija pretresa

mobilnog telefona E.L. Uprava policije Zenica broj 08-02-03/6-38F/20 sa datumom izrade 03.02.2020. godine u kojoj se na fotografijama vidi 2 vrećice za dokaze i to vrećica pored koje je postavljen broj 1, a na kojoj piše da je u vrećici trag broj 3 oduzet 18.12.2019. tokom pretresa kuće E.L. i radi se o mobilnom telefonu Tesla, crne boje sa pretplatničkim brojem ..., te druga vrećica za dokaze pored koje je postavljen broj 2 a na istoj piše da je u njoj trag broj 4, certifikat za pretplatnički broj Mtel broj ... a koji je oduzet 18.12.2019.godine tokom pretresa kuće E.L..

U fotodokumentaciji pretresa kuće Uprava policije Zenica broj 08-02-03/6-03F/20 sa datumom izrade 07.01.2020. godine su fotografije nastale tokom pretresa u kući E.L. u ... u Z., na kojima se vide kuća s vana te prostorije unutar kuće (fotografije 1 - 12) , te se na fotografiji 13 vidi trag broj 1 i 2, da su na polici visećeg dijela kuhinje, trag broj 3 je snimljen na podu (fotografija 14), na fotografijama 15 – 20 je trag broj 1 gdje je prikazano i da je upakovan u vrećicu za dokaze, na fotografijama 21-25 je trag broj 2 koji je upakovan u vrećicu za dokaze, na fotografijama 26 – 30 je trag broj 3 – mobitel tesla, koji je upakovan u vrećicu za dokaze, na fotografijama 30 – 32 je trag broj 4, certifikat koji je upakovan u vrećicu za dokaze, te na fotografijama 37-40 je trag broj 5 – digitalna vaga koja je upakovana u koverat za dokaze.

Vještak Imamović Sana je u nalazu i mišljenju ispitivanja biljnog materijala i dr. MUP ZDK Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-04-2-7412/19 od 18.12.2019 godine sa potvrdom o materijalu preostalom nakon analize od 31.05.2019. godine te na glavnom pretresu je navela da je na ispitivanje dostavljeno šest paketića biljnog materijala upakovani u plastične folije zavezane na kraju bruto težina: 0,85 g, 0,64 g, 0,63 g, 0,70 g, 0,62 g i 0,72 grama, te neto težina: 0,55g, 0,47 g, 0,54g, 0,51g, 0,41g i 0,58 grama, zatim jedan porculanski tanjir sa NN materijom neto težine 0,11 g, polovina kartice "Haloo" operatera, te digitalna vaga bijele boje sa max. težinom vaganja 10 kg. Hemijsko ispitivanje vršeno je metodom tankoslojne kromatografije kao nesporni uzorci korišteni su interni standardi opijumskih alkaloida i njihovih derivata, amfetamina, barbiturata, benzodiazepama, metakvalona, cocaina HCl, buprenorfin, THC, CBN i CBD.

Analizom dobivenih kromatograma konstatovano je da dostavljeni biljni materijali, kao i tragovi materije sa digitalne vage sadrže psihoaktivne komponente kanabinol (CBN) i tetrahidrokanabinol (THC), identično kao cannabis, dok NN materija sa tanjira sadrži psihoaktivnu komponentu amfetaminsulfat. Na dostavljenoj kartici nije konstatovano prisustvo materije koja sadrži psihoaktivne komponente na bazi korištenih standarda. Znači tetrahidrokanabinol, cannabis i amfetaminsulfat se nalaze na popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekusora Zakona o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Sl. Glasnik BiH“ br.8/06) i nakon izvršene analize preostalo je ispitivane materije neto težine 0,10 grama, biljnog materijala ukupne neto težine 2,52 grama koji su dostavljeni Odsjeku za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga MUP-a ZDK.

Iz provedenih dokaza proizilazi da je obavljen pretres u prostoru u kome stanuju optuženi E.L. i A.M. i da su oduzeti predmeti koje je predala optužena A.M. a za koje je vještačenjem utvrđeno da je to droga i to marihuana u 6 pakovanja neto težina 0,55g,

0,47 g, 0,54g, 0,51g, 0,41g i 0,58 g. i speed neto težine 0,11 g (supruga potpisala da predaje predmete). Posjedovanje 6 pakovanja droge marihuana i 0.11g speeda te posjedovanje digitalne vage u stanu u kome zajedno žive upućuje na to da su se optuženi E.L. i supruga A.M. bavili prodajom navedene droge.

Sud je oglosio krivim (tačka 4. osuđujućeg dijela dispozitiva presude a tačka II optužnice) optuženog R.H. zato što je :

U vremenskom periodu od mjeseca februara do mjeseca septembra 2019. godine, na području općine Zavidovići, suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnih telefonskih dogovora o vrsti, količini, cijeni i mjestu primopredaje opojne droge, ostvarenih sa svojih korisničkih brojeva ... i, isti je za novčani iznos od 5 KM, 10 KM, 15 KM, 20 KM ili više, ovisno o količini opojne droge, neovlašteno prodavao opojnu drogu poznatu kao „marihuana“ i „speed“ B.K. korisniku telefonskog broja ..., A.M.1. korisniku telefonskog broja ..., E.H. korisniku telefonskog broja ... i M.K. korisniku telefonskog broja ...;

U odnosu na tačku II optužnice provedeni su dokazi : saslušani su svjedoci : B.K., A.M.1., E.H. i M.K. te preslušani sažeci razgovora broj „189“, „323“, „639“, „641“, „646“, „683“, „729“, „796“, „823“, „1001“, „1003“, „1176“, „1249“, „1259“, „1443“, „1501“, „1503“, „1535“, „1965“, „2729“, „2“, „156“, „162“, „388“, „344“, „346“, „349“, „351“, „357“, „1316“, „1319“, „1320“, „1329“, „1330“, „1331“, u koje je izvršen i uvid u transkripte tih razgovora te izvršen uvid i u ostale materijalne dokaze i to : naredbe Općinskog suda u Zenici brojeva: 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp4 od 27.02.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 10 od 30.05.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 12 od 27.06.2019.godine i 43 0 K 166953 19 Kpp 16 od 28.08.2019.godine naredbu Općinskog suda u Zavidovićima o pretresu broj 42 0 K 049056 19 Kpp 4 od 6.12.2019. godine; zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari Upravapolicije Zenica broj 08-02-03/2-11/19 od 18.12.2019. godine; potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Uprava policije Zenica broj 101/08-02-03/2-29/19 od 18.12.2019. godine koja se odnosi na R.H.; zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Uprava policije Zenica broj 08-02-03/54/19 od 18.12.2019. godine; zapisnik o pretresanju mobilnog telefonskog aparata Uprava policije Zenica broj 08-02- 03/3-20/20 od 29.01.2020. godine; fotodokumentaciju PS Zavidovići broj 08-02-10/1-183/19 koja se odnosi na pretres stana u ..., u Z., sa datumom 18.12.2019. godine datum fotografisanja i datumom izrade 10.01.2020. godine; fotodokumentaciju pretresa mobilnog telefona R.H. sačinjena od Uprava policije Zenica broj 08-02-03/6-39F/20 sa datumom izrade 03.02.2020. godine i datumom fotografisanja 29.01.2020. godine.

Naredbama o praćenju telekomunikacija koje je naredbe izdao Općinski sud u Zenici je vršeno praćenje telekomunikacija R.H. i lica s kojima je on ili ta lica s njim ostvarivali telekomunikacije u periodu od 01.02.-30.04.2019. godine kao i od 01.06 - 30.07.2019 i od 01.09.-30.09.2019 godine a radilo se o slijedećim naredbama brojeva: 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp4 od 27.02.2019.godine;

43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 10 od 30.05.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 12 od 27.06.2019.godine i 43 0 K 166953 19 Kpp 16 od 28.08.2019.godine.

Svjedok A.M.1. je naveo da poznaje R.H. zvanog E. koga je u sudnici i pokazao te da je s R.H. komunicirao zbog droge marihuane koju je u to vrijeme konzumirao te s posla od R.H. je uzimao za 10 KM paketić marihuane a sebi nije kupovao spid već možda nekom drugom i ne zna od koga je spid kupovao. Nakon što je svjedoku predložena i potom djelomično i pročitana njegova izjava data na zapisnik o saslušanju svjedoka A.M.1. u MUP Zenica uprava policije, broj 08-02-03/3-22/20 od 27.01.2020.godine a koja glasi : „opojnu drogu marihuana i speed sam kupovao od R.H. zvanog E. na način da bi po završetku posla koji sam radio u (...) , a to je bilo oko 15 sati, putem svog telefona, pozivao lice zvanog E. koji stanuje u (...) uz rijeku ... te bi potom od navedenog lica u više navrata, kako sam i naveo kupovao opojnu drogu marihuanu i speed za iznos od oko 10 do 15 maraka...“ on je potvrdio da je to tačno.

Da je optuženi R.H. i svjedok A.M.1. ostvarivali komunikaciju putem telefona proizilazi iz slijedećih presretnutih razgovora:

Dana 06.06.2019. godine u 14,31 sati (sažetak razgovora 189) A.M.1. sa mobilnog telefona broja ... poziva R.H. zv. „E.“ na broj ..., te se R.H. predstavlja i kaže „B.“, a R.H. mu kaže da se nalazi „Gore ciganluk kod ona tri kontejnera“, pa mu A.M.1. kaže „Imaš cenera brzine“, pa R.H. potvrdi, a A.M.1. mu kaže da dolazi za minut.

Dana 08.06.2019. godine u 22,00 sati (sažetak razgovora 323) A.M.1. poziva R.H. pa kad se predstavi R.H. mu kaže da dođe kod one bijele kuće gdje je već dolazio, kod onih kontejnera, pa mu A.M.1. kaže da dolazi za minut.

Dana 13.06.2019. godine u 14,53 sati A.M.1. poziva R.H. pa mu kaže „Ima mi žena htjeo dva fume ba žurim znaš koliko“, pa mu R.H. kaže da ga nazove za minut i A.M.1. zove (sažetak razgovora 639) u 15,05 sati (sažetak razgovora 641) te mu psuje i kaže „Nije niko pare našo na putu ba reci tim svojim ne mogu džoint smotat za deset maraka pa ljudi šta je dosta dosta đesi da ti sam pokažem šta mi je čovjek dao, samo kažem dvaest maraka je dvaest marak, uslikat ću ti ovo, pokazat ću ti a pokazat ću ti ja sutra kad uzmemo čoeak šta je al nije niko levat“, pa mu R.H. kaže „Nemoj uzimat brate uzmi negdje gdje hoćeš“, pa mu A.M.1. odgovara „Neću jarane više nikad“, a potom u 17,59 sati (sažetak razgovora 646) A.M.1. poziva R.H. pa ga obavještava „jaro ugrijalo mi je nije i dobro“, pa mu kaže R.H. da je on gore u naselju a A.M.1. kaže „Evo i mene sad ću kod kontejnera pa cenera fume i cenera onog“, a R.H. mu kaže „Budi tu parkiraj se“.

Dana 14.06.2019. godine 12,26 sati (sažetak razgovora 683) A.M.1. poziva R.H. te se dogovaraju da se nađu u (...).

Dana 16.06.2019. godine u 13,51 sati (sažetak razgovora 729) A.M.1. zove R.H. te mu kaže nakon što ga R.H. pita šta je konto, a A.M.1. odgovara „Jedan onaj jedan onaj“, i R.H. kaže da dolazi.

Dana 17.06.2019. godine u 11,37 sati (sažetak razgovora 796) A.M.1. poziva R.H. te ga obavještava da je dole kod ... (...), pa R.H. kaže da dolazi.

Dana 18.06.2019. godine u 12,02 sati (sažetak razgovora 823) A.M.1. zove R.H. te ga obavještava da se voza kroz (...) i R.H. mu kaže da stane kod ona tri kontejnera, a A.M.1. kaže „Jedan brzine cenera”, te mu R.H. kaže „Ja hajd”.

Dana 22.06.2019. godine u 11,53 sati (sažetak razgovora 1001) A.M.1. poziva R.H. pa mu kaže „Evo mene ovdje u (...) htjeo jedan brzice”, pa mu R.H. kaže da će brzo doći a da on bude kod kontejnera, da bi u 12,14 sati (sažetak razgovora 1003) R.H. zove A.M.1. i pita gdje je, a A.M.1. mu kaže „Hej hajd eto me onda sačekaj me tu cenera mi pripremi eto me za minut”, a R.H. mu kaže „Hajde”.

Dana 25.06.2019. godine u 15,40 sati (sažetak razgovora 1176) A.M.1. zove R.H., a R.H. mu kaže da dođe kod kontejnera i šta je htio, pa mu A.M.1. kaže „A htio cenera brzine”, da bi mu R.H. reko „Ja nemam brate cenera imam samo cvaja”, da bi mu A.M.1. rekao „Imam petnaest hajde”, a R.H. odgovorio „Uf hajd vidit ću nešto da ti napravim hajd”.

Dana 27.06.2019. godine u 11,40 sati (sažetak razgovora 1249) A.M.1. zove R.H. i kaže mu „Cvaju brzine eto me jaro žena me i dijete čekaju na ... eto mene do tebe”, pa mu R.H. kaže da dođe, da bi u 17,37 sati (sažetak razgovora 1259) ponovo A.M.1. zvao R.H. pa mu kaže „Evo B.. evo me kod kontejnera trebaš mi nešto minut”, a R.H. mu kaže eto ga odmah.

Dana 02.07.2019. godine u 12,51 sati (sažetak razgovora 1443) A.M.1. zove R.H. pa mu kaže „Pa de mi ono isto ko i juče al malo podebljaj eto me idem”, a R.H. mu kaže „Petnaest deset jel”, pa mu A.M.1. kaže da će doći za minutu, a R.H. kaže „Hajde”.

Dana 03.07.2019. godine u 16,39 sati (sažetak razgovora 1501) A.M.1. zove R.H. pa mu kaže „Isto ko i juče petnaest dvaest, petnaest deset”, a R.H. mu kaže „hajde”, da bi u 17,41 sati (sažetak razgovora 1503) ponovo A.M.1. zvao R.H. pa mu R.H. kaže da je na istom mjestu, a A.M.1. mu kaže da siđe dole do kontejnera da nešto ga, a R.H. kaže „Hajd”.

Dana 04.07.2019. godine u 17,27 sati (sažetak razgovora 1535) A.M.1. zove R.H. pa mu R.H. kaže da bude kod kontejnera doće i on.

Dana 19.07.2019. godine u 14,02 sati (sažetak razgovora 1965) A.M.1. poziva R.H. pa mu R.H. kaže da dođe gore kod kontejnera i da se javi, a A.M.1. kaže da je već kod kontejnera, a R.H. ga pita šta je htjeo „ono i ono jel”, a A.M.1. mu kaže „Ha”.

Dana 13.09.2019. godine u 17,05 sati (sažetak razgovora 2729) A.M.1. poziva R.H. i pita ga kakav je, pa mu R.H. kaže da dođe gore iza male radnjice, a A.M.1. kaže „Haj”.

Sud prihvata istinitim tvrdnju svjedoka A.M.1. iznesenu na glavnom pretresu da je od optuženog kupovao opojnu drogu marihuanu i spid obzirom da je isti iskaz potvrđen i njegovom izjavom datom u policiji 27.01.2020.godine u kojoj je preciznije ustvrdio da je marihuanu i spid kupovao od R.H. zvanog E. a navodi ovog svjedoka su potvrđeni i sadržajem presretnutih telekomunikacija između R.H. zvanog E. i A.M.1. ostvarenih na način da je A.M.1. sa mobilnog telefona broja ... pozivao R.H. zv. „E.” na broj Ostvareno je u petnaest dana više međusobnih telefonskih komunikacija u periodu od 06.06. - 13.09.2019 godine u kojima, između ostalog, A.M.1. pita optuženog R.H. „Imaš cenera brzine” (sažetak razgovora 189), “...htjeo dva fume ba...” (sažetak razgovora 639) da bi nakon što je preuzeo opojnu drogu A.M.1. nazvao (za 12 minuta nakon sažetka razgovora br 639 te mu u sažetku razgovora (sažetak razgovora 641) iskazao svoje nezadovoljstvo količinom droge i cijenom koju je platio „Nije niko pare našo na putu ba reci tim svojim ne mogu džoint smotat za deset maraka pa ljudi šta je

dosta dosta đesi da ti sam pokažem šta mi je čovjek dao, samo kažem dvaest maraka je dvaest marak, uslikat ću ti ovo, pokazat ću ti a pokazat ću ti ja sutra kad uzmemo čoeak šta je al nije niko levat” a iz kog razgovora proizilazi da je plaćao za 10KM i 20 KM . Da je A.M.1. od R.H. kupovao dvije vrste droge proizilazi iz sažetka razgovora 646 kada A.M.1. R.H. kaže ; „Evo i mene sad ću kod kontejnera pa cenera fume i cenera onog”, a R.H. mu kaže „Budi tu parkiraj se” a isto proizilazi i iz sažetka razgovora 729 gdje A.M.1. zove R.H. te mu kaže nakon što ga R.H. pita šta je konto, a A.M.1. odgovara „Jedan onaj jedan onaj”, i R.H. kaže da dolazi. Da kupuje drogu A.M.1. od R.H. za 10 KM (cenera) proizilazi i iz sažetaka razgovora 823 u kom A.M.1. R.H. kaže „Jedan brzine cenera” te iz sažetka razgovora 1003 gdje A.M.1. poziva R.H. i kaže mu „Hej hajd eto me onda sačekaj me tu cenera mi pripremi eto me za minut”, a R.H. mu kaže „Hajde” a iz sažetka razgovora 1176 gdje poziva A.M.1. R.H. i kaže mu „A htio cenera brzine”, da bi mu R.H. reko „Ja nemam brate cenera imam samo cvaja”, da bi mu A.M.1. rekao „Imam petnaest hajde”, a R.H. odgovorio „Uf hajd vidit ću nešto da ti napravim hajd” proizilazi da je A.M.1. kupovao od R.H. drogue i za 15 KM. O cijeni droge razgovaraju i u sažecima razgovora 1443 u kome R.H. A.M.1. kaže „Petnaest deset jel”, te sažetku razgovora 1501 od narednog dana gdje A.M.1. R.H. kaže „Isto ko i juče petnaest dvaest, petnaest deset”, a R.H. mu kaže „hajde”. U pojedinim razgovorima vođenim putem telefona između A.M.1. i R.H. nije pominjana droga ali je pominjano mjesto gdje će se naći – najčešće kod kontejnera (sažetak razgovora 1259,1503,1535, 1965) a u razgovorima iz kojih proizilazi da se kupuje droga pominje se kontejner kod koga će se naći (izvršiti primo-predaju) (sažetak razgovora 1001, 1176). Iz navedenog sud je van svake razumne sumnje utvrdio da je optuženi R.H. svjedoku A.M.1. prodavao opojnu drogu spid i marihuanu .

Svjedok M.K. je na glavnom pretresu tvrdio da ne zna tko je R.H. niti zna njegovo ime pa mu je pročitana njegova – M.K. izjava iz zapisnik o saslušanju svjedoka M.K., sačinjen u upravi policije Zenica dana 03.02.2020. godine pod brojem 08-02-03/3-35/20, a koja glas“ na pitanje da li poznaje lice R.H. iz Z., mogu da kažem da istog poznajem , što se tiče mog poznanstva sa R.H. mogu još da izjavim, odgovorno tvrdim da su telefonski kontakti koji su zabilježeni u toku istražne radnje ostvarene od strane mene sa mog telefona i navedenog korisničkog broja prema broju koji je naveden a koji je u tom vremenskom periodu koristio R.H. kojeg dobro poznajem, u vremenskom periodu u zadnje tri godine, također navodim da sam ja u toj komunikaciji sa R.H. istog u više navrata pozivao te kada bi se našao sa R.H. ja sam od R.H. kupovao marihuanu i speed , za različite iznose novca, zavisno koliko bi imao novca kod sebe, od 10,00 do 30,00 KM te sam narkotička sredstva kupovao za vlastite potrebe,“

Ističe da je naručio od nekoga peticu vuve od cenera a to je trave za 5 KM a za riječ vuva kaže da znači džoint a cener znači 10 KM. Ističe da je dao pare tom tipu jer mu je rekao da će mu sad donijeti ali mu nije donio već je pobjegao. Navodi da je on zapisnik potpisao da su to njegove riječi ali nije bio prisiljen

Braniteljica Mujkić Azijada je uočila da je isto vrijeme saslušavanja od strane istih osoba i kod svjedoka A.M.1. i kod svjedoka M.K. Sud cijeni da se istovremeno nisu saslušavala oba svjedoka od strane istih lica već da se radilo o sačinjavanju zapisnika na istom obrascu te da je došlo do toga da nije iz obrasca izbrisano vrijeme prethodnog

saslušavanja svjedoka te da ovaj nedostatak u zapisniku ne utiče na vjerodostojnost samog zapisnika.

Da je optuženi R.H. i svjedok M.K. ostvarivali komunikaciju putem telefona proizilazi iz slijedećih presretnutih razgovora:

Dana 13.02.2019. godine u 21,06 sati (sažetak razgovora 344) M.K. poziva sa mobilnog aparata broj... R.H. zv. „E.” na mobilni aparat broja..., te se predstavlja da je M.K. i pita ga „Ej imal dande možda”, pa mu R.H. kaže da ima, a M.K. mu kaže „Daj tri jel dobra čoeče bil mogo dobit za trideset dva”, pa mu R.H. kaže da dođe kod male radnje u (...), a M.K. kaže da ne može ali će mu poslati M. po to, pa mu R.H. kaže da mu javi kad krene, da bi u 21,08 sati (sažetak razgovora 346) M.K. pozvao R.H. i obavještava ga da mu nema koga poslati ali će on lično doći u jedanaest časova poslije posla, pa R.H. kaže „Hajd”, da bi u 22,18 sati (sažetak razgovora 349) R.H. poslao M.K. SMS „Brate hoćeš ti doć, ako nećeš odo ja dalje” i u 23,09 sati (sažetak razgovora 351) zove M.K. R.H. te mu kaže da je poslao M. do stadiona, jer ne može on doći, a R.H. kaže da dođu kod ... tu (...), da bi u 23,22 sati (sažetak razgovora 357) R.H. pozvao M.K. pa pitao gdje su njegovi, a on im kaže da idu već, pa se dogovoriše da se nađu kod male radnje kod .. u Novom naselju, kod stadiona.

Da je optuženi R.H. prodavao opojnu drogu marihuanu i spid proizilazi iz izjave navedenog svjedoka date u policiji 03.02.2020. godine koju sud prihvata istinitom obzirom da je ista data po proteku kraćeg perioda nakon kupovine droge te je logično da se svjedok sjećao tada bolje događaja nego li se sjećao na glavnom pretresu nakon par godina od događaja a uz to svjedok je potvrdio da je to njegova izjava i da nije bio prisiljen prilikom davanja iste a i sadržaj presretnutih razgovora koje su obavljali telefonom M.K. i optuženi R.H. upućuju na to da je M.K. drogu prodavao R.H. Tvrdnja M.K. iznesena na glavnom pretresu, prije čitanja izjave koju je dao u policiji, da on ne poznaje R.H. je neuvjerljiva i usmjerena da otkloni odgovornost od R.H. pa i po cijenu krivične odgovornosti samog svjedoka zbog lažnog svjedočenja. Naime, M.K. poziva sa mobilnog aparata broj... R.H. zv. „E.” na mobilni aparat broja..., te se predstavlja da je M.K. i pita ga „Ej imal dande možda”, pa mu R.H. kaže da ima, a M.K. mu kaže „Daj tri jel dobra čoeče bil mogo dobit za trideset dva”, pa mu R.H. kaže da dođe kod male radnje u Novo naselje (sažetak razgovora 344) kojim razgovorom su potvrđeni navodi M.K. da je od R.H. kupovao drogu i navodi o cijeni od 10-30 KM te iz izjave u policiji proizilazi da je optuženi u više navrata kupovao od optuženog R.H. drogu marihuanu I spid za iznose od 10-30 KM.

Sud je, van svake razumne sumnje, utvrdio iz gore pomenutih dokaza da je R.H. M.K. prodavao opojnu drogu marihuanu i spid za iznose od 10-30 KM.

Svjedok B.K. je naveo da poznaje R.H. i da ga zovu E. te ga je i u sudnici pokazao a naveo je da ga je sreo par puta. Navodi da je bio u svadbi u svadbenom salonu ... u Ž. pa mu je neko dao broj telefona od E. (R.H.) pa je on – B.K. nazvao E. sa svog broja... te su se našli u (...) gdje su od E. on i B.K. rođak iz Amerike (koji su bili na svadbi to veče) kupili trave marihuane za 20-40 maraka koji iznos su skupili on i rođak.

Da je optuženi R.H. i svjedok B.K. ostvarivali komunikaciju putem telefona proizilazi iz slijedećih presretnutih razgovora:

Dana 28.06.2019. godine u 20,01 (sažetak razgovora 1316) poziva B.K. s mobilnog telefona broj... R.H. na broj mobilnog telefona..., te pita R.H. gdje je, a on mu kaže da će doći za dvije minute, da bi u 20,04 sati (sažetak razgovora 1319) ponovo B.K. zove R.H. i pita gdje je, a R.H. ga oslovljava sa „D. jarane” i kaže da se vozi prema njemu i da će vidjeti Ford crni da i B.K. krene prema R.H., te mu kaže da će mu blicati, da bi u 20,08 sati (sažetak razgovora 1320) ponovo B.K. zove R.H., pa R.H. mu između ostalog kaže „I ja brate sa sto pedeset grama se vozam prema tebi, nije zajebancija”, pa mu B.K. kaže „Hajde nema nigdje nikog”, a potom u 22,09 sati (sažetak razgovora 1329) B.K. ponovo poziva R.H. u 22,18 sati (sažetak razgovora 1330), pa mu kaže „Ej E., B. je Fatimin. Sad sam bio s D. kod tebe jel mogu navratit do tebe”, a R.H. ga pita „Koliko si konto, šta si konto”, da bi mu B.K. rekao „Tri dande”, a R.H. mu kaže „Hajde dođi kod ovih kontejnera u ... gore” i B.K. kaže „Hajd eto me”, pa ponovo B.K. poziva R.H., te ga pita „Imaš li vutre”, a R.H. odgovara „Ima jarane”, a B.K. mu kaže „Hajd jednog mi cenera pripremi, koliko ćemo brzine četrdeset brzine nek bude s obrazom za brata” i R.H. kaže da kad B.K. dođe do kontejnera u (...) da ga nazove, pa ga B.K. poziva u 22,32 sati (sažetak razgovora 1331) te obavještava R.H. da je kod kontejnera došao i da mu ponese dva papira, a R.H. kaže da može i da će doći.

Sud je prihvatio navode svjedoka B.K. dat na glavnom pretresu istinitim obzirom da su navodi bili neprotivuriječnim samim sebi, logični i uvjerljivim tonom iskazani a uz to su potvrđeni i presretnutom telekomunikacijom ostvarenom između ovog svjedoka i optuženog R.H.

Svjedok je potvrdio da on poznaje optuženog R.H. i da R.H. zovu E. te da je od R.H. za svoje potrebe i potrebe svog rođaka koji je došao iz Amerike kupio marihuanu za 20-40 KM te da je B.K. nazvao E. sa svog broja.... Da je R.H. imao broj telefona u komunikaciji telefonom koristio broj... proizilazi iz podataka transkripata presretnutih razgovora u čijim tehničkim podacima je naveden taj broj na koji je B.K. pozivao R.H. U sažetku razgovora 1330 je naveden razgovor putem telefona gdje B.K. poziva R.H. i kaže mu „Ej E. B.K. je F....” a koji razgovor upućuje na to da se dobro poznaju (da R.H. zna i tko je F.). Iz presretnutih razgovora proizilazi da je dva puta bio istu večer B.K. radi kupovine droge (sažetak razgovora 1320,1330). U jednom razgovoru R.H. kaže „I ja brate sa sto pedeset grama se vozam prema tebi, nije zajebancija”, pa mu B.K. kaže „Hajde nema nigdje nikog” (sažetak razgovora 1320) a u kasnijem razgovoru iste noći ponovo B.K. poziva pa ga R.H. pita „Koliko si konto, šta si konto”, da bi mu B.K. rekao „Tri dande”, a R.H. mu kaže „Hajde dođi kod ovih kontejnera u ... gore” i B.K. kaže „Hajd eto me”, pa ponovo B.K. poziva R.H., te ga pita „Imaš li vutre”, a R.H. odgovara „Ima jarane”, a B.K. mu kaže „Hajd jednog mi cenera pripremi, koliko ćemo brzine četrdeset brzine nek bude s obrazom za brata”.

Iz provedenih dokaza a van svake razumne sumnje sud je utvrdio da je R.H. 28.06.2019. godine B.K. prodao opojnu drogu marihuanu

Svjedok E.H. je naveo da poznaje R.H. zvani E. iz Z. već 6 godina a upoznao ga na polovnoj pijaci gdje je od R.H. kupovao tehničku robu a s R.H. nije telefonski nikada kontaktirao sa svoga telefona br... . Ističe da on-E.H. ne koristi spid niti ga je od R.H. kupovao a u policiji prilikom ispitivanja bila su prisutna trojica od kojih su dvojica udarala nogom u stolicu da prizna da je od R.H. uzimao spid te da oni imaju dokaz iz presretnutih telefonskih poziva s njegovog - E.H. broja da je od R.H. tražio spid.

Svjedoku je pročitano zapisnik o njegovom saslušanju dat u upravi policije Zenica dana 10.02.2020. godine pod brojem 08-02-03/3-40/20 u kome se navodi: "osobu R.H. zvani E. poznajem duži vremenski period, znam da je lice (...) nacionalnosti, tačno je da sam u vremenskom periodu od mjeseca februara pa sve do mjeseca septembra 2019. u više navrata sa svog mobilnog telefona, korisnički broj... pozivao broj... koje koristi lice po imenu R.H. zvani E. iz Z. u cilju kupovine opojne droge marihuana za iznos novca 5,00 i 10,00 KM i istu sam od R.H. kupovao i koristio za svoje lične potrebe." Nakon pročitano iskaza svjedok se izjasnio da on za marihuana prvi puta čuje a da je taj zapisnik potpisao zato da ih se riješim jer nije mogao više podnijeti njihov pritisak, da su ga pokušavali zastrašiti da prizna nešto što nije uradio.

Na upit braniteljice optuženog R.H.- advokata Mujkić Azijade svjedok je naveo da su prilikom njegovog ispitivanja bila prisutna tri inspektora, da su svjedoka E.H. pozvali na razgovor putem telefona a ne pisanim pozivom a da je ispitivanje trajalo sigurno sat vremena a nakon što mu je predočila da je u prema zapisniku njegovo saslušavanje trajalo u policiji 15 minuta svjedok je naveo da je sigurno trajalo duže od pola sata.

Na upit iste braniteljice naveo je da ga je prije sedam godina policija u Z. zaustavila i u autu je bilo pola grama trave pa kako su bili privedeni a momci koji su s njim u autu bili nisu htjeli reći da je njihova to je on priznao a da u period od februara do septembra 2019 godine ga policija nije zaustavljala i nije ništa od njega oduzimala te je naveo da prilikom ispitivanja u policiji mu nisu spominjali marihuanu. Naveo je da je R.H. na telefon zvao kada je od njega kupovao CD te zvučnike a kako bi vidio gdje je R.H. a za drogu ga nije zvao.

Da je optuženi R.H. i svjedok E.H. ostvarivali komunikaciju putem telefona proizilazi iz slijedećih presretnutih razgovora:

Dana 01.02.2019. godine u 08,15 sati (sažetak razgovora 2) E.H. poziva R.H. pa mu se predstavlja da je „E.“ i kaže mu „Ja bih mogao jednu peticu završiti da zapalim“, pa ga R.H. obavještava da će ga nazvati za deset minuta.

Dana 06.02.2019. godine u 14,24 sati (sažetak razgovora 156) E.H. zove R.H. i predstavlja mu se „E. je ba, bih mogao šta riješiti da zapalim“, ali R.H. kaže da ne može jer ima on -R.H. gripu i maknut ne može, da bi u 15,11 sati (sažetak razgovora 162) R.H. pozvao E.H. pa mu rekao da dođe kod one male radnje i pita ga koliko je htio a E.H. kaže „Ma peticu“, a R.H. mu kaže „Ajd“.

Dana 15.02.2019. godine u 08,15 sati (sažetak razgovora 387) E.H. zove R.H. pa mu kaže „De mi reci cijelo selo šmrče bijelo“, pa mu kaže da će biti za petnaest minuta u čaršiji i nazvati ga da izađe gore do Herca, a R.H. mu kaže da će ga čekati kod H., da bi u 08,31 sati (sažetak razgovora 388) E.H. poziva R.H. pa ga pita gdje je i onda kaže „Eto nas“.

Sud nije mogao prihvatiti tvrdnje optuženog da on nije kupovao drogu marihuanu od optuženog R.H. te da mu prilikom ispitivanja u policiji 10.02.2020. godine nije pominjana marihuana jer iz zapisnika o njegovom saslušanju u policiji od tog datuma proizilazi da je isti zapisnik on potpisao te da je u istom pomenuta marihuana i to da je on izjavio da ju je u više navrata kupovao od R.H. a to je potvrđeno i presretnutim razgovorima koje su obavili njih dvojica. Tvrdnje ovog svjedoka na glavnom pretresu da nije kupovao od optuženog R.H. drogu te da se na zapisnik u policiji potpisao jer nije mogao više trpiti pritisak trojice inspektora sud je cijenio neistinitim, neuvjerljivim i u suprotnosti s sadržajem presretnute telekomunikacije između optuženog i ovog svjedoka a tvrdnje su usmjerene na to da od optuženog otklone odgovornost za krivično djelo. Da je svjedok E.H. sa svog telefonskog broja... pozivao broj... koje koristi lice po imenu R.H. zvani E. iz Z. Da je kupovao drogu osim iz izjave date u policiji proizilazi i iz sažetaka razgovora : (sažetak razgovora 2) E.H. poziva R.H. pa mu se predstavlja da je „E.” i kaže mu „Ja bih mogo jednu peticu završit da zapalim”, pa ga R.H. obavještava da će ga nazvati za deset minuta; „E. je ba, bil mogo šta riješit da zapalim” (sažetak razgovora 156); E.H. zove R.H. „Ma peticu”, a R.H. mu kaže „Ajd” (sažetak razgovora 162).

Dakle iz provedenih dokaza proizilazi da je optuženi prodavao E.H. opojnu drogu marihuanu od februara pa sve do mjeseca septembra 2019 godine a po cijeni od 5 i 10 KM.

Iz naredbe Općinskog suda u Zavidovićima o pretresu broj 42 0 K 049056 19 Kpp 4 od 16.12.2019.godine proizilazi da je naloženo da se izvrši pretres kuće, drugih prostorija i pokretnih stvari na adresi Z. (...), koje koristi R.H. zvani E. kao i pretres istog lica te je po navedenoj naredbi izvršen pretres 18.12.2019.godine, o čemu je sačinjen i zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari Uprava policije Zenica broj 08-02-03/2-11/19 od 18.12.2019. godine u kome je navedeno da je u prisustvu R.H. obavljen pretres kom prilikom su od istog oduzeti predmeti i to mobilni telefonski aparat sa tipkama marke Swissone, sa SIM karticom i mobilni telefonski aparat touch screen crne boje marke HTC sa oštećenjem na displeju sa SIM karticom pripadajućeg broja a prema izjavi R.H. (...) a za što mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Uprava policije Zenica broj 101/08-02-03/2-29/19 od 18.12.2019. godine koja se odnosi na R.H. u kojoj je navedeno da prema izjavi R.H. mobilni telefonski aparat Swissone ima SIM karticu (...) a mobilni telefonski aparat HTC ima SIM kartice broja ... i ... pa je nakon toga u prisustvu R.H. 18.12.2019.godine izvršeno otvaranje, pregledanje i ponovno pakovanje gore pomenutih privremeno oduzetih predmeta a o čemu je sačinjen i zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Uprava policije Zenica broj 08-02-03/54/19 od 18.12.2019. godine, a u kom je navedeno da je mobitel marke HTC sa duo SIM karticom označen kao trag broj 1, a mobitel Swissone sa SIM karticom označen kao trag broj 2. Da je izvršeno pretresanje mobilnih telefonskih aparata proizilazi iz zapisnika o pretresanju mobilnog telefonskog aparata Uprava policije Zenica broj 08-02-03/3-20/20 od 29.01.2020. godine, u kome je navedeno da su dostavljene 2 PVC vrećice zaštićene trakom “dokaz” pa je iz PVC vrećice obilježene kao trag broj 1 izvađen mobilni telefonski aparat marke HTC crne boje, sa dual SIM karticom, a radi se o modelu 2Q5V100, IMEI broja: ... i IMEI 2 broja: ..., sa pripadajućim SIM karticama serijskih brojeva: ... i ..., a vizuelnim pregledom je

utvrđeno da je telefon zaključan PIN kodom pa nije moguće pristupiti podacima te je potrebno vještačenje. Iz koverta obilježene kao trag broj 2 izvađen je mobilni telefon marke Swissone crne boje sa pripadajućom SIM karticom a radi se o modelu mobilnog telefona SC230, IMEI broja: ... i IMEI 2 broja: ... a izvršenim vizuelnim pregledom je utvrđeno postojanje komunikacije kroz primljene, propuštene i pozivane brojeve a za detaljan sadržaj potrebno je provesti vještačenje. Nakon pretresanja navedeni predmeti su upakovani i zaštićeni sa prozирnom ljepljivom trakom "dokaz" i zaštićeni s potpisom krim-tehničara te je izvršeno fotografisanje o čemu je sačinjena i fotodokumentacija pretresa mobilnog telefona R.H. sačinjena od Uprava policije Zenica broj 08-02-03/6-39F/20 sa datumom izrade 03.02.2020. godine i datumom fotografisanja 29.01.2020.godine u kojoj su fotografije na kojima se vide dvije prozirne PVC vrećice u kojima su mobilni telefoni i na kojima je označen zasebno trag broj 1 sa mobilnim uređajem HTC dok je na drugoj vrećici označen trag broj 2 sa mobilnim uređajem Swissone te su isti uređaji izvađeni iz PVC vrećica i pregledani a potom vraćeni u iste vrećice i ponovno zapakovani.

U fotodokumentaciji PS Zavidovići broj 08-02-10/1-183/19 koja se odnosi na pretres stana u (...) u Z., sa datumom 18.12.2019.godine datum fotografisanja i datumom izrade 10.01.2020. godine su fotografije nastale tokom pretresa stana u (...) u Z., pa je na fotografijama 1-7 prikazana prizemna zgrada izvana te prostorije unutar iste, na fotografijama 8-16 su prikazani 2 mobilna telefona koji su postavljeni na kauču te označeni brojevima 1 i 2, od kojih je brojem 1 označen mobilni telefon HTC a brojem 2 mobilni telefon Swissone, dok na fotografijama 17- 34 je prikazano pakovanje navedenih mobilnih telefona u vrećicu za dokaze pa je kao trag broj 1 u vrećici za dokaze upakovan mobilni telefon HTC dok je kao trag broj 2 upakovan mobilni telefon Swissone.

Dakle, u provedenom pretresu nije kod optuženog R.H. pronađena opojna droga već samo telefoni sa sim karticama od kojih je jedna broja ... a koju je optuženi koristio u komunikaciji s A.M.1. i B.K. Činjenica da nije pronađena droga niti sim kartica broja ... sama po sebi ne znači da optuženi nije prodavao opojnu drogu odnosno da nije koristio i sim karticu broja ... obzirom da je iz već gore pomenutih dokaza – izjava saslušanih svjedoka i presretnutih razgovora utvrđeno da jeste prodavao i da je s kupcima komunicirao i mobilnim uređajem koji je koristio sim karticu broja ...

Iz iskaza saslušanih svjedoka B.K., A.M.1. i E.H. i M.K. te presretnutih telefonskih razgovora optuženog s navedenim svjedocima, van svake razumne sumnje, proizilazi da im je u periodu od februara do septembra 2019 godine prodavao opojnu drogu spid I marihuanu za iznose od od 5 KM, 10 KM, 15 KM, 20 KM ili više.

Oslobađajuća presuda ovog suda 44 0 K 031113 od 10.09.2020 se odnosila na krivično djelo počinjeno 26.08.2019 godine i optuženi su bili R.H. i M.B. i u ovom krivičnom postupku nisu korišteni isti dokazi kao u postupku iz presude ovog suda 44 0 K 031113 od 10.09.2020 tako da iako tačka II optužnice (tačka 4. osuđujućeg dijela ove presude) obuhvata perido od februara do mjeseca septembra 2019 godine ista ne obuhvata događaj koji je presuđen pomenutom presudom pa se ne može smatrati da je tačka II optužnice

(tačka 4. osuđujućeg dijela dispozitiva ove presude) već presuđena stvar kako to tvrdi odbrana optuženog.

U odnosu na tačku 5. osuđujućeg dijela presude (tačka IV optužnice) provedeni su dokazi saslušanjem svjedoka Z.K., A.M.2., E.M. i vještaka Imamović Sane te je izvršen uvid u : naredbu Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 049056 19 Kpp 5 od 16.12.2019 .godine; naredbu Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 049056 19 Kpp 17 od 18.12.2019. godine; zapisnik o pretresanju stana drugih prostorija i pokretnih stvari Uprava policije Zenica broj 08-02-03/1-24/19 od 18.12.2019. godine; zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari Uprava policije Zenica broj 08-02-03/1-25/19 od 18 122019. godine; zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari Uprava policije Zenica broj 08-02-0311-26119 od 18.122019. godine; potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Zenica broj 109/08-02-031158/19 Od 18.12.2019. godine na ime M.A.; zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Uprava policije Zenica broj 08-02-03/56119 od 18.12.2019. godine, fotodokumentaciju pretresa stana M.A. Uprava policije Zenica broj 0802-03/6-164F/19 sa datumom izrade 30.12.2019. godine; fotodokumentaciju pretresa stana i pmv M.A. Uprava policije Zenica broj 08-02-0316-165F/19 sa datumom izrade 30.12.2019. godine; fotodokumentaciju otvaranja predmeta privremeno oduzetih od M.A. Uprava policije Zenica broj 08-02-03/6-171 F/19 sa datumom izrade 30.12.2019. godine te naredbe Općinskog suda u Zenici brojeva: 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 4 od 27.02.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 8 od 26.04.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 14 od 29.07.2019.godine i 43 0 K 166953 19 Kpp 16 od 28.08.2019.godine.

Naredbama o praćenju telekomunikacija koje je naredbe izdao Općinski sud u Zenici je vršeno praćenje telekomunikacija M.A. 01.02.-31.05.2019 godine te od 01.08.-30.09.2019 godine i lica s kojima je on ili ta lica s njim ostvarivali telekomunikacije u periodu od 01.01.2019. godine do 30.06.2019 godine a radilo se o slijedećim naredbama brojeva: 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 4 od 27.02.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 8 od 26.04.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 14 od 29.07.2019.godine i 43 0 K 166953 19 Kpp 16 od 28.08.2019.godine.

Sud je oglosio krivim (tačka 5. a. osuđujućeg dijela dispozitiva presude a tačka IV a optužnice) optuženog M.A. zato što je :

a) Dana 09.03.2019. godine oko 13,50 sati, u Z., u svom stanu u (...), suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja... sa Z.K., korisnikom telefonskog broja..., istome za novčani iznos od 50 KM neovlašteno prodao jedan paketić biljne materije neto težine 8,85 grama upakovan u plastičnu kesu koja je zavezana na kraju, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu kanabinol (CBN) i tetrahidrokanabinol (THC) poznatiju kao opojna droga „marihuana“, a koja droga je pod rednim brojem 13. liste

opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva, koja droga je nakon primopredaje pronađena i oduzeta od Z.K. u ulici 35. Divizije od strane ovlaštenih službenih osoba PS Zavidovići, o čemu je Z.K. istog dana putem telefona obavijestio M.A.;

U odnosu na tačku 5. a) osuđujućeg dijela presude provedeni su dokazi saslušanjem svjedoka Z.K., saslušanjem vještaka Imamović Sane, preslušan i izvršen uvid u uloženi sažetak razgovora (Mreža III), 14-1 sa Z.K., korisnikom telefonskog broja..., redni broj „714“, „715“, „716“, „71 T“, „718“, „719“, „723“, te izvršen uvid u : službenu zabilješku Uprava policije Zenica 08-04/6-4-8/19 od 09.03.2019. godine; nalaz i mišljenje ispitivanja biljnog materijala MUP ZDK Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-04/8-6-04-2-1568-1/19 od 28.03.2019. god.; zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Zavidovići broj 08-04/11-1-24/19 od 09.03.2019. godine;

Svjedok Z.K. je naveo da je 09.03.2019 godine zaustavljen u Z. (...) od dvojice inspektora te je kod njega pronađena marihuana koju je dobrovoljno predao a koju marihuanu je nabavio od M.A. Ističe da je tada konzumirao drogu pa ju je tri do četiri puta nabavljao od M.A. za iznose od 10 ili 20 KM pa bi to zajedno konzumirali a ako bi odnosio kući onda bi sam konzumirao. Ističe da je 2019 godine koristio mobilni telefon broja... te na upit branioca optuženog M.A. navodi da su on i M.A. i danas prijatelji te su znali zajedno popiti kaficu i konzumirati zajedno džoint te nije kupovao od M.A. drogu kako bi je dalje prodavao već samo za lične potrebe. Na upit optuženog M.A. ko mu je taj dan 09.03.2019 dao drogu kada mu je oduzeta svjedok je u formi pitanja odgovorio riječima „jesi li mi je ti dodo“ na što je optuženi rekao da se ne sjeća i da ne bi rekao da je on. Svjedok je potvrdio da se s M.A. čuo telefonom, što je potvrdio i M.A, pa da mu je na ulazu u zgradu optuženog M.A. tu drogu dao čovjek ali da tog čovjeka nije identifikovao a moguće je da je to bio M.A. Optuženi je sugerisao svjedoku da mu je neki čovjek predao drogu tamo kod pete zgrade od njegove – M.A. ali da je taj isti čovjek zaprijetio svjedoku da se njegovo ime ne spominje na to se svjedok izjasnio da nije imao nikakvih prijatelji niti po tom pitanju (prijetnji) nije imao nikakvih kontakata.

Sadržaj presretnutih razgovora-sažetaka između M.A. i Z.K.:

Dana 09.03.2019. godine u 11,30 sati (sažetak razgovora 714) Z.K. je s broja mobilnog telefona... nazvao M.A. na broj mobilnog telefona..., te pitao da li će M.A. biti kod kuće i rekao mu je da će ga nazvati kad dođe u grad, da bi u 12,42 sati (sažetak razgovora 715) Z.K. nazvao mobitelom M.A. te ga obavijestio da je u gradu, pa mu je M.A. rekao da će iz gosta doći za 45 minuta, pa ga Z.K. poziva u 13,15 sati i 13,16 sati (sažetak razgovora 716 i 717), ali se razgovor ne uspostavlja, da bi u 13,22 sati (sažetak razgovora 718) Z.K. nazvao M.A. pa mu M.A. kaže „Eto mene tu do Planeta jarane za deset petnaest minuta, sam da odem kući, sam ti to napravim i eto“, a Z.K. mu kaže „Treba mi 10 magr“, pa mu M.A. obećava da će mu to donijeti, pa u 13,50 sati (sažetak razgovora 719) M.A. poziva Z.K. te mu kaže da mu odzvoni kad bude ispred njegove pa će on sići, te mu Z.K. kaže da mu treba minut i po, da bi u 16,10 sati (sažetak razgovora 723) Z.K. nazvao M.A. te mu rekao „Meni su možda slušaju meni su sve ono našli a onaj i pozive i sve sad ja izašo iz policije ovaj i moro sam reć pošto su mi telefon roveli reko sam da sam tebe zvao a da mi

nisi ti dao da je neki momak ispred zgrade bio eto to da znaš”, na što mu je M.A. rekao „Dobro čujemo se”.

Vještak Imamović Sana je navela u nalazu i mišljenju ispitivanja biljnog materijala MUP ZDK Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-04/8-6-04-2-1568-1/19 od 28.03.2019. godine i na glavnom pretresu da je na ispitivanje dostavljen jedan paketić biljnog materijala upakovan u plastičnu kesu zavezanu na kraju, bruto težine 11,47 g i neto težine 8,85 g. Vještačenje je vršeno na osnovu naredbe Kantonalnog tužilaštva Zenica broj T04 Kta 0038105 19. Hemijsko ispitivanje vršeno je metodom tankoslojne kromatografije, a nakon analize dobijenih kromatograma konstatovano je da dostavljeni biljni materijal sadrži psihoaktivne komponente kanabinol (CBN) i tetrahidrokanabinol (THC), identično kao cannabis. Nakon izvršene analize preostalo je biljnog materijala neto težine 8,57 grama koji je dostavljen u Policijskoj upravi III Policijska stanica Zavidovići.

U službenoj zabilješci Uprave policije Zenica broj 08-04/6-4-8/19 od 09.03.2019.godine je navedeno da je ista sačinjena povodom realizacije mjere posebne istražne radnje iz čl.132. st.2. t.a) i d) ZKP F BiH (kontrola i tehničko snimanje telekomunikacija, tajno praćenje i tehničko snimanje lica, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa njima) prema korisničkom broju ... kojeg koristi M.A. sin F. pa se navodi da su se sastavljači službene zabilješke (pet lica) nalazili u neposrednoj blizini adrese (...), Z., gdje je oko 13:50 sati na istu došlo nepoznato lice i ulazi u zgradu gdje stanuje M.A. a koje, prema dobijenim informacijama, je ostvarilo kontakt sa korisničkom broja ... radi kupovine opojnih droga pa nakon kraćeg perioda isti izlazi iz zgrade i pješice odlazi prema ulici (...) gdje istog oko 14 sati zaustavljaju te vrše pregled po čl.25. Zakona o policijskim služenicima MUP Ze-do kantona, kada su legitimisanjem utvrdili da je to Z.K. sin H. rođen... godine, koji je na upit da li kod sebe posjeduje zakonom zabranjene predmete iz desnog džepa jakne izvadio PVC paketić sa sadržajem osušene biljne materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu pa je istu dobrovoljno predao. Iz zapisnika o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta od Z.K., PU III PS Zavidovići broj 08-04/11-1-24/19 od 09.03.2019. godine, proizilazi da je od Z.K. sin H., 09.03.2019.godine privremeno oduzet u (...) u Z. u 14,13 sati zeljasta biljna materija koja svojim mirisom asocira na marihuanu u količini od 11,65 grama.

Svjedok Z.K. je naveo da je 09.03.2019 godine zaustavljen u Z. u (...) od dvojice inspektora te je kod njega pronađena marihuana koju je dobrovoljno predao a koju marihuanu je nabavio od M.A. Ističe da je tada konzumirao drogu pa ju je tri do četiri puta nabavljao od M.A. za iznose od 10 ili 20 KM pa bi to zajedno konzumirali a ako bi odnosio kući onda bi sam konzumirao. Ističe da je 2019 godine koristio mobilni telefon broja ... te na upit branioca opuženog M.A. navodi da su on i M.A. i danas prijatelji te su znali zajedno popiti kaficu i konzumirati zajedno džoint te nije kupovao od M.A. drogu kako bi je dalje prodavao već samo za lične potrebe. Na upit optuženog M.A. ko mu je taj dan 09.03.2019 dao drogu kada mu je oduzeta svjedok je u formi pitanja odgovorio riječima „jesi li mi je ti dodo“ na što je optuženi rekao da se ne sjeća i da ne bi rekao da je on. Svjedok je potvrdio da se s M.A. čuo telefonom, što je potvrdio i M.A., pa da mu je

na ulazu u zgradu optuženog M.A. tu drogu dao čovjek ali da tog čovjeka nije identifikovao a moguće je da je to bio M.A. Optuženi je sugerisao svjedoku da mu je neki čovjek predao drogu tamo kod pete zgrade od njegove—M.A. ali da je taj isti čovjek zaprijetio svjedoku da se njegovo ime ne spominje na to se svjedok izjasnio da nije imao nikakvih prijetnji niti po tom pitanju (prijetnji) nije imao nikakvih kontakata.

Saslušani svjedok je jasno i nedvosmisleno, iznijevši svoj iskaz uvjerljivo i ne dajući se od optuženog zbuniti ili ubjediti da od optuženog nije kupovao drogu, se na glavnom pretresu izjasnio da je on tri do četir puta za svoje lične potre od svog prijatelja M.A. kupovao drogu za iznose od 10 ili 20 KM i da su komunicirali, u tu svrhu, putem telefona svoga broja... te da je 09.03.2019 godine zaustavljen u Z. u (...) od dvojice inspektora te je kod njega pronađena marihuana koju je dobrovoljno predao a koju marihuanu je nabavio od M.A. Potvrdio je da mu je drog tog dana dao na ulazu u zgradu optuženog on- optuženi M.A. Pokušaj optuženog da na glavnom pretresu ovaj svjedok promijeni iskaz u pogledu lica koje mu je 9.3.2019 godine dodalo drogu nije uspio jer svjedok nije prihvatio tvrdnju optuženog da je Z.K. tamo kod pete zgrade (a ne na ulazu zgrade optuženog) neki muškarac dao drogu i da mu je taj muškarac zaprijetio da se ime tog čovjeka ne spominje ovaj svjedok je odbio te tvrdnje ističući da mu nije niko prijetio a i logično je da ovaj svjedok, posebno imajući u vidu da je on i M.A. prijatelj, dobro zna ko mu je kritičnog dana predao drogu koju je kupio od M.A. a i činjenica ko je dodao drogu nije od značaja za postojanje predmetnog krivičnog djela jer je od značaja činjenica tko je prodao predmetnu drogu a po iskazu svjedoka M.A. mu je prodao drogu.

Da su putem telefona komunicirali Z.K. koji je s broja mobilnog telefona ... pozivao M.A. na broj mobilnog telefona ... proizilazi iz presretnutih telefonskih komunikacija.

Da je tokom te telefonske komunikacije Z.K. dogovarao kupovinu opojne droge od M.A. proizilazi iz više telefonskih razgovora obavljenih dana 09.03.2019. godine u 11,30 sati u kojima Z.K. M.A. pita hoće li biti kod kuće i da će ga nazvati kad dođe u grad pa ga Z.K. i poziva kada dolazi u grad i obavještava da je u gradu da bi nakon par pokušaja uspostavljanja telefonskog kontakta dogovorili u razgovoru tog dana od u 13,22 sati (sažetak razgovora 718) Z.K. nazvao M.A. pa mu M.A. kaže „Eto mene tu do Planeta jarane za deset petnaest minuta, sam da odem kući, sam ti to napravim i eto”, a Z.K. mu kaže „Trebam ti 10 magr”, pa mu M.A. obećava da će mu to donijeti, pa u 13,50 sati (sažetak razgovora 719) M.A. poziva Z.K. te mu kaže da mu odzvoni kad bude ispred njegove pa će on sići, te mu Z.K. kaže da mu treba minut i po.

Iz ovog sadržaja razgovora obavljenog između Z.K. i optuženog M.A. proizilazi da su potvrđeni navodi svjedoka Z.K. izneseni na glavnom pretresu da je on drogu i navedenog dana kupio od optuženog i da mu je drogu dodao optuženi kod zgrade gdje optuženi stanuje ((sažetak razgovora 719) M.A. poziva Z.K. te mu kaže da mu odzvoni kad bude ispred njegove zgrade pa će on sići) jer u razgovoru optuženi ne pominje da će drogu kupcu Z.K. dodati netko drugi.

Da je predmetnu drogu koju je Z.K. kupio od M.A. 09.03.2019 godine iza 13.22 sata oduzela policija proizilazi iz sažetka razgovora (sažetak razgovora 723) kada je Z.K. nazvao M.A. isti dan u u 16,10 sati te mu rekao „Meni su možda slušaju, meni su sve ono našli a onaj i pozive i sve sad ja izašo iz policije ovaj i moro sam reć pošto su mi telefon roveli reko sam da sam tebe zvao a da mi nisi ti dao da je neki momak ispred zgrade bio eto to da znaš”.

Da je od tog dana od svjedoka Z.K. policija oduzela jedan paketić biljnog materijala upakovan u plastičnu kesu zavezanu na kraju, bruto težine 11,47 g i neto težine 8,85 g. te da je to opojna droga kanabis proizilazi iz nalaza i mišljenja ispitivanja biljnog materijala MUP ZDK Zenica, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-04/8-6-04-2-1568-1/19 od 28.03.2019. godine kao i navoda vještaka Imamović Sane iznesenih na glavnom pretresu tokom izlaganja tog nalaza i mišljenja.

I u službenoj zabilješci Uprave policije Zenica broj 08-04/6-4-8/19 od 09.03.2019.godine koja je sačinjena povodom realizacije mjere posebne istražne radnje iz čl.132. st.2. t.a) i d) ZKP F BiH (kontrola i tehničko snimanje telekomunikacija, tajno praćenje i tehničko snimanje lica, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa njima) je navedeno da su sastavljači iste se nalazili u neposrednoj blizini adrese (...) Z., gdje je oko 13:50 sati na istu došlo nepoznato lice i ulazi u zgradu gdje stanuje M.A., a da je prethodno to lice telefonom dogovorilo s M.A. kupovinu droge, pa nakon što izađe iz zgrade to nepoznato lice i odlazi prema (...) da ga u toj ulici zaustavljaju i legitimisanjem se utvrđuje da je to lice Z.K. koji im iz džepa jakne izvadi PVC paketić sa sadržajem osušene biljne materije koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu pa je istu dobrovoljno predao a o čemu je sačinjen i zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta od Z.K., PU III PS Zavidovići broj 08-04/11-1-24/19 od 09.03.2019. godine.

Dakle, iz iskaza saslušanog svjedoka Z.K. datog na glavnom pretresu a koji je potvrđen sadržajem presretnutih razgovora između Z.K. i optuženog M.A. sud je van svake razumne sumnje utvrdio da je optuženi prodao 09.03.2019.godine Z.K. opojnu drogu marihuanu u količini od neto težine 8,85 grama te iz ostalih navedenih dokaz kao i izjave svjedoka Z.K. ista mu je od policije isti dan i oduzeta.

Sud je na osnovu gore navedenih dokaza van svake razumne sumnje utvrdio da je optuženi počinio predmetno krivično djelo na način kako je to opisano u tački 5.a. osuđujućeg dijela presude.

Sud je oglosio krivim (tačka 5. b. osuđujućeg dijela dispozitiva presude a tačka IV b optužnice) optuženog M.A. zato što je :

b) Tokom mjeseca februara i marta 2019. godine i to dana 04.02.2019. god., 13.02.2019. godine, 27.02.2019. godine i 01.03.2019. godine, u Z., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja ... sa Z.K., korisnikom telefonskog broja ... o količini, cijeni i mjestu primopredaje opojne droge, istome za novčani iznos od 10 ili 20 KM, ovisno o količini opojne droge, neovlašteno prodavao opojnu drogu poznatu kao „marihuana“;

U odnosu na tačku 5.b osuđujućeg dijela presude provedeni su dokazi saslušanjem svjedoka Z.K. i slušanjem i uvidom u sažetke razgovora broj: „52“, „59“, „57“, „61“, „64“, „65“, „66“, „216“, „222“, „223“, „482“, „530“, „541“, „553“, „557“, „558“

Sadržaj presretnutih razgovora- sažeci između M.A. i Z.K.:

Dana 04.02.2019. godine u 14,03 sati (sažetak razgovora 52) Z.K. s mobitela broja ... poziva M.A. na mobilni broj ... i pita da mu navrati za jedan sat, pa kako M.A. nije u kući dogovore se za dva sata da Z.K. navrati kući M.A., da bi Z.K. u 16,06 sati (sažetak razgovora 57) M.A. poslao SMS poruku „šta ima jesil stigao kući”, da bi u 16,23 sati (sažetak razgovora 59) SMS porukom M.A. Z.K. obavijestio da će on doći do Z.K., potom u 17,02 sati (sažetak razgovora 61) zove Z.K. M.A. „Evo odo ja kući kad budeš sredio onu felgu onda mi donesi gore kući”, a M.A. kaže „Dobro nako ono isto ko i uvijek”, a Z.K. kaže „petoba”, te M.A. mu kaže „ja, ja” i nazvat će ga, pa u 20,14 sati (sažetak razgovora 66) M.A. poziva Z.K. te mu govori „Hajd izađi”.

Dana 13.02.2019. godine u 15,31 sati (sažetak razgovora 216) Z.K. poziva M.A., te mu kaže da mu hoće doći, pa da mu odzvoni kad on – M.A. dođe kući, da bi u 17,03 sati (sažetak razgovora 222) Z.K. nazvao M.A. te mu rekao da će doći gore.

Dana 27.02.2019. godine u 11,21 sati (sažetak razgovora 482) Z.K. poziva M.A. i pita ga gdje je da mu navrati, a M.A. kaže da je u kući i da odzvoni kad bude ispred pa će on sići.

Dana 01.03.2019. godine u 13,07 sati (sažetak razgovora 530) Z.K. poziva M.A., te ga M.A. obavještava da će tek večeras doći, da bi u 17,59 sati (sažetak razgovora 541) Z.K. nazvao M.A. koji mu je rekao da kad krene doće njemu, pa Z.K. mu kaže da mu ponese i koji papirić., a potom u 21,02 sati (sažetak razgovora 553) ponovo Z.K. zove i pita je li krenuo, a M.A. kaže da će krenuti za jedno sat i konačno u 21,54 sati (sažetak razgovora 557) M.A. Z.K. šalje SMS „krećem za tri minuta pa kad ti odzvonim izađi na cestu nemam kredita”, a potom u 21,54 sati (sažetak razgovora 558) Z.K. M.A. šalje SMS poruku „ok”.

Da je Z.K. kupovao od M.A. opojnu drogu marihuanu te da je s njim ostvarivao telefonske kontakte preko svog mobilnog telefona broja ... proizilazi iz izjave saslušanog svjedoka Z.K. date na glavnom pretresu. Navodi ovog svjedoka su potvrđeni i sadržajem presretnutih razgovora ostvarenih u međusobnoj telefonskoj komunikaciji njega i optuženog.

Tako 04.02.2019. godine nakon ostvarenih niz govornih i SMS komunikacija a sve vezane za namjeru Z.K. da od optuženog M.A. kupi drogu pa u 17,02 sati (sažetak razgovora 61) zove Z.K. M.A. „Evo odo ja kući kad budeš sredio onu felgu onda mi donesi gore kući”, a M.A. kaže „Dobro nako ono isto ko i uvijek”, a Z.K. kaže „petoba”, te M.A. mu kaže „ja, ja” i nazvat će ga, pa u 20,14 sati (sažetak razgovora 66) M.A. poziva Z.K. te mu govori „Hajd izađi”. Iz navedenog razgovora proizilazi da je i ranije Z.K. od M.A. kupovao opojnu drogu („Dobro nako ono isto ko i uvijek”) te da to nije prva kupovina droge.

Z.K. poziva M.A. i u dane 13., 02.2019. godine, 27.02.2019. godine i 01.03.2019. godine u kojim razgovorima Z.K. u pozivima pita M.A. gdje je i najavljuje dolazak M.A. (sažetak razgovora 216,222, 82,530) te ga M.A. obavještava da je kod kuće (sažetak razgovora 482) a kada nije kod kuće obavještava ga kada će doći te se u razgovorima dogovaraju da Z.K. odzvoni M.A. kad bude ispred pa će on-M.A. sići (sažetak razgovora 482) a u drugom slučaju M.A. Z.K. obavještava (sažetak razgovora 557) M.A. Z.K. šalje SMS „krećem za tri minuta pa kad ti odzvonim izađi na cestu nemam kredita”, a potom u 21,54 sati (sažetak razgovora 558) Z.K. M.A. šalje SMS poruku „ok”. Da se radilo očito o kupovinama droge proizilazi iz načina razgovora u kojima se direktno svaki puta ne

spominje droga ali tajnovitost razloga susretanja te mjesta susreta te kad se ima u vidu i izjava s glavnog pretresa svjedoka Z.K. (o kupovanju droge marihuane od M.A.) ti razgovori su predstavljali dogovor o kupovini droge u unaprijed poznatim količinama i cijinama koje su, očito, između Z.K. kao kupca i M.A. kao prodavca već bile usmeno pri susretima dogovorene a samo kada bi se radilo o drugim, van uobičajenim, količinama onda bi se spomenulo to u razgovoru putem telefona.

Sud je na osnovu gore navedenih dokaza van svake razumne sumnje utvrdio da je optuženi počinio predmetno krivično djelo na način kako je to opisano u tački 5.b. osuđujućeg dijela presude.

Sud je oglosio krivim (tačka 5. c. osuđujućeg dijela dispozitiva presude a tačka IV optužnice) optuženog M.A. zato što je :

c) Dana 08.04.2019. godine oko 18,40 sati, u Z. suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja ... sa A.M.2., korisnikom telefonskog broja ..., istome za novčani iznos od 20 KM neovlašteno prodao jedan paketić biljne materije neto težine 3,19 grama upakovan u plastičnu foliju za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu kanabinol (CBN) i tetrahidrokanabinol (THC) poznatiju kao opojna droga „marihuana“, a koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva, koja droga je tog dana pronađena i oduzeta od A.M.2. od strane ovlaštenih službenih osoba PU III, PS Zavidovići u ... u blizini TC „PLANET“;

U odnosu na tačku 5.c osuđujućeg dijela presude (tačka IV c optužnice) provedeni su dokazi saslušanjem svjedoka A.M.2. i vještaka Imamović Sane te preslušani razgovori i izvršen uvid u sažetke razgovora (Mreža III), 14-1 sa A.M.2. korisnikom telefonskog broja ..., redni broj „1234“ i „1235“; zapisnik o saslušanju svjedoka A.M.2. sačinjen od Uprave policije odsjek za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga br; 08-02-03/3-15/20 od 20.03.2020.godine , službenu zabilješku Uprava policije Zenica broj 08-0416-4-10119 Od 08.04.2019. godine; zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Zavidovići broj 08-04/11-1-30/19 od 08.04.2019. godine; potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Zavidovići broj 37-08-04/11-1-30/19 od 08.04.2019. godine na ime A.M.2.: nalaz i mišljenje ispitivanja biljnog materijala MUP ZDK Zenica, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-04-2-2216-1/19 od 31 052019. Godine.

Svjedok A.M.2. je naveo da je koristio marihuanu te ju je kupovao od nekih momaka ali ne od M.A. te je kupovao dva džointa po cijeni od 20 KM. Kako svjedok nije odgovarao na pitanja tužioca predočen mu je zapisnik o saslušanju svjedoka A.M.2. sačinjen od Uprave policije odsjek za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga br; 08-02-03/3-15/20 od 20.03.2020.godine s njegovom izjavom te je potvrdio potpise na istoj te je pročitana

iz istog izjava koja glasi “na pitanje da li poznaje lice M.A. on kaže da istog poznaje 5-7 godina , mogu da potvrdim da sam imao pozive sa svog mobilnog telefona ... prema korisničkom broju ... koje koristi meni znano lice M.A., navedeni kontakti se odnosili isključivo na kupovinu marihuane koju sam kupovao za svoje lične potrebe, navedenu marihuanu sam obično plaćao po 20 KM“ pa je optuženi potvrdio da je tačno to što je u njegovoj izjavi na tom zapisniku navedeno te je potvrdio da se kontakti s M.A. odnosili na kupovinu marihuane za svoje lične potrebe ali je tvrdio da su se čuli telefonom ali nije bilo ličnog preuzimanja marihuane od M.A. Ističe da mu je oduzeta droga i da je ispitan u policiji ali nije naveo od koga je kupio jer ne poznaje tog momka koji je njemu donio drogu.

Sadržaj presretnutih razgovora- sažeci obavljenih između M.A. i A.M.2. :

Dana 08.04.2019. godine u 18,28 sati (sažetak razgovora 1234) A.M.2. s mobitela broja ... poziva M.A. na broj ..., pa mu M.A. kaže „odzvoni samo kad budeš na staroj lokaciji”, a A.M.2. mu kaže „važi”, da bi u 18,35 sati (sažetak razgovora 1235) A.M.2. odzvonio M.A.

U službenoj zabilješci Uprave policije 08-04/6-4-10/19 od 08.04.2019.godine, je navedeno da je ista sačinjena povodom realizacije mjere posebne istražne radnje iz čl.132. st.2. t.a) i d) ZKP FBiH (kontrola i tehničko snimanje telekomunikacija, tajno praćenje i tehničko snimanje lica, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa njima) prema korisničkom broju ... kojeg koristi M.A. sin F. pa se navodi da su se sastavljajući službene zabilješke (šest lica) nalazili u neposrednoj blizini adrese (...) Z. gdje je oko 18,35 sati na istu sa pmv Volvo reg.oznake ... došlo nepoznato lice koje je prethodno u 18,30 sati ostvarilo telefonski kontakt sa korisničkog broja ... prema naprijed navedenom broju koje koristi lice M.A. i dolazi u neposrednu blizinu adrese stanovanja M.A. u (...), zaustavlja se na parking prostoru iza zgrade gdje su se sastali i ostvarili kontakt nakon čega lice koje je došlo vozilom Volvo se udaljava prema tom vozilu, sjeda u isto te se udaljava prema ulici ... i uključuje u ulicu ..., gdje zaustavljaju navedeno vozilo i prilikom legitimacije su utvrdili da se radi o licu A.M.2. sin F. iz Z. i kod istog u lijevom džepu jakne pronašli su jedan paketić zeljaste materije zamotan u PVC kesicu koji svojim izgledom asocira na opojnu drogu.

Iz zapisnika o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Zavidovići broj 08-04/11-1-30/19 od 08.04.2019. godine koja se odnosi na A.M.2, i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Zavidovići broj 34-08-04/11-1-30/19 od 08.04.2019. godine koja se također odnosi na A.M.2., proizilazi da je 08.04.2019.godine od A.M.2. sin F. u (...) oduzeta zelena biljna materija u PVC foliji koja asocira na marihuanu u količini bruto težine 3,85 grama.

Vještak Imamović Sana je navela u nalazu i mišljenju ispitivanja biljnog materijala MUP ZDK Zenica, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-04-2-2216-1/19 od 31.05.2019. godine te na glavnom pretresu da je na ispitivanje dostavljen jedan paketić biljnog materijala upakovan u plastičnu foliju bruto težine 3,78 g i neto težine 3,19 g., Hemijsko ispitivanje vršeno je metodom tankoslojne kromatografije a analizom dobivenih kromatograma konstatovano je da dostavljeni biljni materijal sadrži psihoaktivne komponente kanabinol (CBN) i tetrahidrokanabinol (THC),

identično kao kanabis, te nakon završene analize preostalo je biljnog materijala neto težine 3,04 grama a drago je vraćena PS Zavidovići .

Iz izjave saslušanog svjedoka A.M.2. koju je dao u policiji 20.03.2020.godine tud je utvrdio da se isti poznaje duži niz godina s optuženi M.A. te da su međusobno komunicirali telefonima tako što je A.M.2. sa svog broja ... pozivao optuženog M.A. na njegov broj ... i da su se ti telefonski kontakti odnosili isključivo na kupovinu marihuane koju je A.M.2. kupovao za svoje lične potrebe i plaćao je obično po 20 KM.

Ovaj svjedok je potvrdio na glavnom pretresu da je njeu oduzeta droga od strane policije ali nije rekao ime osobe od koje je kupio drogue već je tvrdio da ne poznaje momka koji mu je tu drogu donio . Tvrdnje na glavnom pretresu svjedoka A.M.2. da on nije kupovao drogue od M.A. već od nekih momaka te da ne zna od koga je kupio drogu koja mu je oduzeta su neuvjerljive i usmjerene na otklanjanje odgovornosti od optuženog. Naime, ovaj svjedok je nakon što mu je pročitana izava koju je dao u policiji a u kojoj izjavi je naveo da je kupovao drogu marihuanu od optuženog M.A. potvrdio tačnost tih navoda u toj izjavi datoj u policiji. Tvrdnja svjedoka da nije bilo ličnog preuzimanja droge od M.A. nije od značaja za postojanje odgovornosti optuženog M.A. za prodaju opojne droge.

Da je A.M.2. pozvao sa svog telefona broja ... optuženog M.A. na njegov broj telefona ... a radi kupovine opojne droge proizilazi iz činjenice da je razgovor tajnovit obzirom da se u istom ne spominje ni razlog pozivanja telefonom a niti naziv lokacije gdje se trebaju sastati a iz odgovora optuženog M.A. nakon što mu je telefon zazvonio a gdje on-M.A. kaže "odzvoni samo kad budeš na staroj lokaciji" potvrđuje da zna M.A. zašto ga A.M.2. zove (i A.M.2. je u policiji u izjavi naveo da su telefonski kontakti tj. "navedeni kontakti se odnosili isključivo na kupovinu marihuana") i zna M.A. gdje treba doći A.M.2. (kako bi mu prodao i predao drogue) a sadržaj takve komunikacije upućuje i na to da 08.04.2019. godine M.A. nije prvi puta prodao drogu ovom kupcu- A.M.2.

Da je ova telefonska komunikacija između optuženog i A.M.2. imala svrhu prodaje droge i da je optuženi i prodao drogu A.M.2. potvrđeno je i navodima iz službene zabilješke Uprave policije 08-04/6-4-10/19 od 08.04.2019.godine gdje je navedeno dda nakon ostvarenih telefonskih kontakata između telefona broja ... (A.M.2. izjavio da je njegov to broj) a prema broju ... kojeg koristi M.A. da je autom Volvo došlo jedno lice u neposrednu blizinu zgrade gdje živi M.A. pa das u na parking iza zgrade se njih dvojica sastali pa potom to lice vozač (auto ...) sjeda u auto i odlazi autom da bi ga potom u (...) zaustavili (policija) i kod istog u lijevom džepu jakne pronašli su jedan paketić zeljaste materije zamotan u PVC kesicu koji svojim izgledom asocira na opojnu drogue. Ove navode potvrđuje i zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Zavidovići broj 08-04/11-1-30/19 od 08.04.2019. godine, i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Zavidovići broj 34-08-04/11-1-30/19 od 08.04.2019. godine a koji se odnose na A.M.2. i u kojima je navedeno da je od istog oduzeta zelena biljna materija u PVC foliji koja asocira na marihuanu u količini bruto težine 3,85 grama a da se radilo o drogi marihuana neto težine 3,19 grama proizilazi iz nalaza i mišljenja ispitivanja biljnog materijala MUP ZDK Zenica, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-02-03/6-04-2-2216-1/19 od 31.05.2019. godine te navoda vještaka Imamović Sane koja je isti nalaz I mišljnje obrazložila na glavnom pretresu.

Sud je prihvatio izjavu saslušanog svjedoka A.M.2. datu u policiji 20.03.2020.godine cijeneći je istinitom a ista je potkrijepljena i ostalim provedenim materijalnim dokazima naročito sadržajem presretnutih razgovora A.M.2. i optuženog koji su opet potvrđeni provedenim materijalnim dokazima, vještačenjem i navodima vještaka Imamović Sane.

Sud je na osnovu gore navedenih dokaza van svake razumne sumnje utvrdio da je optuženi počinio predmetno krivično djelo na način kako je to opisano u tački 5.c. osuđujućeg dijela presude.

Sud je oglasio krivim (tačka 5. d. osuđujućeg dijela dispozitiva presude a tačka IV d optužnice) optuženog M.A. zato što je :

d) Tokom mjeseca februara i aprila 2019. godine i to dana 04.02.2019. god. i 05.04.2019. god. u Z., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja ... sa A.M.2., korisnikom telefonskog broja ... o mjestu primopredaje opojne droge, istome za novčani iznos od 20 KM neovlašteno prodao opojnu drogu poznatu kao „marihuana“;

U odnosu na tačku 5.d osuđujućeg dijela presude provedeni su dokazi saslušanjem svjedoka A.M.2. te preslušani i izvršen je uvid u sažetak razgovora (Mreža III), 14-1 sa A.M.2., korisnikom telefonskog broja ..., redni broj „62" i „1187" te zapisnik o saslušanju svjedoka A.M.2. sačinjen od Uprave policije odsjek za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga br; 08-02-03/3-15/20 od 20.03.2020.godine.

Sadržaj presretnutih razgovora- sažeci obavljenih između M.A. i A.M.2.:

Dana 04.02.2019. godine u 17,25 sati (sažetak razgovora 62) A.M.2. poziva M.A. i kaže mu da je stigao, a M.A. mu kaže „Bil mogo doć ovde do moje zgrade nema mi onog jarana a imaju mi gosti gor”, te mu kaže da će on biti na prozoru, a A.M.2. kaže da može.

Dana 05.04.2019. godine u 18,46 sati (sažetak razgovora 1187) A.M.2. poziva M.A. i kaže mu „evo me ulazim u naselje”, a M.A. mu kaže „hajde hajde”.

Svjedok A.M.2. je tokom glavnog pretresa potvrdio da je njegov potpis na zapisniku o saslušanju svjedoka A.M.2. sačinjen od Uprave policije odsjek za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga br; 08-02-03/3-15/20 od 20.03.2020.godine te da je tačno to što je navedeno u izjavi u policiji a u izjavi je naveo da poznaje M.A. -7 godina te da je imao pozive sa svog mobilnog telefona ... prema korisničkom broju ... koje koristi M.A. a navedeni kontakti su se odnosili isključivo na kupovinu marihuane koju je kupovao on- A.M.2. za svoje lične potrebe a navedenu marihuanu je obično plaćao po 20 KM. Svjedok je naveo da nije bilo ličnog preuzimanja droge od M.A.

Navodi ovog svjedoka da je od M.A. kupovao opojnu drogu potvrđeni su i presretnutim razgovorima ostvarenih između njih dvojice putem telefona u dane 04.02.2019. godine i 05.04.2019. godine u kojim razgovorima A.M.2. ne pominje razlog pozivanja niti koičinu ili cijenu opojne droge koju kupuje ali da se radilo o kupovini droge na to upućuje činjenica da

M.A. ne pita što ga A.M.2. zove nego mu kaže „Bil mogo doć ovde do moje zgrade nema mi onog jarana a imaju mi gosti gor”, te mu kaže da će on biti na prozoru, a A.M.2. kaže da može (sažetak razgovora 62) te da A.M.2. M.A. kaže „evo me ulazim u naselje” a M.A. očito znajući što ga zove odmah A.M.2. kaže „hajde hajde” a A.M.2. je u izjavi u policiji naveo da su u njih dvojica telefonom imali komunikaciju isključivo radi kupovine marihuane i to po cijeni od 20 KM.

Sud je oglosio krivim (tačka 5. e. osuđujućeg dijela dispozitiva presude a tačka IV e optužnice) optuženog M.A. zato što je :

e) U vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca juna 2019. godine, na području općine Z., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja ... o vrsti, količini, cijeni i mjestu primopredaje opojne droge, neovlašteno prodavao opojnu drogu poznatu kao “marihuana” Z.T. korisniku telefonskog broja ..., A.P. korisniku telefonskog broja ... i A.A. korisniku telefonskog broja ...;

U odnosu na tačku 5. e. osuđujućeg dijela presude (tačka IV e optužnice) provedeni su dokazi saslušanjem svjedoka A.P., A.A. i Z.T. te preslušani telefonski razgovori istih s optuženim M.A. i izvršen uvid u : zapisnik o saslušanju svjedoka Z.T. u Ministarstvu unutrašnjih poslova, uprava policije, sektor kriminalističke policije, odsjek za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga broj 08-02-03/3-16/20 od 23.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.A. u MUP Zenica, uprava policije broj 08-02-03/3-27/20 od 29.01.2020.godine sažetak razgovora (Mreža III), 14-1 sa E.M. korisnikom telefonskog broja ..., redni broj „2“, „7“, „16“, „29“, „31“, „143“, „233“, „235“, „237“, „270“, „271“, „408“, „411“, „449“, „543“, „547“; sažetak razgovora (Mreža III), 14-1 sa Z.T. korisnikom mobilnog broja, redni broj „11“, „15“, „22“, „27“, hl 65“, „166“, „244“, „245“, „404“, „451“, „479“, „704“, „707“, „838“, „844“ i „1167“; sažetak razgovora (Mreža III), 14-1 sa A.P. korisnikom telefonskog broja ..., redni broj „208“, „210“, „218“, „243“, „351“, „374“, „382“, „383“ 477" 616" „689“, „691“ „712“, „741“, „769“, „1091“, „1491“, „1503“, „1553“, „1620“; sažetak razgovora (Mreža III), 14-1 sa A.A. korisnikom telefonskog broja ..., redni broj „206“, „313“, „315“, „337“, „344“, „365“, „387“, „392“, „398“, „514“, „515“, „816“, „889“, „892“ „901“, „914“, „915“, „1411“, „1506“, „1628“, „1698“,

Svjedok Z.T. je naveo da je njegov broj telefona ... a da vrlo malo poznaje M.A. te da su se jedno vrijeme družili i da je on – Z.T. sa svog telefona pozivao M.A. ali su sa njegovog – Z.T. telefona pozivali i drugi M.A. jer je na tom telefonu on- Z.T. imao pretplatu. Navodi da je on u policiji izjavio dvojici inspektora da je kupovao drogu marihuana za 10 KM , 20 KM. Ističe da poznaje i E.L. ali ne i A.M. te se družio s E.L. i s njim je komunicirao i putem telefona ali nije kupovao od njih drogu a družili su se, sjedili zajedno i pušili.

Zbog kontradiktornosti u iskazivanju svjedoka tužilac je pročitao izjavu svjedoka datu na zapisnik o saslušanju svjedoka Z.T. u Ministarstvu unutrašnjih poslova, uprava policije, sektor kriminalističke policije, odsjek za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga broj 08-02-03/3-16/20 od 23.01.2020. godine u kome je Z.T. izjavio da poznajete M.A., da su kontaktirali putem Z.T. telefona ... prema korisničkom broju ... a koji koristi M.A. gdje je on-Z.T. od M.A. u dva navrata kupio marihuanu za svoje lične potrebe za iznos od 10,00 KM, da E.L. poznaje nekih 4-5 godina a A.M. poznaje oko godinu dana, te da je tačno da je sa svog korisničkog broja ... pozivao ... a koje koristi lice E.L. a ponekad i njegova supruga A.M. u cilju zajedničkog druženja i kupovine opojne droge marihuane u više navrata koju on- Z.T. koristi za svoje lične potrebe i istu drogu je plaćao za novčane iznose od 5,00 do 10,00 KM.” Svjedok je potvrdio da je to njegov potpis na zapisniku .

Na upit branioca optuženog M.A. advokata Karahasanović Samira svjedok Z.T. se izjasni da su mu dva inspektora rekla da imaju dokaz da je on za 50 KM uzimao drogu od M.A. pa da im je on – Z.T. rekao da se ne može sjetiti pa su mu rekli da prođe bezazleno da će staviti da je uzmao - ne može se tačno sjetiti da li su rekli 10 KM ili dva puta po 10 KM ali da nije bilo nikakvih pritisaka prilikom davanja izjave u istrazi.

Svjedok je na upit branioca E.L. advokata Muhamedović Enisa naveo da je u policiju pismeno pozvan te da je iskaz trajao nešto manje od pola sata te da marihuana od E.L. nije nabavljao ali su se družili i skupa konzumirali na način da im E.L. smota pa oni zapale.

Sadržaj presretnutih razgovora – sažetaka obavljenih između M.A. i Z.T.:

Dana 01.02.2019. godine u 18,36 sati (sažetak razgovora 11) sa mobilnog telefona broj ... Z.T. poziva M.A. na broj telefona ..., te ga pita „Kakva je situacija tamo ispred Harijeve jer je murija tamo”, pa ga M.A. pita „Ne znam đesi ti”, a Z.T. mu odgovara „Evo me bio ispod prozora jarane, vratio se dole da vidim šta je”, pa mu M.A. kaže „Ja, ja, pa hajd hoćeš doć šta ako oćeš doći ispred, nemoj brate dolazit hajd situacija jebena hajd”, a onda Z.T. kaže „Zato, zato nisam ni htio hajd”, da bi u 19,48 sati (sažetak razgovora 15) Z.T. M.A. poslao SMS „Tu sam”.

Dana 02.02.2019. godine u 17,32 sati (sažetak razgovora 22) Z.T. poziva M.A. pa ga pita gdje je, pa kad mu ovaj kaže da ide kući Z.T. mu kaže „Ja onaj, mogul ti cenera kredita poslat”, pa mu ovaj kaže „Tamo jedno sedmica, pola osmica”, da bi mu Z.T. rekao „Ja hajd”, a u 19,34 sati (sažetak razgovora 27) poziva Z.T. M.A. ali mu se ne javlja.

Dana 08.02.2019. godine u 16,47 sati (sažetak razgovora 165) Z.T. poziva M.A. i kaže mu „Eto me za minut”, a M.A. mu kaže „Odzvoni”, da bi u 16,50 sati (sažetak razgovora 166) Z.T. odzvonio M.A.

Dana 14.02.2019. godine u 18,02 sati (sažetak razgovora 244) Z.T. mobitelom poziva M.A. pa mu M.A. kaže da je u kući a Z.T. mu kaže da će za tri minuta doći, da bi u 18,07 sati (sažetak razgovora 245) Z.T. odzvonio M.A.

Dana 22.02.2019. godine u 19,01 sati (sažetak razgovora 404) Z.T. poziva M.A. i M.A. „odzvoni”, a Z.T. govori „Hajde”.

Dana 24.02.2019. godine u 19,31 sati (sažetak razgovora 451) Z.T. telefonom poziva M.A. koji mu kaže „odzvoni”, a Z.T. kaže „hajde valja družē”.

Dana 26.02.2019. godine u 20,57 sati (sažetak razgovora 479) poziva Z.T. M.A. i pita za koliko se vraća, pa mu kaže da će ga čekati tu negdje.

Dana 08.03.2019. godine u 18,22 sati (sažetak razgovora 704) Z.T. poziva M.A. pa ga obavještava da treba kod njega, a o vaj mu kaže „Za petnaest minuta”, da bi u 18,54 sati (sažetak razgovora 707) Z.T. nazvao M.A. koji mu kaže „odzvoni”, a Z.T. mu odgovara „tu sam tu sam hajde”.

Dana 15.03.2019. godine u 18,33 sati (sažetak razgovora 838) Z.T. poziva M.A. koji mu kaže da će mu odzvoniti brzo, da bi u 19,38 sati (sažetak razgovora 844) Z.T. pozvao M.A. ali kontakt nije uspostavljen.

Dana 04.04.2019. godine u 20,45 sati (sažetak razgovora 1167) Z.T. poziva M.A. a M.A. mu kaže da odzvoni za desetak minuta.

Da je Z.T. kupovao opojnu drogu marihuanu od optuženog M.A. proizilazi iz iskaza istog koji je dao u policiji na zapisnik u kome se izjasnio da poznaje M.A. te da su kontaktirali putem Z.T. telefona ... prema korisničkom broju ... a koji koristi M.A. gdje je on-Z.T. od M.A. u dva navrata kupio marihuanu za svoje lične potrebe za iznos od 10,00 KM. Sud prihvata ovaj iskaz svjedoka istinitim obzirom da je svjedok pojasnio na glavnom pretresu da prilikom davanja iskaza u policiji nije na njega vršen pritisak . Činjenica je da ovaj svjedok nije na glavnom pretresu nije u svom svjedočenju ispričao kako je od M.A. kupovao opojnu drogu marihuanu a po ocjeni suda time je pokušao od optuženog otkloniti odgovornost za krivično djelo dok njegov navod das u u u poiciji rekli da oni znaju da on kupuje drogu od M.A. za 50 KM ali da će staviti da je kupio za 10KM ili dva puta za po 10 KM je izjava kojom očito svjedok se pokušava opravdati pred optuženim da je navodno zbog toga odao da je od njega kupovao drogu.

Navodi ovog svjedoka da je od optuženog M.A. kupovao drogu su potvrđeni i sadržajem telekomunikacija koje su međusobno ostvarili Z.T. i M.A. Oni su ostvarili u više navrata govornu ili SMS komunikaciju u dane 01.02.2019. godine; 02.02.2019. godine, 08.02.2019. godine, 14.02.2019. godine, 22.02.2019. godine, 24.02.2019. godine, 26.02.2019. godine, 08.03.2019. godine, 15.03.2019. godine i 04.04.2019. godine. Da se radilo o kupovini opojne droge, a imajući u vidu sadržaj izjave u policiji, da se zaključiti i iz presretnutih razgovora između njih pa tako Z.T. kaže M.A. „Ja onaj, mogul ti cenera kredita poslat” (sažetak razgovora 22) . Da su je između optuženog i Z.T. postojao dogovor o načinu komuniciranja i količinama te cijenama opojne droge koju svaki puta kupuje Z.T. od M.A. proizilazi iz činjenice da su se njihovi razgovori telefonima sastojali u tome da Z.T. nazove pa se dogovore za koliko vremena da odzvoni (sažetak razgovora 22, 244, 704, 838, 1167) ili mu kaže da odzvoni (sažetak razgovora 165, 404, 451, 707) a to da odzvoni se odnosi na to da odzvoni Z.T. kada dođe do zgrade u kojoj živi M.A. a kako bi mu M.A. iznio i prodao drogu. Da se radilo o nedozvojenoj aktivnosti , kupoprodaji droge, proizilazi i iz činjenice da u telefonskim razgovorima od 01.02.2019. godine u kome Z.T. obavještava M.A. da je bio isod prozora (M.A.) pa da je otišao jer je “ispred Harijeve jer je murija tamo” pa mu M.A. kaže “nemoj brate dolazit hajd situacija jebena hajd” pa mu Z.T. potom kaže „Zato, zato nisam ni htio hajd”.

Imajući u vidu gore navedenu izjavu svjedoka Z.T. datu u policiji i sadržaj presretnutih razgovora obavljenih između njega i optuženog M.A. a kojim su potvrđeni navodi ovog

svjedoka, sud je van svake razumne sumnje utvrdio da je Z.T. od optuženog kupovao opojnu drogu marihuanu .

Svjedok A.P. je naveo da poznaje optuženog M.A. od srednje škole jer su se družili i bili veliki prijatelji te se s njim družio i 2019 kada je on- A.P. imao mobilni telefon broja ..., te su se družili, pili kahvu ali i konzumirali marihuanu koju bi nekad M.A. donio a nekada on- A.P. nabavio te da bi sastavili za to po 10 maraka on i M.A. te kupili marihuanu a nekada bi mu i poklonio ako neće biti skupa (zajedno) da zapale . Na upit branioca potvrdio je braniočevu tvrdnju da on M.A. nije davao novac za marihuanu i da mu M.A. nije nikada prodavao marihuanu.

Sadržaj presretnutih razgovora- sažetaka obavljenih između M.A. i A.P.:

Dana 12.02.2019. godine u 16,32 sati (sažetak razgovora 208) putem mobilnog telefona broja ... A.P. poziva M.A. na broj ..., te pita M.A. „Kakva je situacija koliko ja ono tebi imam”, a M.A. mu kaže „Joj brate nemoj mi vjerovat jedan tri ili jedan pet, trebam vidit”, da bi u 20,03 sati (sažetak razgovora 210) M.A. nazvao A.P. te ga obavještava da će za deset minuta doći kod njega.

Dana 13.02.2019. godine u 16,11 sati (sažetak razgovora 218) A.P. zove M.A., te ga obavještava da će doći do njega a M.A. mu kaže „hajd”.

Dana 14.02.2019. godine u 16,31 sati (sažetak razgovora 243) A.P. zove M.A. i pita ga može li doletjeti do njega da ono pokupi, a M.A. mu kaže da može.

Dana 19.02.2019. godine u 19,16 sati (sažetak razgovora 351) A.P. poziva M.A. i kaže mu „Evo me za pet sekundi ispred” a M.A. ga pita „Jednom jel”, te A.P. kaže „ja, ja”.

Dana 21.02.2019. godine u 16,25 sati (sažetak razgovora 374) A.P. zove M.A. te M.A. ga obavještava da nije u gradu već na selu, da bi u 21,00 sati (sažetak razgovora 328) nazvao A.P. M.A. pa mu M.A. kaže „odzvoni brate”, a A.P. mu odgovara sa „može”, da bi u 21,03 sati (sažetak razgovora 383) A.P. i odzvonio.

Dana 26.02.2019. godine u 18,44 sati (sažetak razgovora 477) A.P. poziva M.A. koji mu kaže „Hajde gore na vrata”, a A.P. kaže „ok”.

Dana 03.03.2019. godine u 16,49 sati (sažetak razgovora 616) A.P. zove M.A. i govori mu „Gdje si M. jaro”, pa ga pita može li naletiti do njega dole ispod, pa mu M.A. kaže da dođe za deset petnaest minuta.

Dana 07.03.2019. godine u 19,27 sati (sažetak razgovora 689) A.P. poziva M.A., pita ga da mu dođe kući, a M.A. mu kaže da će mu za jedno dvadeset minuta odzvoniti, da bi u 19,49 sati (sažetak razgovora 691) M.A. pozvao A.P. pa mu rekao „hajde”, a A.P. kaže „hajde eto me”.

Dana 08.03.2019. godine u 20,23 sati (sažetak razgovora 712) A.P. poziva M.A. i pita ga hoće li mu doći gore direktno, jer mu M.A. treba, pa mu M.A. kaže da može i da pokuca.

Dana 10.03.2019. godine u 20,39 sati (sažetak razgovora 741) A.P. poziva M.A. i kaže mu „Aha morem li naletit po jedan dole”, a M.A. mu kaže da odzvoni, te da auto ostavi na početku ulice, a da dođe do stana pjehe, iznad zgrade, pa mu A.P. kaže da može.

Dana 12.03.2019. godine u 16,40 sati (sažetak razgovora 769) A.P. zove M.A. te mu kaže da će naletiti do njega kući, pa mu M.A. kaže da mu imaju tu, rade drva pa ne može uzeti to, ali da će mu odzvoniti.

Dana 31.03.2019. godine u 12,17 sati (sažetak razgovora 1091) A.P. poziva M.A., te se dogovaraju da se nađu kod Mrkija.

Dana 23.04.2019. godine u 19,59 sati (sažetak razgovora 1491) A.P. zove M.A. pa kad mu M.A. kaže da je u kući A.P. pita „Morel po jedan naletit“, a M.A. mu kaže „Haj odzvoni“.

Dana 24.04.2019. godine u 23,02 sati (sažetak razgovora 1503) A.P. zove M.A. pa mu kaže „Evo me ispod tebe care hajd frkni taj jedan a ono ću ti pare dat sutra, pošto sam ih sad već naćeo“, a M.A. mu kaže „jarane imam imam ti ovde to znači iglicu baci sve samo bacit ću ti džaba zapali“.

Dana 29.04.2019. godine u 16,47 sati (sažetak razgovora 1553) A.P. zove M.A. te ga obavještava da će naletiti do njega.

Dana 02.05.2019. godine u 20,45 sati (sažetak razgovora 1620) A.P. zove M.A. pa mu M.A. kaže „Imam, evo zapali džoju ostavio reko ako ti slučajno dođeš da zapalim s tobom“.

Iz iskaza saslušanog sjedoka A.P. proizilazi da se s M.A. poznaje od srednje škole, da su se družili i bili veliki prijatelji. Sud nije mogao povjerovati iskazu ovog svjedoka u dijelu gdje je tvrdio na upit branioca optuženog M.A. da on M.A. nije davao novac za marihuanu i da mu M.A. nije nikada prodavao marihuanu jer je prethodno u svom iskazu naveo da je s M.A. konzumirao marihuanu koju bi nekada M.A. donio te da bi za to sastavili po 10 maraka te kupili marihuanu. Iz tog, prethodnog, iskaza proizilazi da je ponekada marihuanu donosio M.A. i da mu je za istu plaćao 10 KM A.P. što upućuje na to da je on od M.A. kupovao drogu te izjava nakon tog dijela svjedočenja na glavnom pretresu, a na upit branioca, da nije kupovao drogu od M.A. je usmjerena na to da otkloni odgovornost od svog prijatelja M.A. za počinjenje krivičnog djela a i iz sažetaka presretnutih razgovora proizilazi da je A.P. kupovao od M.A. drogu a u jednoj situaciji dobio džaba.

Svjedok A.P. i optuženi M.A. su u više navrata ostvarivali telefonsku komunikaciju u dane 12.02.2019. godine, 13.02.2019. godine, 14.02.2019. godine, 19.02.2019. godine, 21.02.2019. godine, 26.02.2019. godine, 03.03.2019. godine, 07.03.2019. godine, 08.03.2019. godine, 10.03.2019. godine, 12.03.2019. godine, 31.03.2019. godine, 23.04.2019. godine, 24.04.2019. godine, 29.04.2019. godine i 02.05.2019. godine a iz koje presretnute komunikacije proizilazi da je M.A. prodavao opojnu drogu marihuanu A.P. osim u dva slučaja.

Iz sažetka razgovora 208 od 12.02.2019. godine (prvi presretnuti kontakt telefonima) proizilazi da je A.P. i ranije od M.A. kupovao drogu te se A.P. interesuje koliko mu treba platiti a M.A. mu odgovara „Joj brate nemoj mi vjerovat jedan tri ili jedan pet, trebam vidit“ pa ga A.P. obavještava da će za deset minuta doći kod njega.

Da se radilo o dozvoljenim aktivnostima a ne o nedozvoljenoj kupovini droge, u normalnoj i uobičajenoj komunikaciji između ljudi, pomenulo bi se na što se odnosi dugovanje i jasan i nedvosmislen iznos istog a ne bi se kao u ovom razgovoru propustilo navesti prednje. Iz istih razloga je i razgovor (sažetak razgovora 243) u kome A.P. zove M.A. i pita ga može li doletjeti do njega da ono pokupi, a M.A. mu kaže da može a iz kog sadržaja razgovora proizilazi da i jedan i drugi znaju šta je to “ono” što A.P. od M.A. treba “pokupiti” a to se putem telefona ne pominje pravim imenom jer su obojica svjesni

da je to posjedovati i prodavati nedopušteno. Da je postojala uobičajena praksa između njih dvojice u pogledu kupovanja količine droge proizilazi iz sadržaja sažetka razgovora 351 kada A.P. poziva M.A. i kaže mu „Evo me za pet sekundi ispred” a M.A. ga pita „Jednom jel”, te A.P. kaže „ja, ja” i opet bez pominjanja čega . Da se A.P. javljao M.A. da je došao pred njegovu zgradu radi kupovine droge proizilazi iz presretnutog razgovora 328 u kome mu M.A. daje uputu “ odzvoni brate” pa A.P. za tri minuta i odzvoni telefonom M.A. što upućuje na to da je već došao pred M.A. zgradu a kako bi mu M.A. prodao i predao drogu. Da je M.A. znao zbog čega ga zove A.P., kupovine droge, proizilazi i iz sažetka razgovora 477 u kome čim je odzvonio telefon M.A. on odmah kaže A.P. „Hajde gore na vrata”, a A.P. kaže „ok” bez da pita tko je i što ga poziva.

Iz svih sudu predočenih sažetaka razgovora presretnutih komunikacija između A.P. i M.A. proizilazi da je uvijek A.P., kupac, pozivao telefonom M.A. a nikada optuženi M.A., da je A.P. odlazio do M.A. zgrade, da su se nalazili nekada u zgradi (sažetak razgovora 477, 712), nekada pred zgradom (sažetak razgovora 616) a nekada i iznad zgrade (sažetak razgovora 741) te da se nisu nalazili da piju kahvu kako je to A.P. tvrdio u izjavi na glavnom pretresu ali da se ponekad i dogodilo i da mu M.A. da džaba da zapali ili zajedno (sažetak razgovora: 1503 i 1620) ali te dvije situacije nisu bile praksa već izuzeci od pravila da je A.P. od M.A. kupovao opojnu drogu. Da je kupovao drogu A.P. od M.A. a ne dobivao džaba proizilazi i iz sažetka razgovora 1503 u kome A.P. zove M.A. pa mu kaže „Evo me ispod tebe care hajd frkni taj jedan a ono ću ti pare dat sutra, pošto sam ih sad već naćeo” a M.A. A.P. kaže “bacit ću ti džaba zapali” a to upućuje na to da je A.P. došao da kupi drogu te da do tada nije bilo džabe pa mu taj puta naglašava M.A. da mu daje džaba. Da se radilo o drogi i da ju je vjerovatno držao izvan stana proizilazi iz sadržaja razgovora 769 u kome A.P. zove M.A. te mu kaže da će naletiti do njega kući, pa mu M.A. kaže da mu imaju tu, rade drva pa ne može uzeti to, ali da će mu odzvoniti.

Sud je van svake razumne sumnje iz provedenih dokaza utvrdio da je optuženi M.A. prodavao A.P. opojnu drogu marihuanu.

Svjedok A.A. je naveo da poznaje M.A. skoro čitav život te ističe da su se družili i da je M.A. pravio auto te je s njim i telefonom komunicirao sa svog telefonskog broja ... te je naveo da su 2019 godine često zajedno skupili pa M.A. nabavi drogu i zajedno je zapale. Nakon što mu je tužilac predočio dio njegove izjave s zapisnika o saslušanju svjedoka A.A. u MUP Zenica, uprava policije broj 08-02-03/3-27/20 od 29.01.2020.godine koja glasi „...tačno je da sam sa svog mobilnog telefona korisničkog broja ... u više navrata pozivao broj ..., koji koristi M.A. iz Z., a sve u cilju kupovine opojne droge marihuane za iznose od 10 KM koji sam ja po kupovini koristio za lične potrebe..“ svjedok je naveo da je to istina te na upit branioca Karahasanovića se izjasnio da mu tu izjavu u policiji nije niko pomogao sastaviti a broj mobitela M.A. nije znao napamet ali ga je imao u svom mobitelu. Svjeok je ustvrdio da je nekada M.A. plaćao za drog a da mu je nekada i M.A. od sebe dao da zapali drogu jer su jarani.

Sadržaj presretnutih razgovora- sažeci obavljenih između M.A. i A.A.:

Dana 12.02.2019. godine u 15,26 sati (sažetak razgovora 206) A.A. sa mobitela broja ... poziva M.A. na broj ..., te ga pita je li kod kuće, a M.A. kaže da će izaći iz kuće i kaže mu „Hajde gore ispred zgrade”, a A.A. kaže „Hajd”.

Dana 17.02.2019. godine u 18,25 sati (sažetak razgovora 313) A.A. zove M.A. i pita ga gdje je, a M.A. mu kaže da će doći kući za pola sata, da bi u 18,57 sati (sažetak razgovora 315) A.A. pozvao M.A., M.A. mu kaže „odzvoni”.

Dana 18.02.2019. godine u 18,06 sati (sažetak razgovora 337) A.A. poziva M.A., pa kad M.A. kaže da je na selu i da će za sat kući, A.A. kaže „Može hajde”, da bi u 19,17 sati (sažetak razgovora 344) A.A. pozvao M.A. i saznao da još M.A. nije došao i da će doći za petnaest minuta.

Dana 21.02.2019. godine u 09,48 sati (sažetak razgovora 365) A.A. poziva M.A. i govori mu „Evo me ispred prozora”, M.A. mu kaže „dobro”.

Dana 22.02.2019. godine u 15,11 sati (sažetak razgovora 387) A.A. poziva M.A. i M.A. mu kaže da će doći kući za jedno po sata, pa mu A.A. kaže „Haj haj”, da bi u 16,05 sati (sažetak razgovora 392) A.A. pozvao M.A. pa mu ovaj rekao da će za petnaest minuta doći kući, pa ponovo poziva M.A. u 16,39 sati (sažetak razgovora 398), pa mu kaže „De cibe i rizlu jednu”, a M.A. kaže „može brate”.

Dana 28.02.2019. godine u 18,18 sati (sažetak razgovora 514) A.A. kaže M.A. da će mu doći, da bi u 18,21 sati (sažetak razgovora 515) A.A. nazvao M.A., te mu M.A. kaže da je otišao kupiti cigarete i kaže mu „eto me eto”.

Dana 14.03.2019. godine u 10,51 sati (sažetak razgovora 816) A.A. zove M.A. pa mu M.A. kaže „hajd odzvoni”, a A.A. kaže „hajd eto me”.

Dana 18.03.2019. godine u 17,39 sati (sažetak razgovora 889) A.A. zove M.A. i kaže mu da siđe, te ga pita hoće li biti kod kuće, a M.A. kaže da hoće, da bi u 18,06 sati (sažetak razgovora 892) A.A. nazvao M.A. i rekao mu „eto idem”.

Dana 19.03.2019. godine u 13,06 sati (sažetak razgovora 901) A.A. zove M.A. i kaže mu „Evo me ispod”, a M.A. kaže „Dobro”, te u 20,43 sati (sažetak razgovora 914) A.A. zove M.A. te ga pita je li kod kuće, pa kako je M.A. u Majdanu, A.A. mu kaže da će ga čekati pred zgradom, a M.A. kaže „Hajd valja”, da bi u 20,53 sati (sažetak razgovora 915) A.A. nazvao M.A. i pitao ga je li došao, pa kada mu je ovaj rekao da je pred zgradom, A.A. mu kaže „Hajd eto me idem”.

Dana 18.04.2019. godine u 16,43 sati (sažetak razgovora 1411) A.A. poziva M.A., pa mu M.A. kaže gdje je, a on mu kaže da ode u radnju te mu kaže „hoću dvocjevku eto”, a M.A. da će doći sto posto.

Dana 25.04.2019. godine u 13,46 sati (sažetak razgovora 1506) A.A. poziva M.A., te ga pita je li kod kuće, pa kad mu kaže da je u Kopči, M.A. mu kaže „Hajd čekam te ispred jel jedno”, a A.A. odgovara „aha”.

Dana 03.05.2019. godine u 13,37 sati (sažetak razgovora 1628) A.A. poziva M.A., te ga pita hoće li mu doletiti, ali mu M.A. obašnjava da je neko (ženska osoba) u bašti, pa ne može, te čeka da ode, pa mu A.A. kaže da mu piše kad završi.

Dana 06.05.2019. godine u 19,03 sati (sažetak razgovora 1698) A.A. zove M.A., pa mu M.A. kaže da je na mostu, pa mu A.A. kaže da će ga čekat, a M.A. mu kaže da ide gore ispred slobodno, eto i njega.

Iz iskaza saslušanog svjedoka A.A. proizilazi da se čitav život zna s optuženim M.A. te da je on A.A. s M.A. komunicirao putem svog mobilnog telefona broja ... a da je M.A. broj ... te

da je M.A. telefonom pozivao u cilju kupovine opojne droge marihuane za iznose od 10 KM. Sud prihvata navode ovog svjedoka istinitim obzirom da je i sam svjedok potvrdio da prilikom davanja njegove izjave u policiji nije niko pomogao sastaviti a izjava ovog svjedoka potvrđena je sadržajem njihovih presretnutih razgovora.

Svjedok A.A. i optuženi M.A. s putem telefona ostvarili niz komunikacija, ponekada i više puta istog dana, u dane : 12.02.2019. godine, 17.02.2019. godine, 18.02.2019. godine, 21.02.2019. godine, 22.02.2019. godine, 28.02.2019. godine, 14.03.2019. godine, 18.03.2019. godine, 19.03.2019. godine, 18.04.2019. godine, 25.04.2019. godine, 03.05.2019. godine i 06.05.2019. godine.

Da su i prije prvog presretnutog razgovora A.A. i optuženi ostvarivali telefonsku komunikaciju i dogovorili se o načinu komuniciranja putem telefona te značenju izraza proizilazi i iz činjenice da u prvom presretnutom razgovoru (sažetak razgovora 206) A.A. sa mobitela broja ... poziva M.A. na broj ..., te ga pita je li kod kuće, a M.A. kaže da će izaći iz kuće i kaže mu „Hajde gore ispred zgrade”, a A.A. kaže „Hajd” M.A. ne pita tko ga poziva niti zašto ga poziva već mu M.A. određuje lokaciju gdje će se naći – ispred zgrade i u sažetku razgovora 365 , pa je i ovim razgovorom potvrđen navod svjedoka A.A. iz izjave u policiji da su komunicirali kad bi A.A. od M.A. kupovao drogu. Da se primopredaja droge za novac vršila ispred ili u zgradi optuženog M.A. proizilazi iz svih presretnutih razgovora u kojima je M.A. govorio da dođe A.A. ispred zgrade, ili A.A. govorio da je došao ili mu M.A. govorio za koliko će M.A. doći kući gdje živi ili da kada dođe (na lokaciju stanovanja M.A.) da A.A. M.A. odzvoni.

Da je postojao dogovor između A.A. i M.A. o načinu na koji će A.A. M.A. obavijestiti kada stigne na mjesto gdje će mu A.A. prodati drogu proizilazi iz presretnutih razgovora u kojima M.A. ne pitajući ga o razlogu zbog koga ga A.A. zove i zašto će mu A.A. doći, kaže “odzvoni” a potom nakon kraćeg vremena, kad dođe na lokaciju, A.A. odzvoni M.A. (sažetak razgovora 315, 816.) .

U vrlo rijetkim razgovorima bi se pomenule riječi koje asociraju na drogu kao što je to bilo u presretnutom razgovoru –sažetku razgovora 1506 gdje A.A. poziva M.A., te ga pita je li kod kuće, pa kad mu kaže da je u Kopči, M.A. mu kaže „Hajd čekam te ispred jel jedno”, a A.A. odgovara „aha” te u sažetku razgovora 1411 gdje A.A. poziva M.A., pa mu M.A. kaže gdje je, a on mu kaže da ode u radnju te mu kaže „hoću dvocjevku eto”, a M.A. da će doći sto posto a da se radilo o drogi marihuani i u ova dva razgovora može se sa sigurnošću utvrditi kada se ovi razgovori dovedu u vezu s izjavom svjedoka A.A. da je od s M.A. telefonom komunicirao kako bi od M.A. kupovao opojnu drogu marihuanu za 10 KM.

Da se radilo o telefonskoj komunikaciji između A.A. i optuženog u bilo koje druge svrhe i da su se razgovori odnosili na bilo što drugo osim nedozvoljene trgovine drogom ti razgovori bi bili otvoreni te bi sadržavali “temu” razgovora i bili bi sadržajniiji te bi bilo i obostranih pozivanja a ne kao u svim navedenim presretnutim razgovorima da A.A. poziva M.A. da su razgovori šturi i uglavnom sadrže informaciju gdje je M.A., kada će doći do svog stana , gdje i kada da dođe A.A.

Imajući u vidu prednje sud je van sveka razumne sumnje utvrdio da je M.A. prodavao opojnu drogu A.A.

U optužnici tačka IV e je navedeno da je optuženi M.A. i E.M. prodavao opojnu drogu marihuanu u period od januara do juna 2019 godne a nakon ostvarenih telefonskih razgovora M.A. i E.M.

U odnosu na ovaj dio optužnice proveden je dokaz slušanja presretnutih razgovora E.M. i M.A. te uvida u sažetke tih razgovora: (Mreža III), 14-1 sa E.M. korisnikom telefonskog broja ..., redni broj „2“, „7“, „16“, „29“, „31“, „143“, „233“, „235“, „237“, „270“, „271“, „408“, „411“, „449“, „543“, „547“.

Sadržaj presretnutih razgovora-sažetaka obavljenih između M.A. i E.M. :

Dana 01.02.2019. godine u 12,26 sati (sažetak razgovora 2) E.M. sa mobilnog telefona broj ... poziva M.A. na mobilni telefon broj ..., pa ga pita gdje je i M.A. mu kaže da je u kući „Al brate suh sam nemam ništa“, pa ga E.M. pita kad će imati štagod, a M.A. mu kaže „Pa et trebam nekad danas otić zbog tebe kažem tu je to razumiješ al danas nekad do večeras nazovi ti nekad oko šestice tamo“, pa mu E.M. kaže da može, da bi u 17,58 sati (sažetak razgovora 7) E.M. nazvao M.A. i pitao ga kakva je situacija, pa mu M.A. kaže da odzvoni tu ispred zgrade ali da se ne penje, pa ga E.M. pita može li doći do njega u dvadeset do osam, pa kad M.A. kaže da može E.M. mu kaže „Hajd pedeset mi pripremi jel može brate“, a M.A. kaže da može, da bi u 19,50 sati (sažetak razgovora 16) E.M. nazvao M.A. a M.A. mu rekao „hajde gore jarane na vrata hajd pokucaj“.

Dana 02.02.2019. godine u 22,47 sati (sažetak razgovora 29) E.M. telefonom poziva M.A. i pita ga je li kod kuće pa kad mu kaže da jeste pita ga Kakva je situacija, pa mu M.A. kaže „Hajd odzvoni ispred nemoj se gor penjat s prozora ću ti“, a E.M. mu kaže „može“ i kaže mu „može cvaja može brate“, a M.A. kaže „Hajde hajde“, da bi u 22,51 sati (sažetak razgovora 31) SMS poslao E.M. M.A. „+1 spile“.

Dana 07.02.2019. godine u 14,47 sati (sažetak razgovora 143) E.M. mobitelom poziva M.A., pa ga M.A. obavještava da je kod Panorame krenuo na selo i da će biti u pet kući, pa mu E.M. kaže da može.

Dana 14.02.2019. godine u 10,22 sati (sažetak razgovora 233) E.M. poziva M.A. pa mu M.A. kaže da dođe za dvadeset minuta do njega, tj. M.A., pa mu E.M. kaže „Može da računam na tebe“, a M.A. kaže da može, da bi u 10,54 sati (sažetak razgovora 235) E.M. pozvao M.A. koji mu kaže da će ga nazvati za pola sata, pa u 11,07 sati (sažetak razgovora 237) M.A. poziva E.M. da dođe po njega u Podubravlju pa E.M. kaže da ide po njega.

Dana 15.02.2019. godine u 19,52 sati (sažetak razgovora 270) E.M. poziva M.A. i pita može li naletiti za tri minuta, pa M.A. kaže da može za deset minuta i da odzvoni, a E.M. kaže „tri plus dva brate jel može“, a M.A. mu kaže „a znaš šta je fazon ovaj kako se zove imam samo ono što sam ti dao specijalno jarane, ono kamenje znaš“, a E.M. kaže „ona ona što sam kupio već što sam uzeo“, da bi mu M.A. rekao „ne, ne, što sam ti dao da probaš“ i pita E.M. „ti znaš brate najbolje šta ti je činit“ i pita ga može li za pedeset dat, te mu kaže da njemu nije problem cijena, te mu M.A. kaže „dobio sam ja još nešto“, a E.M. mu kaže „nije problem brate, nije meni gramaža problem brate“, pa mu M.A. kaže da dođe za deset minuta i da mu odzvoni, da bi u 20,02 sati (sažetak razgovora 271) E.M.

nazvao M.A. te ga obavještava da je došao kod njegove zgrade, a M.A. kaže da on izlazi na vrata.

Dana 22.02.2019. godine u 20,02 sati (sažetak razgovora 408) E.M. poziva M.A., te se dogovaraju da kada se M.A. vrati u kuću da će mu naletiti E.M., da bi u 20,40 sati (sažetak razgovora 411) E.M. nazvao M.A. te mu rekao „evo oću izać po dostavu ispred zgrade”, a M.A. mu kaže „Hajde gore ovaj pokucaj”, te E.M. mu kaže „može hajde”.

Dana 24.02.2019. godine u 19,17 sati (sažetak razgovora 449) E.M. poziva M.A. koji kaže da je u kući, pa E.M. ga pita može li naletiti, a M.A. mu kaže „Hajd sad ću ti sprenit”.

Dana 01.03.2019. godine u 19,36 sati (sažetak razgovora 543) E.M. poziva M.A. pa mu M.A. kaže da je kod kuće i pita ga hoće li biti kod kuće, a M.A. kaže hoće, a E.M. mu kaže „može”, da bi u 19,55 sati (sažetak razgovora 547) E.M. pozvao M.A. i obavijestio ga da je ispred.

Sud je iz činjeničnog opisa u tački e) izostavio kupca droge E.M. tj dio teksta činjeničnog opisa koji glasi „E.M. korisniku telefonskog broja ...“ jer isti nije saslušan kako bi se izjasnio da li je i koju drogu kupovao i od koga a u sažecima razgovora se ne navodi decidno riječ „droga“ , „marihuana“ te se na osnovu samog sadržaja presretnutih razgovora ne može van svake razumne sumnje utvrditi da se radilo o prodaji droge, kojoj vrsti, količini ili cijeni a niti je od strane tužilaštva proveden koji drugi dokaz putem koga bi se pojasnila značenja specifičnih riječi (sleng) koje su korištene tokom komunikacije između E.M. i M.A. Sud nije mogao na osnovu pretpostavki o čemu su razgovarali optuženi i M.A. van svake razumne sumnje zaključiti da se i u ovom slučaju radilo o prodaji droge a ne o nekoj drugoj nedopuštenoj aktivnosti sagovornika koja je činila poželjnom komunikaciju iz koje se ne može zaključiti o čemu se tačno radi. Ni činjenica da postoji sličnost u komunikaciji optuženog M.A. sa E.M. sa komunikacijom koju je optuženi ostvarivao sa Z.K., A.M.2., Z.T., A.P. i A.A. sama za sebe nije dovoljna da bi se van svake razumne sumnje utvrdilo da se i komunikacija između M.A. i A.M.2. odnosi na prodaju droge jer u konkretnim slučajevima iskazi ovih svjedoka da su komunicirali s M.A. radi kupovine opojne droge marihuana su omogućili da sud utvrdi u tim slučajevima da se radilo o komunikaciji radi kupovine droge marihuane a ne o komunikaciji radi ostvarivanja nekih drugih dozvoljenih ili nedozvoljenih aktivnosti.

U sažetku razgovora br.2 E.M. kaže M.A. „Hajd pedeset mi pripremi jel može brate”a M.A. mu kaže da može te u sažetku razgovora 29. E.M. M.A. kaže „može cvaja može brate” a M.A. kaže „Hajde hajde”; sažetku razgovora 270 E.M. kaže „tri plus dva brate jel može”, a M.A. mu kaže „a znaš šta je fazon ovaj kako se zove imam samo ono što sam ti dao specijalno jarane, ono kamenje znaš” a iz tih izraza ne može se utvrditi govori li se o drogi i kojoj a u optužnici je navedena marihuana, ne može se utvrditi količina ako je riječ o drogi niti jedinična cijena .

Tačka 5. dispozitiva osuđujućeg dijela presude se odnosi na tačku IV optužnice

Iz naredbe Općinskog suda u Zavidovićima sudije za prethodni postupak broj 42 0 K 049056 19 Kpp 5 od 16.12.2019. godine, i naredbe istog suda broj 42 0 K 049056 19 Kpp 17 od 18.12.2019. godine proizilazi da je naređeno pretresanje stana, drugih

prostorija i pokretnih stvari u Z., ulica (...), vlasništvo H.J. koji koristi M.A. zvani M. sin F. kao i pretres M.A., te pretres putničkog motornog vozila ..., reg. oznake ..., vlasništvo M.A., pa je i izvršen pretres pomenutog stana u prisustvu M.A. u koji se ušlo korištenjem sredstava za nasilni ulazak u stan a o čemu je sačinjen zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari M.A. Uprava policije Zenica broj 08-02-03/1-24/19 od 18.12.2019. godine i zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari M.A. Uprava policije Zenica broj 08-02-03/1-26/19 od 18.12.2019. godine u kome je konstatovano da se od M.A. oduzima laptop marke Acer crne boje sa naljepnicom ptice i sa kablom za punjenje te USB stick marke kingston crne boje pa je M.A. o oduzimanju tih predmeta izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Zenica broj 109/08-02-03/1-58/19 od 18.12.2019. godine koja se odnosi na M.A., te je izvršeno otvaranje i pregled tih privremeno oduzetih predmeta u prisustvu M.A., o čemu je sačinjen zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Uprava policije Zenica broj 08-02-03/56/19 od 18.12.2019. godine, te su isti nakon pregleda ponovno zapakovani a koja radnja je potvrđena i fotodokumentacijom koja se odnosi na otvaranja predmeta privremeno oduzetih od M.A. MUP Zenica broj 08-02-03/6-171F/19 sa datumom fotografisanja 18.12.2019.godine u kojoj su fotografije na kojima se vidi (fotografije 1- 6) da je izvršeno otvaranje koverta sa dokazima na kome je naznačeno da je u istoj trag broj 1 oduzet od M.A. 18.12.2019.godine a radi se o laptopu marke Acer crne boje sa punjačem te su isti izvađeni iz koverta za dokaze pa nakon pregleda ponovo upakovani u isti koverat dok na fotografijama 7-12 se vidi da je izvršeno otvaranje koverta sa dokazima na kome je naznačeno da je u istoj trag broj 2 oduzet od M.A. 18.12.2019.godine a radi se o USB stick marke kingston crne boje te je isti izvađen iz koverta za dokaze pa nakon pregleda ponovo upakovan u isti koverat.

O pretresu putničkog motornog vozila je sačinjen zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari M.A. Uprava policije Zenica broj 08-02-03/1-25/19 od 18.12.2019. godine, te fotodokumentacija pretresa stana i pmv M.A. Uprava policije Zenica broj 08-02-03/6-165F/19 sa datumom fotografisanja 18.12.2019., datum izrade 30.12.2019. godine na kojim fotografijama se vidi da je izvršen pretres putničkog motornog vozila .. reg. oznaka ... (fotografije 18-24) kao i pretres stana (fotografije 1-17) na kojima se vidi izgled stana te laptop sa punjačem koji je na stolu i označen kao trag broj 1 a na frižideru s hladnom komorom je USB stick kingston koji je označen kao trag 2 te da su laptop upakovan u koverat s oznakom trag broj 1 a USB stick u drugi manji koverat i označen kao trag broj 2 te su na obje koverta navedeno da potiču iz pretresa stana od 18.12.2019.godine i da su vlasništvo M.A.

U fotodokumentaciji pretresa stana M.A. MUP Zenica broj 08- 02-03/6-164F/19 sa datumom fotografisanja 18.12.2019.godine i datumom izrade 30.12.2019. godine su fotografije na kojima se vidi zgrada, haustor u zgradi, ulazna vrata stana koja imaju protuprovalnu bravu, unutrašnje prostorije stana.

Iz ovih dokaza koji su nastali tokom i u vezi s pretresom stana i kola kod M.A. nije utvrđeno da je pronađena bilo koja opojna droga ili informacije o prodaji opojne droge ali iz presretnutih razgovora se dalo zaključiti da optuženi drogu i nije držao u stanu ili auu već izvan istih tako da nepronalažak droge ne isključuje da je nije optuženi posjedovao i prodavao navedenim licima.

Razgovori koji upućuju na to da je optuženi M.A. držao drogu van auta i stana su:

Dana 12.03.2019. godine u 16,40 sati (sažetak razgovora 769) A.P. zove M.A. te mu kaže da će naletiti do njega kući, pa mu M.A. kaže da mu imaju tu, rade drva pa ne može uzeti to, ali da će mu odzvoniti,

Dana 03.05.2019. godine u 13,37 sati (sažetak razgovora 1628) A.A. poziva M.A., te ga pita hoće li mu doletiti, ali mu M.A. obašnjava da je neko (ženska osoba) u bašti, pa ne može, te čeka da ode, pa mu A.A. kaže da mu piše kad završi.

Iz iskaza saslušanih svjedoka i presretnutin razgovora proizilazi, van svake razumne sumnje, da je optuženi njima prodavao opojnu drogu marihuanu.

Sud je savjesno cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sa ostalim izvedenim dokazima našao da su optuženi počinili krivično djelo navedeno u osuđujućem dijelu dispozitiva ove presude i to E.L. i A.M. produženog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih druga iz čl. 238. st.1. uvezi sa čl.31. i 55. KZ FBiH a R.H. i M.A. produženog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih druga iz čl. 238. st.1. uvezi sa čl. 55. KZ FBiH.

Dakle, E.L. i A.M. su kao saučesnici (čl.31 KZ FBiH) počinili više povezanih krivičnih djela koja čine produženo krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih druga iz čl. 238. st.1. KZFBiH dok su optuženi R.H. i M.A. počinili više povezanih krivičnih djela koja čine produženo krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih druga iz čl. 238. st.1. KZ FBiH.

Krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH čini ko neovlašćeno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašćeno stavlja u promet materije ili pripravke propisom proglašene opojnim drogama a kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina.

Imajući u vidu činjenicu da su optuženi E.L., A.M., R.H. i M.A. s više konzumenata opojnih droga u više navrata komunicirali putem telefona a da u svojoj telefonskoj komunikaciji, najčešće, nisu direktno spominjali vrstu droge, količinu droge i cijenu pa ni precizne lokacije po njihovim adresama ukazuje na to da su optuženi bili svjesni zabranjenosti svojih radnji – prodaje opojne droge ali da su i pored svijesti o zabranjenosti prodaje opojne droge oni to i htjeli pa su zbog toga i stupali u kontakte s kupcima prodajući im drogu te su tako postupali s direktnim umišljajem pa su optuženi samim tim i krivi, jer nije bilo okolnosti koje bi ukazivale na neki od zakonskih osnova koji isključuju njihovu krivicu. Iz provedenih dokaza ne proizilazi da su optuženi bili neuračunljivi, smanjeno uračunljivi ili bitno smanjeno uračunljivi pa sud zaključuje da su u vrijeme izvršenja krivičnog djela optuženi bili u stanju uračunljivosti.

Iz izvoda iz kaznene evidencije za E.L. PU I Zenica, od 11.11.2019.godine, proizilazi da je četiri puta osuđen od čega dva puta za krivično djelo iz čl.239. st.3. KZ FBiH, jedan

puta za krivično djelo iz čl.238. st.1. KZ FBiH i jedan puta za krivično djelo iz čl. 286. st.1. KZ FBiH a posljednje dvije uvjetne presude i to jedna postala pravosnažna 08.08.2019.godine kad je osuđen na kaznu zatvora od 10 mjeseci uslovno dvije godine dok je druga postala pravosnažna 14.10.2017.godine kada je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca uslovno jedna godina.

Sud je optuženog E.L. oglasio krivim za počinjenje produženog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st.1. uvezi sa čl.31. i 55. KZ FBiH i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i 6 mjeseci.

Utvrđenu kaznu optuženom E.L. sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo, jer je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora od 1 godine do 10 godina te imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Prilikom odmjeravanja kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio materijalne prilike optuženog tj. da je nezaposlen u vrijeme izvršenja krivičnog djela dok mu nezaposlenost u vrijeme donošenja presude ne cijeni kao olakšavajućom okolnosti jer se optuženi mogao zaposliti obzirom da je na tržištu u zadnje 2-3 godine nedostatak radne snage tako da tko god želi da radi može naći neki posao. Kao olakšavajuću okolnost optuženom sud cijeni da je oženjen i otac jednog djeteta te da se korektno vladao tokom suđenja.

Kao otežavajuće okolnosti na strani optuženog E.L. sud je cijenio upornost prilikom izvršenja krivičnog djela koja se ogledala u činjenici da je optuženi predmetno krivično djelo počinio u dužem vremenskom periodu i to od januara do maja 2019 godine te 18.12.2019. godine i s velikim brojem pojedinačnih radnji izvršenja krivičnog djela prodajući drogu većem broju lica a nekima i svaki dan ili u 2-3 dana, te sud kao otežavajuću okolnost cijeni i društvenu opasnost predmetnog krivičnog djela koje se manifestuje na zdravlje konzumenta droge i ekonomske prilike konzumenta droge i društvene zajednice. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije sud je imao u vidu i činjenicu da je optuženi do sada osuđivan za isto i istovrsno krivično djelo, ukupno tri puta, te za krivično djelo krađe i da ranije izrečene kazne nisu uticale na optuženog da više ne čini krivična djela.

Iz izvoda iz kaznene evidencije za A.M., PU I Zenica od 11.11.2019.godine proizilazi da nije osuđivana.

Imajući u vidu prednje sud je optuženu A.M. oglasio krivom za počinjeno produženog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st.1. uvezi sa čl.31. i 55. KZ FBiH i izrekao joj uvjetnu osudu kojom se optuženoj A.M. utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci te se istovremeno određuje da

se ista neće izvršiti, ukoliko optuženi, u roku od 3 godine dana od dana pravosnažnosti ove presude, ne učini novo krivično djelo.

Utvrđenu kaznu sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo, jer je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora od jedne do 10 godina, te imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Prilikom odmjeravanja kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optužene sud je cijenio materijalne prilike optužene tj. da je nezaposlena u vrijeme izvršenja krivičnog djela dok joj nezaposlenost u vrijeme donošenja presude ne cijeni kao olakšavajućom okolnosti jer se optužena mogla zaposliti obzirom da je na tržištu nedostatak radne snage tako da tko god želi da radi može naći neki posao. Kao olakšavajuću okolnost optužene sud cijeni da je udata i majka djeteta mlađeg od jedne godine te da se korektno vladala tokom suđenja a sud je imao u vidu i činjenicu da su porodične okolnosti uslovile da počini predmetno krivično djelo jer živi s E.L. kao vanbračna supruga a koji je takođe počinio isto krivično djelo te je sud cijenio olakšavajućom i činjenicu da optužena nije osuđivana za krivična djela.

Kao otežavajuću okolnost na strani optužene sud je cijenio da je s više radnji izvršenja počinila krivično djelo ali da se nije radilo o značajnijem broju prodaja droge koje je izvršila optužena u periodu naznenom u optužnici.

Sud je cijenio da u odnosu na optuženu A.M. nije nužno izricati kaznu zatvora koju bi isti izdržala obzirom na to da nije ranije osuđivana, da je krivino djelo počinila očito pod uticajem muža s kojim živi te da je majka djeteta mlađeg od godinu dana pa bi se i s uvjetnom osudom u odnosu na optuženu A.M. mogla ostvariti svrha kažnjavanja.

Shodno odredbi čl. 238. st.4. KZ F BiH, optuženoj A.M. oduzima se biljni materijal – marihuana ukupne neto težine 2,52 g i opojna droga „speed“ neto težine 0,10 grama obzirom da je oglašena krivom za krivično djelo iz čl. 238. st.1. KZ F BiH a da je zakonom propisano obavezno oduzimanje predmetne droge.

Sud je optuženog R.H. oglasio krivim za počinjeno produženo krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st.1. uvezi sa čl. 55. KZ FBiH i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 1 godinu i 2 mjeseca.

Iz izvoda iz kaznene evidencije za R.H. PS Zavidovići od 08.11.2019.godine, proizilazi da je jednom osuđen 2009.godine za tešku krađu i izrečena mu uvjetna osuda ali iz rješenja Općinskog suda u Zavidovićima je utvrđeno da je brisana ta osuda pa se optuženi shodno navedenom smatra neosuđivanim.

Utvrđenu kaznu optuženom R.H. sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo, jer je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora od 1 godine do 10 godina, te imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Prilikom odmjeravanja kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio slijedeće: da je otac šestoro djece, da do sada nije osuđivan za krivina djela, materijalne prilike u kojima se nalazio u vrijeme izvršenja krivičnog djela – nezaposlen dok mu kao olakšavajuću okolnost ne cijeni činjenicu da je u vrijeme donošenja presude nezaposlen jer u posljednje 2-3 godine svi koji žele raditi mogu pronaći zaposlenje te korektno vladanje tokom suđenja.

Kao otežavajuće okolnosti na strani optuženog R.H. sud je cijenio upornost prilikom izvršenja krivičnog djela koja se ogledala u činjenici da je optuženi predmetno krivično djelo počinio u dužem vremenskom periodu i to od februara do septembra 2019 godine i s većim brojem pojedinačnih radnji izvršenja krivičnog djela prodajući drogu većem broju lica a nekima i svaki dan ili u 2-3 dana te sud ima u vidu kao otežavajuću okolnost i društvenu opasnost predmetnog krivičnog djela koje se manifestuje na zdravlje konzumenta droge i ekonomske prilike konzumenta droge i društvene zajednice.

Iz izvoda iz kaznene evidencije za optuženog M.A. proizilazi da je četiri puta osuđen za krivična djela i to dva puta za krivično djelo iz čl.239. st.3. KZ FBiH, i dva puta za krivično djelo iz člana 287. st.1. KZ FBiH a posljednji puta 2013.godine.

Sud je optuženog M.A. oglosio krivim za počinjeno produženo krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238. st.1. uvezi sa čl. 55. KZ FBiH te mu izrekao kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 4 mjeseca.

Utvrđenu kaznu optuženom M.A. sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo, jer je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora od jedne godine do deset godina, te imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Prilikom odmjeravanja kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio slijedeće: da je oženjen, materijalne prilike u kojima se nalazio u vrijeme izvršenja krivičnog djela – nezaposlen te korektno vladanje tokom suđenja.

Kao otežavajuću okolnost na strani optuženog M.A. sud je cijenio upornost prilikom izvršenja krivičnog djela koja se ogledala u činjenici da je optuženi predmetno krivično

djelo počinio u dužem vremenskom periodu i to od februara do juna 2019 godine i s većim brojem pojedinačnih radnji izvršenja krivičnog djela prodajući drogu većem broju lica a nekima i svaki dan ili u 2-3 dana te sud ima u vidu kao otežavajuću okolnost i društvenu opasnost predmetnog krivičnog djela koje se manifestuje na zdravlje konzumenta droge i ekonomske prilike konzumenta droge i društvene zajednice kao i činjenicu da je optuženi već osuđivan za istovrsna krivična djela dva puta (čl. 239 st 3.) te dva putga za tešku krađu te da izrečene kazne na optuženog nisu uticale da ne čini više krivična djela.

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju u odnosu na optužene E.L. , R.H. i M.A. samo sa kaznama zatvora u navedenom trajnaju se može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBiH i svrha krivičnih sankcija predviđena u čl. 7. KZ FBiH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe.

Shodno odredbi čl. 57. KZ F BiH, u izrečenu kaznu zatvora se optuženima E.L., R.H. i M.A. ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru od 18.12.2019 godine do 17.03.2020. godine obzirom da su u navedenom period boravili u pritvoru po odluci suda a koji period boravka u pritvoru je sud utvrdio uvidom u rješenje Općinskog suda u Zavidovićima br 42 0 K 049150 19 Kpp od 20.12.2019, godine prema kome je optuženima E.L. M.A., R.H. i drugima određen pritvor počev od 18.12.2019 godine a uvidom u rješenje Općinskog suda u Zavidovićima br 42 0 K 049150 20 Kv od 17.03.2020. godine je određeno da se istima ukida pritvor.

O troškovima postupka u odnosu na optužene E.L., A.M., R.H. i M.A sud će naknadno odlučiti .

Sud je shodno čl. 299 st. 1 tačka c ZKP FBiH oslobodio od optužbe A.H., E.L., A.M., R.H. i M.A. da su počinili produženog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih druga iz čl. 238. st.1. uvezi sa čl.31. i 55. KZ FBiH a za radnje izvršenja krivičnog djela navedenim u oslobađajućem dijelu presude.

Tačka 1. oslobađajućeg dijela presude se odnosi na tačku I optužnice kojom se optuženima A.H., E.L. i A.M. stavlja na teret:

da su zajedno u vremenskom periodu od januara do marta 2019. godine, na području općine Z., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 8/06, 103/08 i 51/11), A.H., korisnik telefonskih brojeva ... i ..., za neutvrđeni novčani iznos neovlašteno prodavao E.L., korisniku telefonskih brojeva ... i ..., neutvrđene količine opojne droge poznate kao „marihuana“ koju drogu je E.L. preuzimao od A.H. u ličnom kontaktu ili posredstvom svoje supruge A.M. i S.M., korisnika telefonskog broja ..., a nakon prethodnih dogovora ostvarenih putem svojih mobilnih telefona o količini opojne droge i cijeni, na način da su isti dolazili na adresu stanovanja A.H. u ... ili na druge prethodno dogovorene lokacije na području općine Z., a potom istu prenosili u stan

koji E.L. i njegova supruga A.M. zajednički koriste na adresi (...) u Z. radi dalje neovlaštene prodaje.

Za tačku I optužnice su provedeni dokazi slušanjem presretnutih razgovora i uvidom u sažetak razgovora (Mreža III) 05-1 sa A.H. korisnikom telefonskih brojeva ... i ... redni broj „1076“, „1078“, „1079“, „1082“, „1083“, „1091“, „1092“, „1094“, „1095“, „1099“, „1100“, „1101“, „1103“, „1110“, „1137“, „1156“, „1204“, „1225“, „1227“, „1228“, „1279“, „1284“, „1287“, „1228“, „1327“, „1350“, „1352“, „1353“, „1355“, „1357“, „1365“, „1366“, „1367“, „1629“, „1631“, „1632“, „1633“, „1634“, „1658“, „1675“, „1680“, „1685“, „1694“, „1699“, „1712“, „1729“, „1747“, „1757“, „1758“, „1770“, „1829“, „1873“, „1880“, „1910“, „1941“, „1955“, „1957“, „2052“, „2053“, „2059“, „2060“, „2062“, „2066“, „2067“, „2068“, „2069“, „2179“, „2180“, „2181“, „2182“, „2192“, „2306“, „2308“, „2316“, „2374“, „2378“, „2385“, „2408“, „2418“, „2419“, „2425“, „2433“, „2455“, „2458“, „2462“, „19“, „22“, „2606“, „2614“, „2621“, „2630“, „25“, „2632“, „2680“, „2691“, „2704“, „2723“, „2829“, „2741“, „70“, „72“, „2860“, „2880“, „2904“, „2906“, „121“, „123“, „124“, „125“, „146“, „127“, „129“, „130“, „131“, „3068“, „3069“, „3125“, „170“, „171“, „205“, „3267“, „3271“, „3268“, „3273“, „3277“, „3269“, „3274“, „3275“, „3276“, „3347“, „235“, „3357“, „3410“, „3438“, „3460“, „3485“, „3505“, „207“, „3566“, „3604“, „3606“, „3607“, „3610“, „3628“, „3634“, „3674“, „3675“, „3677“, „3824“, „3884“, „3893“, „3907“, „3928“, „3934“;

sažetak razgovora (Mreža III) 05-1 sa S.M. korisnikom telefonskog broja ... redni broj „1086“, „1279“, „8“, „19“, „20“, „21“, „22“, „25“, „2741“, „2880“, „123“, „127“, „131“, „3068“, „3069“, „170“, „171“, „205“, „3271“, „3273“, „3277“, „3347“, „235“, „3357“, „3438“, „3566“, „3606“, „3628“, „3634“, „3677“, „3824“, „3893“, „3907“;

naredbu Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 049056 19 Kpp od 16.12.2019. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MI-JP ZDK Zenica broj 08-02-03/3-3/19 od 18.12.2019. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta MI-JP ZDK Zenica broj 105-08-02-0313-4/19 Od 18.12.2019. godine na ime A.H.; zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Uprava policije Zenica broj 08-02-03/3-52/19 od 18.12.2019. godine; zapisnik o pretresanju mobitnog telefonskog aparata Uprava policije Zenica broj 08-02-03/3-10/20 od 27.10.2020. godine; fotodokumentaciju pretresa stana A.H. Uprava policije Zenica broj 08-02-03/6-166F/19 sa datumom izrade 27.12.2019. godine; fotodokumentaciju pretresa mobilnog telefona A.H. Uprava policije Zenica broj 08-02-0316-32720 sa datumom izrade 03.02.2020. godine, fotodokumentaciju otvaranja predmeta Uprava policije Zenica broj 08-02-0316-167F/19 sa datumom izrade 27.12.2019. godine.

Presretnuti su telefonski razgovori između A.H. i E.L. koje su obavljali u periodu od 31.01.2019. godine do 31.03.2019. godine te telefonski razgovori između E.L. i S.M. dana 04.02.2019. godine i tokom marta 2019. godine.

Naredbama o praćenju telekomunikacija koje je naredbe izdao Općinski sud u Zenici je vršeno praćenje telekomunikacija E.L. i lica s kojima je on ili ta lica s njim ostvarivali telekomunikacije u periodu od 01.01.2019. godine do 31.03.2019. godine a radilo se o sljedećim naredbama brojeva: 43 0 K 166953 18 Kpp od 27.12.2018. godine; 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019. godine; 43 0 K 166953 19 Kpp4 od 27.02.2019. godine.

U presretnutim razgovorima na jasan i nedvosmislen način se ne pominje da A.H. nudi na prodaju ili prodaje drogu marihuanu E.L. te da tu drogu od A.H. preuzima E.L. lično ili preko svoje supruge A.M. ili S.M., niti se u tim presretnutim telefonskim razgovorima na jasan i nedvosmislen način pominje količina droge koja se, po navodima optužnice, kupuje niti njena cijena koja se ugovara. Naime, nije proveden niti jedan drugi dokaz koji bi, van svake razumne sumnje, potvrdio da se u presretnutim telefonskim razgovorima pominjala droga, njena vrsta, cijena i količina te tko od koga je kupuje i tko za koga i od koga preuzima te za koje potrebe se kupuje. Sud nije ovlašten da nagađa i pretpostavlja na kakve se njihove "poslovne" odnose odnosi njihova međusobna komunikacija. Sud iako je ovom presudom utvrdio da je u pojedinim slučajevima i pojedinim poimenočeno navedenim osobama E.L. prodavao drogu ipak sud nije ovlašten da pretpostavlja da E.L. drogu marihuanu kupuje od A.H. jer to mora biti dokazano van svake razumne sumnje.

Postupajući po naredbi Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 K 049056 19 Kpp od 16.12.2019.godine izvršen je pretres stana drugih prostorija i pokretnih stvari u Z. (...) koje koristi A.H. zvan "H." te pretres A.H., 18.12.2019.godine o čemu je sačinjen zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP-a Zenica broj 08-02-03/3-3-19 od 18.12.2019.godine u kome je navedeno da su prilikom pretresa pronađeni i privremeno oduzeti slijedeći predmeti: mobilni telefon crne boje marke Samsung, mobilni telefon sive boje marke Nokia, mobilni telefon sivo-bijele boje marke Nokia, mobilni telefon crne boje marke LG (trag broj 21); pakovanje sa pet tableta lexilium, jedna tableta sa nepotpunim natpisom „egra” 100mg, jedna tableta tadalafile (trag broj 22); mobilni telefon sive boje marke Nokia, mobilni telefon crne boje marke Samsung, mobilni telefon crne boje marke Doogee, sim kartica broja ... – ... (trag broj 23) a za iste predmete je izdata A.H. potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od A.H. sačinjena od strane Uprave policije broj 105-08-02-03/3-4/19 od 18.12.2019.godine. Ni u fotodokumentaciji Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-166F/19 sa datumom fotografisanja 18.12.2019.godine i datum izrade 27.12.2019.godine se na fotografijama vide predmeti koji su pronađeni tokom pretresa i koji su pojedinačno navedeni u zapisniku o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP-a Zenica broj 08-02-03/3-3-19 od 18.12.2019.godine.

Dakle ni tokom pretresa kod A.H. nije pronađena droga marihuana niti digitalna ili druga precizna vaga za vaganje droge marihuane niti se ti predmeti vide na fotografijama koje su u fotodokumentaciji Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-166F/19 sa datumom fotografisanja 18.12.2019.godine i datum izrade 27.12.2019.godine.

Imajući u vidu prednje sud nije mogao van svake razumne sumnje utvrditi da su optuženi A.H., E.L. i A.M. počinili krivično djelo na način kako je to opisano u tački I optužnice pa je sud primjenom člana 299 tačka c) ZKP FBiH oslobodio ih od optužbe.

Tačka 2. oslobađajućeg dijela presude se odnosi na tačku I- I optužnice kojom se optuženima A.H., E.L., i R.H. stavlja na teret da su zajedno tokom mjeseca januara i februara 2019. godine, na području općine Z., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH („*Službeni glasnik BiH*“ broj 8/06, 103/08 i 51/11), A.H. za neutvrđeni novčani iznos neovlašteno prodavao E.L. neutvrđenu količinu opojne droge poznate kao

„marihuana“, a R.H. neovlašteno prodavao neutvrđenu količinu opojne droge poznate kao „speed“ na način da je E.L. nakon prethodnih dogovora ostvarenih putem svog mobilnog telefona sa A.H., od istog neovlašteno, radi dalje prodaje, kupovao opojnu drogu „marihuana“, koju drogu je potom u neutvrđenoj količini razmjenjivao za neutvrđenu količinu opojne droge „speed“ sa R.H., a potom istu deponovao u svoj stan koji koristi sa suprugom A.M. na adresi (...) u Z. a radi dalje neovlaštene prodaje.

Za tačku I-I optužnice su provedeni dokazi slušanjem presretnutih razgovora i uvidom u sažetak razgovora (Mreža III) 05-1 sa R.H. korisnikom telefonskog broja ... redni broj „48“, „138“, „171“, „303“ „348“, „360“. „383“, „416“, „434“, „1464“, „566“, „640“, „650“ „830“, „961“ i „1742“.

Naredbama o praćenju telekomunikacija koje je naredbe izdao Općinski sud u Zenici je vršeno praćenje telekomunikacija E.L. i lica s kojima je on ili ta lica s njim ostvarivali telekomunikacije u periodu od 01.01.2019. godine do 03.03.2019 godine a radilo se o slijedećim naredbama brojeva: 43 0 K 166953 18 Kpp od 27.12.2018.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine a čiji je rok trajanja određen po 30 dana.

Sadržaj presretnutih razgovora sažetaka je :

Dana 02.01.2019. godine u 16,17 sati (sažetak razgovora 48) R.H. zv. E. s mobilnog telefona broja ... poziva A.M. na broj ..., te je pita „de je C., E. je“, a ona kaže da spava.

Dana 04.01.2019. godine u 13,48 sati (sažetak razgovora 138) R.H. zv. E. poziva E.L. te mu kaže „Sad ću ti ja doć dole, treba mi nešto“, a E.L. ga pita „Vuve jel“, te R.H. potvrđuje, a E.L. mu kaže „Aha, ajd ajd...“.

Dana 05.01.2019. godine u 11,06 sati (sažetak razgovora 171) R.H. poziva E.L. a javi se supruga, te ga obavijesti da E.L. spava.

Dana 07.01.2019. godine u 14,16 sati (sažetak razgovora 303) R.H. poziva E.L., te ga obavještava da će doći kod njega za dvije minute, a E.L. mu kaže „Bujrum“.

Dana 08.01.2019. godine u 16,55 sati (sažetak razgovora 348) R.H. poziva E.L., te mu kaže „E brate de si, došo mi onaj lik jarane“, a E.L. mu kaže „E jebiga ja sad tanak ko bašlija“, te mu R.H. kaže „Ovdje u Zavidovićima, evo idem baš sad njemu“.

Dana 09.01.2019. godine u 10,26 sati (sažetak razgovora 360) R.H. poziva E.L. ali se javlja supruga A.M., te pita je gdje je C., pa mu ona kaže da spava, da bi u 18,31 sati (sažetak razgovora 383) E.L. poziva R.H. i pita ga „Jel ti onaj ima još“, a R.H. mu kaže „Jarane evo ode prije deset minuta oca mi. Cipi pa evo ja još oka nisam sklopio, piso sam ti ko bratu“, te E.L. mu kaže „Pa nisam nije mi trebalo tad“.

Dana 10.01.2019. godine u 16,47 sati (sažetak razgovora 416) R.H. poziva E.L. a E.L. mu kaže „Pa ti putuješ iz Engleske do mene, aha dobro de ovaj,, šta sam htio reć jel imaš brzo išta kolko, e jebiga, a nije ja htjeo da zamijenimo, ja i ti ba, dobro de ajd, kad dođeš odzvoni ne troši džabe kredit“.

Dana 11.01.2019. godine u 14,20 sati (sažetak razgovora 434) R.H. poziva E.L., te razgovaraju o tome kako je E.L. dolazio Aid i da su mu pisali i on i H. pa im nije htio ništa rješavati, a R.H. mu kaže da će mu poslat Žigu, a E.L. kaže važi.

Dana 12.01.2019. godine u 17,33 sati (sažetak razgovora 464) R.H. poziva E.L., a javi se supruga A.M., te mu kaže da je C. otišao prošetati i doće za dvjest minuta, pa je R.H. pita može li ona riješiti, a ona kaže da ne može.

Dana 15.01.2019. godine u 17,30 sati (sažetak razgovora 566) R.H. poziva E.L., te ga obavještava da će mu poslat B., pa da da B. jer je isto ili dao njemu – R.H. ili B., pa ga E.L. pita „Šta, šta, šta”, a R.H. kaže „Travu, travu nisam pušio dva dana”, te ga E.L. pita „Koliko”, a R.H. mu kaže „Pa eto doće on dole daće ti višeš hajde”, a E.L. mu kaže „Hajde”.

Dana 17.01.2019. godine u 18,05 sati (sažetak razgovora 640) R.H. poziva E.L. i pita ga gdje je, pa mu kaže E.L. da je izašao na kafu i pije kafu s J., a R.H. mu kaže „Aha hajd zazvoni mi kad budeš izašao”.

Dana 14.02.2019. godine u 16,52 sati (sažetak razgovora 1742) R.H. poziva E.L., te ga obavještava „Evo sad smo prošli ovdje, čuvaj se opet ona petica”, pa mu se za tu informaciju zahvaljuje E.L. (očito da se radi o policijskom vozilu).

Iz presretnutih telefonskih razgovora obavljenih između R.H. i E.L. sud nije mogao van svake razumne sumnje utvrditi da su se njih dvojica dogovarali te vršili razmjenu na način da je E.L. marihuanu razmjenjivao za speed koji je posjedovao R.H. Jedini razgovor iz koga bi se moglo zaključiti da se radi o drogi marihuana je evidentiran u sažetku razgovora 566 gdje R.H. poziva E.L., te ga obavještava da će mu poslat B., pa da da B. jer je isto ili dao njemu – R.H. ili B., pa ga E.L. pita „Šta, šta, šta”, a R.H. kaže „Travu, travu nisam pušio dva dana”, te ga E.L. pita „Koliko”, a R.H. mu kaže „Pa eto doće on dole daće ti višeš hajde”, a E.L. mu kaže „Hajde”. Iz ovog sažetka razgovora bi se jedino moglo zaključiti da R.H. od E.L. nabavlja (vjerovatno kupuje) opojnu drogu marihuanu ali za vlastitu upotrebu a ne za dalju prodaju. U ostalim presretnutim razgovorima se ne pominje droga, niti marihuana niti speed a niti se decidno navodi da oni vrše međusobno razmjenu marihuane za speed (u razgovoru u kome se pominje riječi “ja htjeo da zamijenimo” ne pominje se šta želi da zamijeni a za koju drugu stvar (sažetak razgovora 416).

Za ovu tačku optužnice – tačka I-I, nisu provedeni dokazi iz kojih bi se utvrdilo da je A.H. za neutvrđeni novčani iznos neovlašteno prodavao E.L. neutvrđenu količinu opojne droge poznate kao „marihuana“ a niti se to moglo utvrditi na osnovu presretnutih telefonskih razgovora koje su obavljali A.H. i E.L. odnosno supruga E.L. (predloženi i provedeni za tačku I optužnice odnosno tačku I oslobađajućeg dijela ove presude) a za koju se tvrdi u ovoj tački optužnice da je tu marihuanu potom E.L. razmjenjivao za speed sa R.H. Sud primjećuje da se optužnica u tački I i I-I navodi kao optuženi A.H. i tvrdi da je on prodavao opojnu drogu marihuanu E.L. (tačka I optužnice - u periodu od januara do marta 2019. godine a u tački I-I optužnice – u periodu tokom januara i februara 2019. godine) pa iz navedenog proizilazi da se A.H. po dvije tačke optužnice stavlja isti period januar i februar 2019 u kom se tvrdi da je prodavao drogu istoj osobi – E.L. a mart 2019 je obuhvaćen u tački I optužnice a za koju tačku (tačka I optužnice) je sud oslobodio optužene A.H., E.L. i A.M.

Imajući u vidu prednje sud nije mogao van svake razumne sumnje utvrditi da su optuženi A.H., E.L. i R.H. zajedno počinili krivično djelo na način kako je to opisano u tački I-I optužnice pa je sud primjenom člana 299 tačka c) ZKP FBiH oslobodio ih od optužbe.

Tačka 3. oslobađajućeg dijela presude se odnosi na tačku I- II optužnice kojom se optuženima A.H., E.L. i M.A. stavlja na teret da su zajedno u vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca aprila 2019. godine na području općine Z., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, A.H. za neutvrđeni novčani iznos neovlašteno prodavao E.L. neutvrđenu količinu opojne droge „marihuana“, a M.A., korisnik telefonskog broja ..., neovlašteno prodavao neutvrđenu količinu opojne droge „speed“ na način da je E.L. nakon prethodnih telefonskih dogovora o količini, vrsti droge, iznosu novca i mjestu i vremenu preuzimanja, od istih neovlašteno, radi dalje prodaje, kupovao opojnu drogu „marihuana“ i opojnu drogu „speed“, a potom u svom stanu koji se nalazi na adresi 15. septembar bb u Z. istu neovlašteno prodavao krajnjim konzumentima.

U odnosu na ovu tačku optužnice provedeni su dokazi slušanjem presretnutih razgovora i izvršen je uvid u sažetak razgovora (Mreža III) 05-1 sa M.A. korisnikom telefonskog broja ... redni broj „1“, „50“, „87“, „248“ „249“, „251“, „258“, „284“, „296“, „409“ „589“, „590“, „701“, „732“ „850“ „1053“ „1057“, „1059“, „1436“, „1483“, „1639“ „1645“, „1681“, „1732“ „1868“ „1878“, „1998“, „2036“, „2169“ „2175“, „2176“, „2177“, „2266“, „2394“, „2705“ „2737“ „2740“ „59“, „3089“, „195“, „232“ „3383“, „3625“, „3626“, „4067“, „4085“.

Dana 01.01.2019. godine u 00,43 sata (sažetak razgovora 1) M.A. sa mobilnog broja ... poziva E.L. zvani C. na mobilni broj ..., pa mu C. govori da hoće preći most i da ide, a M.A. mu kaže „Ja ja, ovaj pa hajd požuri brate, moram ić, čekam te ovdje više“, pa mu E.L. kaže da on krene i da će ga E.L. čekati gdje on hoće, a M.A. mu kaže „Ne mogu, pošto sam ti pripremio sam ovo obadvoje, sve troje sve troje“, a E.L. mu kaže da ide i da žuri.

Dana 02.01.2019. godine u 16,47 sati (sažetak razgovora 50) M.A. poziva E.L., ali se javi supruga A.M. koja reče da E.L. spava.

Dana 03.01.2019. godine u 17,23 sati (sažetak razgovora 87) M.A. poziva E.L. pa mu kaže „Ajd da ti pošaljem Cojkinog, napravi mu fesa, nisam tu, stavi mu da zaradiš cvaju na pedeset maraka“.

Dana 06.01.2019. godine u 19,01 sati (sažetak razgovora 248) E.L. poziva M.A., te ga obavještava da će doći, a M.A. mu kaže da nije tu i da će doći za jedno pola sata, da bi u 19,25 sati (sažetak razgovora 249) M.A. pozvao E.L., te mu kaže da odzvoni a E.L. mu kaže eto ga odmah, oblači se i ide, da bi u 19,41 sati (sažetak razgovora 251) E.L. poslao SMS poruku M.A. „Pet minuta sam tu“, a potom u 20,11 sati (sažetak razgovora 258) M.A. poziva E.L. i pita ga „Imaš li možda stoju jarane“, a E.L. mu kaže da nema, već da ima jednog „fesa“, pa mu M.A. kaže „De hajd vidi ovaj, ako bi ovi deset petnaest minuta skupiš makar osamdeset javi mi da mu odnesem gor“.

Dana 07.01.2019. godine u 12,58 sati (sažetak razgovora 284) M.A. poziva E.L. i kaže mu „Da znaš da trebaš doći po to da sad ne nosam ovo ponovo nazad, kontaš“ i kaže mu da mora odmah doći, a kako E.L. kaže da nema para kod sebe, M.A. mu reče „Ne moraš ni imat“ i E.L. kaže da će doći odmah, da bi u 13,25 sati (sažetak razgovora 296) E.L. poziva M.A. i pita ga hoćel se popeti, a M.A. mu kaže „Haj“.

Dana 10.01.2019. godine u 12,30 sati (sažetak razgovora 409) M.A. poziva E.L., a E.L. mu kaže „Evo samo da se obučem, boga mi”.

Dana 16.01.2019. godine u 18,07 sati (sažetak razgovora 589) M.A. zove E.L. pa mu kaže „Eto ti Menge iz Luksemburga što je došao kod tog tvog ležećeg, tu sam ga poslo, pedeset maraka pet magre mu brate dadni”, a potom tokom razgovora M.A. kaže „Eto vidi da mi naguraš na peticu poslat ću ti još jednog s tricikom”, a E.L. mu kaže „Važi, važi”, da bi u 18,13 sati (sažetak razgovora 590) M.A. ponovo zvao pa mu rekao da ga čeka momak da izađe.

Dana 18.01.2019. godine u 23,21 sati (sažetak razgovora 701) E.L. poziva M.A., te ga obavještava da su ga - E.L. ilegalno priveli i da mu ništa nisu našli, a M.A. izražava sumnju da ih možda slušaju.

Dana 19.01.2019. godine u 15,31 sati (sažetak razgovora 732) M.A. poziva E.L., pa mu se javi supruga pa joj M.A. kaže da je htio nešto vidjeti s njim i pitat ga, a supruga kaže da spava i da ga može probuditi.

Dana 23.01.2019. godine u 17,03 sati (sažetak razgovora 850) M.A. poziva E.L. pa ga obavještava E.L. da je tu ispred.

Dana 30.01.2019. godine u 17,36 sati (sažetak razgovora 1053) M.A. poziva E.L. i pita ga „Reci kad te mogu planirati, šta ovo ono”, a E.L. mu kaže ako hoće večeras da ga planira i M.A. mu kaže „Moram otići gore do njega, znaš treba mi ono prvo” i M.A. mu kaže „Jel imaš šta fume, pa da mi smotaš dva topa kakva”, a E.L. mu kaže „Važi poslije eto”, da bi u 20,12 sati (sažetak razgovora 1057) M.A. pozvao E.L. te mu rekao „Jarane dva put već kružim ti ovda, pa izađi”, a E.L. mu kaže da izlazi, a potom u 23,22 sata (sažetak razgovora 1059) M.A. poziva E.L. pa mu kaže „Hajde ako hoš naleti”, a E.L. mu kaže da hoće samo da se obuče.

Dana 31.01.2019. godine u 15,23 sati (sažetak razgovora 1081) E.L. poziva M.A., te ga obavještava „A nije sad razumiješ ona svijetla, sad je neka narandžasta, ima tri boje na sebi, uzo sam ja, mogu ti dovest razumiješ jedno deset do petnest al je skuplja rodo boga mi, ja je petnaest platio”, a M.A. mu kaže „Ja, pa hajd”, te mu E.L. kaže „Deset dovest ti ti računaj sebi kako hoćeš možemo mi poslije do MUP-a otić”, pa mu M.A. kaže „Hajd nazvat ću te ja”, da bi u 15,26 sati (sažetak razgovora 1084) M.A. nazvao E.L. i kaže mu da mu izvadi cenera, pa mu E.L. kaže „Hoćeš da ti odma ja izmjerim deset il koliko jer sam ja uzeo petnaest”, a M.A. mu kaže „Izmjeri jednu sedmicu”, a E.L. kaže „Valja”.

Dana 06.02.2019. godine u 18,10 sati (sažetak razgovora 1436) M.A. poziva E.L. i kaže mu da će naletiti gore kraj njega, a E.L. mu kaže da naleti kad hoće a sad će baš prebrojati „Ovdje nisam ni brojo vjeruj mi”.

Dana 08.02.2019. godine u 14,19 sati (sažetak razgovora 1483) M.A. poziva E.L. i pita ga ima li možda sto pedeset maraka, pa mu E.L. kaže da ima i da će dat ženi nek ona izađe.

Dana 11.02.2019. godine u 14,58 sati (sažetak razgovora 1639) M.A. poziva E.L. pa mu kaže da izađe vani jer on stiže za dvije minute a E.L. mu kaže da može, da bi u 16,56 sati (sažetak razgovora 1645) E.L. zvao M.A. te ga upozorava da se pripazi, da ima neka petica s crnim zatamnjenim staklima i starim tablama, neki specijalci (misli se na policiju), te ga obavještava da je neki njegov uspio progutati.

Dana 12.02.2019. godine u 15,40 sati (sažetak razgovora 1681) M.A. poziva E.L., a E.L. mu kaže da izlazi.

Dana 14.02.2019. godine u 12,42 sati (sažetak razgovora 1732) M.A. poziva E.L. pa mu govori da uđe nešto na facebook.

Dana 17.02.2019. godine u 14,28 sati (sažetak razgovora 1868) M.A. poziva E.L. te se javi supruga koja kaže da je E.L. otišao sestri, a M.A. pita jel ostavio pare kod kuće, a ona kaže da ne zna, nije njoj ništa ostavio, da bi u 16,36 sati (sažetak razgovora 1878)

M.A. pozvao E.L. i rekao mu da je ušao u njegovu ulicu, a E.L. kaže da on – E.L. odmah izlazi.

Dana 20.02.2019. godine u 15,24 sati (sažetak razgovora 1998) E.L. poziva M.A., te ga obavještava da „sad neku dvojicu uhapsiše razumiješ nemam pojma koga, Hasu pretresoše pa reko da ti se javim da paziš znači aktivni su znači i po dani”, a M.A. mu kaže „Brate mene niko danima ne zove”, a i E.L. mu odgovara da ni njega niko ne zove, pa mu M.A. kaže da ljudi vide muriju pa ga ne smiju ni zvati, te međusobno razmjenjuju saznanja o aktivnosti policije u gradu i međusobno se savjetuju da rade dalje samo sa onim koji su sigurni (misli se na konzumente droge) i koji ne bi pao zbog sebe, te E.L. kaže da će stati sedmicu dana, te E.L. M.A. kaže „Ako ti zafali poviš dvice šta ono tu sam”, a M.A. mu kaže „Javit ću ti se kako se zove imam ja kako se zove naoružan sam s fumom, ali čekam onaj skankaru doće sutra prekostura al dolazi sto posto”.

Dana 23.02.2019. godine u 11,48 sati (sažetak razgovora 2169) E.L. šalje SMS M.A. „Na vrata”, da bi u 14,42 sati (sažetak razgovora 2175) M.A. pozvao E.L. te mu kaže „Zaboravio sam jedne momke iz Banovića, doće tebi jarane tu kod Mimine prodavnice, dvaest magri sto četerest maraka, nazvat će te on, dao sam mu ja broj”, a E.L. mu kaže „Važi”, da bi u 14,52 sati (sažetak razgovora 2176) M.A. E.L. poslao SMS „Metni im dva puta po deset grama pošto dijele dvojica”, a potom u 14,53 sati (sažetak razgovora 2177) E.L. šalje M.A. SMS „Aha normala”, a potom u 15,39 sati (sažetak razgovora 2187) E.L. šalje M.A. SMS „Riješio”, da bi u 20,53 sati (sažetak razgovora 2216) M.A. pozvao E.L., a javila se supruga A.M., te pitala ko je, a M.A. rekao M., M. i rekao da kaže mužu da ga nazove jer mu treba nešto.

Dana 24.02.2019. godine u 14,51 sati (sažetak razgovora 2266) M.A. poziva E.L. „Hajd izađi dole ako imaš te neke love, došla nam je neka vutrica”, a E.L. mu kaže da izlazi.

Dana 27.02.2019. godine u 21,26 sati (sažetak razgovora 2394) M.A. poziva E.L. pa mu kaže „Hajd proberi, dva topa mi smotaj po nula šest”, a E.L. mu kaže da će mu to smotati za jedno pet minuta.

Dana 04.03.2019. godine u 20,10 sati (sažetak razgovora 2705) M.A. poziva E.L. i kaže mu da požuri do njega, a E.L. kaže „Hajde eto me”.

Dana 05.03.2019. godine u 21,46 sati (sažetak razgovora 2737) M.A. poziva E.L., pa mu kaže da izađe tu ispred, a E.L. mu kaže „Hajde de dat ću ti ženi da izađe imam neke goste, ako nije problem”, a M.A. mu kaže „Hajd valja”, da bi u 22,18 sati (sažetak razgovora 2740) M.A. nazvao E.L., te mu rekao da uzme jedan Laki strajk usput, te mu kaže „Žito to znači isto šenica dobra”, a E.L. mu kaže „Hajde, hajde”.

Dana 07.03.2019. godine u 14,26 sati (sažetak razgovora 59) E.L. poziva M.A., te ga obavještava da su neki civili hodali oko M.A. zgrade, a M.A. mu kaže „pa jarane pa ti inspektori bili kad si ti uzimo vutru, nisu oni zbog mene došli”, te mu E.L. kaže da sutra treba na razgovor ići sa ženom.

Dana 12.03.2019. godine u 21,34 sati (sažetak razgovora 3007) M.A. poziva E.L. i pita ga može li mu naletiti on – M.A., a E.L. mu kaže „Žena će ti iznijeti samo odzvoni prije nego što budeš tu”.

Dana 13.03.2019. godine u 14,46 sati (sažetak razgovora 3020) M.A. poziva E.L. te ga obavještava da je policija uhvatila Giljica i Frenkija, a E.L. mu kaže da će se on potruditi da što prije dođe M.A.

Dana 15.03.2019. godine u 12,14 sati (sažetak razgovora 3089) M.A. poziva E.L. i pita ga gdje je i doće mu za tri četiri minuta, a E.L. kaže „Hajde opet ću ti poslat ženu samo

dodat će ti to i normala”, a M.A. mu kaže da on izađe, da mu nešto kaže, pa mu E.L. kaže da će izaći.

Dana 18.03.2019. godine u 16,04 sati (sažetak razgovora 195) E.L. poziva M.A., te mu kaže da se voza s momkom i da je htjeo svratiti, a M.A. mu kaže da idu gore do Karajbe (kafana) jer on – M.A. čeka momka da mu riješi nešto pa će nazad.

Dana 21.03.2019. godine u 13,46 sati (sažetak razgovora 232) E.L. poziva M.A., te M.A. mu kaže da će mu se kasnije javiti.

Dana 22.03.2019. godine u 12,37 sati (sažetak razgovora 3383) M.A. poziva E.L. pa ga E.L. obavještava da mu je došao Pempa na kafu, a M.A. mu kaže „Došla neka skankara teniser me zvao sad, pa večeras ćemo eto to nešto kod njega razumiješ, a ovaj mi se ne javlja” i pita M.A. E.L. „Imaš li ti ikakve fume sad”, pa mu E.L. kaže da nema i nema nigdje sad uzeti, pa je zbog tog i zvao Pempu da mu na jednom mjestu proba završit pet do deset magri.

Dana 26.03.2019. godine u 15,09 sati (sažetak razgovora 3625) M.A. zove E.L. te mu kaže „Doću brzo da mi daš lovnu, ono nam je stiglo reko je. Jel imaš peticu da znam, daj mi četiri mi treba, to znači moram imat”, a E.L. mu kaže da ode dignit sa računa i probat će sabrati, da bi u 15,30 sati (sažetak razgovora 3626) M.A. nazvao E.L. te ga pita „Imaš li čvrku”, a E.L. mu kaže da ima tačno tri i po, pa mu M.A. kaže da će doći i odzvoniti mu, a E.L. kaže da će biti ispred, pa u 15,39 sati (sažetak razgovora 3627) M.A. poziva E.L. da siđe dolje do trgovine Mima, pa on kaže da će sići.

Dana 29.03.2019. godine u 18,34 sati (sažetak razgovora 3856) M.A. poziva E.L. i pita ga „Hej da dođem po tu dvajestpeticu”, a E.L. kaže da dođe.

Dana 03.04.2019. godine u 21,02 sati (sažetak razgovora 4067) M.A. poziva E.L. pa ga pita kakav je a E.L. mu kaže „Imam tricuu”, pa mu M.A. kaže da će naletiti i odzvoniti mu, da bi u 21,46 sati (sažetak razgovora 4085) E.L. poslao SMS „Evo me iza leđa tvojih”.

Presretnuti telefonski razgovori (sažeci razgovora) se odnose na telefonsku komunikaciju između optuženih E.L. i M.A. obavljani u vremenu od 01.01.-03.04.2019. godine.

Naredbama o praćenju telekomunikacija koje je naredbe izdao Općinski sud u Zenici je vršeno praćenje telekomunikacija E.L. i lica s kojima je on ili ta lica s njim ostvarivali telekomunikacije u periodu od 01.01.2019. godine do 30.04.2019. godine a radilo se o slijedećim naredbama brojeva: 43 0 K 166953 18 Kpp od 27.12.2018.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp4 od 27.02.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019.godine.

Naredbama o praćenju telekomunikacija koje je naredbe izdao Općinski sud u Zenici je vršeno praćenje telekomunikacija M.A. i lica s kojima je on ili ta lica s njim ostvarivali telekomunikacije u periodu od 01.01.2019. godine do 30.04.2019. godine a radilo se o slijedećim naredbama brojeva: 43 0 K 166953 19 Kpp2 od 30.01.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp4 od 27.02.2019.godine; 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019.godine.

Naredbama o praćenju telekomunikacija koje je naredbe izdao Općinski sud u Zenici je vršeno praćenje telekomunikacija A.H. i lica s kojima je on ili ta lica s njim ostvarivali telekomunikacije u periodu od 01.04.2019. godine do 30.04.2019. godine a radilo se o naredbi broja: 43 0 K 166953 19 Kpp 6 od 27.03.2019.godine.

U odnosu na A.H. za tačku I-II optužnice nisu provedeni dokazi a tačkom I- optužnice je A.H. optužen da je prodavao drogu marihuanu optuženom E.L. u periodu od januara do marta 2019 godine a tačkom I-I optužnice za period januara i februara 2019 godine tako da je za tačku I-II optužnice ponovo obuhvaćen period od januara do marta 2019 koji je već navedenim tačkama optužnice obuhvaćen i u ovoj tački optužnice (tački I-II) je obuhvaćen i period april 2019 godine i u odnosu na A.H.

Dakle, za A.H. nije proveden niti jedan dokaz dokaz za april 2019 pa ni dokaz iz koga bi sud van svake razumne sumnje utvrdio da je on E.L. prodavao opojnu drogu marihuanu u aprilu 2019 godine a iz presretnutih razgovora obavljenih između A.H. sa E.L. i njegovom suprugom a koji su kao dokaz provedeni u tački 1. oslobađajućeg djela ove presude (za tačku I optužnice) sud nije utvrdio da je A.H. prodavao drogu E.L.

Iz presretnutih telefonskih razgovora obavljenih između E.L. i M.A. sud nije mogao utvrditi da je M.A. prodavao neutvrđenu količinu droge speed u vremenskom periodu od januara do aprila 2019 . U presretnutim telefonskim razgovorima obavljenim između M.A. i E.L. se ne pominje termin droga niti termin speed-spud a sud nije mogao utvrditi značenje riječi koje optuženi međusobno izgovaraju kao što su: fes, cvaja, tricika, fuma, top, skankara, magri, vutrica, vutra, obzirom da tužilaštvo nije provelo dokaze kojima bi pojasnilo značenje navedenih riječi ili rečenica u kojima su korištene te riječi odnosno kontekst u kojima su izgovorene a pretpostavljati da se radi o prodaji droge i to marihuane sud ne može jer sud mora te činjenice utvrditi van svake razumne sumnje a osim prodaje droge postoji još niz nezakonitih radnji koje mogu dogovarati osobe pa i optuženi putem telefona.

Imajući u vidu prednje sud nije mogao van svake razumne sumnje utvrditi da su optuženi A.H., E.L. i M.A. zajedno počinili krivično djelo na način kako je to opisano u tački I-II optužnice pa je sud primjenom člana 299 tačka c) ZKP FBiH oslobodio ih od optužbe.

Tačka 4. oslobađajućeg dijela presude se odnosi na tačku I- III optužnice kojom se optuženima E.L. i A.M. stavlja na teret da su zajedno u vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca marta 2019. godine i to u dane 23.01.2019. god., 31.01.2019. god., 28.02.2019. god. na području općine Z., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, E.L. i njegova supruga A.M., nakon prethodnih telefonskih dogovora sa kupcima, istima neovlašteno prodavali opojnu drogu „marihuana“ koju su radi dalje prodaje neovlašteno držali u svom stanu na adresi (...) u Z.

Za tačku I-III optužnice preslušani su i izvršen uvid u sažetke presretnutih razgovora: sažeci razgovora broj „337“, „722“, „849“, „1067“, „1220“, „1221“, „1222“, „1267“, „77“, „1268“, „1945“, „1699“, „1963“, „1964“, „1965“, „1981“, „2071“, „2384“, „2409“, „2416“, „3259“;

Iz pročitanih dokaza – presretnutih razgovora sud nije mogao utvrditi da se van svake razumne sumnje radi o prodaji droge jer u samim razgovorima se ne pominje droga „marihuana“ niti „speed“ a razgovor Z.T. (sažetak razgovora 849) i E.I. (sažetak razgovora 1067) koji su saslušani kao svjedoci su već obuhvaćeni u tački I – V optužnice.

Tačka 5. oslobađajućeg dijela presude se odnosi na tačku I- IV optužnice kojom se optuženima E.L. i A.M. stavlja na teret da su zajedno dana 26.02.2019. godine oko 15,05 sati na području općine Z., u (...), suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora sa H.Dž., korisnikom telefonskog broja ..., E.L. posredstvom svoje supruge A.M. koja je stajala ispred stambene zgrade u kojoj se nalazi stan u kojem zajednički žive, istome za novčani iznos od 20 KM neovlašteno prodao jedan paketić biljne materije neto težine 1,75 g upakovan u plastičnu foliju bijelo-crvene boje zavezanu na kraju, za koju materiju je vještačenjem utvrđeno da sadrži psihotropnu supstancu kanabinol (CBN) i tetrahidrokanabinol (THC) poznatiju kao opojna droga „marihuana“, koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva, a koja droga je istog dana, nakon primopredaje, pronađena i oduzeta od H.Dž. prilikom pregleda njegovog pmv marke „...“, reg. oznaka ... od strane ovlaštenih službenih osoba PS zavidovići u ulici Roncadelle, a koju pronađenu drogu je E.L. prethodno neovlašteno prodao A.H.

Iz provedenih dokaza za tu tačku optužnice ne proizilazi da je A.M. stajala ispred stambene zgrade u kojoj se nalazi stan u kom zajednički živi s E.L. a iz preslušanog razgovora H.Dž. i A.M. proizilazi da je ona samo rekla da on spava a u novom razgovoru H.Dž. i E.L. su dogovorili prodaju a i sam H.Dž. tokom saslušavanja u sudu se izjasnio da je od E.L. a ne od A.M. kupio drogu.

U dokazima za ovu tačku optužnice nema razgovora između E.L. i A.H. niti drugih dokaza koji upućuju na zaključak van svake razumne sumnje da je A.H. L.E. prodao drogu koju je E.L. zatim prodao 26.02.219 H.Dž. to ne proizilazi niti iz razgovora A.H. sa E.L. i njegovom suprugom (dokazi za tačku I optužnice a tačka 1. oslobađajućeg dijela preude)

Tačka 6. oslobađajućeg dijela presude se odnosi na tačku I - V optužnice kojom se optuženima A.H., R.H. i M.A. stavlja na teret da su zajedno s E.L. i A.M. u vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca maja 2019. godine na području općine Z., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. i 20. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, E.L. i njegova supruga A.M., za novčani iznos od 5 KM, 10 KM, 15 KM ili 20 KM, ovisno o količini, neovlašteno prodavali opojnu drogu poznatu kao „marihuana“ i „speed“ Z.T. korisniku telefonskog broja ..., E.I. korisniku telefonskog broja ..., D.P. korisniku telefonskog broja ... i A.K. korisniku telefonskog broja ..., a sve nakon što je E.L. po prethodnim dogovorima ostvarenim putem svog mobilnog telefona korisničkog broja ..., neovlašteno, radi dalje prodaje, kupovao od A.H. opojnu drogu „marihuana“, a potom istu u neutvrđenoj količini razmjenjivao za neutvrđenu količinu opojne droge „speed“ sa R.H. i M.A.

Za tačku I- V optužnice su provedeni dokazi saslušanjem svjedoka Z.T., , E.I., D.P. A.K, izvršen uvid u : zapisnik o saslušanju svjedoka Z.T. u Ministarstvu unutrašnjih poslova, uprava policije, sektor kriminalističke policije, odsjek za borbu protiv zloupotrebe opojnih droga broj 08-02-03/3-16/20 od 23.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka E.I., sačinjen u MUP Zenica, uprava policije broj 08-02-03/3-21/20 od 27.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka D.P. u PU Zenica broj 08-02-03/3-

18/20 od 27.01.2020. godine; te su preslušani presretnuti razgovori i izvršen uvid u sažetke razgovora : (Mreža III) 05-1 sa E.I. korisnikom telefonskog broja ... redni broj „132“ „152“, „203“, „219“, „221“, „246“, „252“, „254“, „255“ „381“, „414“, „436“, „477“, „494“, „555“, „561“, „639“, „644“, „645“, „807“, „1002“, „1003“, „1045“, „1067“, „1304“, „1360“, „1417“, „1435“, „1966“, „1987“, „2079“, „2284“, „2619“, „2805“, „2950“, „5511“, „5553“, „5593“, „5868“, „5869“, „5912“, „6066“, „6067“, „6126“, „6163“, „6168“, „6169“, „6176“, sažetak razgovora (Mreža III) 05-1 sa Z.T. korisnikom telefonskog broja ... redni broj 108 „375“, „422“, „500“, „532“, „789“, „790“, „802“, „803“, „822“, „823“, „849“, „870“, „873“, „914“, „1167“, „1293“, „2252“, „2751“, „2756“, „3221“, „3246“, „3369“, „3685“, „4128“, „4273“, „4678“, „4827“, „4875“, „5201“, „5202“, „5203“, „5205“, „5266“, „5311“, „5385“, „5410“, „5471“, „5497“, „551 5“, „5516“, „5551“, „5562“, „5594“, „6119“, „6182“;

sažetak razgovora (Mreža III) 05-1 sa D.P. korisnikom telefonskog broja ... redni broj „201“, „202“, „204“, „205“, „206“, „215“, „488“, „1918“, „2743“, „2742“, „2872“, „2897“, „2899“, „3346“, „3435“, „3437“, „3503“, „3657“, „3659“, „3660“, „3662“, „3663“, „3664“, „3678“, „3680“, „3681“, „3682“, „4233“, „4234“;

sažetak razgovora (Mreža III) 05-1 sa A.K. korisnikom telefonskog broja ... redni broj „1096“, „1202“, „1209“, „2018“, „2027“, „3847“, „5434“.

Za ovu tačku optužnice u odnosu na optužene A.H., R.H. i M.A. nisu izvedeni dokazi koji bi potvrdili da je E.L. po prethodnim dogovorima ostvarenim putem svog mobilnog telefona korisničkog broja ..., neovlašteno, radi dalje prodaje, kupovao od A.H. opojnu drogu „marihuana“, a potom istu u neutvrđenoj količini razmjenjivao za neutvrđenu količinu opojne droge „speed“ sa R.H. i M.A. pa potom tu drogu on i supruga prodavali od mjeseca januara do mjeseca maja 2019. godine Z.T., E.I., D.P. i A.K. a niti to proizilazi iz provedenih dokaza za ovu tačku optužnice. Naime, saslušani svjedoci Z.T., E.I., D.P. i A.K. nisu u svojim svjedočenjima pominjali da su oni imali saznanja od koga je E.L. kupovao marihuanu niti da su znali da je on tu marihuanu mijenjao za speed a ni jedan od svjedoka se nije izjasnio da je kupovao od E.L. speed već su tvrdili da su kupovali marihuanu a niti se iz sadržaja presretnutih razgovora ovih svjedoka sa E.L. utvrdilo da su kupovali speed od E.L.

Niti iz presretnutih preslušanih razgovora (dokazi iz ranijih tački optužnice) a koje je optuženi E.L. i njegova supruga vodili sa A.H., R.H. i M.A. sud nije mogao van svake razumne sumnje utvrditi da je E.L. od istih kupovao odnosno razmjenjivao sa istima drogu a koju bi kasnije prodavao drugim licima. I u ovoj tački optužnice (tačka I-V) je obuhvaćen dio perida koji su obuhvaćeni ranijim tačkama optužnice u odnosu na optužene A.H., R.H. i M.A.

Za tačku I-V optužnice osuđeni su E.L. i A.M. da su počinili krivično djelo na način opisan u činjeničnom opisu u tački 2. osuđujućeg dijela ove presude.

Tačka 7. oslobađajućeg dijela presude se odnosi na tačku I-VI optužnice kojom se optuženima A.H., E.L. i A.M. stavlja na teret da su zajedno u vremenskom periodu od mjeseca januara do mjeseca marta 2019. godine i to dana 05.01.2019. god., 07.01.2019.

god., 10.01.2019. god., 21.01.2019. god., 27.01.2019. god., 01.02.2019. god., 06.02.2019. god., 08.02.2019. god., 14.02.2019. god., 15.02.2019. god., 22.02.2019. god., 23.02.2019. god., 24.02.2019. god., 26.02.2019. god., 27.02.2019. god. i 28.03.2019. god. na području općine Z., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, nakon prethodnog telefonskog dogovora sa H.S., korisnikom telefonskog broja ... o količini, iznosu novca mjestu i vremenu preuzimanja opojne droge, istome je E.L. zajedno sa suprugom A.M. neovlašteno prodavao opojnu drogu poznatu kao „marihuana“, a koju opojnu drogu je E.L. i A.M. prethodno neovlašteno prodao A.H.;

U odnosu na tačku I-VI optužnice provedeni su dokazi slušanjem presretnutih razgovora i uvidom u sažetke tih razgovora (Mreža III) 05-1 sa H.S. korisnikom telefonskog broja ... redni broj „1989“, „1996“, „1998“, „220“, „223“, „327“, „410“, „411“, „808“, „958“, „1147“, „1150“, „1441“, „1443“, „1491“, „1745“, „1797“, „1798“, „2116“, „2194“, „2265“, „2286“, „2288“, „2291“, „2332“, „2334“, „2346“, „2380“

Sadržaj presretnutih razgovora- sažeci obavljenih između E.L. i njegove supruge A.M. sa H.S.:

Dana 05.01.2019. godine u 20,06 sati (sažetak razgovora 220) H.S. s mobitela broj ... poziva E.L. na broj ..., te mu kaže da će mu doći za sedam, osam minuta, i da zapale jednu peticu, a E.L. mu kaže da može, da bi u 20,16 sati (sažetak razgovora 223) H.S. pozvao E.L. koji mu kaže „Znam vidio sam te“, a H.S. kaže „Aha, hajde“.

Dana 07.01.2019. godine u 21,08 sati (sažetak razgovora 327) H.S. poziva E.L., te mu kaže „de mi jednog finog cenera, sad ću naletit“.

Dana 10.01.2019. godine u 14,28 sati (sažetak razgovora 410) H.S. poziva E.L., pa mu kaže „Jednu mi peticu da zapalim pripremi, eto mene za minut na vratima“, a E.L. mu kaže „Hajde“, da bi u 14,31 sati (sažetak razgovora 411) ponovo nazvao H.S. E.L. jer je došao na vrata.

Dana 21.01.2019. godine u 18,49 sati (sažetak razgovora 808) H.S. poziva E.L., pa se javi A.M., supruga E.L. koja saopšti da je E.L. na Krivaji, a H.S. reče da će se čuti kasnije.

Dana 27.01.2019. godine u 17,25 sati (sažetak razgovora 958) H.S. poziva E.L. i obavještava ga da će mu doći za pet minuta i da mu pripremi finog cenera, a E.L. mu kaže da dođe.

Dana 01.02.2019. godine u 13,26 sati (sažetak razgovora 1147) H.S. poziva E.L., pa traži da mu od D. nabavi za cenera, a E.L. obećava, da bi u 13,30 sati (sažetak razgovora 1150) H.S. poziva E.L. i kaže da mu jednog cenera od srca halali i da će on doći za sekundu, a E.L. mu kaže da dođe na vrata.

Dana 06.02.2019. godine u 23,11 sati (sažetak razgovora 1441) H.S. poziva E.L. i traži da mu pripremi jednu finu peticu, a E.L. mu kaže da dođe na vrata, a u 23,16 sati (sažetak razgovora 1443) H.S. poziva E.L. i kaže da je na vratima.

Dana 08.02.2019. godine u 19,58 sati (sažetak razgovora 1491) H.S. poziva E.L., te mu kaže da će doći za deset sekundi i da mu pripremi fine petice, a E.L. mu kaže važi.

Dana 14.02.2019. godine u 17,34 sati (sažetak razgovora 1745) supruga E.L. poziva H.S. i obavještava da je njen suprug kod kuće, a H.S. kaže da će navratiti.

Dana 20.02.2019. godine u 14,56 sati (sažetak razgovora 1989) H.S. s mobilnog telefona broja ... poziva E.L. na broj ..., pa mu kaže „De ovaj hajd jel ti štogod samo da mi isto

nako sinoć”, a E.L. kaže „Nenera jel”, te mu H.S. odgovara „Ha”, a E.L. „Brzog”, pa mu H.S. kaže „Ma pet pet”, te mu E.L. kaže da dođe ispred zgrade i uđe pored vrata i H.S. kaže da već ide i da je kod bolnice, da bi u 15,14 sati (sažetak razgovora 1996) nazvao H.S. E.L. pa mu H.S. kaže „Hej de me s nekog broja ako imaš nekog drugog nazovi”, te ga E.L. pita „Aj jel ozvučen jel šta”, a H.S. kaže „Pa može bit” i E.L. pita jesu li ga pretresli a H.S. kaže da su nekog lika prije njega i lisice mu stavili, a ispred njega – H.S. iz auta iskočiše i pretresli i auto i njega komplet (H.S.), pa ga E.L. pita jesu li mu našli, a H.S. kaže da nisu i da se E.L. pazi, a potom

Dana 22.02.2019. godine u 14,34 sati (sažetak razgovora 2116) H.S. poziva E.L. i obavještava ga da je tu (kod E.L. stana) i kaže mu „Deset zelenog petica bijelog”, a E.L. mu kaže „Dobro deset zelenog petica zelja jel”, a potom mu H.S. kaže „Ne, ne, vuva cener, pet belo”, a E.L. mu kaže da će mu spremi.

Dana 23.02.2019. godine u 13,45 sati (sažetak razgovora 2172) H.S. poziva E.L. i traži od njega da pripremi peticu brzog, a E.L. kaže da nema, da bi u 18,24 sati (sažetak razgovora 2194) H.S. nazvao E.L. i rekao mu da je došao tu pred vrata.

Dana 24.02.2019. godine u 14,46 sati (sažetak razgovora 2265) H.S. poziva E.L. i obavještava ga da je stigao tu, a E.L. mu kaže „Samo sekunda da ja to”, da bi u 19,30 sati (sažetak razgovora 2286) H.S. nazvao E.L. koji mu kaže da je kod kuće, a potom H.S. ponovo zove (sažetak razgovora 2288) i kaže E.L. „Eto me pred vratima, deset, deset”, a E.L. mu kaže „Hajd dobro, hajde”, a u 19,32 sati (sažetak razgovora 2291) H.S. naziva E.L. i kaže mu da je pred vratima, a E.L. kaže „Evo saće žena ti dodat odma”.

Dana 26.02.2019. godine u 13,08 sati (sažetak razgovora 2332) H.S. zove E.L., te ga obavještava da je pred zgradom njegovom i da mu jednog cenera, a E.L. kaže da sačeka dok izvadi, da bi u 16,44 sati (sažetak razgovora 2346) ponovo H.S. zvao i rekao E.L. da je pred njegovim vratima i da mu iznese pedestku, a E.L. mu kaže „Fes, hajd dobro”.

Dana 27.02.2019. godine u 17,20 sati (sažetak razgovora 2380) H.S. poziva E.L. a javi se supruga i H.S. pita je li se popravila situacija, a A.M. kaže da nema onog drugog.

Dana 28.02.2019. godine u 13,11 sati (sažetak razgovora 3756) H.S. poziva E.L. koji mu kaže danema ništa i neće biti jedno desetak dana, ali da može mu riješiti kod drugog čovjeka.

Za ovu tačku optužnice nisu predloženi dokazi da je navedenu drogu E.L. i A.M. nabavljali od A.H. a za februar 2019 godine A.H. je optužen u par drugih tački ove optužnice (tačke I, I-I; I-II; I-IV, I-V) a kako je to već ranije navedeno u obrazloženju ove presude pa i u presretnutim razgovorima za te tačke optužnice sud nije mogao utvrditi, van svake razumne sumnje, da su E.L. i A.M. kupovali drogu marihuanu od A.H.

U presretnutim razgovorima , provedenim kao dokazi za ovu tačku optužnice , nigdje se decidno ne pominju riječi „droga“ , „marihuana“ niti „speed“ a niti je izveden dokaz saslušanjem H.S. ili pročitani zapisnik o njegovom saslušanju na osnovu čega bi se eventualno utvrdila kupoprodaja marihuane koju su, po navodima optužnice E.L. i A.M. prodavali H.S., a u odnosu na A.H. sve i da su osuđeni E.L. i A.M. za ovu tačku optužnice sud bi A.H. oslobodio jer nije proveden niti jedan dokaz iz koga bi se utvrdilo da je E.L. i A.M. drogu prodavao A.H. a koju su, prema navodima optužnice, E.L. i A.M. prodavali H.S. Uz to nema ni presretnutog razgovora ili drugog dokaza da je izvršena prodaja H.S. dana 15.02.2019. godine.

Iz pročitanih dokaza – presretnutih razgovora sud nije mogao utvrditi da se van svake razumne sumnje radilo o prodaji droge marihuana u navedenim danima od strane E.L. i A.M. kupcu H.S. niti da su tu drogu koju su, po navodima optužnice, njih dvoje (E.L. i A.M.) kupovali od A.H. pa je shodno navedenom sud oslobodio optužene A.H, E.L. i A.M. da su počinili krivično djelo po tački I-VI optužnice.

Tačka 8. oslobađajućeg dijela presude se odnosi na tačku IV-I optužnice kojom se optuženom M.A. stavlja na teret da je:

u vremenskom periodu od mjeseca februara do mjeseca maja 2019. godine u Z., suprotno odredbama člana 4. stav 1., 2. 3. i 5. u vezi sa članom 19. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga u BiH, T.Z., nakon prethodnog telefonskog dogovora ostvarenog sa svog korisničkog broja ... sa M.A., korisnikom telefonskog broja ..., posredovao u neovlaštenoj prodaji opojne droge poznate kao "marihuana", a koja droga je pod rednim brojem 13. liste opojnih droga i rednim brojem 26. liste psihotropnih tvari iz tablice I „Zabranjene tvari i biljke“ proglašena kao takva.

U odnosu na tačku IV-I optužnice provedeni su dokazi U odnosu na tačku IV - I optužnice provedeni su dokazi uvidom u: sažetke razgovora (Mreža III), 14-1 sa T.Z. korisnikom telefonskog broja ..., redni broj „179“, „221“, „254“. „376“, „384“, „385“ „433“, „435“, „459“, „470“, „114“, „1301“ 1303 „1305“, „1381“, „1383“, „1475“, „1525“, „1526“ „1657“, „1658“, „1659“.

Sadržaj presretnutih razgovora sažetaka koje su putem mobitela obavili M.A. i T.Z.

Dana 09.02.2019. godine u 02,26 sati (sažetak razgovora 179) T.Z. s mobilnog broj ... poziva M.A. na broj mobilnog telefona ..., te ga obavještava da je promijenio broj telefona i da je to uradio preventivno.

Dana 13.02.2019. godine u 16,48 sati (sažetak razgovora 221) T.Z. poziva M.A. i pita ga kad može doći, pa se dogovore za posla sata d adode.

Dana 15.02.2019. godine u 13,08 sati (sažetak razgovora 254) M.A. poziva T.Z. pa mu T.Z. kaže da je kod kuće i može li za jedno petnaest dvaedest minuta, a M.A. kaže da požuri.

Dana 21.02.2019. godine u 17,40 sati (sažetak razgovora 376) T.Z. poziva M.A. i pita ga što ga nije nazvao, M.A. mu kaže da još nije došao kući i da se ništa ne sikira, ima on za T.Z. sve to, da bi u 21,09 sati (sažetak razgovora 384) T.Z. pozvao M.A. i rekao mu da je ispred zgrade a M.A. mu kaže „Hajde gore na vrata“.

Dana 22.02.2019. godine u 10,31 sati (sažetak razgovora 385) T.Z. poziva M.A., te ga obavještava da ima isti tamni sivi Polo i da ima znači još jedan i on ga vidi ispred stanice parkiran, pa mu M.A. kaže zna li on otkad taj ima, a ima i onaj, pa mu M.A. kaže da se čuva jer su u prvoj smjeni inspektori, da ne bi naletio, a T.Z. kaže da je vidio i ne izlazi preko dana, pa mu T.Z. kaže da će se čuti za par minuta.

Dana 23.02.2019. godine u 20,54 sati (sažetak razgovora 433) T.Z. poziva M.A. i M.A. pita „De mi reci imaš li fume, ja ništa ako imaš malo koliko to je dobro, de mi proberi pet grama, nemam šta pušit, tek mi sutra dolazi, za koliko ću doći do tebe“, da bi u 21,08 sati (sažetak razgovora 435) T.Z. pozvao M.A., te mu rekao da je ispred zgrade, M.A. mu rekao da je tu.

Dana 25.02.2019. godine u 10,28 sati (sažetak razgovora 459) T.Z. poziva M.A. i pita ga kad bi mogao doletiti po ono, a M.A. mu kaže da će ga nazvati brzo, da bi u 19,43 sati (sažetak razgovora 470) M.A. pozvao T.Z., te mu T.Z. kaže da je u Kamenici, te mu M.A. kaže hoće li se navratiti do njega – M.A., a T.Z. kaže „Pa hajd eto odma ću se vratit”.

Dana 03.04.2019. godine u 21,21 sati (sažetak razgovora 1146) T.Z. zove M.A. i kaže mu „Imam stoju teško ću više veceras imat” , a M.A. mu odgovara da više ništa ni ne treba, pa mu T.Z. kaže da dođe jer ga čeka kod pekare na proširenju, a M.A. kaže da doalzi za pet minuta.

Dana 12.04.2019. godine u 14,57 sati (sažetak razgovora 1301) M.A. poziva T.Z. pa mu kaže „Ja ja ovaj bil izašo tu Moniki jarane riješiti eto je tu doće, ja mislim po cvaju jarane il je triest nisam je razumio”, a T.Z. kaže „pa nek nazove hajd izaću tu kod biroa” i M.A. kaže da će ona biti tu kod biroa, da bi u 14,59 sati (sažetak razgovora 1303) T.Z. poslao SMS „De vidi koliko je da ne izlazim dva put”, da bi u 15,03 sati (sažetak razgovora 1305) M.A. pozvao T.Z. da izađe jer ga čekaju ispred ulaza, a T.Z. kaže „Eto me”.

Dana 16.04.2019. godine u 13,26 sati (sažetak razgovora 1381) M.A. poziva T.Z. te mu kaže „Ovaj ba reko da mi probereš jedno dva magra reko te fume obične, te naše”, pa mu T.Z. kaže „Mogu jarane nije frka” i dogovre se da M.A. dođe za deset minuta i odzvoni, da bi u 13,42 sati (sažetak razgovora 1383) T.Z. pozvao M.A. pa mu M.A. kaže da je za minut tu.

Dana 22.04.2019. godine u 16,38 sati (sažetak razgovora 1475) T.Z. poziva M.A. i pita ga „hoćul ponjeti šta sa sobom”, a M.A. mu kaže „Ponesi ponesi obavezno pošto nisam ja kući ovaj pa da ne idem. Ponesi nam jedno tri komada dobra”, a T.Z. kaže „Ajd”

Dana 26.04.2019. godine u 19,52 sati (sažetak razgovora 1525) T.Z. poziva M.A. i kaže „Eto mene možel”, a M.A. mu kaže „Hajd jarane još nije mrak, al hajde eto al ako gruhneš na tvoju odgovornost”, da bi u 19,53 sati (sažetak razgovora 1526) T.Z. poslao SMS „Sačekat ću nije frka”.

Dana 04.05.2019. godine u 17,48 sati (sažetak razgovora 1657) M.A. poziva T.Z. i pita ga „imaš li fume za jedno dva tri džogera”, a T.Z. mu kaže da ima nešto malo, pa će ga pozvati, da bi u 18,04 sati (sažetak razgovora 1658) T.Z. pozvao M.A. da dođe za petnaest dvadeset minuta pred Centar a T.Z. kaže da može, a u 18,25 sati (sažetak razgovora 1659) T.Z. šalje M.A. SMSM „Samo dođi ovdje ispred”.

Iz provedenih dokaza – presretnutih razgovora sud u istim ne nalazi da optuženi M.A. ili T.Z. spominju riječi „marihuana“ a drugi dokazi nisu provedeni kojima bi se pojasnilo o čemu su razgovarali optuženi M.A. i T.Z.

Kako sud van svake razumne sumnje nije mogao utvrditi da je optuženi M.A. počinio krivično djelo na način kako je to opisano u tački IV-I optužnice sud ga je oslobodi od optužbe za tu tačku optužnice. Sud osudu optuženog za predmetne radnje izvršenja krivičnog djela iz tačke IV-I optužnice ne može zasnovati na indicijama i pretpostavkama o čemu su razgovarali optuženi M.A. i T.Z.

Sud nije prihvatio prigovor branioca optuženog E.L. da su dokazi nezakoniti zato što optuženi E.L. nije prisustvovao otvaranju privremeno oduzetih predmeta. Shodno čl. 85. ZKP FBiH koji regulište otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije neprisustvo osobe od koje su oduzeti ti predmeti ne čine navedenu radnju nezakonitom a branilac ne obrazlaže zašto bi neprisustvo njegovog branjenika otvaranju

i pregledanju oduzetih predmeta predstavljao povredu ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala a koja bi uticala na zakonitost te radnje i eventualno i drugih radnji.

Prigovor odbrane optuženog R.H. da su pojedine naredbe za provođenje posebnih istražnih radnji donesene od strane Općinskog suda u Zenici a da je djelo izvršeno u Zavidovićima po ocjeni ovog suda nije od značaja za zakonitost dokaza pribavljenih provođenjem tih naredbi. Naime, naredbe je izdao stvarno nadležni-općinski sud dok se u pogledu mjesne nadležnosti shodno čl. 36. st.4. ZKP FBiH Općinski sud u Zenici je bio dužan preduzeti radnje koje ne trpe odlaganje pa tako i izdati naredbe za provođenje posebnih istražnih radnji te se radilo o više lica s područja više općina ZDK međusobno povezanih.

Ni prigovor odbrane optuženog R.H. da sud u naredbama za provođenje posebnih istražnih radnji nije dao ocjenu prijedloga tužioca za provođenje posebnih istražnih radnji sud ne prihvata cijeneći da je u potrebnoj mjeri obrazložen osnov sumnje da je lice protiv kojeg je određena naredba samo ili s drugim osobama učestvovalo ili učestvuje u učinjenju krivičnog djela za koje se može odrediti primjena iste, niti razloge zbog kojih se dokazi ne mogu pribaviti na drugi način. Naime, uvidom naredbe o provođenju posebnih istražnih radnji sud je utvrdio da su naredbe za provođenje posebnih istražnih radnji izdate od strane suda na osnovu prijedloga tužilaštva koji je cijenio sud koji je izdao naredbe te ih izdao po i u skladu sa zahtjevom Tužilaštva, te njihov sadržaj, odgovara sadržaju prijedloga tužioca, iste naredbe sadrže osnove sumnje protiv osobe protiv koje se provode istražene radnje, kao i raspoložive podatke o osobama prema kojima se te radnje provode, odnosno da isti sadrže sva zakonom propisana obrazloženja kako to predviđa odredba člana 132. stav 1. KZ F BiH. Dakle, uvidom u naredbe suda za provođenje posebnih istražnih radnji jasno se može izvući zaključak da iste sadrže poznate podatke o osobama za koje (u to vrijeme) postoje osnovi sumnje da učestvuju u izvršenju krivičnog djela koje im se stavlja na teret, te je opisan i način tog učestvovanja u izvršenju za svaku osobu za koju je predloženo izdavanje naredbe i prema kojoj je donijeta naredba za posebne istražne radnje, te obrazloženje razloga za njeno preduzimanje i obrazloženje zašto se dokazi ne mogu pribaviti na drugi način, te da je njihovo pribavljanje povezano sa nerazmjernim poteškoćama, kao i sve druge sadržaje koje propisuje pomenuta zakonska odredba. Step en osnova sumnje u datoj fazi istrage, koji je potreban za provođenje posebnih istražnih radnji, logično je niži. Naime, u početnoj fazi istrage, upravo se zbog postojanja osnova sumnje započinju provoditi posebne istražne radnje sa ciljem da se prikupi dovoljno dokaza iz kojih bi se mogao izvesti zaključak o postojanju osnovane sumnje da su osumnjičeni počinili krivično djelo, koji uslov kada se ispuni, tužilac donosi tužilačku odluku, a iz naredbi za provođenje posebnih istražnih radnji sasvim su dovoljno obrazloženi osnovi sumnje kako to predviđa zakonska odredba člana 130. i 132. ZKP F BiH, sa onoliko podataka koliko je to bilo poznato u trenutku izdavanja naredbe. Imajući u vidu prednje sud odbija prigovor nezakonitosti naredbi za provođenje posebnih istražnih radnji pa slijedom toga se odbija i prigovor da su nezakoniti i drugi dokazi proizašli iz dokaza pribavljenih provođenjem posebnih istražnih radnji. Nesporno proizilazi da je tačkom II optužnice u odnosu na optuženog R.H. obuhvaćen i period koji je već obuhvaćen tačkama I-I i I-V optužnice ali činjenični opis u tački I-I i tački I-V optužnice se odnosi na to da je E.L. opojnu drogu

marihuana razmjenjivao sa R.H. za opojnu drogu speed dok se u tači II optužnice navodi da je R.H. prodavao opojnu drogu marihuanu i spid drugim (a ne E.L.) konkretno navedenim licima –B.K. , A.M.1., E.H. i M.K. tako da iako je isti period različit je način vršenja radnje koja predstavlja obilježje krivičnog djela.

Sud nije prihvatio navode odbrane M.A. da nije njegov broj telefona ... i da nije njegov – M.A. glas u audiosnimcima. Naime, saslušani svjedoci Z.T. , A.M.2., A.A., su potvrdili da su telefonom uspostavljali komunikaciju i obavljali razgovore s M.A. preko broja koji je koristio M.A. ... a radi kupovine droge a glas koji se pojavljuje u presretnutim razgovorima odgovara glasu M.A. u što se tokom reprodukcije presretnutih razgovora uvjerio i sud a ni sam optuženi niti u jednom momentu tokom suđenja (ni tokom reprodukcije presretnutih razgovora) nije tvrdio da to nije njegov glas. Da se radilo o optuženom M.A. koji je koristio broj mobilnog telefona proizilazi iz razgovora od 03.03.2019. godine u 16,49 sati (sažetak razgovora 616) putem mobilnog telefona broja ... A.P. poziva M.A. na broj ... i govori mu „Gdje si M.. jaro”, pa ga pita može li naletiti do njega dole ispod, pa mu M.A. kaže da dođe za deset petnaest minuta. Sud smatra da kako nije bilo sporno tokom glavnog pretresa da je optuženi M.A. koristio broj telefona i da je njegov glas glas osobe koja je komunicirala s tog telefona to nije ni bilo potrebe provoditi vještačenje radi utvrđivanja da li se glas optuženog pojavljuje u audiosnimcima a odbrana nije ni dokazivala da je telefon i broj optuženog koristila neka druga osoba. Ni činjenica da droga nije nađena kod M.A. tokom pretresa sama za sebe nije potvrda da on nije posjedovao drogu koju je prodavao jer najčešće prodavci droge na ilegalnom tržištu i ne drže drogu namjenjenu prodaji kod sebe u odjeći, stanu ili vozilu već najčešće na nekom drugom skrovitom mjestu koje se najčešće ne može povezati s optuženim (zajednički prostori u zgradama, tuđe nekretnine i predmeti i sl.) a sve kako bi se onemogućilo otrivanje počinioca ukoliko se droga na tim mjestima pronađe. Iz presretnutih razgovora koje je optuženi M.A. obavljao s osobama kojima je prodavao drogu da se zaključiti da je drogu držao na skrovitim mjestima koja nisu u stanu ili autu a koji razgovori su citirani na ranijim stranicama obrazloženja ove presude.

Troškovi krivičnog postupka u odnosu na oslobađajući dio presude padaju na teret budžetskih sredstava imajući u vidu da su optuženi oslobođeni od optužbe.

Zapisničar,
Maličbegović Mirela

Sudija
Sinanović Senad

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka.